

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (email) în data de 02.08.2023 și înregistrată la Consiliu cu nr. 42228/02.08.2023, formulată de ..., cu sediul social în, cu punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J16/1379/2011, având CUI 28922108, reprezentată legal de Georgeta Pădureanu - administrator, împotriva rezultatului procedurii vizând lotul 2, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ÎMBUNĂTĂȚIREA ACCESULUI LA PROCESUL DE ÎNVĂȚARE ÎN MEDIUL ONLINE ÎN CADRUL ȘCOLII GIMNAZIALE MIHAIL DRUMEȘ” – Lot 2 „Achiziționarea de hardware TIC respectiv echipamente/dispozitive electronice necesare desfășurării activității didactice în mediul on-line”*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1660/01.08.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul lotului 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul lotului 2, apreciind ca nefondat motivul invocat în luarea acestei măsuri, și anume faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1235/12.06.2023, au fost modificate conținuturile propunerilor tehnică și financiară. În opinia contestatoarei, prin răspunsul în cauză, nu a făcut altceva decât să rectifice o eroare materială ce a constatat în faptul că, deși, pentru ecranul de proiecție, a fost ofertat un produs ESAC 100, în coloana „Producător”, din eroare, a fost menționat un produs ACER. Totodată, răspunsului i-a fost atașată și fișa tehnică a produsului ESAC100. În rest, nu a fost făcută nicio modificare a vreunui detaliu din caracteristicile

tehnice propuse și nici a conținutului propunerii financiare, motiv pentru care contestatoarea apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 1724/16.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44852/17.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, arată că, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1660/01.08.2023 care face obiectul contestației a fost publicată în SEAP la data de 01.08.2023, a recepționat contestația prin email abia la data de 10.08.2023, în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la acest aspect, mai arată autoritatea contractantă că a primit contestația prin email abia la data de 10.08.2023 ca urmare a unei discuții telefonice pe care un reprezentant al său a avut-o cu reprezentantul contestatoarei, cunoscută fiind intenția acesteia din urmă de a depune o contestație.

Pe fond, precizează că își menține aprecierile cu privire la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1235/12.06.2023, contestatoarea și-a modificat conținuturile propunerilor tehnică și financiară, și, implicit, apreciază ca legală decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Motivat de invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, prin adresa nr./22.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la aceasta, însoțit de dovada *primirii* contestației de către autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 46201/23.08.2023, prin care precizează următoarele:

- la data de 02.08.2023, ora 11:45, a transmis contestația vizând lotul 2, prin email, atât la Consiliu, la adresa office@cnsr.ro, cât și la autoritatea contractantă, la adresa contabilitatedrumes@yahoo.com; confirmare de primire a email-ului a primit doar de la Consiliu nu și de la autoritatea contractantă;

- în aceeași zi a transmis autorității contractante, la aceeași adresă de email, o solicitare de studiere a dosarului achiziției vizând lotul 1;

- neprimind niciun răspuns la cele două email-uri, în data de 03.08.2023, a purtat o corespondență telefonică cu autoritatea contractantă, în cursul căreia reprezentantul autorității contractante a confirmat primirea celor două email-uri, iar în data de 04.08.2023 a primit din partea autorității contractante un email cu un document privind lotul 1;

- până la momentul formulării prezentului răspuns, nu a primit din partea autorității contractante nicio confirmare de primire a email-ului din data de 02.08.2023;

- în data de 10.08.2023, la solicitarea autorității contractante, a retransmis acesteia contestația din 02.08.2023, prin email, neprimind nici de această dată o confirmare de primire a email-ului, cu toate că, din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante se poate deduce faptul că acesta a fost primit.

Concluzionând, contestatoarea precizează că a transmis contestația către autoritatea contractantă la data de 02.08.2023 și a retransmis-o la data de 10.08.2023, la aceeași adresă de email, respectiv, contabilitatedrumes@yahoo.com și că, astfel cum a primit email-ul din data de 10.08.2023, autoritatea contractantă trebuie să fi primit și email-ul din data de 02.08.2023.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, la data de 24.08.2023, prin email, print-screen al email-urilor transmise și recepționate în perioada 02.08.2023 – 07.08.2023, aferente adresei de email contabilitatedrumes@yahoo.com, precum și copie de Registrul de intrări-ieșiri.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209378494/1, din data de 04.08.2023, în sumă de 5800 lei, emisă de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*ÎMBUNĂTĂȚIREA ACCESULUI LA PROCESUL DE ÎNVĂȚARE ÎN MEDIUL ONLINE ÎN CADRUL ȘCOLII GIMNAZIALE MIHAIL DRUMEȘ*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare 0, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată fiind de 806.128,93 lei, fără TVA.

Valoarea estimată a lotului 2 - *Achiziționarea de hardware TIC respectiv echipamente/dispozitive electronice necesare desfășurării activității didactice în mediul on-line*”, care face obiectul prezentei contestații a fost stabilită la suma de 292.750,18 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, vizând lotul 2, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1660/01.08.2023, ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul acestui lot.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea

contractantă în punctul de vedere nr. 1724/16.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44852/17.08.2023.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis la data de 01.08.2023, prin intermediul SEAP, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1660/01.08.2023, aspect recunoscut și de autoarea contestației. Dată fiind valoarea estimată a procedurii menționată anterior, în cauză sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, o contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat la data de 01.08.2023, putea fi depusă de către, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 08.08.2023.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația la Consiliu prin intermediul email-ului, în data de 02.08.2023, ora 11:45. De asemenea, constată că email-ul conținând contestația apare ca fiind transmis, în CC, și la adresa de email precizată în anunțul de participare simplificat, de către autoritatea contractantă, respectiv: contabilitatedrumes@yahoo.com.

În contextul în care autoritatea contractantă precizează că nu a primit email-ul conținând contestația la data de 02.08.2023, ci abia la data de 10.08.2023, iar din probele solicitate acesteia de către Consiliu, nu rezultă că aceasta a primit/înregistrat vreo contestație în data de 02.08.2023, Consiliul consideră relevante în soluționare și prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”.*

Deși prin adresa Consiliului nr./22.08.2023 i s-a solicitat în mod expres, contestatoarea nu a făcut dovada *primirii* de către autoritatea contractantă a contestației sale din data de 02.08.2023. Toate susținerile

și probele depuse la dosar nu fac decât dovada *transmiterii* către autoritatea contractantă, în data de 02.08.2023, a unui email conținând contestația, dar nu și a *primirii* de către aceasta a respectivului email.

Conform prevederilor legale anterior citate, contestatoarea este cea care trebuie să facă dovada primirii în termen legal de către autoritatea contractantă a contestației; prin urmare, era în sarcina sa obligația de a se asigura că documentul transmis prin e-mail în data de 02.08.2023 a fost *primit* de autoritatea contractantă, solicitând confirmarea din partea acesteia a primirii documentului.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a transmis contestatoarei confirmarea primirii email-ului din data de 02.08.2023 nu este relevantă în soluționarea excepției deoarece, termenul de formulare a contestației se împlinea abia la data de 08.08.2023, astfel încât, potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, contestatoarea a avut la dispoziție posibilitatea legală de a transmite contestația și prin alte mijloace care asigură confirmarea primirii documentelor, respectiv prin fax sau poștă.

Email-ul nu face decât dovada *transmiterii* unui document nu și a *primirii* lui de către destinatar. În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, *„particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”*.

Față de acest aspect și raportat la documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, autoarea contestatoarei nu a făcut dovada recepționării de către autoritatea contractantă a email-ului din 02.08.2023, iar copia de informare din CC face dovada transmiterii în acest mod a respectivei contestații, neasigurând, însă, dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel București, Brașov, Constanța, Galați, Oradea și Alba Iulia în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 („la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul

actului de procedură în discuție”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligția dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimetei A_____/PFA P____ V____ G____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimetei”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înregistrări prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în

retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („în condițiile în care intimata contestatoare a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Si aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Hotărârea nr. 1060 din 22-10-2019 „petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a

prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(...)

(5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin. (5).

În accepțiunea petentei, faptul că a expediat, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expediat.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar.

(...)

Este adevărat că petenta a expediat mesajul la adresa juridică @t_____.ro , (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci, dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a cunoscut de îndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace.

Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștință părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit.

Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei , în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)", Curtea de Apel Alba Iulia.

Consiliul constată că a fost voința contestatoarei de a alege email-ul drept modalitate de transmitere a contestației, aceasta asumându-și, implicit, și riscurile aferente căii de transmitere alese, respectiv neconfirmarea de către destinatar a primirii corespondenței.

Prin urmare, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de

obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.