



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 1831/19.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37445/24.09.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3731/2000, având Cod Unic de înregistrare 12924986, reprezentată legal ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „1. ACHIZIȚIE ECOGRAF; 2. ACHIZIȚIE SISTEM DE RADIOLOGIE DIGITAL; 3. ACHIZIȚIE CT – SISTEM DE TOMOGRAFIE COMPUTERIZATĂ”, a solicitat Consiliului:

- anularea documentației de atribuire aferentă lotului 3 – CT – Sistem de tomografie computerizată și reluarea procedurii;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr.27.09.2019, în sensul suspendării procedurii pentru lotul 3, până la soluționarea pe fond a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică documentația de atribuire prin prisma criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuire în cadrul lotului 3 este de 1.123.529,42 lei, prin raportare la prevederile art. 187 alin. (3¹) din

Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire nu poate fi „prețul cel mai scăzut”.

În acest context, apreciază că se impune anularea procedurii pentru lotul în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 2284/27.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 41706/17.10.2019, autoritatea contractantă a precizat că nu este de acord cu suspendarea procedurii cu privire la lotul 3. În plus, invocă tardivitatea contestației ..., precizând că aceasta a fost primită în a 11-a zi după publicarea anunțului de participare nr. CN1014998/13.09.2019.

Cu privire la afirmația autorității contractante privind tardivitatea contestației, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41172/15.10.2019, prin care dovedește transmiterea contestației la autoritatea contractantă prin intermediul unui serviciu de curierat în data de 23.09.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „1. ACHIZIȚIE ECOGRAF; 2. ACHIZIȚIE SISTEM DE RADIOLOGIE DIGITAL; 3. ACHIZIȚIE CT – SISTEM DE TOMOGRAFIE COMPUTERIZATĂ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 13.09.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii, pentru lotul 3 care face obiectul prezentei contestații fiind de 1.123.529,42 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ...a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205747368/1 emisă de CEC Bank în data de 19.09.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 22.471 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, deoarece contestația a fost transmisă autorității contractante în data de 23.09.2019, printr-un serviciu de curierat, potrivit adresei înregistrată la Consiliu cu nr. 41172/15.10.2019 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2255/24.09.2019; Consiliului, contestația i-a fost remisă prin serviciul de curierat rapid, la data de 23.09.2019, cu AWB 297762603 și înregistrată cu nr. 37445/24.09.2019, fiind, astfel, respectat termenul legal de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în vigoare..

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul apreciază ca întemeiată critica ...în referire la criteriul de atribuire utilizat de autoritatea contractantă, pentru lotul 3, respectiv „prețul cel mai scăzut” și urmează să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 3, pentru considerentele care urmează.

Potrivit art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările aduse prin OUG nr. 45/2018, *autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din actul normativ menționat. Art. 7 alin. (1) despre care se face vorbire mai sus, prevede, la lit. b): 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii, or, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, pentru lotul 3 al procedurii, este de 1.123.529,42 lei, fără TVA.*

Astfel încât, Consiliul stabilește că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a utilizat, pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire, pentru lotul 3, potrivit Încheierii Consiliului nr. ... din data de 27.09.2019 și a procedat la deschiderea ofertelor pentru lotul 3, la momentul emiterii prezentei decizii nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, astfel încât, Consiliul urmează să dispună anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 al acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire, pentru lotul 3 al acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, împotriva acesteia putând fi formulată plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.