

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestațiile nr. 1894, nr. 1893 și nr. 1892 din data de 27.08.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 45209, nr. 45210 și respectiv nr. 45212/27.08.2021, formulate ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO .... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11984/20.08.2021, pentru **lotul 1- Echipament de radiologie digital cu detector digital wireless ortopedie, lotul 2 – Echipament de radiologie cu detector digital wireless laborator radiologie central, lotul 3 – Echipament de radiologie digital cu detector digital wireless ambulatoriu**, emisă de ...., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Furnizare echipamente medicale de radiologie și Sistem PACS”, s-au solicitat:

În principal,

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11984/20.08.2021 cu privire la loturile 1, 2 și 3 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept inacceptabilă oferta sa, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea ofertei depusă de către SC ....SRL în conformitate cu reglementările legale și ale documentației de atribuire;
- declararea ofertei sale tehnice ca fiind conformă;
- emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

În subsidiar,

- anularea procedurii.

Prin contestațiile nr. 1908, nr. 1909 și nr. 1910 din data de 30.08.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 45419, nr. 45421 și, respectiv, nr. 45422/30.08.2021, formulate de ....SRL, având datele de identificare anterior menționate, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 11983/20.08.2021, pentru loturile 1, 2 și 3, emis de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

În principal,

- anularea raportului procedurii nr. 11983/20.08.2021, cu privire la loturile 1, 2 și 3, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC ....SRL și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea ofertei depusă de către SC ....SRL;
- declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

În subsidiar,

- anularea procedurii.

Prin cererile de intervenție voluntară, înregistrate la CNSC sub nr. 47939, nr. 47932 și respectiv nr. 47940/13.09.2021, ....SRL, cu sediul în ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ..., solicită:

*„- Admiterea cererilor de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale,*

- În subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibile cererile de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezentele cereri ca cereri de intervenție voluntară accesorii în interesul Autorității contractante;*

- Respingerea Contestațiilor formulate de către ....SRL ca neîntemeiate, și*

- Menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii nr. 11983/20.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestui raport”.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

---

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ....SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11984/20.08.2021, precum și raportul procedurii de atribuire nr. 11983/20.08.2021, pentru loturile 1, 2 și 3, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul se arată nemulțumit atât de decizia de respingere a ofertei sale, depusă pentru loturile 1, 2 și 3, cât și de decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare, pentru toate cele trei loturi, a ofertei depusă de ....SRL.

Față de decizia de respingere a ofertei sale, criticată prin primele trei contestații, cu titlu prealabil, contestatorul arată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări, iar, ca urmare a răspunsului furnizat, propunerea sa tehnică a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru 11 cerințe din caietul de sarcini, pretins nerespectate, și anume:

1 - nementionarea, în ASR-ul emis de CNCAN, a tipului de aparat ofertat, și anume RADspeed Pro DR;

2-neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Funcție automată de menținere constantă a distanței sursă-imagine (tubul să urmarească automat reglarea înălțimii mesei)”*;

3- neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Mișcarea sincronizată a detectorului cu deplasarea în plan longitudinal a tubului Rx cu menținerea centrării”*;

4 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Mișcare sincronizată a ansamblului tub Rx-detector la deplasarea pe verticala a stativului Bucky cu detectorul în pozițiile de minim: 0° și 90°”*;

5 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”*;

6 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Domeniu de rotație a coloanei, manual și motorizat: minim -130° la +130°”*;

7 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Procesor: minim 3,3 GHz”*;

8 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“RAM: minim 8 GB”*;

9 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Încărcare automată baterie: minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat”*;

10 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Detector wireless de dimensiuni mici, de maxim 24x30 cm”*;

11 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Procesare prin filtrare multispațială pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. Osos și țesuturi moi)”*.

---

În ceea ce privește aceste motive de respingere, contestatorul susține că autoritatea contractantă, dacă întâmpina dificultăți în evaluarea propunerii sale tehnice, trebuia să solicite clarificări clare și concrete, subliniind faptul că societatea sa a răspuns întocmai la toate cererile de lămuriri primite, însă acestea nu au vizat specificațiile tehnice indicate în respingerea ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de fișa tehnică depusă în răspunsul la clarificări și nici de Declarația din partea companiei Shimadzu Croația, emisă special pentru această procedură, anexată răspunsului la clarificări cu nr. 1712/28.07.2021, deși există decizii ale instanțelor de control, atât europene cât și naționale, prin care s-a statuat că „...nu se pune în discuție verificarea calității de producător a emitentului fișei tehnice, fiind un aspect lipsit de relevanță, din moment ce fișa respectivă este emisă de o societate care reprezintă, în mod legitim, societatea SHIMADZU”.

**1.** Trecând la analiza primului motiv de descalificare a ofertei sale, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au reținut că societatea sa nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la Autorizația de Securitate Radiologică (ASR) emisă de CNCAN, pentru că a oferit tipul de aparat *RADspeed Pro DR*, iar în ASR-ul prezentat în documentația de licitație, nu figurează acest tip de aparat, fiind menționate, în varianta constructivă cu montare pe tavan, doar tipurile *RADspeed Pro*, *RADspeed Pro V4* și *RADspeed Pro Edge*.

Referitor la acest motiv de respingere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles corect sintagma *denumire oficială*, sens în care face trimitere la prima pagină a propunerii sale tehnice unde este menționat:

- *Codul de produs 566-18100-21;*
- *Denumirea produsului ca fiind RADspeed Pro DR.*

Făcând referire la *Declarația de conformitate* emisă pentru acest produs, document care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie prioritar pentru autoritatea contractantă, contestatorul susține că denumirea *RADspeed Pro DR*, mai ales sintagma DR, înseamnă "Digital Radiography" care nu face parte din denumirea oficială a produsului, ci este o denumire generică cu scopuri de promovare și marketing, pe care compania Shimadzu Corporation a introdus-o în diferite prospecte/broșuri etc.

Potrivit contestatorului, atât timp cât codul de produs al sistemului oferit este specificat pe Declarația de conformitate (sub denumirea *RADspeed Pro*) înseamnă că societatea sa, ca distribuitor, așa cum a fost menționat, de altfel, și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1238/ 07.06.2021, a prezentat denumirea "RADspeed Pro DR" dintr-o eroare materială. Aceasta denumire este folosită, de exemplu, în plasarea unei comenzi către furnizorul Shimadzu, pentru a identifica mai ușor tipul de echipament dorit.

---

Susține contestatorul că afirmațiile sale sunt întărite acum chiar de către compania Shimadzu, prin confirmarea primită cu privire la aceste aspecte.

Mai arată contestatorul că produsul oferat, anume RADspeed Pro, este autorizat de CNCAN, care, chiar în momentul autorizării, solicită Declarația de conformitate din partea producătorului.

Astfel, autoritatea trebuia să țină cont, în principal, de Declarația de conformitate a producătorului pentru a afla denumirea oficială a aparatului, și nu să respingă oferta pentru un astfel de motiv.

Față de afirmația autorității reținută în justificarea inacceptabilității ofertei, și anume: *"Acest lucru, pe lângă faptul că nu constituie o probă în acest sens pentru ca poți să ai componente hardware similare la mai multe tipuri de aparate, dar aparatele să difere între ele prin aplicațiile și facilitățile pe care le pot oferi, nu este adevărat nici măcar pentru componentele hardware menționate de Proton în răspunsul sau la clarificarea noastră, pentru ca unul dintre detectorii menționați pentru aparatul oferat RADspeed Pro DR și anume detectorul CXDI-701C, nu figurează în ASR-ul prezentat al aparatului RADspeed Pro (a se vedea ASR pag. 6/11)"*, contestatorul arată că Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) nu autorizează funcții, ele fiind lipsite de interes pentru aceștia, deoarece se autorizează, practic, sursele de radiații X (generator/ tub), care, de altfel, sunt principalele componente pe care CNCAN le analizează în vederea emiterii unei autorizații.

Deci, subliniază contestatorul, chiar dacă, prin absurd, ar fi existat un model RADspeed Pro DR (denumire oficială), CNCAN nu ar fi analizat ce funcții și mișcări poate realiza respectivul echipament.

Cu referire la sintagma prin care autoritatea contractantă menționează faptul că unul din detectorii ofertați CXDI-701C nu figurează în ASR-ul prezentat al aparatului RADspeed Pro, contestatorul învederează că, dacă ar fi dorit anumite lămuriri, autoritatea contractantă i le-ar fi putut solicita. Din analiza Autorizației CNCAN emisă pentru produsul RADspeed rezultă faptul că, pentru detectori, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare ține cont de următoarele specificații tehnice: Câmp, Pixeli, Scintilator, Cu sau fără fir.

Atâta timp cât detectorul oferat, anume CANON CXDI-701C, prezintă întocmai aceste specificații tehnice ca și detectorul CXDI-70C, în mod logic, apreciază contestatorul, nu va fi nevoie de o modificare a autorizației de produs, deoarece:

- nu se modifică limitele și condițiile specificate în autorizație;
- nu apar modificări care ar putea afecta securitatea surselor de radiații sau radioprotecția personalului expus, a populației sau a mediului înconjurător.

Mai susține contestatorul că societatea sa a depus deja cerere de eliberare a autorizației de furnizare pentru produs (RADspeed Pro și altele), deoarece Autorizația nr. VG 793/2017 expiră la 04.09.2021,

care va fi disponibilă, cel mai probabil, în săptămâna 30.08 - 03.09.2021, iar în această nouă autorizație este rectificat și va apărea și detectorul CXDI-701C.

Celelalte susțineri din comunicarea privind rezultatul procedurilor, contestatorul le apreciază lipsite de interes și nefondate, deoarece:

- Produsul RADspeed PRO (cu denumirea în scopuri de marketing RADspeed Pro DR) este autorizat de către CNCAN;

- RADspeed Pro este același produs cu RADspeed Pro DR.

**2.** Față de motivul 2 de respingere a ofertei, și anume pretinsa neîndeplinire a cerinței "*Funcție automată de menținere constantă a distanței sursa-imagine (tubul să urmărească automat reglarea înălțimii mesei)*", contestatorul concluzionează că cerința este îndeplinită de către sistemul propus de compania sa, cu atât mai mult cu cât, chiar în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul că: "*Cerința noastră se referă la posibilitatea de tracking/ urmărire a mesei de pacient de către tubul Rx, adică dacă ridicăm sau coborâm masa de pacient, atunci tubul Rx trebuie să se miște sincronizat cu mișcarea mesei pentru a păstra aceeași distanță (setata inițial) între tubul Rx (sursa) și imagine (detectorul din masa) [...]*".

Cu referire la susținerile autorității contractante asupra funcției de auto-poziționare, contestatorul menționează că Shimadzu - producătorul sistemelor - a ales să introducă dovada îndeplinirii acestei cerințe la pagina dedicată funcției de *Auto-poziționare* prin prisma faptului că este tot o mișcare de autopoziționare. Prin autopoziționare se înțelege, în mod logic, faptul că se dorește o poziționare automată (adică fără intervenția utilizatorului), ori, subliniază contestatorul, din moment ce această distanță SID este menținută automat, în timp ce masa se mișcă în sus și în jos, este evident faptul că se poate referi la auto-poziționare.

Pentru cele arătate, contestatorul arată că această cerință a caietului de sarcini este îndeplinită, așa cum reiese, de altfel, și din răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1712/28.07.2021 unde s-a menționat, în dreptul configurației de livrare, faptul că sunt incluse „mișcările sincronizate”.

**3.** Cu privire la motivul 3 de neconformitate al ofertei, care face referire la cerința "*Mișcarea sincronizată a detectorului cu deplasarea în plan longitudinal a tubului Rx cu menținerea centrării*", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de Fișa tehnică atașată în cadrul răspunsului cu nr. 1238/07.06.2021, unde se menționează, în mod clar: „*Synchronized longitudinal movement between table FPD and X-Ray tube*".

Sintagma expusă de autoritatea contractantă prin prisma faptului că trebuia să ofere *Bucky tracking device*, contestatorul o apreciază netemeinică întrucât, în opinia sa, nu se poate realiza o configurație de livrare în cel mai mic detaliu, până la, de exemplu,

ultimul fir și/sau ultimul șurub care se va livra cu sistemul. Mai mult, arată că societatea sa și-a asumat cerințele caietului de sarcini și a dovedit faptul că respectiva funcție este inclusă. În plus, subliniază contestatorul, faptul că Shimadzu a declarat această funcție ca fiind îndeplinită la pagina ce face referire la autopозиționare este strict alegerea sa, iar logica poate fi descrisă foarte simplu, fiind o mișcare sincronizată și automată, aceasta poate fi interpretată ca o funcție de auto-позиționare.

**4.** În referire la motivul 4 de neconformitate al ofertei, privitor la cerința *"Mișcare sincronizată a ansamblului tub Rx-detector la deplasarea pe verticala a stativului Bucky cu detectorul în pozițiile de minim: 0° și de 90°"*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de fișa tehnică depusă în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1238/07.06.2021, unde, la aceeași pagina 67, se menționează clar: *"Automatic synchronizing with the vertical stand when the Bucky is both at 0° or 90°"*, demonstrându-se, astfel, îndeplinirea cerinței.

Afirmația autorității contractante conform căreia trebuia să ofere *Servo Tracking Device*, contestatorul o apreciază netemeinică, întrucât nu se poate realiza o configurație de livrare în cel mai mic detaliu.

**5.** În cadrul motivului 5 de neconformitate, care se referă la cerința *"Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa"*, s-a reținut că *"Această cerință considerăm ca nu este îndeplinită de către aparatul oferat RADspeed Pro din următoarele motive:*

- *Nu există în fișa tehnică (FT) a aparatului oferat nicio mențiune referitoare la un asemenea tip proiecție,*

- *Proton a prezentat în documentația de licitație o așa numită "confirmare Shimadzu Corporation", care, în fapt, nu este o confirmarea producătorului Shimadzu, ci a reprezentantului Shimadzu din Croația, și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare pentru că nu implică responsabilitate producătorului Shimadzu".*

Din analiza celor redată, apreciază contestatorul, rezultă faptul că, în cele din urmă, însăși autoritatea contractantă acceptă și confirmă faptul ca RADspeed Pro DR este RADspeed Pro.

Considerând nefondate mențiunile privind declarațiile și/sau fișa tehnică emisă de către Shimadzu Croația, contestatorul concluzionează că cerința este îndeplinită datorită faptului că protecția, în cazul sistemului, este oferită de către un senzor + un software, metodă minim echivalentă față de cerințele caietului de sarcini.

**6.** Un alt motiv de neconformitate al ofertei se referă la cerința privind *"Domeniu de rotație a coloanei, manual și motorizat: minim -130° la +130°"*, față de care autoritatea contractantă a reținut că: *"Proton a indicat în răspunsul la cerința pag. 10 a fișei tehnice unde se specifică că rotația de ±180° realizată de aparatul Proton se face manual ("Operation Manual"), Rotația motorizată a coloanei este o*

*opțiune în cadrul opțiunii Auto-positioning. Pentru a avea mișcare motorizată a coloanei ar fi trebuit ca Proton să ofere în afara de opțiunea Auto-positioning și opțiunea Swivel așa cum este indicat la pag. 12 a fișei tehnice (FT), dar aceasta opțiune nu este menționată de Proton în Propunerea tehnică".*

Potrivit contestatorului, nu se poate realiza o configurație de livrare în asemenea detaliu, astfel încât să fie menționate fire/șuruburi/etc. sau alte aspecte minore. Mai arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că toate accesoriile nescrise în configurația de livrare sunt incluse a.i. să se îndeplinească cerințele caietului de sarcini, drept care, autoritatea contractantă înainte să ia decizia de a descalifica oferta trebuia să solicite lămuriri cu privire la aceste aspecte, la care, oricum, răspunsul ar fi fost că această rotație motorizată din cadrul "Auto-positioning", este inclusă.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă dă dovadă de rea voință prin aceasta descalificare deoarece, așa cum i-a cerut în solicitarea de clarificări cu nr. 10906 / 26.07.2021, dacă software-ul oferit de Mindfully Technologies SRL este inclus pe toata durata de viață, ar fi putut întreba și dacă această funcție este sau nu inclusă, însă a ales să descalifice direct oferta.

Pentru a elimina orice fel de dubiu cu privire la această cerință, contestatorul menționează aceasta funcție/accesorie este inclusă în configurația de livrare.

**7.** Următorul motiv de respingere al ofertei privește cerința "*Procesor: minim 3,3 GHz*", față de care contestatorul arată că, în fișa tehnică depusă inițial, cât și în fișa tehnică depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări este menționat următorul aspect cu privire la procesor: *„CPU: 2.2 GHz or more*". Logica din spatele acestei sintagme este simplă, în sensul că, dacă se dorește un computer cu o frecvență mai mare a procesorului, se menționează acest aspect în comanda pe care o transmite furnizorului și aceștia vor furniza o consola cu un procesor de frecvență solicitată. Mai mult, în formularul de propunere tehnică, în secțiunea caracteristicilor ofertate, a menționat că sistemul se va livra cu procesor de minim 3.3 GHz.

În concluzie, contestatorul apreciază cerința îndeplinită, întrucât, așa cum reiese din fișa tehnică din răspunsul la clarificări nr. 1238/07.06.2021, specificațiile marcate cu "\*" depind de configurația solicitată de cumpărător. Deci, în mod evident, în cazul în care este declarată câștigătoare a acestei proceduri, va comanda o stație de achiziție ce prezintă o valoare de peste 3.3 GHz, care respectă cerința caietului de sarcini.

**8.** Privitor la motivul 8 de neconformitate, care face referire la cerința privind "*RAM: minim 8 GB*", s-a reținut că: "*În datele tehnice ale aparatului ofertat, RADspeed Pro DR (pag. 24) se menționează ca memoria RAM are o valoare de 4 GB sau mai mult, iar valoarea de 4 GB este inferioara cerinței caietului de sarcini*".

---

Contrar acestor rețineri, contestatorul susține că, la pagina 70 din propunerea tehnică inițială, cât și în cadrul răspunsului la clarificări, este menționată sintagma „Memory\* 4GB or more”, deci cerința este îndeplinită.

**9.** În referire la motivul 9 din comunicarea rezultatului procedurii, privind cerința *„Încărcare automată baterie: minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat”,* față de care autoritatea contractantă a reținut că: *"Proton nu a prezentat niciun document al producătorului Shimadzu care să probeze faptul că bateria detectorului se poate încărca automat la masa de pacient, ci s-a mărginit să dea o declarație pe proprie răspundere (!) că îndeplinește cerința. O astfel de declarație nu poate fi luată în considerare și nu este nici credibilă, dacă ținem cont ca Proton a solicitat printr-o clarificare (Solicitare de clarificări din data de 05.02.2021) ca cerința să solicite fie încărcare de la masa de pacient, fie încărcare de la un încărcător separat (deci nu ambele posibilitati de incarcare solicitate)",* contestatorul precizează că, la momentul întocmirii ofertei, furnizorul Shimadzu, în declarația sa de tip confirmare, nu a menționat aceasta metodă de încărcare. Datorită timpului foarte scurt până la depunerea ofertelor, societatea sa a ales să ofere, în calitate de distribuitor oficial în România, aceasta declarație de unde să rezulte respectiva cerință, pentru a evita un timp de așteptare îndelungat până când această confirmare va fi trimisă către societatea sa.

Pe de altă parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1238/07.06.2021, la pagina 73 în Fișa tehnică emisă de către Shimadzu este menționat următorul aspect când vine vorba de încărcare: *"Charging (automatically): Through Bucky by charging cable Through battery charger station".* În atare situație, potrivit contestatorului, cerința este îndeplinită, iar ca document suport nu a fost prezentată doar declarația din partea companiei ....SRL, ci specificația a fost inclusă în Fișa tehnică emisă de Shimadzu special pentru aceasta procedură.

Astfel, se precizează de contestator că încărcarea bateriei se poate realiza fie printr-un încărcător separat (extern) - denumit în continuare stație de încărcare, fie prin încărcarea direct în ansamblul bucky-ului din masa de pacient (prin cablu) - tot ansamblul fiind, practic, o altă stație de încărcare.

**10.** Motivul 10 de neconformitate supus analizei se referă la cerința *"Detector wireless de dimensiuni mici, de maxim 24 x 30 cm".* În justificarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul subliniază că teoria autorității contractante este profund greșită, iar prin faptul că nu este menționat în fișa tehnică acest detector nu înseamnă că el nu poate fi utilizat.

Astfel, orice echipament de radiologie (analog - care utilizează filme radiologice) poate fi upgradat la o metodă de achiziție digitală (cu detector tip FPD). Acest detector este compatibil cu sistemul de

radiologie RADSpeed PRO oferat de compania sa, dovada fiind chiar Autorizația de Securitate Radiologică pentru produs, pe care autoritatea contractantă a studiat-o deosebit de meticulos, și unde, la pagina 3/11, este menționat faptul că *detectorul FDR D-EVO II C24 este compatibil cu sistemul RADspeed PRO*. Această compatibilitate în autorizația CNCAN a apărut tocmai datorită demonstrării faptului că detectorul este compatibil cu sistemul.

Acest lucru este confirmat și de către Shimadzu Corporation, potrivit căruia respectivul detector poate fi montat pe sistem, îndeplinind astfel cerința caietului de sarcini.

**11.** Referitor la motivul 11 de neconformitate a ofertei, privind neîndeplinirea cerinței "*Procesare prin filtrare multispațială pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. Os și țesuturi moi)*", contestatorul susține că, așa cum reiese din confirmarea din partea Shimadzu, se atestă faptul că respectiva filtrare este una multispațială, cu alte cuvinte se realizează în minim 2 spații. Prin urmare, toate tehnicile de filtrare sunt practic multispațiale atunci când vine vorba de densitatea regiunii de interes.

În concluzie, având în vedere faptul că filtrarea pe care o aplică sistemul de imagistică este una multispațială, cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ales să descalifice oferta înainte de a solicita clarificări cu privire la toate aspectele.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestațiilor, așa cum au fost formulate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12596/03.09.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 46509/03.09.2021, ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ....SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neîntemeiate.

**1.** În fapt, față de primul motiv reținut în respingerea ofertei, autoritatea contractantă susține că ....SRL a oferat tipul de aparat *RADspeed Pro DR*, însă, în ASR-ul prezentat în documentația de licitație, nu figurează acest tip de aparat, fiind menționate, ca aparate Rx în varianta constructivă cu montare pe tavan, doar tipurile de aparat *RADspeed Pro*, *RADspeed Pro V4* și *RADspeed Pro Edge*.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta susține că modelul oferat este *RADspeed Pro* și că suntem în prezența unei erori materiale, precum și faptul că termenul "DR" este prescurtarea de la Digital Radiography, acesta fiind doar un titlul de marketing.

Însă, apreciază autoritatea, această explicație nu poate fi susținută, fiind contrazisă de însuși prospectul original (emis de producătorul Shimadzu Japonia) cu datele tehnice ale aparatului oferat, prospect care certifică clar faptul că este vorba despre

modelul de aparat *RADspeed Pro DR* și nu despre modelul de aparat *RADspeed Pro*.

Tot în răspuns, contestatorul susține că este același aparat, adică *RADspeed Pro DR* este *Radspeed Pro*, pe motiv că aceste două aparate au componente identice, însă, consideră autoritatea contractantă că argumentele prezentate nu constituie o probă întrucât, chiar dacă componentele hardware sunt similare la mai multe tipuri de aparate, acestea diferă între ele prin aplicațiile și facilitățile pe care le pot oferi.

Mai arată autoritatea contractantă că argumentul contestatorului nu este adevărat nici măcar pentru componentele hardware menționate în răspunsul său, pentru că unul dintre detectorii menționați pentru aparatul oferat *Radspeed Pro DR*, și anume detectorul CXDI-701C, nu figurează în ASR-ul prezentat al aparatului *RADspeed Pro*.

O altă dovadă concludentă că tipul aparatului oferat este *RADspeed Pro DR* și că nu a fost vorba despre vreo "eroare materială", se găsește, potrivit autorității contractante, pe site-ul producătorului (Shimadzu) de prezentare a aparatelor Rx din portofoliul său, <https://www.shimadzu-medical.eu/general-radiographic-systems>, unde se poate vedea foarte clar că Shimadzu are în portofoliul actual următoarele tipuri de aparate Rx cu montare pe tavan: *RADspeed Pro DR* (aparatul oferat), *RADspeed Pro Edge* și *RADspeed Pro MC*.

Așadar, întrucât contestatorul nu a prezentat, pentru tipul de aparat oferat autorizația CNCAN, comisia de evaluare a apreciat că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la autorizația CNCAN.

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare au fost clare și fără echivoc.

Relativ la demersul contestatorului privind refacerea formularului de propunere tehnică, efectuată împreună cu reprezentanța din Croația a producătorului Shimadzu, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au putut lua în considerare un document precum cel inclus în răspunsul la clarificări nr. 1238/07.06.2021, fiind ilegal a se lua în considerare o altă fișă tehnică decât cea depusă inițial în ofertă. În același sens, subliniază autoritatea contractantă că un astfel de prospect cu date tehnice, precum cel alcătuit de Shimadzu Croația, care, în mod evident, nu a fost publicat nicăieri și care prezintă o ștampilă și o semnătură a Shimadzu d.o.o Zagreb, nu poate constitui un prospect oficial cu date tehnice.

Potrivit autorității contractante, prin prezentarea unui asemenea document, Proton împreună cu Shimadzu d.o.o Zagreb Croația și-au depășit atribuțiile, producătorul Shimadzu Japonia fiind singurul

---

responsabil și singurul răspunzător pentru datele tehnice ale aparatului pe care îl produce.

Mai susține autoritatea contractantă că a solicitat ofertantului contestator refacerea formularului de propunere tehnică, întrucât, în formularul inițial, la foarte multe cerințe, s-a răspuns cu declarații ale Shimadzu d.o.o Zagreb, solicitarea având ca scop edificarea neconcordanțelor constatate.

Un exemplu considerat edificator în luarea deciziei de respingere a ofertei ....SRL constă în răspunsul cu privire la cerința „*pentru o manipulare ușoară și sigură detectorul trebuie să fie prevăzut cu mâner*”, față de care, în propunerea tehnică inițială se specifica „*Detectorul este prevăzut cu mâner integrat*”, specificație probată prin Confirmare Shimadzu Corporation, în timp ce, în noua propunere tehnică, este inclusă și „noua fișă tehnică” făcută special pentru aceasta licitație de Shimadzu d.o.o Croația, în care se răspunde cu „*Detectorul este prevăzut cu mâner*”, fără mențiunea „*integrat*”, făcându-se trimitere la pag. 11 a fișei tehnice speciale (pag.27), în timp ce la pag. 11 (pag.73 a Anexei 9) a acestei fișe tehnice se precizează „*Handgrip-Yes*” (Mâner-Da). Trecând peste faptul că nu există fișe tehnice cu precizări de tipul *Da* și *Nu*, autoritatea contractantă arată că, la aceeași pagină, Shimadzu Croația prezintă și imaginea detectorul CXDI-701C, de unde se poate observa că nu există niciun fel de mâner.

În opinia autorității contractante, acest detector nu are mâner, drept care, susține aceasta, Shimadzu d.o.o Zagreb a comis un fals atât în declarația sa de „producător”, cât și în „fișa tehnică pentru aceasta licitație”.

**2.** Motivul nr. 2 de respingere a ofertei ....SRL constă în neîndeplinirea cerinței „*Funcție automată de menținere constantă a distanței sursa-imagine (tubul să urmărească automat reglarea înălțimii mesei)*”, cerință care, subliniază autoritatea, putea fi realizată doar prin oferirea opțiunii *tracking device*, opțiune menționată în fișa tehnică originală a producătorului Shimadzu la pagina 17 din propunerea tehnică. Însă, o astfel de opțiune nu a fost menționată de ofertant nici în răspunsul la cerința tehnică și nici în configurația aparatului.

Indicarea ....SRL, prin Shimadzu Croația, în cadrul răspunsului său, la *Funcții incluse*, a mențiunii „*Auto poziționare și mișcări sincronizate*” este, în opinia autorității contractante, o încercare de a nu preciza clar care sunt opțiunile oferite, deși acest lucru a fost solicitat în mod special.

În atare situație, o astfel de configurație nu poate fi acceptată, în condițiile în care se menționează funcția de *Autopozitionare*, care este o opțiune a aparatului ofertat, dar la aceeași opțiune se specifică de către Proton și „*mișcări sincronizate*”, fără niciun alt detaliu.

Potrivit autorității contractante, aceste „*mișcări sincronizate*” trebuie precizate și descrise separat pentru ca ele reprezintă opțiuni

separate ale aparatului, iar doar o menționare generală în cadrul funcției de auto-poziționare, nu reprezintă, practic, nimic fără nominalizarea respectivelor opțiuni.

În concluzie, apreciază autoritatea contractantă, nementionarea în configurație a unei opțiuni înseamnă ca aceasta nu este oferită, așa cum, de altfel, este și cazul ofertei prezentată de contestator.

**3.** În referire la motivul 3 de eliminare a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței: *„Mișcare sincronizată a detectorului cu deplasarea în plan longitudinal a tubului Rx, cu menținerea centrării”*, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ....SRL trebuia să ofere, pe lângă opțiunea de Auto-poziționare, și opțiunea *"Bucky Tracking driver"*, opțiune nementionată în propunerea tehnică și nici în răspunsul la solicitările de clarificare. Așa cum a fost explicat în motivul 2 de neconformitate, această opțiune nu este funcția de auto- poziționare, deoarece ea este o funcție de urmărire *tracking*.

Faptul că ofertantul afirmă că nu poate realiza *"o configurație de livrare în cel mai mic detaliu..."*, nu reprezintă, în opinia autorității, o justificare a situației, dat fiind că, într-o configurație de aparat Rx performant, un fir sau un șurub nu sunt opțiuni, acestea neputând fi comparate cu opțiunea cerută prin caietul de sarcini.

În consecință, întrucât ofertantul contestator nu a indicat această opțiune nici în configurația tehnică și nici în propunerea tehnică, nu a îndeplinit o cerință obligatorie a caietului de sarcini.

**4.** Motivul 4 de respingere a ofertei ....SRL constă în neîndeplinirea cerinței *"Mișcare sincronizată a ansamblului tub Rx-detector la deplasarea pe verticală a stativului Bucky cu detectorul în pozițiile de minim: 0° și de 90°"*, față de care comisia de evaluare a apreciat că era necesară ofertarea și a opțiunii *"Bucky tracking device"* (prospect original date tehnice pag. 17). În răspunsul la clarificări, ofertantul a indicat o "confirmare" a reprezentantei Shimadzu Croația, prin care se afirmă, în mod greșit, în opinia autorității, că această cerință ar fi îndeplinită de funcția de auto-poziționare.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu s-a putut lua în considerare "fișa tehnică realizată pentru aceasta procedură" de Shimadzu Croația, aceasta fiind apreciată falsă.

**5.** Privitor la neîndeplinirea cerinței *"Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masă"*, pe lângă motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă adaugă faptul că, în declarația sa, Shimadzu Croația nu menționează *protecția software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa*, ci doar *protecția deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa*, drept care aceasta nu răspunde cerinței exacte a caietului de sarcini.

În susținere, autoritatea contractante mai face trimitere și la faptul că, în etapa anterioară depunerii ofertelor, Proton a cerut

înlocuirea sintagmei "protecție software" cu sintagma "protecție", ceea ce întărește ideea că aparatul ofertat nu îndeplinește această cerință a caietului de sarcini.

**6.** În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței: "*Domeniu de rotație a coloanei, manual și motorizat: minim -130° la +130°*", autoritatea contractantă arată că rotația motorizată a coloanei este o opțiune în cadrul opțiunii "Auto-positioning", ofertantul a indicat în răspunsul privind această cerință pag. 10 a fișei tehnice originale Shimadzu, conform căreia rotația de  $\pm 180^\circ$  realizată de aparatul *RADspeed Pro DR* se face manual.

Pentru a avea și mișcare motorizată a coloanei, așa cum solicită cerința, ar fi trebuit, potrivit autorității, ca ofertantul contestator să ofere, în afară de opțiunea Auto-positioning, și opțiunea "Swivel", opțiune indicată la pag. 12 a fișei tehnice originale.

Or, această opțiune nu a fost menționată nici în propunerea tehnică nici în configurația aparatului solicitată ulterior.

**7.** Referitor la cerința caietului de sarcini „*Procesor: minim 3,3 GHz*”, potrivit autorității contractante, frecvența nu este îndeplinită. Or, o exprimare de genul "*2,2 GHz sau mai mult*", nu înseamnă că cerința "*frecvența procesor: minim 3,3 GHz*" este îndeplinită pentru simplul motiv că mai mult de 2,2 GHz poate fi orice valoare de până la 3,29 GHz, valori care, însă, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini.

**8.** Similar, și în ceea ce privește "RAM: minim 8 GB", autoritatea contractantă susține aceleași argumente, arătând că cerința ar fi fost îndeplinită dacă în prospectul cu date tehnice al aparatului Shimadzu ar fi fost indicată valoarea de 8 GB sau mai mult.

Apreciază autoritatea contractantă că era de datoria ofertantului să se sesizeze ca exprimarea din ofertă nu îndeplinește cerința și să prezinte un document care să indice că memoria RAM este de minim 8 GB, așa cum solicită caietul de sarcini.

**9.** Potrivit motivului nr. 9, s-a reținut că solicitarea "*Încărcare automata baterie: minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat*" nu este îndeplinită, motivele fiind expuse pe larg în comunicare rezultatului procedurii. Subliniază autoritatea că autorul contestației a declarat că încărcarea prin cablu a detectorului ofertat CXDi-701C este o opțiune, însă această opțiune nu a fost menționată în configurația aparatului, și, prin urmare, nu a oferit-o, drept care cerința caietului de sarcini nu a fost îndeplinită.

**10.** Față de motivul nr. 10 de neconformitate, respectiv neîndeplinirea cerinței „*Detector wireless de dimensiuni mici, de maxim 24x30cm*”, autoritatea contractantă arată că aparatul ofertat de contestator, *RADspeed Pro DR*, utilizează doar detectori digitali Canon, aceștia fiind singurii menționați în prospectul cu date tehnice ale aparatului. Explicațiile oferite de contestator în legătură cu detectorul Fuji ofertat nu pot fi primite deoarece pagina de internet

invocată în susținere nu specifică faptul că un asemenea detector se poate folosi la aparatul Shimadzu ofertat. Subliniază autoritatea că posibilitatea utilizării detectorului Fuji pe aparatul RADspeed Pro nu înseamnă că el poate fi utilizat și pe aparatul RADspeed Pro DR.

**11.** În ceea ce privește ultimul motiv reținut în respingerea ofertei contestatorului privind neîndeplinirea cerinței: "*Procesare prin filtrare multispatiala pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. os și țesuturi moi)*", justificat pe larg în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea susține că apărările ....SRL din cuprinsul contestației nu sunt de natură a dovedi că produsele ofertate sunt compatibile și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Astfel, nici în prospectul original cu date tehnice al aparatului ofertat *RADspeed Pro DR* și nici în configurația prezentată de contestator nu figurează vreo mențiune despre posibilitatea oferirii unei asemenea aplicații, fiind evident că această cerință a caietului de sarcini nu a fost îndeplinită.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de ....SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei depusă pentru loturile 1-3, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2025/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47538/09.09.2021, contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, apreciind apărările acesteia ca fiind fără vreo bază sau temei legal, formulate cu intenția de eliminare a societății sale din procedură, deși oferta depusă îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Față de decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare pentru cele trei loturi ale procedurii, a ofertei depusă de ....SRL, criticată prin ultimele trei contestații, ....SRL arată că aceasta este nelegală, deoarece, în opinia sa, oferta indicată nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, cu privire la autorizația de securitate radiologică, emisă de CNCAN, sau autorizație de furnizare pentru produsul ofertat, emisă de CNCAN, în conformitate cu Legea nr.111/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, înainte de introducerea lor pe piață, aparatele de radiologie și imagistică medicală sunt supuse unor riguroase procese de testare tehnică și medicală, respectiv unor procese de autorizare, cu criterii stabilite de diverse organisme, fie internaționale, fie naționale. În țara noastră, învederează contestatorul, echipamentele de radiologie trebuie autorizate de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN).

Ținând cont de aceste aspecte, contestatorul „suspectează” că produsul ofertat de către ....SRL nu respectă prevederile legale în vigoare, mai precis ale Legii nr. 111/1996, iar analiza autorizațiilor

CNCAN depuse de acesta, nu a fost efectuată de autoritatea contractantă în mod riguros.

În fapt, contestatorul afirmă că ....SRL a oferit modelul de echipament numit YSIO MAX, pentru care, probabil, a depus o autorizație CNCAN. Însă, subliniază contestatorul, având în vedere procedurile anterioare la care a participat, a constatat că acest operator economic ofertează echipamente ale căror specificații tehnice sunt altele decât echipamentele radiologice promovate pe piață.

În susținere, contestatorul face trimitere la autorizația CNCAN a companiei .... pentru modelul Luminos dRF, model care poate fi vândut și în combinație cu alte componente ale sistemului YSIO MAX. Aceste componente, după cum se arată, fac și obiectul prezentei proceduri și anume: Coloana port-tub, stativ vertical, detector digital wireless, detector digital fix.

În continuare, contestatorul înțelege să expună, în formă tabelară, mai multe neconcordanțe care, susține acesta, există între specificațiile din Fișa tehnică Ysio Max (posibil oferită de către ....) și specificațiile din autorizația CNCAN la care societatea sa a avut acces, după cum urmează:

Pentru detectorul MAX Wi-D

| <i>Specificații din Fisa tehnica Ysio Max</i> | <i>Specificații din Autorizatia CNCAN</i> |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Dimensiuni (suprafața activă): 34.8 x 42.4 cm | Dimensiuni arie activă: 34,9 cm x 42,5 cm |
| Matrice activă detector: 2350 x 2866 pixeli   | Matrice activă: 2356 x 2872 pixeli        |
| DQE: 51% la 1 lp/mm                           | DQE: 50% la 1 lp/mm                       |
| MTF: 63% la 1 lp/mm                           | MTF: 61% la 1 lp/mm                       |
| 1050 imagini - timp de operare                | 525 imagini - timp de operare             |

Pentru detectorul MAX mini

| <i>Specificații din Fisa tehnica Ysio Max (posibil oferită de către ....)</i> | <i>Specificații din Autorizatia CNCAN</i> |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Arie activă: 28.4 x 22.5 cm                                                   | Arie activă: 28.4 x 22.8 cm               |
| Matrice: 1520 x 1920                                                          | Matrice: 1538 x 1920                      |

În opinia contestatorului, .... a oferit cele două detectoare anterior indicate, astfel că, deși nu au fost solicitate expres respectivele cerințe de către autoritatea contractantă, ofertantul ar fi trebuit să prezinte autorizație pentru acele produse, iar dacă, în raport cu fișa tehnică, specificațiile tehnice din autorizație diferă,

atunci susține contestatorul, .... nu poate furniza, legal, un echipament de radiologie de tipul celui oferat.

Făcând trimitere la o serie de informații din cuprinsul autorizației CNCAN Luminos dRF și fișa tehnică a sistemului Ysio Max, contestatorul arată că CNCAN a autorizat compania .... să vândă stativul vertical cu detector MAX Static cu o cursă verticală de la 26 la 173 cm, drept care .... nu poate oferta un sistem ce prezintă o deplasare pe verticală de la 27 la 172 cm, deoarece s-ar afla în ilegalitate.

O altă neregulă sesizată de contestator este faptul că în fișa tehnică a companiei .... - Ysio Max se regăsește distanța de la detector la blatul stativului vertical (Fișa tehnică Ysio Max pag. 11) ca fiind 4.2 mm pentru MAX wi-D sau 4.5 mm pentru MAX Static, iar, în autorizația CNCAN, la pagina 5, se regăsește distanța de la detector la blatul stativului de 4.2 cm, neconcordanță evidentă din care se poate concluziona, susține contestatorul, că CNCAN nu a autorizat stativul vertical al Ysio Max în varianta cu detectorul MAX static, posibil oferat de către compania .....

În continuare, în referire la situația ofertei aferentă loturilor 1 și 2, contestatorul evocă alte pretinse nerespectări ale prevederilor legale de către ....., respectiv lipsa producătorului Riverrain din Avizul de funcționare emis de către Ministerul Sănătății, prin ANMDMR, contrar obligațiilor distribuitorilor de dispozitive medicale prevăzute în Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 98/2016. În acest sens arată că, din analiza broșurii sistemul YSIO MAX, reiese că funcția *ClearRead Bone Suppresion* există dar nu este produsă de .... SRL ci de producătorul Riverrain Medical. Prin urmare, dacă ....SRL a propus această funcție a producătorului Riverrain, acest producător ar fi trebuit să fie stipulat în Avizul de Funcționare emis de către Ministerul Sănătății.

O eventuală justificare în sensul că funcția este înglobată în sistemul Ysio Max, trebuie să fie însoțită, potrivit contestatorului, de dovada că Declarația de conformitate CE și/sau Certificatul de conformitate CE s-a emis pentru întregul ansamblu, însă consideră că acest lucru nu s-a întâmplat.

Un alt aspect reclamat de contestator, în ceea ce privește toate cele trei loturi ale procedurii, face referire la lipsa producătorului ... din Autorizația de funcționare ....., în acest sens arătând că .... vinde în pachet cu echipamentele de radiologie și echipamente de radioprotecție produse de către compania .... Având în vedere că respectivele echipamente s-au autorizat sub directiva echipamentelor medicale 93/42/EEC, contestatorul apreciază că .... ar fi trebuit să prezinte și producătorul ... în Avizul de funcționare emis de către ANMDMR.

---

Față de cele mai sus redat, contestatorul consideră că oferta .... pentru loturile 1, 2 și 3, ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă prevederile legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12721/06.09.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 46910/06.09.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor formulate de ....SRL împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ....SRL regăsită în raportul procedurii nr. 11983/20.08.2021, ca neîntemeiate.

În susținere, autoritatea contractantă arată că toate cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite de aparatul oferat de ....SRL, inclusiv cele pe care le menționează contestatorul ca "nereguli", sens în care face trimitere la informațiile regăsite în fișa tehnică și Autorizația CNCAN ale aparatului oferat de .....

Referitor la pretinsa lipsă din avizul de funcționare ...., al producătorului Riverain, autoritatea contractată susține că aplicația „Supresie osoasa ClearRead” reprezintă răspunsul .... la cerința caietului de sarcini "*Aplicație pentru suprimare automata oase în imagistica de torace*", această aplicație, inclusă în configurație, prezintă o descriere a producătorului ....., are un cod de produs la fel ca toate celelalte elemente .... ale configurației. Prin urmare, potrivit autorității, rezultă că această aplicație este parte componenta a aparatului ....., ea fiind livrată de producătorul .... și nu importată de ....România de la Riverain. Ori, fiind o componentă a aparatului livrat de producătorul ....., în opinia autorității, apare de neînțeles de ce reprezentantul din România al .... ar trebui să aibă menționat producătorul Riverain în Avizul de Funcționare.

Privitor la pretinsa lipsa a producătorului ... din Autorizația de Funcționare a ....., autoritatea contractantă susține că acesta nu a oferit materiale de radioprotecție Rx de la ..., drept care criticile sunt neîntemeiate.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ....SRL este una care îndeplinește în totalitate cerințele de sarcini, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ....SRL, ca nefondate.

Prin adresa nr. 2026/09.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47536/09.09.2021, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care prezintă contraargumente în referire la cele susținute de aceasta, arătând că aspectele contestate vizează faptul că tipul de echipament oferat de ....SRL diferă de cel autorizat. Această situație, subliniază contestatorul, conduce la nelegalitatea livrării și instalării echipamentului, deoarece CNCAN a autorizat echipamentul cu anumite specificații tehnice, iar firmele distribuitoare trebuie să livreze întocmai acele echipamente conform cu specificațiile din autorizație.

---

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 47939, nr. 47932 și respectiv nr. 47940/13.09.2021, ....SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul cauzelor care au ca obiect contestațiile formulate de ....SRL împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale, pentru loturile 1, 2 și 3, solicitând respingerea contestațiilor și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 11983/20.08.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Justificându-și interesul în formularea cererii sale, ....SRL susține că Autorizația de furnizare pentru produsul oferat, emisă de CNCAN, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, tipul aparatului oferat precum și componentele sale menționate în Autorizația CNCAN fiind identice cu cele menționate în fișa tehnică a echipamentului.

De altfel, subliniază intervenientul, toți parametrii la care face referire contestatorul și care sunt solicitați prin cerințele tehnice ale caietului de sarcini îndeplinesc fără probleme specificațiile impuse.

Mai menționează intervenientul că aparatul oferat în procedură, este Ysio Max, însă, subliniind faptul că documentele la care contestatorul a făcut referire în criticile sale reprezintă documente confidențiale, intervenientul arată că Luminos dRF Max și Ysio Max sunt două echipamente distincte ale producătorului .... Healthineers, având fișe tehnice și mărci CE diferite.

Menționând că, prin contestație, s-au comparat valori din fișa tehnică a unui aparat cu valorile din autorizația CNCAN a altui aparat, intervenientul arată că probarea îndeplinirii cerințelor tehnice se face cu fișa tehnică a aparatului respectiv emisă de producător și nicidecum cu Autorizația CNCAN.

Mai arată intervenientul că o autorizație CNCAN este eliberată și valabilă pentru o perioadă de 5 ani, iar fișa tehnică a produsului trebuie să fie una actuală în care să se indice, de către producător, performanțele tehnice actuale ale aparatului. Rolul autorizației CNCAN este acela de a da siguranță autorității contractante că tipul de aparat oferat și componentele sale menționate în Autorizația CNCAN sunt deja omologate în România și că, astfel, va putea autoriza și utiliza fără probleme aparatul pe care-l achiziționează.

Din acest punct de vedere, subliniază intervenientul, tipul aparatului oferat precum și componentele sale menționate în Autorizația CNCAN sunt identice cu cele menționate în fișa tehnică a aparatului oferat.

Singurele diferențe care există între datele tehnice actuale din 2020 ale aparatului ....și cele din Autorizația CNCAN sunt cele referitoare la detectorii digitali și anume la mărimea suprafeței/ariei active a detectorului MAX wi-D, unde există o diferență de 1 mm pentru fiecare dimensiune a ariei active (34,9cmx42,5cm în documentul CNCAN și 34,8cm x42,4 cm în datele tehnice actuale), precum și la una dintre dimensiunile ariei active al detectorului MAX

---

mini (28,4cm x22,8cm in documentul CNCAN, respectiv 28,4x22,5 cm în datele tehnice actuale).

Având în vedere că documentul CNCAN a fost redactat în 2016, pe baza informațiilor din fișa tehnică a aparatului din 2015, iar fișa de date actuală este din 2020, intervenientul susține că detectorii digitali la care s-a făcut referire sunt aceiași, ca tip (MAX-wi-D și MAX mini) și dimensiuni fizice, drept care nu există nicio schimbare a lor. Apreciază, de asemenea, că micșorarea suprafeței active cu mai puțin de 0,35%, în cazul detectorului MAX wi-D, și, respectiv, mai puțin de 1,35% în cazul detectorului MAX mini, s-a făcut pentru mărirea parametrului DQE (Detective Quantum Efficiency), care este unul dintre parametri importanți pentru calitatea imaginii în radiologie. Acest parametru (DQE), arată intervenientul, se referă la eficiența detectorului digital de a converti energia incidentă a radiației Rx în semnal pentru obținerea imaginii, drept care, o valoare superioară a acestui parametru înseamnă o calitate mai bună a imaginii și/sau o iradiere mai mică pentru pacient și pentru personalul medical de specialitate. Or, acest lucru reprezintă o îmbunătățire a performanțelor aparatului inclusiv în ceea ce privește protecția la radiațiile Rx, iar micșorarea suprafeței active, așa cum a fost ea descrisă mai sus, este, potrivit intervenientului, infimă și lipsită de relevanță în practica radiologică.

În concluzie, contrar celor reținute de contestator, intervenientul susține că aparatul .... oferat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Mai arată intervenientul că în fișele tehnice ale aparatelor sale, .... menționează întotdeauna (pe ultima pagină) ca orice date tehnice conținute în documentul respectiv pot varia în cadrul unei toleranțe definite (*"any technical data contained in this document may vary within defined tolerances"*).

Acest aspect este cunoscut și de CNCAN, pentru că unul dintre documentele de bază solicitate de CNCAN, atunci când primește o cerere pentru autorizarea unui echipament Rx, este, în fapt, fișa tehnică a aparatului respectiv.

Astfel, celelalte valori de parametri la care se referă contestatorul, pe baza informațiilor dintr-o autorizație CNCAN a unui aparat .... diferit (aparatul de fluoroscopie Rx, Luminos dRF Max), fie nu figurează în autorizația CNCAN a aparatului Ysio Max, fie nu se confirmă ca fiind adevărate.

Mai mult, modificările minore ale unor parametri, cum sunt cele referitoare la unii parametri tehnici ai detectorilor digitali, nu au de ce să impună modificarea autorizației CNCAN, atât timp cât nu au legătură cu securitatea surselor de radiații sau cu protecția radiologică a lucrătorilor, populației sau mediului, așa cum se și specifică în normativele CNCAN, cu atât mai mult cu cât aceste modificări îmbunătățesc protecția radiologică a celor implicați în actul medical, pacienți și personal medical.

---

În continuare, arătând când anume se impune modificarea autorizației CNCAN, intervenientul susține că afirmația contestatorului potrivit căreia nu va putea autoriza echipamentele ...., este una eronată, fiind bazată pe rea-credință și pe dorința de a induce în eroare CNSC și autoritatea contractantă.

Și în ipoteza improbabilă ca CNCAN ar solicita o altă autorizație pentru aparatul oferit, după cum se arată, ar fi evidentă obligația societății .... HEALTHCARE SRL de a furniza o altă autorizație CNCAN și, bineînțeles, autoritatea contractantă va putea utiliza fără probleme aparatul oferit.

Totodată, învederează intervenientul că, în ipoteza în care acesta este declarat câștigător, va prezenta noua autorizație CNCAN, care este deja obținută, pentru că termenul de valabilitate al Autorizației prezentate în licitație a expirat.

Afirmația contestatorului precum că ar fi trebuit inclus în avizul de funcționare al ....SRL și producătorul Riverain pentru aplicația "Supresie osoasă ClearRead" este una complet eronată, intervenientul arătând că această aplicație este oferită de producătorul .... Healthineers și nu de ....SRL România. De asemenea, aplicația oferită în cadrul ofertei prezintă un cod unic de identificare al producătorului .... Healthineers și este o parte componentă a aparatului ...., componentă care este oferită direct de producătorul .... Healthineers. Faptul că Riverain este un furnizor al producătorului aparatului, .... Healthineers, nu implică în niciun caz faptul că a fost achiziționată aplicația de la Riverain.

Față de criticile privind firma ..., intervenientul susține că a oferit echipamente de protecție de la un alt furnizor local, care lucrează cu (un) alt producător, altul decât cel menționat de contestator.

Mai arată intervenientul că echipamentele de radioprotecție oferite de acest producător, prin intermediul furnizorului său din România, sunt considerate echipamente individuale de protecție împotriva radiațiilor, conform Normativului de acordare și utilizare a echipamentului. Potrivit Declarației de conformitate, aceste echipamente de radioprotecție nu sunt considerate dispozitive medicale și, prin urmare, nu este necesară autorizația de la ANMDM, așa cum, în mod eronat, a reținut contestatorul.

În concluzie, intervenientul apreciază că ofertele depuse pentru loturile 1-3 sunt conforme în totalitate cu cerințele din documentația de atribuire, acuzațiile prezentate de contestator fiind, așadar, eronate.

Pentru toate motivele de mai sus, .... SRL solicită admiterea cererilor sale, așa cum au fost formulate.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2006, Codului de procedură civilă, HG nr. 54/2009, precum și celelalte dispoziții legale invocate.

---

Prin adresa nr. 2053/13.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48139/13.09.2021, ....SRL formulează răspuns la cererile de intervenție ale ....SRL, subliniind faptul că societatea sa nu a susținut că .... nu ar fi prezentat autorizația de furnizare, ci că există neconcordanțe între specificațiile tehnice reale ale echipamentului și specificațiile tehnice autorizate. De asemenea, contestatorul reiterează faptul că ofertantul în discuție ar fi trebuit să modifice autorizația de funcționare CNCAN în conformitate cu noile specificații tehnice ale sistemului, prezentând, totodată, argumente de natură a combate cele susținute de intervenient.

Având în vedere cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de contestator și intervenient, precum și faptul că atât ....SRL, cât și ....SRL și-au declarat confidențiale părți din ofertă, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

....SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48656/15.09.2021, arătând că nu permite consultarea documentelor declarate confidențiale, datorită acordului de confidențialitate cu furnizorul Shimadzu și în scopul de a proteja informațiile comerciale și soluțiile tehnice față de concurență.

Similar, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48728/16.09.2021, ....SRL își exprimă refuzul de a permite contestatorului accesul la partea din oferta sa declarată confidențială, prezentând argumente în justificarea limitării accesului terților la conținutul respectiv.

Raportat la dispozițiile art. 19 alin.1 și alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit căreia „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” „(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”, și având în vedere răspunsul primit din partea celor doi operatori economici, Consiliul nu a asigurat accesul la informațiile declarate confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate de acesta. Acest mod de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de

pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2147/23.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50075/23.09.2021, contestatorul formulează *concluzii scrise*, arătând că .... nu poate furniza echipamentele de radiologie conform normelor și condițiilor legale în vigoare deoarece CNCAN a autorizat sistemul oferat de .... având alte specificații tehnice față de cele reale. De asemenea, susține că .... era obligată să modifice Autorizația existentă și să notifice CNCAN, modificare ce poate fi făcută numai cu costuri suplimentare, acest aspect fiind recunoscut și se autoritatea contractantă și de intervenient. Totodată, contestatorul reiterează faptul că evaluarea ofertelor nu s-a realizat conform prevederilor legale și nu s-a aplicat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea contractantă studiind cu atenție doar informațiile din autorizația CNCAN a societății sale, nu și pe cele din cea depusă de ...., precum și faptul că producătorul Riverrain trebuia declarat în avizul de funcționare.

Mai mult, contestatorul înțelege să formuleze noi motive privind respingerea ofertei ...., în referire la echipamentele de radioprotecție oferite de acest operator economic, al căror producător însă, nu a fost declarat. Referitor la același aspect, contestatorul consideră că echipamentele respective ar putea fi produse de KIRAN, iar în declarația acestuia de conformitate CE este menționat și standardul 93/42/EEC al dispozitivelor medicale, drept care producătorul ar trebui să fie autorizat în prealabil de ANMDMR.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50228/24.09.2021, ....SRL formulează *concluzii scrise* în urma studierii dosarului cauzei, susținând că autorizația CNCAN prezentată de societatea sa este o autorizație valabilă pentru aparatul oferat, îndeplinind cerința caietului de sarcini. Potrivit intervenientului, câtă vreme CNCAN eliberează o autorizație pe 5 ani și indică în normele sale când este necesară schimbarea acestei autorizații, rezultă că nu la orice schimbare minoră de caracteristici, care nu are legătură cu sursa de radiație, ar fi necesară modificarea acestei autorizații. Mai susține că, în cazul în care CNCAN consideră că aceste modificări minore ale unor parametri de detectori ar impune o nouă autorizare a produsului, aceasta este o obligație a societății sale, pe care o va îndeplini, drept care nu există niciun motiv pentru să se excludă oferta din procedură,

mai cu seamă că autorizația a fost validă la momentul depunerii ofertelor. De altfel, subliniază intervenientul, noua autorizare este deja obținută, aceasta incluzând valori de parametri tehnici conform fișei de date actuale a aparatului, emise de producător, fișa de date care a fost prezentată și ofertă.

De asemenea, reiterează faptul că societatea sa achiziționează echipamentul de la ....GMBH, neavând nicio legătură comercială cu Riverain. Totodată, depune declarația de conformitate a producătorului Kiran, conform căreia echipamentele de radioprotecție produse de acesta nu sunt considerate dispozitive medicale, contrar criticilor contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51351/30.09.2021, ....SRL formulează *concluzii scrise*, prin care combate susținerile contestatorului prin prezentarea de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul neîntemeiat al criticilor acestuia.

***Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:***

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale de radiologie și Sistem PACS”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1028049/30.01.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 04.03.2021, iar, criteriul de atribuire, „cel mai bun calitate-preț”.

Ulterior evaluării ofertelor primite în procedură, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11983/20.08.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al acesteia, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și oferta desemnată câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale pentru loturile 1-3, precum și de decizia de declarare a ofertei ....SRL, câștigătoare a acestor loturi, ....SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ....SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al loturilor 1, 2 și 3, contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11983/20.08.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

---

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ....SRL vizând respingerea propriei oferte, aferentă loturilor 1, 2 și 3, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, comisia de evaluare a avut în vedere 11 motive pentru care a apreciat oferta inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi îndeplinit mai multe cerințe ale caietului de sarcini, și anume:

1 - nemenționarea, în ASR-ul emis de CNCAN, a tipului de aparat oferat, și anume RADspeed Pro DR;

2-neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Funcție automată de menținere constantă a distanței sursă-imagine (tubul să urmărească automat reglarea înălțimii mesei)”*;

3- neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Mișcarea sincronizată a detectorului cu deplasarea în plan longitudinal a tubului Rx cu menținerea centrării”*;

4 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Mișcare sincronizată a ansamblului tub Rx-detector la deplasarea pe verticala a stativului Bucky cu detectorul în pozițiile de minim: 0° și 90°”*;

5 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa”*;

6 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *„Domeniu de rotație a coloanei, manual și motorizat: minim -130° la +130°”*;

7 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Procesor: minim 3,3 GHz”*;

8 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“RAM: minim 8 GB”*;

9 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Încărcare automată baterie: minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat”*;

10 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Detector wireless de dimensiuni mici, de maxim 24x30 cm”*;

11 - neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini *“Procesare prin filtrare multispațială pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. Osos și țesuturi moi)”*.

Relativ la primul motiv, se observă că, în autorizația CNCAN prezentată, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, apar doar tipurile de aparat *RADspeed Pro*, cu variantele constructive *RADspeed*

*Pro, RADspeed Pro V4, RADspeed Pro Edge, în timp ce produsul oferat de contestator poartă denumirea RADspeed Pro DR.*

Față de acest aspect, prin adresa nr. 8376/03.06.2021, comisia de evaluare a solicit clarificări ofertantului prin care fost semnalat faptul că „*Autorizații CNCAN de manipulare, furnizare și securitate radiologică pentru modelul oferat, respectiv RADspeed Pro DR – modelul oferat nu se regăsește în autorizațiile CNCAN depuse*”, în răspunsul său nr. 1238/07.06.2021, ofertantul arătând că sintagma DR înseamnă Digital Radiography, un aspect de marketing, folosit doar pentru ca producătorul, în momentul plasării comenzii, să identifice mai ușor tipul de echipament dorit. Acest răspuns a fost apreciat neconcludent de către autoritatea contractantă, concluzionându-se, astfel, faptul că nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini referitoare la autorizația CNCAN a aparatului ofertant.

În soluționare, observă Consiliul că disputa dintre cele două părți se poartă asupra identității aparatului *RADspeed Pro*, menționat în autorizația CNCAN, cu aparatul *RADspeed Pro DR*, oferat de contestator, conform propunerii sale tehnice.

Raportat la situația expusă, se constată că în informațiile specificate de contestator în propunerea sa tehnică pentru cele 3 loturi, denumirea produsului menționată la rubrica 4 din tabelul prezentat, este *RADspeed Pro DR*, în cazul Lotului 1, respectiv *RADspeed Pro*, în cazul Loturilor 2 și 3, în condițiile în care codul de produs de la producător este același, și anume 566-18100-21, cod aflat și în Declarația de conformitate CE a produsului.

Prin urmare, se poate observa o inconsecvență în modul în care a fost indicată sintagma DR în denumirea produsului, aspect care poate fi sesizat inclusiv în cadrul fișei tehnice a produsului înaintată prin răspunsul la clarificări nr. 1238/07.06.2021, la care și autoritatea contractantă face trimitere în justificările sale, unde, la rubricile *Introducere și Configurația sistemului*, în denumire, apare mențiunea „fișa tehnică RADspeed Pro DR”, iar în subsolul paginii se menționează „fișa tehnică - RADspeed Pro”.

Totodată, în soluționare nu poate fi ignorată nici adresa nr. RO060921TK1 din data de 06.09.2021, intitulată „Declarația producătorului” transmisă de Shimadzu Europa GmbH prin care se confirmă faptul că RADspeed Pro este denumirea oficială a sistemului, iar numele RAD speed Pro DR este folosit pentru scopuri de marketing, așa cum a învederat și contestatorul ofertant în răspunsul său la clarificări.

În contextul faptic expus, Consiliul nu poate valida concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, datele existente la dosar nefiind suficiente pentru a certifica, dincolo de orice dubiu, că denumirea *RADspeed Pro* și cea *RAD speed Pro DR* identifică două aparate distincte.

---

Cum informațiile regăsite în probatoriul administrat de părți nu sunt unele edificatoare, apreciază Consiliul că singura soluție pentru a se stabili cu certitudine asupra faptului că tipul de aparat ofertat și anume, *RADspeed Pro DR* este omologat în România, impune o solicitare în acest sens către organismul competent care emite aceste omologări, în speță CNCAN.

Pe cale de consecință, acest prim motiv de respingere va fi înlăturat.

Celelalte alegeri ale autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, vizând modul în care ofertantul contestator a răspuns solicitării de clarificări, referitor la fișa tehnică a produsului elaborată de Shimadzu d.o.o. Zagreb, nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că respectivele susțineri nu au fost reținute în justificarea primului motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește următoarele motive avute în vedere în respingerea ofertei, este reținut faptul că acestea fac referire la pretinsa neîndeplinire a mai multor specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Analizând neconformitățile care îi sunt imputate produsului ofertat de contestator, se observă că, în principal, toate acestea au legătură cu faptul că, în urma coroborării informațiilor specificate în formularul de propunere tehnică cu cele regăsite în cadrul fișei produsului întocmită de producătorul echipamentului, nu ar fi confirmată asumarea furnizării unui aparat care să dețină toate caracteristicile tehnice întocmai cum au fost acestea impuse prin caietul de sarcini.

Este firesc că doar o ofertă care respectă întru-totul cerințele stabilite prin documentele achiziției poate fi acceptată ca admisibilă, însă, atunci când informațiile relevante în cuprinsul ei nu sunt edificatoare, legiuitorul a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația de a parcurge, cu autorul lor, o etapă de clarificări în cuprinsul căreia să fie lămurite toate neclaritățile constatate.

Dar, pentru a-și atinge scopul pentru care au fost reglementate, cererile de clarificări adresate autorilor ofertelor trebuie să fie clare, concise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau lămuririle dorite.

De altfel, practica în materie este constantă în sensul că nu poate fi sancționat ofertantul pentru un răspuns pretins neconcludent, atunci când întrebarea pe care a primit-o din partea comisiei de evaluare a fost una neadekvată scopului urmărit.

De asemenea, aceeași practică a statuat că lipsa unei specificații tehnice din conținutul broșurilor nu conduce la respingerea ofertei ca neconformă, ci la clarificarea suplimentară a acesteia, ofertantul având posibilitatea depunerii unor documente suplimentare din partea producătorului care să confirme îndeplinirea specificației respective.

---

În speța dedusă judecății, se reține că au fost parcurse două etape de clarificări cu ....SRL, însă niciuna dintre acestea nu au vizat, în mod concret, specificațiile tehnice reținute a fi neîndeplinite.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 8376/03.06.2021, comisia de evaluare a cerut contestatorului „Formularul de ofertă se va reface și se vor face trimiteri precise la pagina din broșură/catalog/manual – de unde să reiasă exact îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în locurile în care s-au făcut mențiuni gen *Confirmare Shimadzu...* sau *Confirmare Shimadzu Corporation, Declarație pe propria răspundere* sau *Confirmarea producătorului Mindfully Technologies etc.*”

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1238/07.06.2021, arătând că depune „*formularul de propunere tehnică refăcut pe o nouă fișă tehnică din partea Shimadzu Corporation, realizată pentru această procedură*”, anexând înscrisurile indicate.

Prin urmare, redepunerea formularului de propunere tehnică este consecința solicitării exprese primite de ofertant din partea comisiei de evaluare. De asemenea, se observă că în fișa tehnică depusă pe calea clarificărilor, caracteristicile tehnice ale produsului sunt expuse diferit față de fișa tehnică din ofertă.

Acest răspuns al ofertantului a condus la o nouă cerere de clarificări, cu nr. 10906/26.07.2021, conform căreia comisia de evaluare a solicitat:

„Având în vedere că în documentele depuse pentru modelele oferite la loturile 1, 2 și 3 (RADspeed Pro DR) nu există o configurație exactă (a fost depusă o listă generală cu mai multe configurații posibile) solicităm:

- Să se transmită configurațiile acestora împreună cu documentația doveditoare (documente originale, de la producător și traducerea autorizată a acestora – în speța fișa tehnică) pentru fiecare model ofertat”

Prin răspunsul său, ofertantul a transmis, printre altele, un document intitulat *Configurare de livrare*, emis de Shimadzu Corporation Zagreb, în care sunt enumerate o serie de caracteristici tehnice cu mențiunea că „*Acestea sunt componentele principale ale configurației de livrare, toate accesoriile și restul de componente minore (conforme cu caietul de sarcini) vor fi incluse în configurația de livrare conform Formularului de propunere tehnică*”.

În soluționare, reține Consiliul că, așa cum și autorul contestației arată, fișele tehnice/broșurile/pliante produselor conțin, în general, informații, caracteristici tehnice principale ale acestora, putând fi omise detalii referitoare la anumiți parametri tehnici, situație în care apare ca suficientă, pentru confirmarea îndeplinirii unor specificații tehnice, o declarație dată de producătorul echipamentului sau de un reprezentant al acestuia.

În speța de față, faptul că Shimadzu Corporation Zagreb nu este producătorul aparatului nu conduce la înlăturarea calității de reprezentant al acestuia, calitate care îi permite să acționeze în

numele și pentru producătorul pe care îl reprezintă. De altfel, prin *Declarația* din data de 03.03.2021, ca, de altfel, și prin *Configurația de livrare* transmisă pe calea clarificărilor, precum și prin documentul „*Manufacturer Statement*”, anexat contestației, se arată „*Noi, SHIMADZU d.o.o, producători oficiali de sisteme cu raze X și responsabili de piața din România în legătură cu sistemul digital RADSPEED oferit de partenerul nostru exclusiv în România – SC ....SRL, confirmăm următoarele:...*”

Acceptarea ca fiind suficientă a unei declarații de confirmare din partea unei societăți, parte a unui grup de firme, a fost reținută și în alte cauze având obiect similar, cum ar fi, de exemplu, decizia nr. 1889/2021, definitivă, în care CNSC a consemnat „Ceea ce este pus în discuție în această speță este dacă declarația dată de reprezentantul Shimadzu d.o.o. Croația a producătorului Shimadzu Corporation Japonia este suficientă pentru a stabili conformitatea produsului oferit de S.C. ....S.R.L. cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, ... Consiliul constată că acest document poate fi luat în considerare.”

Prin urmare, nu se pune în discuție verificarea calității de producător a emitentului declarației, fiind un aspect lipsit de relevanță, din moment ce declarația este emisă de o societate ce reprezintă, în mod legitim, societatea SHIMADZU.

Procedând, în contextul expus, la analizarea următoarelor motive pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, în ceea ce privește pretinsa nerespectare a specificațiilor tehnice referitoare la „*Funcție automată de menținere constantă a distanței sursă-imagine (tubul să urmărească automat reglarea înălțimii mesei)*” (motivul 2), „*Mișcarea sincronizată a detectorului cu deplasarea în plan longitudinal a tubului Rx cu menținerea centrării*” (motivul 3), „*Mișcare sincronizată a ansamblului tub Rx-detector la deplasarea pe verticala a stativului Bucky cu detectorul în pozițiile de minim: 0° și 90°*”(motivul 4), „*Domeniu de rotație a coloanei, manual și motorizat: minim -130° la +130°*” (motivul 6) și „*Încărcare automată baterie: minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat*”(motivul 9), Consiliul constată că, în fapt, ceea ce i se reclamă produsului oferit nu este lipsa capacității tehnice de a răspunde specificațiilor tehnice respective, această posibilitate fiind acoperită prin opțiunile de care dispune echipamentul (în cazul motivului 2 – opțiunea *Tracking device*, motivul 3 – opțiunea *Bucky Tracking driver*, motivul 4 - opțiunea *Bucky Tracking device*, motivul 6 – opțiunea *Swivel*), ci că aceste opțiuni nu ar fi fost oferite. De asemenea, în cazul motivului 9, modul în care este prezentată informația relevantă în fișa tehnică a produsului, nu confirmă faptul posibilitatea de încărcare automată baterie prin minim la stația de încărcare de la masa de pacient *și* la un încărcător separat, în cuprinsul acestea fiind specificat „*În Bucky prin cablu de încărcare. Prin stație de încărcare baterii*” (pag. 11 fișa tehnică depusă pe calea clarificărilor).

---

În ceea ce privește cerința „*Protecție software a deplasărilor tubului pentru evitarea coliziunii cu masa*” (motivul 5), aspectul reclamat face referire la faptul că echipamentul ofertat nu dispune de protecție software, protecția oferită printr-un senzor fiind, în opinia autorității, o protecție hardware.

Totodată, în cazul motivelor 7 și 8, autoritatea contractantă a apreciat că modul de redactare al ofertei „*2,2GHz sau mai mult*”, respectiv „*4 GB sau mai mult*” nu corespund cerințelor „*Procesor: minim 3,3 GHz*” și „*RAM: minim 8 GB*”, iar, în ceea ce privește motivul 10, autoritatea contractantă a considerat că detectorul Fuji, FDR D-EVO II C24, ofertat de Proton pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini „*Detector wireless de dimensiuni mici, de maxim 24x30 cm*” nu este suficient, deoarece din datele tehnice ale echipamentului nu rezultă că un astfel de detector se poate folosi la aparatul Shimadzu ofertat.

Ultimul motiv de neconformitate reținut, cel cu numărul 11, are în vedere faptul că nici în prospectul original cu date tehnice al aparatului ofertat și nici în configurația prezentată de ofertant nu figurează vreo mențiune despre posibilitatea oferirii aplicației de „*Procesare prin filtrare multispațială pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. Osos și țesuturi moi)*”.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază că, la acest moment, nu se poate reține neconformitatea aparatului ofertat de contestator cu cerințele caietului de sarcini.

Așa cum s-a subliniat anterior, în procesul de evaluare al ofertelor primite, membrii comisiei abilitată sunt ținuti, atunci când au nelămuriri în ceea ce privește informațiile regăsite în ofertele, să parcurgă cu autorii acestora o etapă de clarificări, prin care să li se solicite acestora în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau lămuririle dorite.

În speța de față, după cum s-a arătat, au fost parcurse două etape de clarificări însă acestea au fost unele de ordin general, niciuna dintre întrebările formulate nefăcând referire, clar și concis, la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice indicate în respingerea ofertei.

În loc să expună ofertantului întreaga situație de fapt care a condus la necesitatea clarificării, respectiv, pe de o parte, confirmarea ofertării unui echipament care să aibă inclusiv opțiunile *Tracking device*, *Bucky Tracking driver*, opțiunea *Bucky Tracking device*, opțiunea *Swivel*, care să dispună de posibilitatea de încărcare automată baterie concomitentă, prin minim la stația de încărcare de la masa de pacient și la un încărcător separat, iar, pe de altă parte, să se explice cum funcționează *protecția oferită printr-un senzor* de care dispune aparatul, sau să se prezinte o confirmare a faptului că detectorul Fuji, FDR D-EVO II C24 poate fi folosit la aparatul

Shimadzu ofertat, autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita „Formularul de ofertă se va reface și se vor face trimiteri precise la pagina din broșură/catalog/manual – de unde să reiasă exact îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în locurile în care s-au făcut mențiuni gen *Confirmare Shimadzu...* sau *Confirmare Shimadzu Corporation*, *Declarație pe propria răspundere* sau *Confirmarea producătorului Mindfully Technologies* etc.”, respectiv „Având în vedere că în documentele depuse pentru modelele oferate la loturile 1, 2 și 3 (RADspeed Pro DR) nu există o configurație exactă (a fost depusă o listă generală cu mai multe configurații posibile) solicităm: Să se transmită configurațiile acestora împreună cu documentația doveditoare (documente originale, de la producător și traducerea autorizată a acestora – în speță fișa tehnică) pentru fiecare model ofertat” fără alte indicii lămuritoare, pentru ca, ulterior, să aprecieze asupra insuficienței informațiilor primite.

De asemenea, cum echipamentul poate dispune de un procesor de „2,2GHz sau mai mult”, era necesară o confirmare expresă în sensul că procesorul ce urmează a fi ofertat are minim 3,3 GHz, mai cu seamă că, așa cum subliniază și contestatorul, în fișa tehnică a produsului se arată că această configurație este posibilă și depinde de ce anume solicită clientul. Deci, nu se poate reține că produsul nu poate dispune de capacitatea cerută de autoritate. Situația este aceeași și în cazul memoriei RAM, solicitată în caietul de sarcini a fi „minim 8 GB”, în timp ce specificația tehnică trecută în fișa produsului arată „4 GB sau mai mult”, cu mențiunea că ea depinde de configurația solicitată de client.

Relativ la cerința "*Procesare prin filtrare multispațială pentru imagistica precisă de detalii chiar și în cazul organelor cu diferențe mari în absorbția Rx (ex. Osos și țesuturi moi)*", se constată că, într-adevăr, în ofertă și fișa tehnică, la această funcționalitate, se menționează „*Procesarea imaginii prin filtrare pentru imagistica de detalii chiar și pentru organe cu diferențe mari în absorbția razelor X*”, așadar, fără mențiunea *prin filtrare multispațială*, conform cerinței exprese a caietului de sarcini.

În formularul de ofertă inițial, la această funcționalitate, contestatorul a indicat, ca mod de îndeplinire al cerinței, „*Confirmarea Shimadzu Corporation*”, iar în același formular retransmis în clarificări, a indicat Fișa tehnică echipament pagina 13, unde se află caracteristica aparatului ofertat expusă conform citatului anterior. Se reține că în confirmarea producătorului, din data de 03.03.2021, acesta arată că „*sistemul poate afișa organe cu diferențe în absorbția razelor X prin tehnici de filtrare*”. Așadar, în niciunul dintre aceste documente nu este expres indicat faptul că filtrarea este multispațială.

Însă, câtă vreme ofertantului nu i s-a oferit posibilitatea să explice/justifice/probeze această caracteristică a echipamentului său, respectiv că acesta dispune de respectiva funcționalitate, nu se poate considera că procesul de evaluare al ofertei este unul complet.

---

În ceea ce privește documentul anexat contestațiilor formulate, denumit *Confirmare Shimadzu Corporation* (anexa 16), Consiliul constată că acesta nu a fost înaintat comisiei de evaluare, și nu a fost analizat și avut în vedere de aceasta în emiterea rezultatului contestat, drept care el nu va fi reținut în soluționare, deoarece nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul nu pune la îndoială pregătirea profesională și cunoștințele specialiștilor autorității contractante, însă, rigorile legislației pe linia achizițiilor publice impun respectarea anumitor reguli în procesul de evaluare al ofertelor primite, reguli de natură a asigura respectarea principiilor care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Aceste reguli prevăd ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente. Primirea unui răspuns insuficient pentru comisia de evaluare, sprijinită de cauze culpabile însăși acesteia, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitările de clarificări, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care informațiile din cuprinsul acesteia, de care se prevalează ofertantul, par a fi în măsură să răspundă cerințelor documentației de atribuire, față de care se stabilește caracterul admisibil al ofertei.

În considerarea principiului proporționalității, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea în cazul de față, deoarece răspunsul primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele justificative de care are nevoie, astfel încât ofertantul contestator să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată respondentului.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea contestatorului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei contestatorului urmează a se determina ulterior primirii explicațiilor relevante din partea acestuia, iar nu la acest moment.

În soluționare a fost avută în vedere și practica CJUE care, în cauza c-599/10 la pct. 31, a reținut că „*efectul util al articolului 55*

*alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”.*

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, contestațiile analizate mai sus vor fi admise, autoritatea contractantă urmând să reia procesul de clarificare cu ofertantul contestator, conform celor expuse mai sus.

Admiterea va fi, în parte, capetele de cerere privind *declararea ofertei tehnice a ....SRL ca fiind conformă*, vor fi respinse, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, ca inadmisibile, dat fiind că stabilirea ofertelor admisibile este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, comun tuturor contestațiilor, de anulare a procedurii, reține Consiliul că acesta este nefondat, la acest moment, nefiind identificate motivele care să conducă la adoptarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire.

Analiza temeiniciei criticilor din contestație a fost efectuată prin raportare la documentele depuse în fața autorității contractante, în cadrul procesului de evaluare, și pe care comisia abilitată și-a fundamentat decizia de respingere atacată, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor acesteia.

În ceea ce privește contestațiile formulate de ....SRL împotriva deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a loturilor 1, 2 și 3, a ofertei depusă de ....SRL, reține Consiliul că o primă critică vizează faptul că, susține contestatorul, între specificațiile reale ale echipamentului ofertat și cele menționate în autorizația CNCAN, există anumite neconcordanțe, și anume:

Pentru detectorul MAX Wi-D

| <i>Specificații din Fisa tehnica Ysio Max</i> | <i>Specificații din Autorizația CNCAN</i> |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Dimensiuni (suprafața activă): 34.8 x 42.4 cm | Dimensiuni arie activă: 34,9 cm x 42,5 cm |
| Matrice activă detector: 2350 x 2866 pixeli   | Matrice activă: 2356 x 2872 pixeli        |
| DQE: 51% la 1 lp/mm                           | DQE: 50% la 1 lp/mm                       |
| MTF: 63% la 1 lp/mm                           | MTF: 61% la 1 lp/mm                       |
| 1050 imagini - timp de operare                | 525 imagini - timp de operare             |

Pentru detectorul MAX mini

| <i>Specificații din Fisa tehnica Ysio Max (posibil ofertat de către ....)</i> | <i>Specificații din Autorizația CNCAN</i> |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
|                                                                               |                                           |

|                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Arie activa: 28.4 x 22.5 cm | Arie activa: 28.4 x 22.8 cm |
| Matrice: 1520 x 1920        | Matrice: 1538 x 1920        |

Din probatoriul administrat, se constată că ....SRL a oferat echipamentul model Ysio Max, informațiile regăsite în autorizația CNCAN coroborate cu cele expuse în fișa tehnică a echipamentului confirmând susținerile contestatorului. De altfel, inclusiv societatea intervenientă admite că există anumiți parametri ai echipamentului care ar fi suferit modificări, însă, subliniază acesta, respectivele modificări referitoare la unii parametri tehnici ai detectorilor digitali nu atrag necesitatea modificării autorizației CNCAN, atât timp cât nu au legătură cu securitatea surselor de radiații sau cu protecția radiologică a lucrătorilor, populației sau mediului, cu atât mai mult cu cât respectivele modificări ar îmbunătăți protecția radiologică a celor implicați în actul medical.

Conform caietului de sarcini, echipamentele oferate trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente:

*„...-autorizație de securitate radiologică, emisă de CNCAN, în conformitate cu Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare sau autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN, în conformitate cu Legea nr. 111/1996...”.*

Această cerință nu este una formală, fiind evident faptul că ea presupune ca autorizația în discuție, emisă de CNCAN, să corespundă echipamentului oferat în cadrul procedurii. Legiuitorul a stipulat, prin intermediul Ordinului nr. 155/2018 pentru aprobarea Normelor privind procedurile de autorizare, când este necesară modificarea certificatului de înregistrare/autorizației, acest demers fiind unul obligatoriu pentru titularul autorizației în una din următoarele situații:

**a)** modificări ale denumirii adresei sediului social sau alte modificări în actul constitutiv al titularului de autorizație, care modifică informația pe baza căreia s-a eliberat certificatul de înregistrare/autorizația; se solicită în termen de cel mult 15 zile după efectuarea modificărilor menționate anterior;

**b)** schimbarea personalului cu responsabilități care este menționat în certificatul de înregistrare/autorizație; se solicită cu cel puțin 15 zile înainte de efectuarea modificării menționate;

**c)** extinderea limitelor și condițiilor din certificatul de înregistrare/autorizație, prin introducerea de noi surse de radiații; se solicită cu 30 de zile înaintea modificării efective și devine efectivă după obținerea certificatului/autorizației;

**d)** alte modificări care ar putea afecta securitatea surselor de radiații, protecția radiologică a lucrătorilor, a populației sau mediului; se solicită cu 30 de zile înaintea modificării efective și devine efectivă după obținerea certificatului/autorizației.

În speța dedusă judecății, se poate concluziona faptul că modificările care au intervenit la anumiți parametri ai detectorilor ar putea atrage incidența dispozițiilor art. 53 alin. (2) lit. d, anterior citat, din apărările pe care atât autoritatea contractantă, cât și

intervenientul le prezintă vizavi de criticile din contestație, rezultând că nu este exclusă posibilitatea ca CNCAN să aprecieze necesară, în contextul dat, emiterea unei noi autorizații pentru echipamentul oferat de ....SRL.

Așadar, ipoteza de la care pleacă autorul contestației, aceea că diferențele dintre parametri expuși în cadrul autorizației CNCAN și cei din fișa tehnică pot conduce la interpretarea că produsul desemnat câștigător nu prezintă o autorizare CNCAN valabilă, nu este pe deplin invalidată.

Având în vedere confirmarea situației faptice reclamate, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii admisibilității ofertei ....SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze și să clarifice cu ofertantul în discuție aceste aspecte, deoarece doar în momentul în care s-ar fi stabilit, dincolo de orice dubiu, faptul că diferențele existente între parametrii echipamentului expuși în autorizația CNCAN și cei din fișa tehnică nu atrag necesitatea modificării autorizației, cerința caietului de sarcini la care s-a făcut referire mai sus putea fi considerată îndeplinită.

Bineînțeles că responsabilitatea obținerii unei autorizații din partea CNCAN pentru punerea pe piață/furnizarea echipamentului cade în sarcina operatorului economic ofertant, iar nu a autorității, însă, nu acest aspect este supus analizei, ci modul în care oferta ....SRL răspunde unde solicitări exprese a documentației de atribuire. În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din economia informațiilor regăsite în actele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, rezultă că situația dedusă judecății nu a fost analizată în procesul de evaluare și nici că aceasta ar fi format obiectul unor clarificări cu autorul ofertei, conform Referatului preliminar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 8085/27.05.2021, singura clarificare adresată ....SRL făcând referire prezentarea *Declarației de conformitate CE în traducere*

*autorizată pentru stația de post procesare și vizualizare imagini DICOM PIXEL DATA.*

În contextul dat, reține Consiliul că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin - atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora coroborat cu verificarea răspunsurilor primite - asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Separat de cele precizate, Consiliul subliniază faptul că însuși societatea intervenientă învederează, prin concluziile sale scrise înregistrate la CNSC sub nr. 50228/24.09.2021, că a obținut din partea CNCAN o nouă autorizație pentru produsul ofertat, deoarece autorizația anterioară a expirat, iar această autorizație CNCAN *„include valori de parametri tehnici conform fișei de date actuale a aparatului emise de producător”*.

Însă, noua autorizație nu a fost depusă, în probatoriu, la dosarul cauzei, pentru a putea fi verificate apărările prezentate, și, oricum, Consiliul nici nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări.

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Cum din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă o analiză efectivă a implicației pe care diferențele dintre parametri echipamentului consemnați în autorizația CNCAN și fișa tehnică a produsului o au asupra admisibilității ofertei ....SRL, Consiliul va admite critica analizată, urmând să oblige autoritatea contractantă la efectuarea unei verificări temeinice a situației semnalate, inclusiv, dacă se va impune, prin solicitarea unei clarificări către CNCAN.

Următoarea critică a contestatorului vizează specificația tehnică a stativului vertical, față de care, susține acesta, CNCAN a autorizat compania .... să vândă stativul vertical cu detector MAX Static cu o cursă verticală de la 26 la 173 cm, iar sistemul ofertat prezintă o deplasare pe verticală de la 27 la 172 cm.

Această critică nu este, însă, susținută de informațiile regăsite în Autorizația CNCAN aflată la dosarul cauzei, în cuprinsul căreia se menționează o deplasare pe verticală cu MAX static de 27-172 cm, drept care ea va fi respinsă, ca neîntemeiată.

---

Similar, și susținerile privind distanța de la detector la blatul stativului vertical vor fi respinse, dat fiind că informațiile pretins neconforme sesizate nu au putut fi identificate în autorizația CNCAN aferentă produsului analizat, iar probatoriul administrat de contestator vizează un alt produs.

În ceea ce privește criticile contestatorului, comune doar loturilor 1 și 2, privind producătorul Riverrain al funcției *ClearRead Bone Suppresion* a sistemului Ysio Max, care, în opinia sa, ar fi trebuit menționat în Avizul de funcționare emis de ANMDMR pentru ....SRL, în calitate de distribuitor al producătorului respectiv, contrar celor arătate de contestator, Consiliul reține că ....SRL are calitate de distribuitor al ....GmbH-Germania, acesta fiind producătorul echipamentului oferat, în speță Ysio Max, și care este menționat în Avizul de funcționare al ofertantului.

Se constată că între ofertant și Riverrain nu există nicio legătură comercială, drept care, opinează Consiliul, nu se poate reține că ....SRL are calitate de distribuitor sau importator al produselor acestuia.

Față de ultima critică adusă ofertei desemnată câștigătoare, și anume pretinsa lipsă a producătorului ... din Avizul de funcționare al ofertantului, Consiliul reține că echipamentele de radioprotecție oferate de ....SRL nu sunt produse de ..., ci de Neologies Medical SRL, context în care susținerile contestatorului apar neîntemeiate.

Relativ la completările pe care contestatorului le aduce acestei critici prin concluziile sale scrise ulterioare, pe care le intitulează „*noi motive privind descalificarea ofertei ....*”, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile, încadrându-se în categoria celor descrise de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Se reține că lipsa accesului contestatorului la informațiile declarate confidențiale de către ....SRL nu reprezintă un motiv care să îi permită acestuia nerespectarea termenului de contestare înăuntrul căruia trebuia să fie sesizate toate neregulile pentru care rezultatul contestat ar trebui infirmat.

De altfel, posibilitatea contestatorului de a formula critici concrete față de oferta contracandidată a fost confirmată de celelalte aspecte reclamate prin contestație, parte din acestea fiind admise, conform celor reținute mai sus.

Solicitările contestatorului privind *declararea ofertei ....SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă*, vor fi respinse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca inadmisibile, dat fiind că stabilirea ofertelor admisibile este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, comun tuturor contestațiilor, de anulare a procedurii, reține Consiliul că acesta este

nefondat, analiza temeiniciei aspectelor contestate relevând necesitatea reluării fazei de evaluare a celor două oferte asupra cărora s-a făcut referire mai sus. Prin urmare, la acest moment, nu au fost identificate motivele care să conducă la adoptarea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art.26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ....SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 11983/20.08.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor ....SRL și ....SRL, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ....SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestațiile formulate de ....SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 11983/20.08.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor ....SRL și ....SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind *declararea ofertei tehnice a ....SRL ca fiind conformă*, respectiv *declararea ofertei ....SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă*, și, ca nefondate, solicitările subsidiare privind anularea procedurii.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererile de intervenție formulate de ....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

