



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 679/C1/480

Data: 01.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO16927071, cu sediul în, Municipiul, județul, reprezentată prin director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 419/28.02.2021, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str., în cadrul procedurii simplificată, având ca obiect: „servicii privind actualizarea planului urbanistic general (PUG) și elaborarea regulamentului local de urbanism (RLU) al comunei, Județul” Cod CPV: 71410000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 419/28.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ofertele SC SRL-D și SC SRL cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acestora drept inacceptabile sau neconforme,
- desemnarea ca și câștigătoare a ofertei SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă decizia, cu privire la rezultatul procedurii organizată de aceasta în vederea atribuirii contractatului de achiziție

publică având ca obiect: „servicii privind actualizarea planului urbanistic general (PUG) și elaborarea regulamentului local de urbanism (RLU) al comunei, Județul” prin care oferta sa a fost clasată pe locul III, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, susținând că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ofertele SC SRL-D și SC SRL, ar fi trebuit declarate ca neconforme, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit raportului prezentei proceduri, încărcat în SEAP, la pagina 5, punctul 2, se rețin următoarele: „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele tehnice minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunere tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 272/08.02.2021, care este parte a dosarului achiziției publice. Au fost solicitate clarificări după cum urmează:

Ofertantului SC SRL-D i se solicită să prezinte metodologia propusă pentru realizarea documentației conform cerințelor din caietul de sarcini, nu prezintă la capitolul resurse umane 3 proiectanți așa cum este solicitat în documentația de atribuire, ci doar unul, de asemenea se solicită prezentarea modelului de contract însoșit.

Ofertantului SC SRL i se solicită să prezinte la capitolul resurse umane specialiști care vor fi alocați pentru realizarea proiectului conform specificațiilor din caietul de sarcini, sunt prezentate doar CV-urile unor specialiști despre care se presupune că vor fi alocați pentru acest proiect.

Cei doi ofertanți au depus în SEAP în termenul solicitat documentele solicitate, răspunsurile au fost considerate concludente iar ofertelor ofertele admise”.

Însă, conform fișei de date, pag. 9: „Propunerea tehnică va conține toate documentele relevante în scopul calculării punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 - Experiența lider de echipă și experți cheie. Pentru fiecare expert indicat în cadrul ofertei se va completa

Anexa 1 la Caietul de sarcini și se vor depune toate documentele solicitate. Nu vor fi luate în considerare și prin urmare nu vor fi punctate aspecte pentru care nu au fost prezentate documente justificative relevante. Documentele relevante prezentate de ofertant odată cu oferta nu vor putea fi completate ulterior în cazul eventualelor răspunsuri la clarificări". Același lucru este specificat și în caietul de sarcini la capitolul 8. Oferta, precum și în Instrucțiuni pentru ofertanți pag. 10.

Cu toate acestea, autoritatea contractanta le-a solicitat celor 2 ofertanți, clasați pe locurile 1 și 2, documente în completare.

Potrivit, caietului de sarcini, la cap. 5. Resursele necesare, subcap. 5.1 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară, este specificat că „Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv diplome, certificate de calificare profesională, recomandări emise de beneficiari din domeniul public și privat pentru susținerea informațiilor din CV”.

Invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că omiterea prezentării/desemnării proiectanților nu e „abatere tehnică (minoră)”, deoarece abaterea tehnică este o diferență algebrică dintre o dimensiune/cantitate limită (maximă, minimă, nominală) și dimensiunea efectivă a unei mărimi, cum spre exemplu ar fi prevederea în ofertă a unei cantități diferite față de proiect; includerea în ofertă a unui tip de material cu caracteristici similare, dar totuși diferite față de cel prevăzut în documentația de atribuire etc. Or, omisiunea de prezentare de informații/documente distinct precizate în documentația de atribuire nu poate fi abatere tehnică de natură a putea fi considerată minoră, majoră, nesemnificativă, etc.

Omisiunea de depunere a documentelor, respectiv de desemnare a persoanelor (proiectanții) nu întrunește nici condițiile legale redată în cele ce preced încât să poată fi considerată un „viciu de formă”, fiind, în fapt, o culpă a ofertanților de a nu fi depus un întreg set de documente solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL subliniază faptul că prin clarificarea solicitată, așa cum este formulată mențiunea din raportul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat desemnarea persoanelor lipsă, respectiv a proiectanților.

Invocând art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016, precizează că s-a realizat efectiv depunerea unei noi oferte.

Având în vedere cele menționate consideră că este incidentă și prevederea art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raportat la cele menționate mai sus, susține că ofertanții SC și SC SRL, nu aveau posibilitatea/dreptul să

completeze informațiile comunicate inițial, respectiv numărul de persoane desemnate ca și experți, proiectanți, în cadrul ofertei depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11030/05.03.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206874485/1, tranzacția nr. 1063284370/1851064088 din data de 04.03.2021, în valoare de 4.600,00 lei, constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 480/2021.

Prin adresa nr. 709/17.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13963/19.03.2021, autoritatea contractantă depune punctul de vedere la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată aducând în susținere următoarele argumente.

Susține că ofertele depuse de către SC SRL-D, respectiv SC SRL, sunt acceptabile și conforme, îndeplinind cerințele de calificare și cele din documentația de atribuire, fiind apreciate ca atare în mod corect de către comisia de evaluare.

..... susține, contrar celor precizate de contestator, că ofertele SC, respectiv SC SRL, îndeplinesc cerința prevăzută de pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul propus pentru executarea contractului întrucât acestea „corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a ținut ca în procesul de evaluare să respecte „ad-literam” principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului prin:

- instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii;

- furnizarea, concomitent, către toți cei implicați în procedura de achiziții publice a informațiilor aferente procedurii;
- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform căruia nici o autoritate contractantă nu are dreptul să acorde tratament preferențial unei companii doar pentru simplul motiv că este situat în aceeași zonă.

Din aceste considerente și ținând cont de dispozițiile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat necesar să se solicite clarificări.

În luarea deciziei s-a ținut cont și de directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice care prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Ofertele au fost declarate admisibile, urmare a răspunsurilor primite, în termen, de la ofertanți luând-se în calcul prevederile art. 135 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări nu au condus la generarea unor modificări contrare legislației în vigoare, acestea neducând la:

- depășirea pragului de 1% din prețul total al ofertei a cuantificării teoretice în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni,
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu a condus la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice,
- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, toate cele trei oferte fiind declarate „admisibile”, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată în urma aplicării componentei financiare ceea ce denotă și o aplicare corespunzătoare de către autoritatea contractantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prin obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile și supravegherea costurilor procesului de achiziție publică,
- modificarea nu a presupus o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- modificarea nu a vizat o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Autoritatea contractantă susține că SC SRL formulează critici nefondate, fără a indica mijloacele de probă în dovedirea aserțiunilor sale.

..... solicită Consiliului să facă aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele expuse, solicită să se constate lipsa temeiniciei motivelor din contestație învederate de către SC SRL și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de aceasta ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „servicii privind actualizarea planului urbanistic general (PUG) și elaborarea regulamentului local de urbanism (RLU) al comunei, Județul” Cod CPV: 71410000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080449/23.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 230.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – cost”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește decizia autorității contractante de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertelor aparținând SC și SC SRL, contestatorul apreciind că ofertele acestora trebuiau respinse ca neconforme, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, pct. IV.4.1 din Fișa de date, la „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, stipulează următoarele condiții:

„Oferta tehnică trebuie să conțină:

1. Prezentarea Ofertantului, după caz a Asocierii și/sau Contractanții nominalizați și/sau terți susținători;

2. Metodologia de implementare a activităților, care va include:

- Descrierea abordării propuse și detalierea modului de implementare a activităților contractului;

- Resurse umane: prezentarea echipei, sarcinile și responsabilitățile fiecărui membru în cadrul contractului;

- *Resurse materiale și tehnice: prezentarea modului de implementare a activităților contractului din perspectiva resurselor materiale și tehnice folosite;*

- *Un grafic de execuție a contractului sub forma de diagramă Gantt, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și cu precizarea activităților, urmând coerența și secvențialitatea acestora și corelația cu resursele umane necesare pe activități. Alte elemente considerate relevante pentru a-și demonstra capacitatea de a asigura derularea contractului în bune condiții.*

informațiile cuprinse în propunerea tehnică vor fi evaluate în scopul acordării punctajului aferent Factorului de evaluare 3 - Evaluarea Ofertei tehnice. În acest sens, se vor respecta indicațiile din Caietul de sarcini și se va consulta modalitatea de evaluare prezentată în cadrul CRITERII DE ATRIBUIRE din prezentul caiet de sarcini.

3. Experții indicați - *Experiența COORDONATORULUI DE PROIECT și a experților cheie.*

Propunerea tehnică va conține toate documentele relevante în scopul calculării punctajului pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Experiența lider de echipă și experți cheie. Pentru fiecare expert indicat în cadrul ofertei se va completa Anexa 1 la Caietul de sarcini și se vor depune toate documentele solicitate.

Nu vor fi luate în considerare și prin urmare nu vor fi punctate aspecte pentru care nu au fost prezentate documente justificative relevante.

Documentele relevante prezentate de ofertant odată cu oferta nu vor putea fi completate ulterior în cazul eventualelor răspunsuri la clarificări.

*Documentele relevante prezentate odată cu eventualele clarificări aduse ofertei **nu vor fi luate în considerare la stabilirea punctajului.** Acestea **sunt cerințe de prezentare obligatorii** care vor face obiectul evaluării în acord cu prevederile legislației în domeniul achiziției aplicabile acestei proceduri”.*

De asemenea, din conținutul caietului de sarcini (pag. 101 din dosarul achiziției) rezultă că autoritatea contractantă a impus atât **categoria de profesii ale acestor experți** cât și **numărul** acestora, astfel:

- 1 Coordonator de proiect – arhitect cu semnătură RUR;
- 3 Ingineri proiectanți;
- 1 Expert topograf (tehnician sau inginer topograf).

Din analiza documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă în mod evident că atât „Metodologia de implementare a activităților” cât și prezentarea / indicarea „Experților” propuși constituie documente relevante a căror prezentare odată cu oferta este obligatorie nefiind permisă completarea ulterioară a acestora în cazul eventualelor răspunsuri la clarificări; caracterul relevant al acestor documente este

întărit de faptul că, potrivit pct.II.2.5 din Fișa de date, acestea constituie factor de evaluare având o pondere de **45%** respectiv **24%** din punctajul total.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice sau eventualele sancțiuni în caz de neprezentare / prezentare incompletă a documentelor relevante nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini referitoare la documentele și informațiile pe care trebuie să le cuprindă oferta iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind

incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Raportat la aspectele mai sus menționate, Consiliul reține că, autoritatea contractantă în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului SC Aria Urbană SRL-D (desemnat câștigătorul procedurii) a constatat că acesta din urmă nu a prezentat conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire următoarele documente:

1. Metodologia de implementare a activităților;
2. La capitolul persona implicat, a prezentat doar 1 inginer în proiectare, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini era de 3 specialiști în proiectare;
3. Modelul de contract însoțit,

solicitând prin adresa nr.285/10.02.2021 (pag. 199 din dosarul achiziției) completarea ofertei cu documentele lipsă.

Consiliul reține că solicitarea și acceptarea completării propunerii tehnice cu documentele lipsă mai sus menționate, contravine atât propriei documentații de atribuire cât și legii deoarece acest demers al autorității contractante a fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea SC Aria Urbană SRL -D, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum si Hotărârea din 11

mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.
 10. În acest sens, a se vedea și *Aranyosi și Gábor*, C-167/17, EU:C:2018:302, punctul 114.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13**, **CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta

implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine **sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a**

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertei aparținând SC SRL-D cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar

„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, printre atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare se regăsește verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților și luând în seamă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe parcursul procesului de evaluare principiile expres reglementate în cadrul art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016, astfel încât prin solicitările de clarificări și răspunsurile primite în urma acestora să nu favorizeze nici un operator economic ofertant, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să constate față de propunerea tehnică a ofertantului SC SRL-D incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv să respingă ca neconformă oferta acestuia deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu de a o declara drept admisibilă și câștigătoare a

procedurii, motiv pentru care criticile cu privire la oferta acestuia urmează să fie admise.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține ca întemeiate criticile contestatorului privind modul de evaluare a ofertei aparținând SC SRL (oferant clasat pe locul 2), în condițiile în care obiectul adresei de clarificări nr.286/10.02.2021 (pag.237 din dosarul achiziției) vizează doar transmiterea listei personalului implicat în realizarea documentației urbanistice, lipsa acesteia constituind o eroare a cărei completare este susținută în mod neechivoc de CV-urile personalului depus în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 135 în H.G nr.395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare aparținând SC SRL-D, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL-D cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare aparținând SC SRL-D, anulează raportul procedurii

de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL-D cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini