



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în, a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», **lot 1** – „...”, cod CPV ... (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Corbii Mari, str. Primăriei nr. 6, județul Dâmbovița și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea lotului 1 - „...” al achiziției;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată;
- suspendarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... a solicitat obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 1 („...”) prin organizarea achiziției în 4 loturi (eventual 3 loturi), câte un produs per lot (eventual 2 produse într-un lot).

În acest sens, contestatoarea arată că procedura de atribuire aferentă lotului 1, impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru 4 produse indicate în fișa de date a achiziției, și anume: dezinfectant mâini, dozator dezinfectanți doză cu pompă, dezinfectant suprafețe de nivel mediu, dezinfectant podele.

Contestatoarea susține că între cele 4 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract, fiecare dintre acestea acționând independent și având propriile specificități. Adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert/logic/aritmetic fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului, în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

... opinează că asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul a 4 proceduri, eventual a 3 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

În continuare, ... solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor lotului 1 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general SR EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la specificațiile tehnice aferente produselor incluse în cadrul lotului contestat, solicitând modificarea caietului de sarcini aferent lotului 1.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de ... lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante și transmiterea punctului de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. arată că a luat măsuri de remediere ce constau în:

- anularea lotul 1 - „...”;
- reconfigurarea produselor care fac obiectul lotului 1 - „...”, într-o formulă de lotizare care să faciliteze accesul operatorilor economici mici și mijlocii.

De asemenea, autoritatea contractantă a înaintat dovada transiterii adresei nr. către contestatoare.

Prin adresele nr. Consiliul a pus în discuția părților excepția privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr., ... precizează că este de acord cu excepția invocată de CNSC.

Prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr., ... a înaintat decizia comisiei de evaluare nr. cu privire la anularea lotului 1, precizând că, față de această situație, contestația formulată de ... a rămas fără obiect.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», lot 1 – „...”, cod CPV ... (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, ... lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în patru loturi, contestația formulată de ... vizând documentația de atribuire aferentă lotului 1 – „...”, pentru care a fost stabilită o valoare estimată, fără TVA, de lei.

Fiind nemulțumită de gruparea în cadrul lotului 1 a unor produse între care nu există nicio legătură funcțională, fiecare acționând în mod independent, precum și de specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru produsele incluse în cadrul lotului 1, contestatoarea ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea lotului 1 - „...” al achiziției;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată;
- suspendarea procedurii.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. d) – *„măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 9 alin. (1): *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că legiuitorul a stabilit un drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, atunci când constată necesitatea corectării unei decizii adoptată în cadrul unei proceduri de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul menționat anterior, luând decizia de a anula procedura de atribuire aferentă lotului 1, sens în care, Comisia de evaluare a ofertelor a emis decizia nr. în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„Motive anulare: Având în vedere sesizarea cu privire la încălcarea prevederilor legislative privind lotizarea produselor în cadrul procedurii (...) - LOT 1, care afectează procedura de atribuire, autoritatea contractantă ia măsuri de remediere a acesteia și dispune anularea lotului 1 în vederea lotizării produselor ce fac obiectul acestuia în conformitate cu legislația în vigoare și respectarea principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În conformitate cu secțiunea din SEAP disponibilă în vederea anulării lotului în speță - se va anula LOT 1 pentru: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Se va relua LOTUL 1 - având în vedere lotizarea produselor ce fac obiectul acestuia funcție de destinația lor.

Se va relua LOTUL 1 - având în vedere lotizarea produselor ce fac obiectul acestuia funcție de destinația lor”.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că măsura dispusă de autoritatea contractantă privind anularea lotului 1, respectiv: *„Motive anulare: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Se va relua LOTUL 1 - având în vedere lotizarea produselor ce fac obiectul acestuia funcție de destinația lor”*, a fost publicată de aceasta în SEAP, la data de, fiind astfel adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, precum și capătul de cerere principal formulat de contestatoare referitor la „anularea lotului 1”, Consiliul apreciază că prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge ca fiind rămasă fără obiect și cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

