

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46253/24.08.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator Claudiu Bija, iar convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4378/05.04.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfectie”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire din 16.08.2023, respectiv a comunicării rezultatului, precum și a oricăror alte acte subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare și respectiv tehnice a ofertantului declarat inițial câștigător SC ...SRL, în acord cu pronunțată în dosarul nr. ..., în sensul constatării caracterului neconform al acestei propuneri;*

- *obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea învederează că urmare Deciziei 1140/C4/1004 din 19.05.2023, a formulat plângere la Curtea de Apel ...,

care a admis plângerea și a reținut lipsa includerii și fundamentării atât a unor cheltuieli esențiale în cadrul ofertei ...SRL, cât lipsa cuantificării oricărui minim profit în cadrul acestei oferte neconforme:

„Susținerile ofertantului SC ...SRL referitoare la faptul că deținea deja echipamentele de protecție și de lucru, nu pot fi reținute în condițiile în care cheltuielile cu asigurarea echipamentului de lucru pentru personal nici măcar nu au fost menționate în fundamentarea prețului.

Chiar și în situația în care cheltuielile cu aceste echipamente ar fi fost zero, tot ar fi trebuit menționate în fundamentarea prețului potrivit modului de prezentare al propunerii financiare, iar necesitatea justificării putea rămâne la aprecierea autorității contractante.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii, având în vedere dispozițiile art. 145 și art. 146 din Codul Muncii, nici aceste costuri nu au fost menționate în fundamentarea prețului. Așa cum a reținut și CNSC, autoritatea contractantă nu a prevăzut un formular pentru fundamentarea prețului, însă elementele precizate în Fișa de date a achiziției erau obligatorii pentru ofertanți. (...)

Sub acest aspect, în fundamentarea prețului ar fi trebuit să se regăsească detalierea prețului prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente cuprinzând cel puțin elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Deși componenta de profit nu este menționată în mod expres între elementele care să fundamenteze prețul ofertanților, desfășurarea unei activități comerciale nu este de conceput fără existența unui profit care constituie chiar scopul societății comerciale".

În continuare, contestatoarea invocă autoritatea de lucru judecat a deciziei Curții de Apel Galați, lipsa unei reevaluări reale a ofertei GEVIS CONSTRUCT.

În temeiul art. 431 și urm. Cod Procedură Civilă (aplicabil în temeiul art 68 din Legea nr. 101/2016), coroborate cu prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Decizia Curții de Apel Galați este obligatorie pentru autoritatea contractantă și se bucură totodată de autoritate de lucru judecat.

În acest sens evocă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 pronunțată într-o cauză privind dezlegarea problemei de drept (și aplicabilă erga omnes), de unde rezultă foarte clar și faptul că obligația de reevaluare viza doar oferta contestată a SC ...SRL, ce formase obiectul contestației și plângerii, în acord cu considerentele instanței, iar nu și oferta SC ...SRL, ce nu fusese contestată.

Chestiunea de drept supusă dezlegării a fost reprezentată de:

„Stabilirea întinderii și conținutului obligației comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al

aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.”

Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost clară, stabilind faptul că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Interpretând per a contrario soluția obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă că, în nicio situație autoritatea contractantă nu poate reevalua elementele tehnice a căror verificare anterioară rezultă dincolo de orice îndoială, fiind una definitivă. Or, oferta SC ...SRL fusese declarată conformă și acceptabilă în mod definitiv, concluzie ce nu fusese contestată de nicio parte interesată, astfel încât oferta SC ...SRL nu poate forma în nicio situație obiectul reevaluării.

De asemenea, contestatoarea apreciază relevante și următoarele considerente reținute în cuprinsul Deciziei nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

„75. În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații,

raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Însă, în cazul de față, în cadrul raportului procedurii autoritatea contractantă s-a limitat să menționeze următoarele (Secțiunea 2.4.6):

„SC ...SRL a menționat și dovedit faptul că beneficiază de subvenții însă nu au fost folosite pentru diminuarea tarifului orar.

Documentele depuse sunt complete și corecte”.

În opinia sa, o asemenea concluzie lipsită de orice argumentare sau fundament reprezintă în fapt o încălcare gravă a autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 137/2023 a Curții de Apel Galați, dat fiind că autoritatea contractantă (comisia de specialitate formată din experți) nu vine să reevalueze în mod punctual neconformitățile evidente sesizate de instanță privind:

- lipsa cuantificării în cadrul ofertei financiare a GEVIS a costurilor cu echipamentele de lucru;

- lipsa cuantificării în cadrul ofertei financiare a GEVIS a costurilor privind asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studiu);

- lipsa cuantificării oricărui minim profit al GEVIS în cadrul propunerii financiare;

Simpla mențiune în sensul că *„documentele sunt complete și corecte”* reflectă în fapt voința arbitrară a autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică către GEVIS cu ignorarea considerentelor Curții de Apel Galați, precum și cu ignorarea elementelor de neconformitate evidentă ale propunerii financiare a GEVIS Construct. În nicio situație o propunere financiară ce nu a cuantificat elemente de cost obligatorii și nici măcar un minim de profit nu poate fi considerată conformă, în acord cu prevederile 137 alin. (2) lit. d) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art 215 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că în cadrul raportului procedurii de atribuire nu există nici măcar o minimă referire sau argumentație a unei pretinse reevaluări în acord cu considerentele Deciziei Curții de Apel, ci simpla concluzie formală și lipsită de orice substanță juridică în sensul că *„documentele sunt complete și corecte”.*

Comisia de evaluare nu a înțeles că obiectul reevaluării trebuie să îl formeze exclusiv oferta SC ...SRL, în acord cu considerentele Deciziei

Curții de Apel, nu și oferta SC ...SRL, ce nu formase obiectul contestației și fusese definitiv stabilită drept admisibilă și conformă.

... a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 10554/25.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 46919/28.08.2023, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și respingerea pretențiilor la plata cheltuielilor de judecată, învederând următoarele:

După reluarea procedurii de la etapa evaluării financiare, ambii ofertanți au depus documente suplimentare privind fundamentarea prețului, evidențiate în raportul procedurii înregistrat cu nr. 10088/16.08.2023.

La momentul evaluării propunerilor financiare s-a constatat că prețul propus în oferte nu este neobișnuit de scăzut (art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016) - prețurile oferite, fără TVA, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv: SC ...SRL - 93,75 % și SC ...SRL - 91,60 %.

Deși, SC ...SRL a susținut atât la CNSC, cât și la instanță, că a depus în cadrul ofertei sale și fundamentarea prețului, aceasta nu se regăsește nicăieri în SEAP, în consecință nu există la dosarul procedurii.

În acest context, prin adresa nr. 8883/17.07.2023 au fost solicitate clarificări SC ...SRL și SC ...SRL, cu privire la fundamentarea prețului oferat.

Răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele justificative au fost depuse în termenul solicitat, iar documentele primite au fost înregistrate sub nr. 9082/21.07.2023 - pentru SC ...SRL și sub nr. 9035/20.07.2023 - pentru SC ...SRL.

În urma verificării documentelor depuse împreună cu fundamentarea prețului oferat, comisia de evaluare a considerat a fi necesare alte solicitări de clarificări din punct de vedere financiar.

Astfel, prin adresa nr. 8205/25.07.2023 au fost solicitate clarificări ofertantului SC ...SRL iar aceasta a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 70/26.07.2023, înregistrată sub nr. 9323/26.07.2023. Răspunsul a fost considerat corect și complet sub rezerva precizării: *„Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original și/sau copie, în vederea participării la procedura de atribuire. Analizarea documentelor prezentate de ofertanți de către comisia de evaluare nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect.”*

În data de 25.07.2023, prin adresa nr. 8257, a fost transmisă solicitarea către AJOFM IAȘI de confirmare a Convențiilor încheiate cu SC ...SRL. Prin adresa nr. 7846/28.07.2023, AJOFM Iași a confirmat convențiile prezentate de ofertant, iar referitor la Convenția nr. 418/16.09.2022 a precizat că Anexa nr. 15/09.09.2023 (prezentată

inițial de ofertant) este parte a Convenției nr. 418, deși SC ...SRL a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări o altă anexa la aceeași convenție (asemănătoare).

Prin adresa nr. 8561/10.07.2023, comisia de evaluare a solicitat constituirea unei comisii de specialitate, în vederea evaluării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar, respectiv detalierea tarifului cu indicarea modului de calcul al fiecărei componente, respectarea prevederilor legale privind legislația muncii, precum și subvențiile invocate pentru diminuarea tarifului orar (dacă este cazul).

Comisia de specialitate a fost constituită în baza Deciziei nr. 105/14.07.2023, fiind compusă din Ec. ... - Serv. Contabilitate.

Prin raportul nr. 9422/28.07.2023, comisia de specialitate a constatat următoarele:

- calculul prețului ofertat este corect și respectă prevederile legale privind legislația muncii;
- subvenția invocată de SC ...SRL pentru diminuarea tarifului orar este susținută prin documentele anexate și confirmată de ...;
- SC ...SRL a menționat și dovedit că beneficiază de subvenții, însă nu au fost folosite pentru diminuarea tarifului orar.

În urma evaluării propunerilor financiare, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, a Raportului nr. 9422/28.07.2023 al comisiei de specialitate constituită în vederea verificării ofertei financiare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ofertele financiare declarate admisibile țin cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementărilor în vigoare la nivel național;
- documentele depuse sunt complete și corecte.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SC ...SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 18,32 lei/oră, fără TVA, preț care s-a încadrat în estimarea prețului autorității contractante de 20 lei/oră, fără TVA, cu o valoare totală de 441.438.72 lei.

Oferta a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49448/11.09.2023, prin care învederează următoarele:

- Din toate documentele depuse de autoritatea contractantă, nu rezultă realizarea niciunui proces tehnic efectiv de reevaluare a elementelor esențiale ale ofertei SC ...SRL. S-au cooptat pretenșii

„experți de specialitate” ai autorității contractante, dar în niciun document nu rezultă motivele pentru care oferta financiară a SC ...SRL ar fi una conformă, în lipsa includerii componentelor financiare esențiale, după cum au fost reținute cu titlu imperativ în cadrul Deciziei Curții de Apel Galați, nu este posibilă sub niciun aspect nesocotirea autorității de lucru judecat a unei hotărâri definitive și imperative sub aspectul delimitării clare a obiectului reevaluării (art. 26 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art 430 și urm. Cod Procedură Civilă, prin raportare la art. 68 din Legea nr. 101/2016).

- SC ...SRL menționează că „*dintr-o eroare*” a uitat să menționeze profitul, după care enumeră profitul în cadrul cheltuielilor ce au fost și anterior cuantificate în aceeași sumă de 9.438 lei. Astfel, Gevis demonstrează (iar autoritatea contractantă validează fără niciun temei) faptul că nu a înțeles că noțiunea de „profit” nu reprezintă în cadrul unui contract o simplă „cheltuială” susceptibilă de enumerare, ci lipsa cuantificării profitului reprezenta, în fapt, o neconformitate substanțială a ofertei financiare, prin aceea că în lipsa cuantificării profitului se pierde chiar esența la nivel de cauză (scop) financiar lucrativ al oricărui contract, fie el de achiziții publice sau nu. Devine absolut evident în această situație nu faptul că Gevis ar fi urmat să execute contractul dintr-un „*animus donandi*”, pentru binefacerea autorității contractante, ci în mod neconform, fraudulos, prin nealocarea resurselor angajate în sens imperativ în scopul obținerii unui profit ilicit;

- Gevis argumentează că lipsa cheltuielilor cu indemnizațiile de concediu este motivată de faptul că angajații nu își vor lua concediu în primele 8 luni ale derulării contractului. Asemenea susțineri ilustrează văditul caracter nesustenabil și evidentă neconformitate a ofertei financiare a Gevis Construct. „*Experții*” autorității contractante aveau obligația de a constata caracterul neconform al unor asemenea susțineri ce ignoră orice elementară logică economică sau juridică - un angajat nu poate fi „*obligat*” să nu își ia concediu într-o atare perioadă ori să nu aibă probleme de sănătate într-o anumită perioadă (pentru ipoteza concediului medical), fiind esențială includerea unor asemenea cheltuieli;

- Pentru toate elementele omise în cadrul propunerii financiare, Gevis susține că le va acoperi „*dintr-un depozit și din dividendele societății*”. Decizia Curții de Apel Galați nu a obligat autoritatea să evalueze împrejurarea că Gevis ar avea sau nu lichiditățile necesare să execute contractul, ci lipsa de conformitate a unei propuneri financiare ce nu a inclus elemente obligatorii, prevăzute ca atare în documentația de atribuire, ce erau necesare a fi cuantificate în cadrul propunerii financiare.

- În consecință, experții autorității contractante aveau obligația să constate gravele neconformități și caracterul nesustenabil al ofertei SC ...SRL, respectiv să dispună respingerea acesteia în temeiul art. 137 din HG nr. 295/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel Galați, lipsa unei reevaluări reale a ofertei SC ...SRL, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209444441/1, din data de 28.08.2023, în valoare de 9.639 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Alexandru cel Bun.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 09.03.2023, procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 481.920 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, conform raportului procedurii de atribuire nr. 4376/05.04.2023, respectiv oferta SC ...SRL și SC ...SRL.

Cele două oferte au fost declarate admise, SC ...SRL, clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și SC ...SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4378/05.04.2023, SC ...SRL a formulat contestație prin care a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 210 și art. 51 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care acest ofertant nu a justificat prețul ofertat conform fișei de date și caietului de sarcini.

Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1140/C4/1004 din 19.05.2023 în sensul respingerii contestației SC ...SRL, ca nefondată.

Împotriva Deciziei Consiliului, SC ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Galați, ce a făcut obiectul dosarului nr. 458/44/2023, instanța propunând Sentința civilă nr. 137/2023 prin care admite plângerea, modifică, în tot, Decizia nr. 1140/C4/1004 din 19.05.2023, admite contestația, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4378/05.04.2023, raportul procedurii de atribuire nr. 4376/05.04.2023 și actele subsecvente ale acestuia și „obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea ofertei financiare a SC ...SRL, și continuare a procesului de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului de achiziție”.

Ulterior primirii deciziei Curții de Apel Galați comisia de evaluare a stabilit, conform consemnărilor din Procesul verbal de reluare procedura nr. 8725/13.07.2023, următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat constituirea unei comisii de specialitate, în vederea evaluării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare de către toți ofertanții, respectiv detalierea tarifului cu indicarea modului de calcul a fiecărei componente, respectarea prevederilor legale privind legislația muncii precum și subvenții invocate pentru diminuarea tarifului orar (dacă este cazul).

Deși SC ...SRL a susținut, atât la CNSC cât și la instanță, faptul că a depus în cadrul ofertei sale și fundamentarea prețului, aceasta nu se regăsește nicăieri în SEAP în consecință nu există la dosarul procedurii.

În acest context, Comisia de evaluare va solicita clarificări către toți ofertanții cu privire la Fundamentarea prețului, așa cum este precizat în Fișa de date, având în vedere:

1.Detalierea prețului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente

2.Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc)

3.Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personalul prestator.

4.Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic, prin însușirea clauzelor contractuale.

De asemeni, vom solicita documente justificative, care să susțină prețul ofertat, inclusiv subvenții/deduceri de care beneficiază ofertanții și au fost luate în calcul la stabilirea ofertei financiare”.

Hotărârea luată de membrii comisiei de evaluare s-a materializat prin emiterea unor solicitări de clarificări, atât ofertantului declarat câștigător cât și ofertantului clasat pe locul al doilea, contestator în prezenta cauză.

Cu adresa nr. 8883/17.07.2023 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător SC ...SRL următoarele clarificări:

„În urma reevaluării documentelor încărcate de ofertanți, în SEAP, în cadrul procedurii menționate, vă rugăm să prezentați Fundamentarea prețului, așa cum este precizat în Fișa de date, având în vedere:

1.Detalierea prețului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente

2.Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc)

3.Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personalul prestator.

4.Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic, prin însușirea clauzelor contractuale.

De asemenea, vă solicitam documente justificative, care să susțină prețul ofertat, inclusiv subvenții/deduceri de care beneficiază ofertanții și au fost luate în calcul la stabilirea ofertei financiare”.

Ofertantul SC ...SRL a dat curs solicitării prezentând răspuns detaliat însoțit de următoarele documente justificative:

- „1. Fundamentarea prețului ofertat*
- 2. Declarație privind reducerea tarifului cu sumele provenite din subvenții AJOFM și constituite în depozit bancar*
- 3. Contract SSM*
- 4. Fișa de magazie echipament de lucru și protecție*
- 5. Adeverința AJOFM de confirmare a sumelor încasate nr. 9073/03.07.2023*
- 6. Fișa de cont 7414 venituri din subvenții*
- 7. Extras de cont depozit bancar*
- 8. Scrisoare de confirmare bancară cont depozit nr. 833607/13.07.2023*
- 9. Adeverința AJOFM cu privire la acordarea facilităților în conformitate cu art. 85 Legea 76/2002 nr. 9064/03.07.2023*
- 10. Fișa analitică cont 456 pentru dividendele interimare distribuite și neridicate*
- 11. Fișa analitică cont 457 dividende din anii anteriori distribuite și neridicate”.*

Răspunsurile primite de la cei doi ofertanți au fost analizate, conform Procesului-verbal nr. 9595/02.08.2023, de către o comisie de specialitate, formată din economiști, care au emis un raport intermediar sub nr. 9422/28.07.2023.

Consiliul constată că din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și documentele atașate acestuia de către SC ...SRL rezultă că acest ofertant a prezentat o fundamentare detaliată a fiecărei componente de preț conform cerinței din fișa de date a achiziției, de la Cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, unde autoritatea contractantă a stabilit că:

- „Propunerea Financiară va cuprinde:*
- 1. Formularul de Propunere Financiară/formularul de ofertă (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), (...)*
 - 2. Fundamentarea prețului – vă solicităm să aveți în vedere:*
 - 1. Detalierea prețului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente*
 - 2. Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc)*
 - 3. Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personal prestator.*
 - 4. Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic, prin însușirea clauzelor contractuale”* cât și conform ședinței civile nr. 137/2023 emisă de Curtea de Apel Galați.

Consiliul mai constată de asemenea că autoritatea contractantă a avut în vedere autoritatea de lucru judecat și a pus în aplicare decizia instanței. Curtea de Apel Galați a reținut, așa cum susține și contestatoarea, *„clar și precis faptul că ...și-a fundamentat într-o manieră neconformă prețul”*, însă a concluzionat (pag. 9 din sentință) că *„autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări/completări privind modul de fundamentare a prețului și în funcție de conținutul acestora să declare oferta SC ...SRL ca fiind admisibilă sau inadmisibilă”*, demersuri pe care autoritatea contractantă le-a făcut întocmai, astfel că decizia instanței se bucură de autoritate de lucru judecat prin punerea ei în executare.

Verificând punctual considerentele Curții de Apel Galați din Sentința civilă nr. 137/2023, Consiliul constată că de această dată ofertantul SC ...SRL a realizat o fundamentare a prețului care să aibă în vedere toate cerințele menționate în fișa de date.

În acest sens, Consiliul constată că prin răspunsul prezentat ulterior punerii în executare a deciziei, susținerile instanței potrivit cărora *„nu se regăsesc niciun fel de informații privind asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii și asigurarea echipamentului de lucru pentru personal”* au fost acoperite de informațiile prezentate prin adresa de răspuns la solicitarea nr. 8883/17.07.2023, justificări însoțite și de documente doveditoare.

În ceea ce privește susținerile instanței *„cheltuielile cu asigurarea echipamentului de lucru pentru personal nici măcar nu au fost menționate în fundamentarea prețului. Chiar și în situația în care cheltuielile cu aceste echipamente ar fi fost zero, tot ar fi trebuit menționate în fundamentarea prețului ...”*, au făcut ca în reluarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă să solicite în mod expres, fundamentarea prețului inclusiv pe acest tip de cheltuială, iar ofertantul, pe lângă justificări în scris a prezentat și documentele doveditoare, respectiv *„Fișa de magazie echipament de lucru și protecție”*.

Consiliul constată că în aceeași situație se află și cheltuielile *„asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii, având în vedere dispozițiile art. 145 și art. 146 din Codul Muncii, nici aceste costuri nu au fost menționate în fundamentarea prețului”*, pentru care ofertantul SC ...SRL a prezentat justificări în fundamentarea prețului, conform solicitării autorității contractante și dispozițiilor instanței.

În ceea ce privește componenta de profit instanța a reținut că *„Deși componenta de profit nu este menționată în mod expres între elementele care să fundamenteze prețul ofertanților, desfășurarea unei activități comerciale nu este de conceput fără existența unui profit care constituie chiar scopul societății comerciale”*, ofertantul a justificat lipsa acestei componente în fundamentarea de preț anterioară prin faptul că dintr-o eroare materială *„la subcapitolul 2 nu s-a înscris profit”*, precizând de această dată care este valoarea profitului.

Așa cum s-a reținut și prin decizia anterioară, ofertele depuse de câștigător și de contestatoare sunt comparabile, respectiv 441.920 lei și 451.800 lei, diferența fiind foarte mică între acestea, ceea ce conduce la concluzia că în componența prețului ofertat de ambii participanți la procedura de atribuire au fost avute în vedere aceleași elemente de cost și că diferența dintre acestea poate proveni din modul de organizare propriu fiecărui ofertant.

De altfel, contestatoarea nici nu a putut argumenta întemeiat care componente de preț ar fi de neadmis, cu excepția lipsei cotei de profit pentru care, în mod excesiv, consideră că *„lipsa cuantificării profitului reprezintă în fapt o neconformitate substanțială a ofertei financiare”*.

Rolul solicitărilor de clarificări este acela de a permite ofertanților ca în cazul unor neclarități, lipsa unor documente, prezentarea acestora incompletă să fie îndreptată, iar scopul procedurilor de achiziție publică nu este acela de a elimina din competiție ofertanți ci de a stabili, cu respectarea principiilor și a prevederilor legale, dacă o ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire, lucru care a fost realizat prin solicitarea noilor clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că în procesul de evaluare autoritatea contractantă a aplicat principiile tratamentului egal atunci când a evaluat cele două oferte.

Ori, potrivit art. 1 din HG nr. 395/2016 *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*.

Având în vedere că evaluarea prețului ofertei a fost făcută conform prevederilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute de instanță criticile contestatoarei se dovedesc nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora prin decizia pronunțată, instanța nu a dispus și reevaluarea ofertei sale ci doar a ofertei SC ...SRL criticând astfel decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări cu nerespectarea autorității de lucru judecat a deciziei, Consiliul reține că sunt lipsite de interes astfel de critici de vreme ce oferta sa a fost declarată în continuare admisibilă.

Concluzionând, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.