

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58366/22.08.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare nr. .../13.08.2024, în ce privește lotul nr. 14 – „...”, s-au solicitat următoarele: 1) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP; 2) obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității; 3. obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58366/ 22.08.2025, prin care, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, din analiza documentației de atribuire, autoarea consideră că aceasta a fost întocmită cu nesocotirea unor obligații legale și cu

impunerea unor cerințe restrictive, care să împiedice în mod nejustificat participarea ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

Ca motive de nelegalitate și aspecte criticate, autoarea înșiruieste:

1. contradicția dintre descrierea succintă a procedurii de la Secțiunea II.2 și Fișa de date, Secțiunea II.1.4. cu descrierea din Caietul de sarcini;

2. necorelarea frecvenței serviciului de ridicare între capitolul 3 și capitolul 4 din cadrul Caietului de sarcini;

3. lipsa specificațiilor privind capacitatea pubelelor;

4. limitarea dimensiunii sacilor;

5. modificarea Caietului de sarcini – fila 3, în sensul înlocuirii sintagmei *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente solicitate lunar”* cu următoarea cerință: *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente care vor fi corelate cu cantitatea de deșuri colectată”*;

6. modificarea Caietului de sarcini fila 3, în sensul de a elimina cerința cu privire la obligația prestatorului de a face dovada deținerii echipamentelor necesare în vederea dezinfectării containerelor și a dezinfectanților folosiți;

7. înlocuirea sintagmei *“Prestator”* cu cea de *“Ofertant”* din conținutul documentației de atribuire - Caiet de sarcini și Fișa de date.

Atașează împuternicire avocațială nr. 5839291 din 21.08.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00010] Contestație-signed.pdf.P7S”*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 59269/3274/C6/26.08.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 27.811,20 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211610419/1 din 26.08.2025, în valoare de 27.812,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59554/27.08.2025.

Prin adresa nr. E-3534/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.60339/29.08.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere” solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL și respingerea solicitării ofertantului de obligare a autorității contractante la achitare contravalorii cheltuielilor de judecată.

Ca și aspecte generale, autoritatea contractantă susține că organizat procedura de achiziție publică în cauză cu respectarea

prevederilor HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor generale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

I. Cu privire la presupusa contradicție privind metoda de eliminare a deșeurilor medicale, achizitoarea invocă art. 45 din Ordinul MS nr. 1226/2012 ce prevede ca metode de eliminare multiple (incinerare, decontaminare, depozitare), însă alegerea metodei revine autorității contractante, în funcție de tipul de deșeu și infrastructura disponibilă.

Precizează că a optat pentru incinerare ca metodă principală, întrucât aceasta asigură neutralizarea completă a deșeurilor periculoase, în conformitate cu prevederile Legii nr. 278 din 24 octombrie 2013 privind emisiile industriale și Ordinului nr. 756 din 26 noiembrie 2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

Prin urmare, nu există contradicție, ci o alegere justificată a metodei de eliminare prin incinerare, eliminare definitivă a deșeurilor medicale, în acord cu legislația în vigoare, conchide organizatoarea.

II. Cu privire la presupusa neclaritate a programului de colectare și timpul de răspuns, precizează că:

- Programul de colectare este detaliat în caietul de sarcini, cu mențiuni privind frecvența și intervalele orare, adaptate nevoilor spitalului.

- Timpul de răspuns de 30 minute este prevăzut exclusiv pentru situații de urgență (ex. accidente biologice), fiind o cerință rezonabilă pentru protejarea sănătății publice.

- Conform art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe tehnice și profesionale adecvate pentru executarea contractului la un standard corespunzător.

Această cerință nu încalcă principiu! proporționalității, ci reflectă necesitatea unei reacții rapide în cazuri critice.

III. Cu privire la capacitatea europubelelor, achizitoarea susține că documentația prevede capacități uzuale, utilizate în mod standard în sistemul medical.

- Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice trebuie să descrie obiectiv produsele, fără a impune bariere nejustificate.

IV. Cu privire la dimensiunile ambalajelor, relevă că:

- Dimensiunile au fost stabilite în funcție de infrastructura existentă și compatibilitatea cu echipamentele de colectare.

- Ambalajele propuse de ofertanți pot fi acceptate dacă respectă capacitatea, etanșeitatea și certificarea ADR, conform Ordinului MS nr. 1226/2012.

- Spitalul nu exclude produse echivalente, iar evaluarea se va face pe baza performanței funcționale, în conformitate cu jurisprudența CJUE (ex. Cauza C-59/00 Vestergaard).

v. Cu privire la cantitățile de recipiente, achizitoarea susține că formularea actuală reflectă flexibilitatea necesară în funcție de volumul de deșeuri generat lunar.

Consideră că această abordare este conformă cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care permite specificații adaptate necesităților autorității contractante.

vi. Cu privire la cerința privind dezinfectarea containerelor, organizatoarea susține că cerința este justificată de necesitatea igienizării recipientelor, în conformitate cu standardele de protecție a mediului și sănătății.

În acest sens, invocă art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate solicita dovezi privind capacitatea tehnică, inclusiv echipamentele de igienizare.

vii. Cu privire la utilizarea termenului „prestator” vs. „ofertant”, autoritatea contractantă susține că termenii au fost utilizați în funcție de contextul procedural (etapa de ofertare vs. etapa de execuție).

Sub acest aspect, achizitoarea afirmă că este deschisă la clarificări terminologice, însă această chestiune nu afectează legalitatea documentației.

Față de considerentele expuse, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În situația în care se va trece peste apărările sale, organizatoarea solicită reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate de ... SRL potrivit dispozițiilor art.451 alin. (2) C.proc.civ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65329/18.09.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” cu referire la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la motivul nr. 1, își menține critica, deoarece autoritatea contractantă a interpretat total eronat prevederile art. 45 din Ordinul MS nr. 1226/2012, și pe cale de consecință, solicită obligarea achizitoarei la includerea metodei decontaminării termice a deșeurilor medicale, pe lângă metoda incinerării deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

2. Renunță la critica nr. 2 care vizează programul de colectare a deșeurilor medicale, urmând ca orarul de colectare să fie cel menționat la fila 7 a Caietului de sarcini.

Totodată, își menține o parte din critica nr.2 și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea obligației impusă ofertanților în caietul de sarcini cu privire la timpul de răspuns în maxim 30 de minute, întrucât ar însemna ca s-ar aplica principiul proximității, pe care, de altfel îl invoca și la fila nr. 3 din Caietul de sarcini - transportul extern

"expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității".

Autoritate contractantă trebuia să precizeze dacă acest criteriu a fost stabilit pentru ca achizițarea să cunoască timpul estimat în care ofertantul poate răspunde solicitării sale în situații excepționale și nicidecum timpul în care ofertantul ar executa obligațiile contractuale.

3. Își menține critica nr. 3 deoarece autoritatea contractantă nu a precizat capacitatea, dimensiunea sau litrajul ambalajelor pe care le solicită, răspunsul său fiind evaziv, prin indicarea unor dispoziții legale, care în sine, nu răspund nici criticii și nici necesităților organizatoarei în cadrul procedurii.

4. Precizează că renunță la critica nr. 4 cu privire la ambalaje (pungi 50/70, 20L-3000 bucăți și saci 75/120cm, 120L-2000 bucăți), deoarece autoritatea contractantă a acceptat depunerea unor ambalaje echivalente în privința capacității/volumului.

5. Își menține critica nr. 5 cu privire la cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor care sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente care vor fi corelate cu cantitatea de deșeuri colectată, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns criticii, ci doar a indicat prevederi legale generale. Autoritatea contractantă nu descrie în mod clar și concludent cantitățile de recipiente (ambalaje) necesare colectării deșeurilor, astfel încât toți ofertanții să prevadă costuri adecvate care să fie cuprinse într-un tarif care are o pondere importantă în economia contractului.

6. Își menține critica nr. 6 care vizează eliminarea cerinței cu privire la obligația prestatorului de a face dovada deținerii echipamentelor necesare în vederea dezinfectării containerelor și a dezinfectanților folosiți, fiind irelevantă din punct de vedere a obiectului contractului iar în subsidiar, solicită clarificarea cerinței în sensul de a se preciza acțiunea bactericidă/alte detalii tehnice legate de dezinfectanții utilizați pentru igienizarea/dezinfectarea containerelor/pubelelor.

7. Își menține și critica nr. 7 care vizează înlocuirea sintagmei "Prestator" cu cea de "Ofertant" din continuului documentației de atribuire.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Anexează ca jurisprudență Decizia Curții de Apel Brașov.

Prin adresa cu nr. 70457/3274/C6/08.10.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere asupra criticilor contestatoarei menținute și argumentate prin *concluziile scrise* din 18.09.2025, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 65329/18.09.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70587/ 09.10.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa antemenționată, menționând că în data de

16.09.2025 a trimis punctul său de vedere, reatașând punctul de vedere cu nr. E-3534/ 29.08.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75156/ 27.10.2025, contestatoarea transmite ca dovadă a cheltuielilor de judecată:

- factura seria SCA- nr. 4125 din 22.09.2025 în valoare de 1228,22 RON;

- extras (confirmare tranzacție) ING Bank pentru suma de 26.120,34 RON.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare nr. .../13.08.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului cadru este în intervalul între 115.880,00 și 2.781.120,00 lei, fără TVA;

În urma publicării anunțului în SEAP și luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... SRL vizează conținutul documentației de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/completarea în parte, remedierea acesteia, în ceea ce privește anumite cerințe pe care le consideră restrictive.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare

să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, în primul rând, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”* și are în vedere faptul că societatea contestatoare, prin concluziile scrise comunicate cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65329/ 18.09.2025, a renunțat la criticile:

- nr. 2 parțial, doar în ceea ce privește programul de colectare a deșeurilor medicale;
- nr. 4 total.

Prin urmare, se va pronunța asupra criticilor pe care societatea ... SRL și le menține.

Astfel, prima critică a societății ... SRL se referă la faptul că ar exista o contradicție dintre descrierea succintă a procedurii de la Secțiunea II.2 și Fișa de date, Secțiunea II.1.4, respectiv titlul: *„...”,* cu cerința din caietul de sarcini de la Cap. 1 *„Aspecte generale”,* cât și de la fila 5 secțiunea privind eliminarea deșeurilor, unde s-a menționat: *„Serviciul de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor*

medicale”, solicitând obligarea autorității să completeze fișa de date și caietul de sarcini, referitor la metoda de eliminare folosită de ofertant (prestator), pe lângă cea de incinerare și pe cea de sterilizarea/decontaminarea termică la temperaturi scăzute.

Față de această solicitare autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 3534/29.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 60339/29.08.2025, a explicat cererea de a fi respinsă această critică, astfel:

„Conform Ordinului MS nr. 1226/2012, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, art. 45, metodele de eliminare sunt multiple (incinerare, decontaminare, depozitare), însă alegerea metodei revine autorității contractante, în funcție de tipul de deșeu și infrastructura disponibilă.

Spitalul a optat pentru incinerare ca metodă principală, întrucât aceasta asigură neutralizarea completă a deșeurilor periculoase, în conformitate cu prevederile LEGII nr. 278 din 24 octombrie 2013 privind emisiile industriale și ORDINULUI nr. 756 din 26 noiembrie 2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

Prin urmare, nu există contradicție, ci o alegere justificată a metodei de eliminare prin incinerare, eliminare definitivă a deșeurilor medicale, în acord cu legislația în vigoare.”

Din verificarea Ordinul MS nr. 1226/2012 , invocat de către autoritate, Consiliul reține că la art. 45 alin. (1) se regăsesc următoarele metode folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale:

„a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor”;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încălcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.”

În conținutul anunțului de participare și în cel al fișei de date, la cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, se precizează: „Se vor achiziționa **SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT SI ELIMINARE FINALA PRIN INCINERARE DESEURI MEDICALE** conform caietului de sarcini (...)”,

iar în caietul de sarcini, la cap. 2 - **NECESITATEA SERVICIULUI**, se regăsesc următoarele informații: „... desfășoară activități medicale care generează, în mod constant, deșuri medicale periculoase și nepericuloase, a căror gestionare trebuie realizată în conformitate cu legislația specifică în vigoare. Având în vedere normele legale și autorizația de mediu, instituția este obligată să colecteze și să transporte deșeurile medicale pe care le generează la operatori economici autorizați în domeniul colectării, transportului și eliminării finale prin incinerare a acestor categorii de deșuri”.

Față de cele prezentate, raportat la explicațiile autorității contractante, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei pe acest aspect.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, pe de o parte, că societatea ... SRL susține că ar exista o contradicție între anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, dorește modificarea documentației de atribuire în sensul introducerii și a metodei de eliminare prin sterilizare/decontaminare termică la temperaturi scăzute. Prin urmare, aceste două aspecte, invocate de către contestatoare, sunt în contradicție.

Astfel, Consideră că explicațiile autorității în justificarea opțiunilor sale sunt în concordanță cu principiul asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, și cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (citată mai sus), raportat la tipul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, care necesită această metodă de eliminare finală a lor.

Critica numărul 2 din contestație este menținută parțial de către contestatoare, respectiv cea legată de solicitarea de a fi eliminată obligația impusă ofertanților în caietul de sarcini cu privire la timpul de răspuns în maxim 30 de minute, întrucât, în opinia acesteia, ar însemna ca s-ar aplica principiul proximității, menționat în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la subcap. 3.1, se solicită: „Ofertanții/candidații se obligă să: „(...) Colectarea deșeurilor se va face de către prestator zilnic sau de 3 ori pe săptămână, astfel: în zilele de luni, miercuri și vineri între orele 8,00 -12,00 și în regim de urgență în maxim 30 de minute de la solicitarea telefonică sau transmisă prin fax, conform specificațiilor”.

Față de modul în care autoritatea formulat cerința citată mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei, întrucât, reiese foarte clar programul detaliat de colectare cu privire la frecvența

și intervalele orare de colectare a acestor deșeuri, iar timpul de 30 de minute este impus doar în condiții de urgență.

A treia critică se referă la europubele, societatea contestatoare solicitând obligarea autorității contractante *„să completeze în Caietul de sarcini capacitatea și litrajul europubelelor pentru a construi oferta de preț raportat la aceste criterii de volum și pentru a evita o inte(r)pretare discriminatorie din partea autorității contractante cu ocazia evaluării ofertelor”*.

În soluționare acestei critici, Consiliul ține seama de același subcap. 3.1 din caietul de sarcini, unde se mai solicită:

„Pungile pentru colectare, cutiile de carton și europubelele pentru depozitarea intermediară a deșeurilor medicale (cutii plastic pentru cele înțepătoare), inscripționate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, vor fi puse la dispoziția spitalului de către firma prestatoare cu titlu gratuit, lunar, în structura și cantitățile menționate”,

iar la subcap.3.3 sunt precizate Cantitățile estimate a fi colectate pentru o perioadă de 24 de luni, respectiv:

„Deșeuri medicale : 15.000 kg/ luna, 360.000 kg/24 luni

Substanțe chimice: 1.600 kg/ luna, 38400 kg/24 luni”.

Față de cele expuse, precum și față de afirmația autorității potrivit căreia documentația prevede capacități uzuale, utilizate în mod standard în sistemul medical, Consiliul apreciază că autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților să utilizeze pubele în funcție de cantitățile de deșeuri menționate mai sus, neimpunând o anumită dimensiune sau capacitate, favorizând participare unui număr mare de operatori economici.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Critica numărul cinci din contestație, menținută, se referă la solicitarea contestatoarei de înlocuire a cerinței: *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente solicitate lunar”*, cu: *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente care vor fi corelate cu cantitatea de deșeuri colectată”*.

Prin punctul său de vedere autoritatea nu acceptă modificarea solicitată de către contestatoare și menționează că *„formularea actuală reflectă flexibilitatea necesară în funcție de volumul de deșeuri generat lunar”*, subliniind că *„această abordare este conformă cu art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea de mai sus, deoarece, cerința în discuție conține sintagma *„să pună la dispoziție cantitățile de recipiente solicitate lunar”*, or, la subcap. 3.3 sunt precizate cantitățile estimate lunar, respectiv *„Deșeuri medicale: 15.000 kg/luna”*, astfel încât ofertanții dețin informații care să conducă la o estimare a cantităților de recipiente (ambalaje) necesare colectării deșeurilor.

A șasea critică, menținută, se referă la solicitarea de obligare a prestatorului de a face dovada deținerii echipamentelor necesare în vederea dezinfectării containerelor și a dezinfectanților folosiți, societatea ... SRL solicitând obligarea autorității la eliminarea acesteia.

În caietul de sarcini cerința criticată se regăsește în caietul de sarcini la cap. 3.1: *„Ofertantul/candidatul se va asigura de: schimbul containerelor/ pubelelor curate, spălate și dezinfectate (prestatorul trebuie să facă dovada deținerii echipamentelor necesare în vederea dezinfectării containerelor și a dezinfectanților folosiți); (...).”*

Ținând seama de tipul deșeurilor în cauză, respectiv că rezultă din activitatea medicală, care evident implică un potențial pericol de infectare și contaminare, Consiliul apreciază că cerința în cauză este oportună și necesară, luând în considerare explicația autorității potrivit căreia: *„Cerința este justificată de necesitatea igienizării recipientelor, în conformitate cu standardele de protecție a mediului și sănătății”*, astfel că va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Ultima critică (a șaptea), menținută de către contestatoare, se referă la solicitarea acesteia din urmă de obligare a autorității la înlocuirea, din documentația de atribuire, a sintagmei „Prestator” cu cea de „Ofertant”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, motivat de faptul că, pe de o parte, autoarea contestației nu prezintă o explicație care ar fi condus la vătămarea sa, iar pe de altă parte, nu indică normele legale pe care autoritatea le-ar fi încălcat, astfel încât să se poată considera că documentația de atribuire în cauză ar fi nelegală, ci se rezumă doar la o simplă solicitare, fără un suport real.

De reținut, pe acest aspect este atât afirmația autorității din punctul său de vedere, conform căreia: *„termenii au fost utilizați în funcție de contextul procedural (etapa de ofertare vs. etapa de execuție)”*, cât și modelul De acord-cadru prestări servicii, care face parte integrantă din documentația de atribuire, unde la cap. 7, se regăsesc *Obligațiile promitentului- prestator*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticele 1, 2 parțial, 3, 5, 6 și 7;
- ia act de renunțare la criticile 2 parțial și 4.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile 1, 2 parțial, 3, 5, 6 și 7;
- ia act de renunțare la criticile 2 parțial și 4.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...