CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ...., reprezentată legal de ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7387/15.04.2020, privind procedura proprie organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat”, cod CPV 85143000-3, s-a solicitat:

-anularea în tot a actului atacat (Oferta declarată necâştigătoare nr. 7387/15.04.2020), anularea procedurii de atribuire şi prin urmare, atribuirea contractului către contestator, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, calitatea sa de câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice;

-punerea la dispoziție a dosarului achiziției achiziţiei pentru a se putea realiza o analiză completă şi temeincă a tuturor aspectelor ce ţin de noţiunea de preţ neobişnuit de scăzut;

-anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului şi a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 7387/15.04.2020, în care autoritatea contractantă a declarat oferta sa

necâștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta fiind clasată pe locul 2.

Contestatorul afirmă că a participat în calitate de ofertant la procedura organizată de . ....., având ca obiect "Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat" pentru pacienţii dializaţi.

Se arată că prin această procedură s-a solicitat să se presteze serviciile prevăzute în caietul de sarcini cu profesionalismul cuvenit angajamentului asumat, ținându-se cont atât de răspunderea privind transportul în siguranță a tuturor pacienţilor, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Contestatorul susține că prin actul administrativ atacat îi este adus la cunoştinţă că având în vedere criteriul de departajare *prețul cel mai scăzut*, oferta sa este necâştigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 2.

Față de acest aspect, petentul apreciază decizia autorității contractante nelegală, motivat de preţul nejustificat de scăzut al ofertantului declarat câștigător.

Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a verificat în fapt posibila existenţă a unor elemente de preţ nejustificat de mici în cadrul ofertelor depuse prin raportare la preţurile unitare ce compun valoarea estimată, sau la preţurile pieţei.

Se menționează că legislaţia actuală nu mai prevede existenţa unui prag valoric, tocmai pentru că spiritul noii legislaţii este acela de a obliga autoritatea contractantă să realizeze verificări temeinice şi nu formale asupra acestui aspect.

De asemenea, petentul învederează că practica legislaţiei trecute a demonstrat că pot exista oferte cu valori peste pragul impus care prezentau totuşi elemente de preţ neobişnuit de scăzut, elemente care duceau la neîndeplinirea contractului în integralitatea sa. Aceste practici presupuneau, de exemplu, creşterea artificială a costurilor unor lucrări/materiale care erau folosite la începutul lucrării urmând ca operatorii economici să factureze în primele 6 luni din 12-24 luni de contract 80% din valoarea contractului, pe lucrări care în mod real costau mult mai puţin, iar ulterior reziliau contractul, aducând astfel prejudicii reale autorităţilor contractante şi fiind în acelaşi timp acoperiţi de către legislaţie, întrucât aceştia nu puteau fi clasaţi ca având un preţ nejustificat de scăzut.

Contestatorul punctează faptul că noua legislaţie oferă atât instrumentele cât şi obligaţia autorităţii contractante de a realiza verificări extinse şi reale, inclusiv o analiză a modului în care sunt distribuite costurile pe durata de implementare şi modul în care această distribuţie se justifică; se arată că raportarea la un prag valoric fix exclude această posibilitate, întrucât şi oferte care reprezintă peste 80% din valoarea estimată pot să conţină abordări de acest gen.

Prin urmare, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea prețului ofertat în mod corect şi conform cu noua legislaţie în vigoare, fiind evident că preţul propus de ofertantul desemnat câştigător nu poate fi, în realitate, justificat, având în vedere faptul că obiectul contractului este unul deosebit de complex şi nu se

poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini; contestatorul afirmă că nu este suficientă prezentarea structurii de preţ, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite în mod expres ofertantului prezentarea documentelor probatoare şi să le verifice.

Totodată, contestatorul semnalează că simpla susţinere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja şi planifica resursele umane şi financiare care să susţină realitatea preţului ofertat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării preţului, o ofertă neputând fi declarată admisibilă.

Se arată că prin nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, nesolicitând clarificări, aceasta a încălcat și prevederile art. 187 alin. (1) din Legea 98/2016 – „în sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziției”.

În plus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice şi financiare, contrar prevederilor art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016. Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă este considerată neconformă în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, situaţie care ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Se reține că potrivit art. 134 din HG 395/2016: *"(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia."*

De asemenea, contestatorul învederează că potrivit prevederilor art. 138 din HG 395/2016:

"(1) În cazul în care criteriul utilizat este „preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut.

(2) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertantului o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

(3) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulţi operatori economici, fără reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au o valoare totală egală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă solicită noi propuneri financiare acestora, fără ca acest lucru să afecteze poziţiile superioare în clasament.

(4) În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, cu reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au aceeaşi valoare totală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, autoritatea contractantă menţionează în documentaţia de atribuire dacă uzează de prevederile alin. (3) sau dacă va încheia acordul-cadru cu toți operatorii economici clasaţi pe locurile aferente numărului maxim stabilit în anunţul de participare."

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă afirmă că potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

Se menționează că contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/ 2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/ 2016.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că din cuprinsul Anunţului de participare nr. ..., publicat pe site-ul ...., la Secţiunea "Achiziţii Publice", rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 991.135,2 lei fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016 (3.506.625 lei fără TVA), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 68, alin. (2) lit. b) respectiv: "(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:
b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii proprii prevăzute la art. 68 alin. (2) lit. b) din legea 98/2016, au fost stabilite prin procedura de atribuire proprie a serviciilor sociale şi a serviciilor specifice având valoarea

estimată mai mică decât pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare-Anexa 2 la Referatul 8710/31.05.2019, aprobată prin Decizia Managerului Unității nr. 209/03.06.2019 și publicată pe site-ul instituției, la Secţiunea "Achiziţii Publice".

Prin urmare, ... a uzat de dreptul său conferit de legiuitor, organizând o procedură proprie și nu o procedură de atribuire dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele contestării rezultatului procedurii proprii având ca obiect „Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat", autoritatea contractantă susține că Comisia de soluţionare a contestatiilor numită prin Decizia Managerului Unității nr. 178/23.04.2020 conform art. 16 din Procedura de atribuire proprie a serviciilor sociale şi a serviciilor specifice-Anexa 2, aprobată prin Decizia Managerului Unității nr. 209/03.06.2019, a procedat la reanalizarea ofertelor depuse de către cei doi participant la procedura de atribuire proprie.

Astfel, conform Procesului Verbal nr. 7710 din 23.04.2020 de soluţionare a contestațiilor la Procedura proprie având ca obiect „Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat”, evaluarea propunerilor financiare s-a realizat prin îndeplinirea următoarelor puncte:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

(ii) identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au trecut la analizarea fiecărui punct și anume:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

În ceea ce priveşte corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanți îndeplinesc cerinţele și anume Propunerea financiară este în corelare cu Propunerea tehnică prezentată.

(ii) identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;

În ceea ce priveşte identificarea şi remedierea erorilor aritmetice şi corectării acestora, conform Raportului procedurii, membrii comisiei de evaluare nu au identificat erori aritmetice.

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

În ceea ce priveşte încadrarea în valoarea estimată a achiziţiei, în urma analizării ofertei financiare comparativ cu valoarea estimată a autorității contractante, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanţi se încadrează și nu depășesc valoarea estimată de autoritatea contractantă.

(iv) asigurării că preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte asigurarea că preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au decis că ambii ofertanţi prin ofertele prezentate, se încadrează în parametrii stabiliți de autoritatea contractantă și nu consideră nici una dintre oferte ca având un preț neobişnuit de scăzut.

Totodată, membrii comisiei de evaluare, pe baza documentelor depuse de ofertanţi, au analizat și constatat că fiecare operator economic demonstrează că se poate angaja în îndeplinirea contractului și susţinerea preţului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că departajarea se face prin atribuirea "preţului cel mai scăzut" așa cum se prevede în Caietul de sarcini și în Anunţul de participare nr. ...., clasamentul ofertelor fiind stabilit prin ordonare crescătoare a prețurilor ofertate, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în documentaţia de atribuire nu sunt elemente de restricţionare aşa cum sunt ele definite de art. 2 din Legea nr. 98/2018.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Cosiliului sa dispună respingerea contestației formulată de SC ..... SRL și menţinerea documentaţiei de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..., SC ..... SRL formulează Completare la contestație, în care arată motivele de nelegalitate ale procedurii de atribuire, în completarea celor învederate în cadrul contestației inițiale.

Contestatorul afirmă că în urma studiului dosarului cu nr. ..., în cursul zile de 20.05.2020, a constatat şi următoarele nereguli care atrag nulitatea procedurii de atribuire, astfel:

1. Nu s-a comunicat de către autoritatea contractantă oferta declarată câştigătoare şi către contestatoare, în calitate de participant.

Se arată că potrivit prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, autoritatea contractantă avea obligaţia de a comunica către ceilalţi participanţi la achiziţia publică oferta declarată câştigătoare, preţul cu care a fost declarată câştigătoare, societatea care a fost declarată câştigătoare, etc.

Contestatorul învederează că toate aceste aspecte se impun a fi comunicate în materia achiziţiilor publice tocmai pentru a fi în concordanţă cu principiul transparenţei, principiu consacrat în materia achiziţiilor publice, respectiv punerea la dispoziţia celor interesaţi a tuturor informaţiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică.

Totodată, petentul menționează că efectele obținute se referă la posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri; asigurarea „vizibilităţii" regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor datelor de ieşire și a rezultatelor; claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziţie, înţelegerea de către potenţialii condidați/ofertanți a necesităţilor obiective ale autorității contractante.

Or, contestatorul semnalează faptul că niciunde în dosarul achiziţiei nu există o dovadă a comunicării ofertei declarate câştigătoare și către acesta.

2. Contestatorul precizează că la propunerea tehnică din dosarul achiziţiei nu există o propunere tehnică cu privire la modul în care această societate urmează să îşi desfăşoare activitatea în mod efectiv, existând doar formal, un formular de ofertă.

3. Un alt aspect reținut de către contestator este acela că autosanitarele ofertate de către "...." nu corespund cerinţelor minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini se solicită următoarele autosanitare:

- Cu 7 locuri
- Cu 5 locuri
- Rezervă
- Cu targă

Or, petentul remarcă faptul că niciuna din autosanitarele prezentate de ofertantul câștigător nu respectă aceste dispoziţii minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini (fila 117 din dosarul administrativ).

Din cele 7 autosanitare care sunt anexate de către ofertantul declarat câştigător, contestatorul observă că acestea prezintă următoarele caracteristici:

- 2 autosanitare cu 3 locuri
- 4 autosanitare cu 4 locuri
- 1 autosanitară cu 9 locuri

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu cerinţele caietului de sarcini.

4. Contestatorul susține că societatea medicală "...." declarată câştigătoare nu deţine autorizaţie sanitară de funcţionare Tip emisă de Comisia de autorizare şi funcţionare transport sanitar, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1519/2009, la fila nr. 139 din dosarul achiziţiei ofertantul regăsind Autorizaţia nr. A-109/18.06.2011 care nu este prelungită.

Se menționează că potrivit prevederilor legale, toate autosanitarele trebuie să fie evaluate în mod obligatoriu de Comisia de autorizare şi funcţionare transport sanitar pentru a funcţiona în mod legal.

5. De asemenea, contestatorul notifică faptul că ofertantul declarant câştigător nu deţine autorizaţie de funcţionare (autorizaţie diferită de cea Tip)

Astfel, petentul face precizarea că societatea prestatoare avea obligaţia legală să depună dosarul de autorizare destinat comisiei. Direcţia de Sănătate Publică, după depunerea dosarului de autorizare are obligaţia de a convoca Comisia de autorizare şi funcţionare transport sanitar care, la rândul ei se va deplasa la locul unde autosanitarele se află şi emite în urma evaluării un raport de inspecţie.

Contestatorul afirmă că la fila nr. 76 din dosarul achiziţiei se regăseşte data înmatriculării - 08.04.2020 iar, din cuprinsul autorizaţiei de funcţionare (diferită de cea Tip), se poate observa că aceasta a fost emisă la data de 10.04.2020.

Or, acest lucru este practic, imposibil de realizat în conformitate cu prevederile legale şi cu procedura expusă mai sus.

6. Se constată de către petent că societatea declarată câştigătoare nu deţine certificat ONRC, aspect care rezultă fără putinţă de tăgadă din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziţiei.

Practic, nu sunt respectate cerinţele prevăzute la punctul IV.2 din cuprinsul caietului de sarcini, privind capacitatea de exerciţiu a capacităţii profesionale.

7. Totodată, contestatorul reține că societatea declarată câştigătoare nu deţine certificat constatator privind îndeplinirea contractelor pe cerinţa experienţei similare.

8. În ceea ce priveşte experienţa similară, la fila nr. 67 din dosarul achiziţiei, contestatorul a regăsit contractul nr. 8475/13.06.2017, încheiat între aceeaşi autoritate contractantă şi acelaşi ofertant declarant câştigător, unde preţul achiziţiei a fost de 1,83 lei.

Se arată că în prezent, este de notorietate faptul că au crescut cheltuielile, s-a scumpit preţul benzinei/motorinei, toate tarifele s-au ridicat, salariul minim pe economie s-a majorat.

În acest context, petentul se întrebă în ce condiţii societatea declarată câştigătoare a avut posibilitatea efectivă de a oferta la preţul de 1,6 lei (de asemenea, neexistând o propunere tehnică pentru a vedea în mod exact modalitatea de îndeplinire a contractului) şi mai mult, de ce autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei.

Având în vedere toate aceste nereguli evidente din cuprinsul dosarului achiziţiei, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestaţiei astfel cum aceasta a fost formulată şi completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie conform art. 11, alin. (4) din Procedura Proprie de atribuire

aprobată prin Decizia nr. 209/03.06.2019 a managerului unității, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Servicii medicale de transport sanitar nemedicalizat”, cod CPV 85143000-3. În acest sens a publicat pe site-ul unității Anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor două oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 855.980,40 lei fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 720.826,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7387/15.04.2020, SC ..... SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

SC ..... SRL sustine ca oferta desemnată câștigătoare, depusă de ....., nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini si, in consecinta, ar fi trebuit respinsa ca neconforma precum si faptul ca preţul propus sau componente ale acestuia sunt neobişnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

In mod concret, raportat la cerintele caietului de sarcini, contestatorul afirma ca ..... nu indeplineste urmatoarele cerinte:

1. neindeplinirea cerintei de la punctul IV.2 din cuprinsul caietului de sarcini, privind capacitatea de exerciţiu a capacităţii profesionale, prin faptul ca ..... nu detine si nu a depus certificate constatator emis de ONRC.
2. neindeplinirea cerintei de la punctul V. din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ofertantilor "*sa faca dovada detinerii a minim 4 autosanitare de tip A1/A2 (dintre care 1 cu 7 locuri, 1 cu 5 locuri, 1 de rezerva si unul cu targa)*"
3. neprezentarea ofertei tehnice asa cum a fost solicitat la punctul IV.3, al doilea alineat, din caietul de sarcini.

De asemenea contestatorul afirma ca ofertantul ..... nu deţine autorizaţie sanitară de funcţionare Tip emisă de Comisia de autorizare şi funcţionare transport sanitar, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1519/2009.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata ca toate sustinerile contestatorului, mai sus mentionate, sunt intemeiate:

Certificatul ONRC nu a fost depus, a fost cerut in mod explicit si autoritatea contractanta nu a prevazut in documentatie o varianta alternativa pentru eventualii ofertanti care nu sunt persoane juridice.

Din documentele prezentate rezulta ca ofertantul ..... nu detine nici autosanitara cu 7 locuri, nici autosanitara cu 5 locuri, deci nu

indeplineste cerinta din caietul de sarcini, detinerea unei autosanitare cu 9 locuri neputand suplini ambele cerinte neindeplinite.

Ofertantul ..... **nu a depus propunere tehnica** ci numai formularul nr. 8 cu textul de trei randuri din documentatie desi la punctul IV.3, al doilea alineat, din caietul de sarcini, se indica modul in care trebuie prezentata detaliat propunerea tehnica, cu descrierea detaliata a operatiunilor care urmeaza a fi desfasurate pentru realizarea contractului.

Se confirma, de asemenea sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul ..... nu deţine autorizaţie sanitară de funcţionare Tip emisă de Comisia de autorizare şi funcţionare transport sanitar, deoarece Autorizaţia nr. A-109/A din 28.06.2011 este o autorizatie emisa initial pe proprie raspundere, valabila numai trei ani, care nu este prelungită, deci este expirata.

Avand in vedere cele deja retinute, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului privind ipoteza unui pret aparent neobisnuit de scazut al ofertei depuse de ....., aceasta analiza nemaiavand relevanta in speta.

In concluzie, autoritatea contractanta, in mod eronat, a decis declararea admisibila a ofertei depuse de ....., aceasta oferta impunandu-se a fi respinsa ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016 intrucat *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ....., anularea raportului procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea contractului operatorului economic SC ..... SRL in termen de de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ....., anularea raportului procedurii nr. 7294 din 14.04.2020, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea contractului

operatorului economic SC ..... SRL in termen de de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.