

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 688 / C7 / (...) / (...)

Data: 14.03.2025

Prin contestația nr. 1104/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83593/31.12.2024, formulată de către (...) SRL, cu social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de Gurei ..., în calitate de administrator, împotriva cerințelor documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul în localitatea (...), strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «(...) în (...), județul (...)» Număr referință: (...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), se solicită:

1 - în principal:

a) obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor restrictive din cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire, conform motivelor detaliate în contestație;

b) suspendarea procedurii de atribuire, respectiv a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2 - în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii.

3 - în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 725/09.01.2025 (**dosar nr. (...) / 2025**), formulată de către (...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată de, în calitate de administrator, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor respective din cadrul anunțului de participare și documentației de

atribuire privind data limită de depunere a ofertelor, conform celor detaliate în contestație;

- anularea în parte a răspunsului nr. 6/03.01.2025 respectiv în privința răspunsurilor la solicitarea de revizuire a termenului de depunere a ofertelor (solicitare de clarificare 1 și 2);

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 78/C7/(...) din 14.01.2025 s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de către (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererilor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. **(...)/2024** și nr. **(...)/2025**, formulate împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

Contestatoarea (...) SRL (dosar nr. **(...)/2024**) susține că autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive în sensul art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire.

Totodată, referitor la modalitate de îndeplinire a factorilor de evaluare, aceasta este restrictivă și nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă, încălcându-se prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, documentele achiziție cuprind prevederi restrictive, care depășesc cadrul legal, precum prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016 referitor la enumerarea limitativă a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, privind conținutul caietului de sarcini, dispozițiile imperative referitoare la modul de elaborare a documentației de atribuire și modul de calcul a valorii estimate, respectiv:

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- art. 20 alin. (2), art. 16 alin. (1¹) și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind utilaje, instalații și echipament tehnic.

Această cerință este restrictivă în sensul art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care **fie nu prezintă relevanță, fie sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.**

a) Autoritatea contractantă a solicitat utilaje care nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract deoarece obiectul contractului vizează și asfaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor respective.

Prin urmare, aceste utilaje nu ar putea niciodată să fie utilizate pentru asfaltarea respectivelor străzi, din cauza dimensiunii acestora, în sensul că lățimea utilajelor o depășește pe cea a străzilor pe care ar trebui folosite. În consecință, aceste utilaje sunt irelevante pentru prezentul contract întrucât, din punct de vedere fizic, matematic, nu pot intra pe străzile respective pentru a fi utilizate la asfaltare.

b) Mai mult, **numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului.**

c) **La nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (Fișa de date).**

Aspectele referitoare la utilaje se repetă în caietul de sarcini, nefiind clar dacă reprezintă criterii de calificare sau cerințe de natură tehnică, element de natură a crea confuzie cu privire la tipul de cerință, respectiv criteriu de calificare sau cerință tehnică a caietului de sarcini.

În acest sens evocă următoarele.

a) **Autoritatea contractantă a solicitat utilaje care nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract deoarece obiectul contractului vizează și asfaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor respective.**

Prin urmare, aceste utilaje nu ar putea niciodată să fie utilizate pentru asfaltarea respectivelor străzi, din cauza dimensiunii acestora, în sensul că lățimea utilajelor o depășește pe cea a străzilor pe care ar trebui folosite. În consecință, aceste utilaje sunt irelevante pentru prezentul contract întrucât, din punct de vedere fizic, matematic, nu pot intra pe străzile respective pentru a fi utilizate la asfaltare.

Conform **DALI, pag. 38**, document pus la dispoziție de autoritatea contractantă și parte integrantă a documentației de atribuire, lungimea de drumuri propusă pentru modernizarea prin proiect este de 5.429,00 m, iar străzile care se vor moderniza sunt:

Nr. ctr.	Denumire stradă	Lungime Proiectată (m)	Lățime parte carosabilă (m)	Suprafață Trotuare (mp)	Ravena betonată (mp)	Rigole de acostament/ carosabile (ml)
1	Drumul Comunal 50	1,984.50	4.00	-	-	15.00
2	Strada Tulcei Tr. 3	141.00	2.75	-	-	-
3	Strada Principală	1,254.00	6.00		-	21.00
4	Strada Morii	1,220.00	5.00	1,212.00	-	-
5	Centru Tr.1	74.00	5.50	357.00	-	-
6	Strada Bazei Tr. 1	111.50	4.00	-	-	-
7	Strada Bazei Tr. 2	36.00	2.75	-	-	-
8	Strada Bazei Tr. 3	143.00	5.50	-	-	-
9	Strada Primăverii	189.00	5.00	-	-	-
10	Strada Morii Tr. 3	45.00	5.00	-	-	-
11	Strada Morii Tr. 4	30.00	3.50	-	-	-
12	Strada Ulita Mica Tr. 1	43.00	2.75	-	-	10.00
13	Strada Campinei Tr. 3	157.00	2.75	-	-	96.00
14	Ravena 1			-	543.00	-
15	Ravena 2			-	1,158.00	-

Lucrările care se vor realiza au în vedere asigurarea accesului vehiculelor pe toată perioada anului.

În urma verificării documentației de atribuire, s-a constatat faptul că **lățimea străzilor ce se vor moderniza din punct de vedere rutier este una limitată**, predominând lățimea de 2,75 - 5,00 m.

Contestatoarea învederează faptul că utilajele solicitate de către **autoritatea contractantă prin documentația de atribuire au dimensiuni mari care nu permit manevrabilitatea acestora pe o lățime de 2,75 m - 5,00 m și cu o manevrabilitate limitată pe străzi de lățimi de cca 5 m.**

b) Numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului.

Astfel, solicitarea unui număr atât de mare de utilaje este restrictiv, fiind disproporționat și nefezabil prin raportare la faptul că lucrările urmează a fi realizate într-o localitate cu străzi înguste și acces limitat de pe străzile principale.

c) La nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (fișa de date).

Aspectele referitoare la utilaje se repetă în caietul de sarcini (pag. 42), nefiind clar dacă reprezintă criterii de calificare sau cerințe de natură tehnică, element de natură a crea confuzie cu privire la tipul de cerință, respectiv **criteriu de calificare sau cerință tehnică a caietului de sarcini.**

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorește să utilizeze respectivele utilaje drept criteriu de calificare în sensul art. 179 lit. j), acestea ar trebui să se regăsească exclusiv la nivelul anunțului de participare simplificat și fișei de date (Instrucțiuni pentru ofertanți), fără a fi dublate la nivelul caietului de sarcini, în vederea evitării oricărei confuzii.

De asemenea, pentru orice prevedere din caietul de sarcini referitoare la criteriile de calificare, diferită de cea a anunțului de participare/fișei de date, este necesară aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, urmând a fi considerată clauză nescrisă.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste aspecte sunt menționate și în cadrul documentului publicat pe site-ul ANAP intitulat *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*, sens în care redă un fragment de la pag. 3 și 4.

3. Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind personalul, mai precis modul de îndeplinire a factorului de evaluare privind personalul pentru expertul Devizist.

Conform anunțului de participare simplificat, fișei de date și caietului de sarcini, experiența similară a **devizistului** se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică: [...]

*„- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (**nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului**).*

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

În acest caz, cerința este disproporționată, fiind restrictivă și contravenind prevederilor art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, deoarece modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor autorității contractante nu corespunde realităților pieței muncii în acest domeniu.

Concret, **devizistul**, spre deosebire de alți experți, precum inginerii de specialitate, șeful de șantier etc., **nu semnează pe niciun document contrasemnat de beneficiar**, deci modalitatea de îndeplinire a cerinței, prevăzută de către autoritatea contractantă nu este fezabilă.

4. Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind întocmirea ofertei, mai precis modul de elaborare a „Schiței de proiect”.

Astfel, în cadrul **fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 15**, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„I. Prezentarea graficului de prestare a serviciilor de proiectare și descrierea metodologiei de lucru care va cuprinde minim următoarele informații:

(...)

4. Schița de Proiect

- Descrierea proiectului*
- Traseul în plan*
- Profilul longitudinal*
- Descrierea structură rutieră*

Notă:

Cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent.

Această cerință, vizată de nota citată anterior, este restrictivă din mai multe puncte de vedere:

a) Autoritatea contractantă solicită ofertanților elaborarea și depunerea, în cadrul ofertei, a proiectului tehnic.

Prin această cerință a documentației de atribuire, **autoritatea contractantă solicită ofertanților, de fapt, elaborarea și depunerea, în cadrul ofertei, a proiectului tehnic.**

Or, **proiectul tehnic este o parte integrantă și importantă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.**

Practic, **autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să depună, la momentul ofertării, un document prin care se execută o parte a obiectului contractului de achiziție publică.**

Descrierea proiectului, traseul în plan, profilul longitudinal, descrierea structurii rutiere sunt părți componente ale proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (PT+DDE) ce se realizează în baza unor studii specifice ce implică personal de specialitate, echipe care trebuie alocate în mod special pentru această activitate și o durată de timp mult mai mare are decât cea prevăzută pentru elaborarea ofertelor.

De asemenea, susține că ridicarea topografică pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire în format Dwg, avantajează societatea care a realizat DALI-ul, având în vedere faptul că ofertanții nu au acces la toate detaliile ridicării topografice efectuate în cadrul DALI-ului.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită schiță de proiect încă de la momentul depunerii ofertelor, ar fi trebuit să se pună la dispoziția potențialilor ofertanți ridicarea topografică în format Dwg cu poziții??? ridicate la cotă sau punctele cu poziția și pe „Z” nu doar cu

poziția pe „X” și „Y” și unite doar prin funcția „line” fără a fi atașată și elevația, așa cum se află atașată la documentele 4.

Având în vedere faptul că, deși achizitorul a avut posibilitatea publicării în platforma SICAP, respectiv în cadrul documentației de atribuire inclusiv elementele mai sus menționate, acesta a omis intenționat acest lucru (dovada fiind excluderea înălțimii/cotelor/elevației aferente coordonatei Z a punctelor), astfel încălcând o parte din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cum ar fi art. 2 alin (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, redând prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că această cerință nu se poate realiza așa cum a denumit-o, formal, autoritatea contractantă, respectiv „Schița de proiect”, deoarece este vorba despre un contract de proiectare și execuție a unei infrastructuri rutiere, finanțat din fonduri publice.

Redă, în continuare, definițiile DALI și PT, conform **HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 9 alin. (1)-5 și art. 12 alin. (1)-(8).

Aceste aspecte sunt confirmate și de prevederile caietului de sarcini, pag. 36-37, punctul 6.1.

Activitate I: Proiect Tehnic, unde autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, că antreprenorul/contractantul (nu ofertantul) va trebui să elaboreze *„Detaliile de Execuție vor conține toate aspectele tehnice în vederea deținerii unui studiu gata de execuție. Plan de Situație Generală. Planul de Situație Local. **Profil longitudinal, prezentând cotele de teren existente, cotele proiectate, detaliile privind amenajarea curbilor în plan orizontal și vertical, pichetii secțiunii transversale și orice alte informații relevante**”*.

b) Elaborarea proiectului tehnic în această etapă (cea a ofertării) nu poate fi realizată.

În opinia sa, imposibilitatea elaborării proiectului tehnic în această etapă (cea a ofertării) este cauzată de o serie de motive:

i) **temporal** - în caietul de sarcini (secțiunea 7 *„Durata de timp pentru îndeplinirea obiectului contractului”*, pag. 40) este alocat un termen de **4 (patru) luni** pentru elaborarea proiectului tehnic;

ii) al **insuficienței informațiilor** pe baza cărora urmează a se elabora proiectul tehnic, simpla vizită pe amplasament, înainte de ofertare, nefiind suficientă. Această vizită are o natură vizuală, constatând ce se poate vedea, cu ochiul liber, la fața locului;

iii) **financiare** - costurile elaborării proiectului tehnic sunt substanțiale, așa cum rezultă și din valoarea estimată, defalcată în cadrul documentației de atribuire, iar alocarea unui astfel de cost la momentul ofertării ar fi deosebit de oneros pentru operatorii economici.

Astfel, conform fișei de date: „**Valoarea estimată pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnica a proiectului): 369.168,07 lei fără TVA**”.

Însă, tot potrivit **fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei**: „Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul economic ofertant, indiferent de rezultatul procedurii”, în condițiile în care, pentru elaborarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă a prevăzut, prin documentația de atribuire, alocarea de către contractant a unor resurse umane, temporale și financiare.

c) Verificarea și recepția unui proiect tehnic nu poate fi realizată ca parte a procesului de evaluare.

În acest sens, contestatoarea arată că, pentru ca un proiect tehnic să poată fi utilizat, este necesar ca acesta să fie verificat de către verficatorul de proiecte.

Conform documentației de atribuire, acesta trebuie asigurat de către contractant (în fișa de date, unde, la valoarea estimată pentru serviciile de proiectare, se menționează expres că aceasta include verificarea proiectului tehnic, în caietul de sarcini, pag. 5, cap. 3.2. „Proiectul tehnic și detaliile de execuție”, se prevede că „Verificarea proiectului tehnic precum și toate cheltuielile aferente acestei activități cad în sarcina Antreprenorului” etc.).

Dacă s-ar dori evaluarea proiectului tehnic, ar fi necesară prezența unui verficator de proiecte, din partea autorității contractante, care să își îndeplinească funcțiile la momentul evaluării ofertelor, ceea ce oricum ar presupune o dublare a acestui expert cu cel solicitat ofertantului prin documentația de atribuire.

În plus, nu rezultă de niciunde din documentele achiziției că autoritatea contractantă ar avea un verficator de proiecte în cadrul comisiei de evaluare sau ca expert extern cooptat. Totodată, chiar dacă un astfel de expert ar fi cooptat pe parcursul procesului de evaluare, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, acesta nu ar putea acționa în calitate de verficator de proiecte.

În continuare, redă dispozițiile normative relevante privind verficatorii de proiecte, respectiv art. 13 alin. (1) – (4) din Legea nr. 10/1995, art. 6 alin. (1) – (3), art. 7 alin. (1) – (2) și art. 8 din HG nr. 925/1995.

d) Prezentarea proiectului tehnic în etapa de ofertare dublează o parte a obiectului contractului și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă.

În acest sens redă prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru elaborarea ofertei în partea referitoare la serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor

economici DALI, care, conform legislației aplicabile, stă la baza elaborării proiectului tehnic care este o parte integrantă a obiectului contractului care urmează a fi atribuit, iar nu a etapei de ofertare.

Astfel, în vederea elaborării ofertei, DALI este nu doar necesar, ci și suficient, nefiind nevoie și nefiind nici permis ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților *„prezentarea propriilor planșe realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent”*, precizând că *„cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”*.

În consecință, nu rezultă care este motivul pentru care autoritatea contractantă impune operatorilor economici elaborarea proiectului tehnic în etapa de ofertare.

Totodată, susține că elaborarea unui proiect tehnic în această etapă, pe baza unor informații lacunare și insuficiente ale documentației de atribuire, este imposibil de realizat conform normelor și uzanțelor din domeniu, iar evaluarea unui astfel de proiect tehnic ar fi supusă unui total arbitrar din partea autorității contractante, deoarece evaluarea nu s-ar putea face în mod obiectiv, pe baze concrete, precise, măsurabile și cuantificabile.

De asemenea, contestatoarea susține că elaborarea unui proiect tehnic la momentul ofertării este imposibil de realizat pentru un ofertant de bună-credință, pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, este supusă arbitrarului din punctul de vedere al evaluării și este irelevantă și inutilă în cadrul acestei etape, deoarece reprezintă o parte integrantă și importantă a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, generând, în plus, costuri foarte ridicate și nejustificate pentru ofertanți.

Ca precizare suplimentară, învederează faptul că această cerință nu ar putea fi nici criteriu de calificare, deoarece, potrivit art. 179 lit. I), *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: I) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.”*, deoarece prezentul contract nu este unul de furnizare de produse, iar activitatea de elaborare a unui proiect tehnic (de altfel, parte integrantă a obiectului contractului) nu se poate încadra în categoria „eșantion”.

4. Autoritatea contractantă impune respectarea valorii estimate pe categorii, nu doar a valorii estimate totale estimate totale.

Astfel, în cadrul anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire există prevederi care limitează ofertarea prin invocarea limitării liniilor bugetare.

Conform **anunțului de participare simplificat și fișei de date:**
„II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Conform evaluărilor din DALI, valoarea estimată a contractului Proiectare și execuție „(...) în (...), județul (...)” este de:

Valoarea estimată fără TVA (numai în cifre): 8.574.654,96 lei fără TVA.

Din care valoarea estimată la execuția lucrării: 8.131.017,01 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru organizarea de șantier: 44.911,06 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnica a proiectului): 369.168,07 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru serviciile de asistență tehnică (în perioada de execuție și pentru participarea la faze de control): 29.558,82 lei fără TVA”.

Contestatoarea susține că legislația aplicabilă interzice limitarea ofertarea prin invocarea limitării liniilor bugetare, autoritatea contractantă având obligația să se raporteze doar la valoarea totală estimată, conform prevederilor art. 16 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016.

Totodată, este prevăzut și în listele de verificare pentru contractele de lucrări proiectare și execuție. Listele de verificare au fost aprobate și publicate prin **Ordinul președintelui ANAP nr. 1894/2019**, emis în conformitate cu art. 4 alin. (3) din OUG nr. 13/2015, conform căruia în exercitarea prerogativelor ce îi revin, președintele ANAP emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii.

În cadrul **Anexei 1 - Lista de verificare pentru Contractele de lucrări proiectare și execuție**, pct. 12, pag. 6, se precizează în mod clar și expres că **nu există prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare.**

Prin urmare, prin **intermediul unui Ordin ANAP (act normativ de legislație terțiară, având forță juridică obligatorie, erga omnes) sunt interzise prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare.**

Totodată, în cadrul fișei de date (variantă conform **Notificării ANAP nr. 258/2017** cu privire la fișa de date din 18.05.2017) (<http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>), la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, pag. 35, ANAP prevede cu claritate, în mod expres, faptul că **nu se admit precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare.**

În același sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, respectiv - Decizia publicată în BO2018_6695, Decizia CNSC publicată în BO2022_1358, din care redă extrase relevante.

De asemenea, redă extras din documentul publicat pe site-ul ANAP intitulat *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 790/09.01.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că au fost primite de la ofertanții interesați în a participa la prezenta procedura un număr de 8 solicitări de clarificări, însă niciuna dintre ele nu a fost transmisă de către societatea contestatoare.

La cele 8 solicitări de clarificări a răspuns în termenul stabilit în cadrul anunțului de participare, respectiv cu 6 zile înaintea datei limite de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 6/03.01.2025.

În conformitate cu răspunsul consolidat nr. 6/03.01.2025, a prelungit data limita de depunere a ofertelor cu o zi pentru a respecta termenul prevăzut la art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea sintagmei „să fie situat pe raza județului (...)” în ceea ce privește stația de preparare a mixturilor asfaltice. Operatorul economic contestator nu a așteptat răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și a înaintat contestația nr. 1104/30.12.2024.

Această abordare a operatorului contestator nu denotă nimic altceva decât încercarea acestuia de a amâna termenul limita de depunere a ofertelor **pentru a dispune de un timp mai îndelungat în care aceasta să își întocmească oferta**.

Astfel pentru a obține o prelungire a termenului limită de depunere al ofertelor, în data de 30.12.2024, a primit o contestație, formulată de către (...) SRL împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP, prin care se solicita obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus niciun criteriu de calificare și selecție care să contravină prevederilor legale în domeniul achizițiilor, în susținere fiind redate prevederile art. 1(...), 172 și 179 din Legea din 98/2016.

Astfel în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a prevăzut în cadrul documentației de atribuire doar criterii de calificare și selecție conform Legii nr. 98/2016, și care sunt aferente execuției lucrărilor din cadrul prezentului proiect, după cum urmează:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale;

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile

de anulare a constituirii, precum și faptul ca are capacitate profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

- capacitatea economică și financiară;

„Ofertantul trebuie să demonstreze ca cifra de afaceri anuala totala a fost de minim 17.000.000,00 lei fără T.V.A în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2021, 2022 și 2023”.

- capacitatea tehnică și/sau profesională;

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

1. „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel puțin 8.000.000,00 lei fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate, la nivelul a minim 1 maxim 2 contracte care sa fi inclus executarea de lucrări similare”.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

2. „Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulata de cel puțin 369.000,00 lei fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor similare executate, la nivelul a maxim 2 contracte”.

Utilaje, instalații și echipament tehnic

3. „Ofertantul trebuie să demonstreze ca are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

1. repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil - min 1 buc;

2. freza pentru mixturi asfaltice - min 1 buc;

3. autogreder - min 2 buc;

4. excavator - min 4 buc;

5. compactor static autoprop, cu rulouri - min 2 buc;

6. compactor static autoprop.pe pneuri 10,1-16tf- min 1 buc;

7. autobasculantă - minim 5 bucăți, normă de poluare minim euro 6;

8. autobetonieră - min 4 buc;

9. mașină de tăiat rosturi - min 1 buc;

10. autocisterna-min 1 buc;

11. autogudronator - min 1 buc;

12. perie mecanică pentru curățat - min 1 buc;

13. mașină pentru marcaje - min 1 buc;

14. buldoexcavator - min 4 buc;

15. stație de mixturi asfaltice complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect - în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firma specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta autorizația stafiei de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică) ;

16. stație de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect - în cazul în care nu are o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializata printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în

ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului);

17. Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările drumuri;

- Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului;

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea/activitățile principală/e ale contractului.

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală de execuție a lucrării ce face obiectul contractului”.

Astfel, susține că **nu a utilizat niciun criteriu de calificare care să nu fie prevăzut de legislația în vigoare, care să nu aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și în niciun caz criteriile stabilite la nivelul anunțului de participare nu au avut ca scop restrângerea concurenței.**

Referitor la criticile aduse de societatea contestatoare, consideră că aceasta putea solicita clarificări și de asemenea putea aștepta răspunsul autorității la solicitările de clarificări transmise prin intermediul SEAP.

Cu privire la critica legată de cerințele restrictive referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, autoritatea contractantă menționează că utilajele solicitate reprezintă criteriu de calificare și selecție în conformitate cu prevederile 179 din Legea nr. 98/2016, fiind justificat pe larg în cadrul strategiei de contractare utilizarea acestui criteriu de calificare, din care redă un extras.

Utilajele solicitate prin fișa de date a achiziției reprezintă o **dotare minimă** și nicidecum o lista exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului.

Toate afirmațiile contestatoarei sunt eronate și ambigui, și nu demonstrează cele afirmate. Sunt simple speculații și nu prezintă nicio dovadă concludentă care să întărească cele menționate.

Autoritatea contractantă nu a impus niște specificații pentru utilajele impuse ci a nominalizat tipul de utilaj și numărul de bucăți.

În cadrul contestației, nu a nominalizat niciun utilaj care nu ar intra pe străzile respective, fiind menționat la general că toate utilajele solicitate nu intră pe străzile înguste. De asemenea, din totalul de 13 străzi doar 4 străzi au lățimea mai mică decât 2,75 m, însă nici măcar acest lucru nu contează întrucât nu a impus nicio dimensiune a utilajelor ci doar tipul și numărul de bucăți.

Cu privire la numărul de utilaje, autoritatea contractantă susține că **a introdus pragul minim de număr de utilaje principale luând în**

considerare lucrările necesar a fi executate, cantitățile estimative de lucrări ce urmează a fi executate și productivitatea tipurilor de utilaje pe categorii de lucrări.

Astfel pentru ca lucrările să poate fi executate în cadrul celor 16 luni, ținând cont de cantitățile de lucrări care urmează a fi realizate, a rezultat numărul minim de utilaje necesare pentru execuția contractului.

Referitor la faptul că utilajele se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în fapt este o singură cerința cu privire la utilaje, respectiv atât utilajele solicitat în cadrul fișei de date ca și criteriu de calificare și selecție sunt aceleași utilaje care se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la pag 41-42. Astfel, în cadrul caietului de sarcini sunt aceleași utilaje menționate în cadrul fișei de date, și reprezintă utilajele minime solicitate de către autoritatea contractantă. În cadrul caietului de sarcini nu există nici măcar o prevedere în plus sau minus față de informațiile existente în cadrul anunțului de participare simplificat.

Cu privire la critica privind **Devizistul**, autoritatea contractantă susține că argumentele prezentate de către societatea contestatoare sunt insuficiente și nu au nicio bază legală.

Totodată redă justificarea din cadrul strategiei de contractare cu privire la devizist, ce reprezintă una dintre persoanele cheie în activitatea de proiectare și nu numai.

Astfel, devizistul nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, acest expert reprezintă un factor de evaluare, care are legătură directă cu realizarea activităților de proiectare solicitate prin cadrul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, realizarea proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător, este una dintre activitățile principale care urmează a fi realizate în cadrul prezentului proiect, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, proiectul tehnic care urmează a fi elaborat trebuie să conțină inclusiv listele de cantități necesare și obligatorii în vederea decontării lucrărilor.

În cadrul anunțului de participare, cu privire la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale. Autoritatea contractantă a încercat să se asigure ca ofertanții ce urmează să depună oferte dețin un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte. Totodată, a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propuși pe poziția de devizist, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

Chiar și contestatoare în cadrul contestației nu a menționat că nu este necesar un devizist în cadrul activității de proiectare, ci doar a specificat că devizistul nu semnează pe niciun document contrasemnat de către beneficiar. De asemenea, această afirmație este și ea eronată, întrucât devizistul semnează pe toate listele de cantități elaborate de

către acesta, precum și pe devizul general, documente care sunt contrasemnate de către beneficiarul lucrării.

În concluzie, cu privire la acest capăt de acuzare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și mai mult decât atât acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

Cu privire la critica privind schița de proiect, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile făcute de către contestatoare nu au nicio justificare temeinică, fiind doar o încercare de eliminare a cerinței pentru a-și ușura munca la întocmirea ofertei.

Această cerință nu este excesivă deoarece având în vedere tipologia contractului care urmează a fi derulat de tipul „proiectare și execuție”, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții pentru a putea cuantifica valoric lucrările care urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract trebuie să întocmească o schiță a proiectului, deoarece nu există liste de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin intermediul acestei schițe de proiect, în mod normal devizistul, ar trebui să extragă cantitățile de lucrări care urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

În baza cantităților de lucrări rezultate din schița proiectului, ofertanții au posibilitatea cuantificării valorice a lucrărilor și astfel pot completa Anexa 1 la Formularul nr. 11 (Formularul de ofertă).

Mai mult decât atât nu a fost solicitat un proiect tehnic de execuție, ci a fost solicitat o schiță de proiect care oricum trebuia să fie făcută pentru a se putea întocmi oferta financiară.

De asemenea, ca și în cadrul celorlalte capete de acuzare, societatea contestatoare nu a menționat că schița de proiect sau planșele nu pot fi realizate în acest moment pe motivul că nu au fost puse la dispoziție toate datele necesare, contestatoarea, în fond, contestând faptul că este o activitate ce necesită mai mult timp și implică costuri mari.

Totodată precizează că a pus la dispoziția ofertanților ridicările topografice în format dwg, contrar afirmațiilor contestatoarei, acestea fiind regăsite în cadrul arhivei având denumirea „4. ADMITERE OCPI-semnat.rar.p7s”.

Având în vedere ca autoritatea contractanta nu a solicitat un proiect tehnic în cadrul ofertei, ci doar o schiță de proiect, cu atât mai mult autoritatea nu a solicitat ca această schiță de proiect să fie verificată tehnic de către un verficator.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate datele și documentele necesare pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea să își întocmească oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Acesta a fost și motivul pentru care a pus la dispoziția

ofertanților, ridicările topo în format dwg. (editabil), ușurând munca posibililor ofertanți de a-și întocmi propria schiță de proiect.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, toate datele și documentele pe care le avea la dispoziție în legătură cu acest proiect, pentru ca toți ofertanții să aibă la dispoziție aceleași documente și pentru a fi asigurat tratamentul egal pentru toți cei participanți.

Cu privire la critica legată de valoarea estimată, autoritatea contractantă a susținut că și de această dată, contestatoarea este în eroare în ceea ce privește interpretarea documentației de atribuire.

Astfel, la cap II 2.4 Descrierea achiziției publice s-a precizat modul în care a fost stabilită valoarea și din ce este alcătuită aceasta, însă fără a obliga sau impune ofertanților să se încadreze pe linii bugetare, din acest motiv nici măcar contestatarul în cadrul contestației nu a evidențiat vreun paragraf din cadrul documentației de atribuire în care se menționează că ofertanții sunt obligați să respecte liniile bugetare.

La cerința din cadrul caietului de sarcini capitolul 11.4 Valoarea estimată a lucrărilor, autoritatea a făcut **cu titlu de recomandare** ca ofertanții dacă pot, să se încadreze pe linii bugetare, însă nu a impus acest lucru.

Mai mult decât atât autoritatea a făcut această recomandare doar pentru a nu conduce la revizuirea sumelor aprobate în cadrul cererii de finanțare.

Totodată invocă și Nota 1 din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Se recomanda ofertanților să respecte liniile bugetare indicate mai sus, pentru a nu conduce la revizuire sumelor aprobate în cadrul contractului de finanțare”, aceasta fiind doar cu titlu de recomandare și nu o obligație, prin urmare alegațiile contestatoarei sunt eronate, și nu a fost impus ofertanților să se încadreze pe linii bugetare, după cum greșit susține societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 06/17.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3093/20.01.2025, societatea contestatoare a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care a combătut susținerile acesteia, reiterând solicitările formulate prin contestație, inclusiv solicitarea de suspendare a procedurii.

Mai mult, societatea contestatoare a formulat critici suplimentare celor din contestație, cu referire la termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor, precum și cu privire la prelungirea acestuia.

Prin adresa nr. 675/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8189/10.02.2025, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare în data de 17.01.2025, prin care a solicitat respingerea acestora și a contestației (...) SRL ca nefondate.

În acest sens, solicită să se constate că susținerile contestatoarei referitoare la punctul său de vedere sunt complet neconcludente, aceasta procedând la scoaterea din context și interpretarea eronată a explicațiilor

pe care le-am expus cu privire la modalitatea legală de întocmire a documentației de atribuire, prezentând în susținere argumente. S-au invocat deciziile CNSC nr. 191/C9/2/27.01.2025 și nr. 201/C4/1/28.01.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15210/10.03.2025, societatea contestatoare a informat cu privire la faptul că nu va participa la studierea dosarului cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 725/09.01.2025 (dosar nr. **(...)/2025**), formulată de către (...) SRL, s-au criticat cerințe din cadrul anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, fiind solicitate cele redactate în partea introductivă, în referire la aceeași procedură organizată de către (...).

Prin adresa nr. 950/62/C1/09.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dovada îndeplinirii obligației impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) din lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 98/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1564/13.01.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de (...) SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1971/14.01.2025, (...) SRL a precizat că administratorul nu se află în localitate pentru a semna ordinul de plată astfel că nu poate pune la dispoziția Consiliului dovada plății.

Dosarul achiziției a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12038/25.02.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție «(...) în (...), județul (...)» Număr referință: (...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1157566/ 24.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 8.574.654,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, inițial pentru 08.01.2025, ora 15:00, ulterior termenul fiind decalat pentru data de 09.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de cerințele incluse în anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire, publicate în SEAP, (...) SRL și (...) SRL au depus contestațiile în analiză, care fac obiectul dosarelor nr. **(...)/2024** și respectiv nr. **(...)/2025**, solicitând remedierea

documentației, iar în eventualitatea în care această remediere nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cautiunea corespunzătoare, în valoare de 35.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210911770/1, emisă de CEC Bank, Sucursala (...), la data de 03.01.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației depusă de (...) SRL invocată din oficiu, pentru neconstituirea cautiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că (...) SRL a depus o contestație la data de 08.01.2025, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 725/09.01.2025, în speță fiind incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8* **sub sancțiunea**

r , **p**
t **să**
c
o
nstitui
e
,
î
n
t , **o**
cauțiun
e

stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare,
d
a

r **35.000** **pentru c**
p , respectiv nu mai mult de 88.000
lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit.
b).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către (...) SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 14.01.2025.

Prin adresa nr. 950/(...)/C1/09.01.2025, Consiliul a pus în vedere contestatoarei (...) SRL, obligația prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa gropeneanuarela@yahoo.com (adresă de comunicare de la care a fost transmisă contestația), în data de 09.01.2025, ora 14:58, până la data emiterii prezentei decizii, (...) SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. (...) / **2025**, în data de 08.01.2025, ora 17:29, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 725/09.01.2025, însă, deși a primit adresa nr. 950/(...)/C1/09.01.2025, prin care i s-a solicitat dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, aceasta nu s-a conformat solicitării Consiliului, de constituire a cauțiunii conform obligației legale.

Consiliul a reținut faptul că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1971/14.01.2025, (...) SRL a precizat că administratorul nu se află în localitate pentru a semna ordinul de plată astfel că nu poate pune la dispoziția Consiliului dovada plății (cauțiunii).

Astfel, având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, și să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea să constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petenta nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, (...) SRL nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către (...) SRL (dosar **nr. (...)/2025**), în contradictoriu cu (...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului contestației formulată de către (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL (dosar nr. **(...)/2024**), Consiliul reține faptul că privește cerințe din documentația de atribuire, inclusiv unul dintre factorii de evaluare stabilit, considerând că sunt restrictive și contrare prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Sunt considerate incidente, următoarele prevederi legale, invocate și de societatea contestatoare:

- **art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;*

- **art. 172 din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

*c) **capacitatea tehnică și profesională.***

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).*

(3) *Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.*

(4) *Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și*

profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- **art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căruia Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... j) **o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;**

- **art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

- **art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise;

- **art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit;

- **art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. ... (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv;

O primă critică a societății contestatoare privește faptul că autoritatea contractantă a impus la nivelul documentației de atribuire utilaje, instalații și echipamente tehnice care sunt restrictive, pentru următoarele motive:

- a) utilajele solicitate nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract deoarece obiectul contractului vizează și asphaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor solicitate;
- b) numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului;
- c) la nivelul caietului de sarcini, precum și la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (fișa de date) se regăsesc informații în referire la utilaje, nefiind clar dacă reprezintă criterii de calificare sau sunt cerințe de natură tehnică.

Pentru analiza celor criticate, Consiliul a reținut faptul că, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, s-a impus, printre altele, următoarea cerință: *"... Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:*

- 1. Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil – min 1 buc;
- 2. Freză pentru mixturi asfaltice – min 1 buc;
- 3. Autogreder – min 2 buc;
- 4. Excavator – min 4 buc;
- 5. Compactor static autoprop, cu rulouri - min 2 buc;
- 6. Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf – min 1 buc
- 7. Autobasculantă - minim 5 bucăți, Norma de poluare minim EURO 6;
- 8. Autobetonieră – min 4 buc;
- 9. Mașină de tăiat rosturi – min 1 buc;
- 10. Autocisternă – min 1 buc;
- 11. Autogudronator – min 1 buc;
- 12. Perie mecanică pentru curățat – min 1 buc;
- 13. Mașină pentru marcaje – min 1 buc;
- 14. Buldoexcavator – min 4 buc;
- 15. Stație de mixturi asfaltice complet automatizată pentru producerea mixturilor asfaltice prevăzute în proiect cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza județului (...) – în cazul în care nu are în proprietate o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta autorizația stației de mixturi, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică);
- 16. Stație de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevăzute în proiect – în cazul în care nu are o astfel de stație se va face dovada achiziționării de la o firmă specializată

printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezinte contractul (în ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului).

17. Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările de drumuri. (Nota: G.T.F – Geotehnică și teren de fundare; M.B.M – Materiale pentru betoane și mortare; B.Ba.Bp – Beton, Beton armat, beton precomprimat; A.N.C.F.D – Agregate naturale pentru lucrări de CF, drumuri; M.D – Materiale pentru drumuri; D – Drumuri.) – 1 buc. (se va prezenta autorizația laboratorului de grad II unde se vor face analizele, care să fie valabilă la data prezentării).

Toate echipamentele trebuie să fie în stare de funcționare având reviziile făcute la zi (ICECON, ITP, autorizații etc). Ofertantul va prezenta pentru toate utilajele/echipamentele cărți de identitate a vehiculului/certificate de înmatriculare/alte tipuri de documente.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională".

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerința se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.

Nota 2: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională".

De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, este obligatorie încărcarea în SEAP a Acordului de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 3: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. În acest sens vor fi respectate

prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 4: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională". (...)"

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, în cuprinsul Strategiei de contractare, s-au precizat următoarele: "lucrările necesar a fi executate, cantitățile estimative de lucrări ce urmează a fi executate și productivitățile tipurilor de utilaje pe categorii de lucrări.

Pentru a avea o garanție de respectare a termenului de finalizare de către Antreprenor, acesta trebuie să dispună de o dotare minimă de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării. Ținând cont de faptul că o pondere mare în activitatea de construcții o reprezintă lucrările de excavare, terasamente, compactare, sudare țevi este necesar ca aceste utilaje și instalații să fie la dispoziția Antreprenorului permanent și exclusiv în scopul îndeplinirii proiectului.

Autoritatea Contractantă **nu a impus** prin cerințele de calificare **capacități minime ale utilajelor** solicitate, întrucât acestea pot fi determinate pe baza numărului de echipamente/utilaje/instalații solicitate, raportat la cantitățile de lucrări care urmează a fi puse în operă, precum și la procedeele de execuție determinate prin caietele de sarcini. Astfel, numărul minim de utilaje/echipamente/instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implică capacități minime ale utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedură.

Precizăm totodată ca Autoritatea Contractantă, pentru determinarea numărului de utilaje/echipamente/instalații a avut în vedere capacitățile uzuale ale acestora, existente pe piață, fără a lua în calcul echipamente cu capacități ce ar conduce la restricționarea accesului la procedura în speță.

Totodată, Autoritatea Contractantă a stabilit necesarul minim de utilaje raportându-se la **tipurile standard și capacitățile uzuale** ale acestor utilaje, utilizate în cadrul șantierelor de lucrări similare.

Stabilirea unor capacități minime ale acestor utilaje ar putea restricționa participarea la procedura, iar lăsarea la latitudinea ofertanților a stabilirii listei de utilaje ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului nu reprezintă pentru Autoritatea Contractantă o garanție suficientă privind capacitatea acestuia de realizare a lucrărilor.

TIPURILE DE UTILAJE SOLICITATE NU PERMIT O VARIAȚIE SEMNIFICATIVĂ A CAPACITĂȚILOR ACESTORA, CARE SĂ INFLUENȚEZE NUMĂRUL UTILAJELOR RAPORTAT LA NECESITĂȚILE MINIME SOLICITATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ.

*Subliniem faptul ca utilajele solicitate prin Fișa de date a achiziției reprezintă o **dotare minimă** și nicidecum o listă exhaustivă a capacităților tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului.” (pag. 21 și 22).*

Față de cele reținute, Consiliul constată că argumentele aduse de societatea contestatoare nu sunt de natură să conducă la concluzia că utilajele solicitate prin fișa de date, mai sus reținute, nu pot fi utilizate pentru toate străzile care fac obiectul contractului de lucrări care se va atribui, respectiv pentru cele care au lățime de 2,75 m, câtă vreme autoritatea contractantă cu a impus specificații tehnice pentru utilajele solicitate. Cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proced. civilă sarcina probei revine celui care face o susținere, contestatoarea nu a prezentat argumente concrete în susținerea celor criticate.

De asemenea, Consiliul constată că, nici în privința numărului utilajelor solicitate, apreciat de contestatoare disproporționat de mare, nu a fost prezentată argumente și nici nu a fost indicat numărul considerat corect/suficient de către contestatoare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să construiască motivarea în locul acesteia.

Referitor la faptul susținut de contestatoare că, la nivelul caietului de sarcini, se regăsesc informații în referire la utilaje, nefiind clar dacă sunt criterii de calificare sau cerințe de natură tehnică, Consiliul constată că, la nivelul caietului de sarcini (pag. 41 și 42) a fost reluată cerința privind utilajele solicitate în fișa de date a achiziției.

Fiind în discuție o cerință de calificare, privind capacitatea tehnică și profesională, precizată în anunțul de participare simplificat și în fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu se poate considera că ar fi o clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cum a susținut contestatoarea.

Nu există motive pentru încadrarea cerințelor de mai sus drept cerințe tehnice, câtă vreme ele fac referire expresă la "Capacitatea tehnică și profesională" care reprezintă criteriu de calificare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la factorul de evaluare privind personalul pentru expertul "Devizist", Consiliul are în vedere faptul că, în anunțul de participare simplificat și în fișa de date, la pct. II.2.5 "Criteriul de atribuire", s-au prevăzut următorii factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei – 70 pct.*; 2. *Un coordonator colectiv de proiectare/șef de proiect (inginer CFDP) – 5 pct.*; 3. *Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) - 5 pct.*; 4. **Devizist - 5 pct.**; 5. *Un Inginer topograf (minim categoria B) - 5 pct.*; 6. *Manager proiect - 5 pct.*; 7. *Șef șantier (inginer CFDP) – 5 pct.*

Totodată, conform anunțului de participare simplificat și fișei de date, pentru factorul de evaluare *Devizist*, la pct. II.2.5 s-a impus următorul algoritm de calcul al punctajului:

*"Pentru implicarea în minim 3-4 contracte, în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – **1 punct**.*

*- Pentru implicarea în minim 5-7 contracte, în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – **2 puncte**.*

*- Pentru implicarea în minim 8-9 contracte, în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – **3 puncte**.*

*- Pentru implicarea în 10 sau mai multe contracte în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale – se va acorda punctaj maxim – **5 puncte**.*

Nivel minimal: Participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte în care să fi avut atribuții de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Experiența similară a devizistului, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).

In cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că cerința impusă în cadrul algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare Devizist – 5 pct. „- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.”, este restrictivă și contrară prevederilor art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, deoarece modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor autorității contractante nu corespunde realităților pieței muncii în acest domeniu.

Mai mult, a susținut că, în concret, **devizistul**, spre deosebire de alți experți, precum inginerii de specialitate, șeful de șantier etc., nu semnează pe niciun document contrasemnat de beneficiar, deci modalitatea de îndeplinire a cerinței, prevăzută de către autoritatea contractantă nu este fezabilă.

În raport de această critică, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: “... *devizistul nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, acest expert reprezintă un factor de evaluare, care are legătură directă cu realizarea activităților de proiectare solicitate prin cadrul caietului de sarcini.*

Mai mult decât atât, realizarea proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător, este una dintre activitățile principale care urmează a fi realizate în cadrul prezentului proiect, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, proiectul tehnic care urmează a fi elaborat trebuie să conțină inclusiv listele de cantități necesare și obligatorii în vederea decontării lucrărilor. (...)

În cadrul anunțului de participare, cu privire la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale. Autoritatea contractantă a încercat să se asigure că ofertanții ce urmează să depună oferte dețin un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte. Totodată ... a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propuși pe poziția de devizist, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

Chiar și contestatoarea în cadrul contestației nu a menționat că nu este necesar un devizist în cadrul activității de proiectare, ci doar a specificat că devizistul nu semnează pe niciun document contrasemnat de către beneficiar. De asemenea, această afirmație este și ea eronată, întrucât devizistul semnează pe toate listele de cantități elaborate de către acesta, precum și pe devizul general, documente care sunt contrasemnate de către beneficiarul lucrării.

În concluzie, cu privire la acest capăt de acuzare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și mai mult decât atât acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți."

Sunt considerate relevante și cele precizate prin Strategia de contractare: "... **Justificarea criteriului de atribuire** Experiența similară a devizistului: Autoritatea contractantă a decis alegerea acestui factor de evaluare având în vedere importanța serviciilor de proiectare care se contractează în cadrul proiectului. Serviciile de proiectare solicitate a fi elaborate în cadrul prezentului proiect sunt activități de o complexitate ridicată. Serviciile de proiectare cuprind un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, acestea combina cunostintele personalului implicat în realizarea proiectului de poduri. Complexitatea serviciilor reiese și din faptul că în executarea lucrărilor de drumuri pot apărea situații dificile care trebuie să fie rezolvate de către personalul echipei de proiectare. Mai mult decât atât fără un devizist bun, Antreprenorul se poate bloca din punct de vedere financiar deoarece va executa lucrări care nu au fost cuantificate încă de la începutul proiectului.

Este important pentru autoritatea contractantă ca ofertantul să demonstreze o implicare reală a personalului propus în implementarea unor proiecte similare pentru a avea certitudinea că devizistul este familiarizat cu serviciile solicitate a se presta în cadrul contractului. Acest aspect este deosebit de important și dorește a fi justificat prin modalitățile menționate (diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență; certificate de participare/de absolvire cursuri; CV-uri; recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului, nu este suficientă o recomandare dată de către angajatorul expertului) pentru a oferi autorității contractante informații privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, deoarece calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a decis ca acest factor de evaluare să aibă o pondere de maxim 5% din totalul

factorilor de evaluare propuși având în vedere că experiența personalului este importantă pentru derularea contractului, și influențează calitatea serviciilor oferite.

Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte în care să fi avut atribuții de devizist (...) în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale și/sau drumurilor comunale și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor naționale. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a decis limitarea numărului de contracte, ca și cerința minimă pentru factorul de evaluare, la minim 3 contracte în cadrul cărora expertul desemnat pe poziția de devizist să fi ocupat aceeași poziție deoarece experiența unui asemenea expert se dobândește în timp, prin realizarea a cât mai multor proiecte similare. Cu cât expertul este implicat în realizarea mai multor proiecte cu atât acesta dobândește o experiență mai vastă în rezolvarea problemelor care pot apărea în punerea în aplicare a proiectului realizat. Astfel în urma realizării proiectelor, întâlnind diverse spețe/probleme, expertul va ține cont de acestea la întocmirea viitoarelor proiecte, astfel încât să realizeze proiecte de infrastructură rutieră din ce în ce mai bune.

Din aceste considerente coroborat cu importanța acestui factor de evaluare în ducerea la bun sfârșit a prezentului proiect, Autoritatea Contractantă consideră că dacă expertul propus pe poziția de devizist, ar fi participat doar în cadrul unui singur proiect pe o poziție similară, acesta nu ar fi reușit să dobândească o experiență similară suficientă pentru a putea rezolva toate spețele/problemele care pot apărea în cadrul prezentului proiect. **Astfel Autoritatea Contractantă a decis ca acest expert să fi fost implicat în această poziție în minim 3 contracte similare.** Peste acest număr de contracte expertul va primi punctaj suplimentar conform algoritmului de calcul menționat mai sus, fiind punctat din ce în ce mai mult cu cât experiența acestuia este mai mare.

Devizistul se încadrează în categoria experților cheie descriși în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3. Astfel activitatea ce urmează a fi desfășurată de către devizist urmează să aibă un impact major în rezultatul contractului datorită faptului că acesta este responsabil de stabilirea cantităților și a prețurilor astfel încât Antreprenorul să aibă o cuantificare cantitativă și valorică a proiectului bine stabilită încă de la faza de proiectare.

Prin urmare prestațiile intelectuale ce urmează a fi prestate de către expertul cheie, cuprinse în obiectul contractului, reprezintă o componentă cu impact semnificativ asupra rezultatului contractului și presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.

Fără a impune un astfel de factor de evaluare, exista riscul ca un proiectant care nu are un personal cu experiență sa livreze un proiect tehnic slab calitativ, care nu va putea fi pus în opera de către executantul lucrărilor ceea ce va conduce într-un final la rezilierea contractului si la nepunerea în aplicare a contractului de finanțare semnat. Astfel toți locuitorii comunei vor avea de suferit deoarece este unul din puținele proiecte pentru care Beneficiarul urmează să obțină o sursă de finanțare.

Experiența similară a devizistului, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnica:

- *diplome de studii/adeverințe de absolvire/licența;*
- *certificate de participare/de absolvire cursuri;*
- *CV-uri;*
- *recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).*

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțite de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv. Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.

Responsabilitățile acestui expert în cadrul realizării proiectului tehnic sunt următoarele:

- *studiază temele de proiectare;*
- *participă la întocmirea planului de lucru;*
- *participă la vizionarea terenului și verifică cotele de nivel;*
- *întocmește antemăsurătorile;*
- *întocmește listele de cantități;*
- *întocmește memoriile tehnice;*
- *participă la multiplicarea documentelor;*
- *participă la analiza finală."*

Pentru a se putea verifica corectitudinea factorului de evaluare criticat (Devizist – 5 pct.), Consiliul reține și incidența în cauză a prevederilor art. 3 din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 1/2017, potrivit cărora (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile

care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(...)

(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare a personalului-cheie **se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate**.

Față de cele reținute, Consiliul consideră că factorul de evaluare *Devizist – 5 pct.* a fost în mod corect ales, neputându-se considera că prin alegerea acestuia s-au încălcat prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, câtă vreme, pe de o parte, acest expert are o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte, factorul de evaluare în discuție, reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că *"devizistul semnează pe toate listele de cantități elaborate de către acesta, precum și pe devizul general, documente care sunt contrasemnate de către beneficiarul lucrării"*, astfel că susținerile contestatoarei și din acest punct de vedere sunt nefondate.

Totodată, Consiliul consideră că este nefondată și critica societății contestatoare cu referire la cerința documentației de atribuire cuprinsă la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 15, de prezentare, printre altele a „Schiței de proiect”.

Se reține în acest sens că, în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

„I. Prezentarea graficului de prestare a serviciilor de proiectare și descrierea metodologiei de lucru care va cuprinde minim următoarele informații:

(...)

4. Schița de Proiect

- Descrierea proiectului*
- Traseul în plan*
- Profilul longitudinal*
- Descrierea structură rutieră*

Notă:

Cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent."

Se constată astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare că a fost solicitată „Schița de proiect”, fără verificarea acesteia de către un verficator tehnic atestat, cum a susținut societatea contestatoare.

O astfel de cerință este îndreptățită cu atât mai mult cu cât obiectul contractului care se atribuie este de lucrări și cuprinde atât o componentă de proiectare, cât și una de execuție.

Prin urmare, în mod corect s-a solicitat o „Schiță de proiect” pentru a permite ofertantei realizarea unei determinări realiste și sustenabile, a propunerii financiare, iar autorității contractante, posibilitatea de

verificare a conformității ofertei depuse (propunere tehnică și propunere financiară).

Este reținut și faptul precizat de autoritatea contractantă că a pus la dispoziția ofertanților ridicările topografice în format dwg (editabil), în cadrul arhivei având denumirea „4. ADMITERE OCPI-semnat.rar.p7s”, societatea contestatoare neindicând nici un motiv pentru care nu poate avea în vedere acest fișier pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei, inclusiv a schiței de proiect.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, legată de faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a impus **respectarea valorii estimate și pe categorii, nu doar a valorii estimate totale estimate totale**, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, potrivit **anunțului de participare simplificat și fișei de date, pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice**, s-au precizat următoarele:

«... Conform evaluărilor din DALI, valoarea estimată a contractului Proiectare și execuție „(...) în (...), județul (...)” este de:

Valoarea estimată fără TVA (numai în cifre): 8.574.654,96 lei fără TVA.

Din care valoarea estimată la execuția lucrării: 8.131.017,01 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru organizarea de șantier: 44.911,06 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului): 369.168,07 lei fără TVA.

Valoarea estimată pentru serviciile de asistență tehnică (în perioada de execuție și pentru participarea la faze de control): 29.558,82 lei fără TVA».

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 11.4 Valoarea estimată a lucrărilor, s-au precizat următoarele: “Valoarea estimată a contractului este de **8.574.654,96 lei, fără TVA**, în conformitate cu DALI aprobată, astfel, conform Devizului General privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții, pentru contractul **Proiectare și execuție (...) în (...), județul (...)** cuprinde:

Nr. crt.	DENUMIRE OBIECTIV	Denumire capitol de cheltuieli	VALOARE ESTIMATĂ lei fără TVA
1.		Valoare estimată pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectului) PT+CS+DE+DTAC+DOE	369.168,07
2.		Asistență tehnică din partea proiectantului	29.558,82
3.		Cheltuieli pentru	8.131.017,01

		investiția de bază	
4.		Organizare de șantier	44.911,06
TOTAL			8.574.654,96

Nota 1: Se recomandă ofertanților să respecte liniile bugetare indicate mai sus, pentru a nu conduce la revizuirea sumelor aprobate în cadrul contractului de finanțare.

Față de cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici respectarea valorii estimate pe capitole de cheltuieli, ci doar cu titlu de recomandare, a solicitat respectarea acestor valori, pentru a nu fi necesară revizuirea sumelor aprobate în cadrul contractului de finanțare, conform celor mai sus reținute din cuprinsul caietului de sarcini.

Or, în condițiile în care doar s-a recomandat operatorilor economici încadrarea în valorile amintite, nefiind obligatorie o astfel de încadrare, cele criticate de societatea contestatoare sunt considerate nefondate.

În considerarea celor reținute, Consiliul a constatat că nu există încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, raportat la cele criticate de societatea contestatoare, motiv pentru care se respinge solicitarea acesteia cu privire la anularea procedurii.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin deciziile nr. 191/C9/2/27.01.2025 și nr. 201/C4/1/28.01.2025, rămase definitive, nefiind atacate cu plângere.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin concluziile scrise din data de 17.01.2025, cu referire la termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor, precum și cu privire la prelungirea acestuia, vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră, ***Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***

Vizavi de solicitarea contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise din data de 17.01.2025, de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, Consiliul constată că este nefondată, deoarece ofertele au fost deschise din data de 09.01.2025, iar pe de altă parte, nu au fost prezentate niciun fel de argumente care să îndreptățească la dispunerea unei astfel de măsuri.

În aceste condiții, nefiind constatate încălcări ale legislației incidente, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/2024), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea contestației formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/**2025**), pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge, ca **inadmisibilă**, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/**2024**) cu social în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), ..., județul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.