



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 956/C8/3766, 27

Data: 08.04.2025

I. Prin contestația nr. 4513/28.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68637/28.10.2024 (**dosar 3766/2024**), formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 241/16.10.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare (Invitație de participare nr. 1356/31.07.2024), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lot 2- Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru sectoarele 1, 2, 3, 4, 5 și 6 ale Municipiului București”, se solicită:

1. anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, și a raportului procedurii nr. 241/16.10.2024, în ceea ce privește oferta depusă de,

2. anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1804/16.10.2024 către societatea contestatoare), în partea referitoare la evaluarea ofertei depuse de,

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă;

4. stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

II. Prin contestația nr. 5721/31.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 946/09.01.2025 (**dosar 27/2025**), formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 241/16.10.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, se solicită Consiliului:

1. anularea procesului verbal de verificare documente de calificare, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a procesului verbal al ședinței de negociere și a raportului procedurii nr. 300/24.12.2024, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și în ceea ce privește oferta depusă de

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 301/24.12.2024 către contestatoare);

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la analiza documentelor de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

5. obligarea autorității contractante la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei (dosar 3766/2024) și a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

I. Dosar 3766/2024

Contestatoarea arată că la data de 31.07.2024 a primit Invitația de participare nr. 1356/31.07.2024 la procedura de negociere fără publicare.

Conform Fișei de date a achiziției comunicată ca anexă la răspunsul consolidat din data de 05.08.2024, valoare estimată este de 10.734.792 lei fără TVA.

La data de 12.08.2024 a avut loc data de depunere a ofertelor.

În cadrul acestei proceduri au depus oferte:

- a)
- b)
- c)

Una dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini - Cap. 6.3 pe care trebuia să o îndeplinească ofertanții participanți, singuri sau prin cumularea resurselor în cadrul asocierii, era: *„Ofertanții trebuie să declare la momentul depunerii ofertei (data limită stabilită pentru depunere) capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât 1/2 din cantitatea estimată medie anuală (cap. 5).”* Or, potrivit cap. 5 din caietul de sarcini cantitatea estimată anual este de 26.972 tone, ceea ce înseamnă că ofertanții, trebuiau să aibă, la data depunerii ofertelor o capacitate disponibilă de 13.486 tone/an pentru ca oferta lor să fie considerată conformă.

În urma evaluării ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 241/16.10.2024, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de cu oferta financiară de 7.710.485,64 lei fără TVA, societatea contestatoare fiind clasată pe locul 2 cu o ofertă financiară de 7.821.880 lei fără TVA.

Acest rezultat al procedurii i-a fost comunicat prin Adresa nr. 1804/16.10.2024.

Contestatoarea menționează că, raportat la obiectul contractului care constă în servicii de salubritate, și ținând cont că aceste servicii au o reglementare specifică - Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, și Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, care conține norme specifice pentru atribuirea contractelor de gestiune ce au ca obiect aceste servicii, rezultă că în analiza legalității și temeiniciei criticilor legate de documentația de atribuire ce face obiectul acestei contestații trebuie să se țină cont și de aceste dispoziții legale.

Contestația este întemeiată și se impune a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Autoarea contestației arată că, oferta depusă de este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea disponibilă.

Una dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini - Cap. 6.3 pe care trebuia să o îndeplinească ofertanții participanți, singuri sau prin cumularea resurselor în cadrul asocierii, era: *„ Ofertanții trebuie să declare la momentul depunerii ofertei (data limită stabilită pentru depunere) capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât 1/2 din cantitatea estimată medie anuală (cap. 5).”* Or, potrivit cap. 5 din caietul de sarcini cantitatea estimată anual este de 26.972 tone, ceea ce înseamnă că ofertanții, trebuiau să aibă, la data depunerii ofertelor o capacitate

disponibilă de 13.486 tone/an pentru ca oferta lor să fie considerată conformă.

Capacitatea disponibilă a la data depunerii ofertelor - 12.08.2024, este de doar 9.960 tone/an, iar nu de 13.486 tone/an, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Astfel, din raportul procedurii nr. 1595/29.08.2024, rezultă că mai are o capacitate de tratare biologică prin procedura aerobă de numai 960 tone/an, capacitățile de tratare biologică a fiind alocate la acel moment astfel:

a) prin angajamentele legale încheiate cu a fost alocată o capacitate de tratare biologică de 4.000 tone/an;

b) prin angajamentele legale încheiate cu a fost alocată o capacitate de tratare biologică de 35.685 tone/an;

Or, raportat la capacitatea totală de tratare biologică 40.645 tone/an pe care o are prin Autorizația integrată de mediu nr. 15/14.02.2018 rezultă că la nivelul lunii august 2024 mai avea o capacitate disponibilă de tratare biologică de numai 960 tone/an.

În ceea ce privește capacitățile de tratare biologică a, acesta mai are o capacitate de tratare biologică disponibilă de numai 9.000 tone/an în condițiile în care:

a) Conform Autorizației de mediu nr. 18/2019 revizuită la 14.04.2021 deținută de la data depunerii ofertei, acesta are o capacitate totală de tratare biologică $73,97 \text{ tone/zi} \times 365 = 26.999,05 \text{ tone/an}$;

b) Acesta a participat în asociere cu la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale în instalații integrate de tratare pentru

c) Cantitatea totală de deșuri (fracție organică) care intră în tratare biologică în cadrul acestui contract cu Sectorul 3 este de 53.685 tone/an, așa cum rezultă din răspunsul consolidat 4 înregistrat sub nr. 91/05.03.2024.

d) Or dacă se scade din această cantitate - 53.685 tone/an - cantitatea asumată de - 35.685 tone/an, rezultă că o capacitate de tratare biologică de 18.000 tone pe an;

e) Scăzând din capacitatea totală de tratare biologică a - 26.999,05 tone/an, capacitatea alocată prin contractul cu - 18.000 tone pe an, rezultă că acesta mai are o capacitate disponibilă de doar 8.999,05 tone/an.

În aceste condiții, societatea contestatoare arată că, dacă se adună cantitatea disponibilă de la cu cea a, rezultă că au capacitate disponibilă cumulată de doar 9.960 tone/an, sub capacitatea disponibilă solicitată prin caietul de sarcini, pct. 6.3 - 13.486 tone/an.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea disponibilă.

Concluzionând, pentru motivele expuse, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Dosar 27/2025

Contestatoarea susține că la data de 31.07.2024 i-a fost transmisă invitația de participare la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare și documentația de atribuire aferentă contractului având ca obiect *"Lot 1 - Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de digestie anaerobă, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru sectoarele"*.

Conform dispozițiilor cap. II.1.5 din fișa de date a achiziției comunicată ca anexă la răspunsul consolidat din data de 05.08.2024, valoare estimată este de 6.709.010 lei fără TVA.

Procedura aleasă este negocierea fără publicare a unui anunț de participare.

La data de 23.10.2024 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Societatea contestatoare susține că la data de 24.12.2024 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 301/24.12.2024 fiindu-i adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În cadrul acestei proceduri în mod nelegal a fost declarat ca fiind câștigător ofertantul

Raportat la obiectul contractului care constă în servicii de salubritate, și ținând cont că aceste servicii au o reglementare specifică - Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare - care conține norme specifice pentru atribuirea contractelor de gestiune ce au ca obiect aceste servicii, rezultă că în analiza legalității și temeiniciei criticilor legate de documentația de atribuire ce face obiectul acestei contestații trebuie să se țină cont și de aceste dispoziții legale.

II. Contestația este întemeiată și se impune a fi admisă, pentru următoarele considerente:

A. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTA

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins în mod netemeinic și nelegal oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, aducând următoarele argumente:

A.1. Cerința privind experiența similară și deținerea autorizației integrate de mediu în documentația de atribuire:

Conform dispozițiilor cap. III.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției comunicată ca anexă la răspunsul consolidat din data de 05.08.2024:

„Cerința nr. 2 : Operatorii economici trebuie să dețină:

- *Autorizația integrată de mediu/autorizația de mediu, pentru activitatea de compostare (Lot 2)/**digestie anaeroba (Lot 1)** - conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului”*

Conform dispozițiilor cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a achiziției comunicată ca anexă la răspunsul consolidat din data de 05.08.2024:

„Cerința nr. 1: Experiența similară

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat oricând în ultimii 3 ani, servicii de: - Tratare anaerobă în instalații de digestie anaeroba, a deșeurilor biodegradabile (lot1).

A.2. Documentele depuse de contestatoare în dovedirea experienței similare și a cerinței privind deținerea autorizației integrate de mediu.

Raportat la aceste dispoziții, au fost întocmite de contestatoare documentele doveditoare privind experiența similară în cadrul acestei proceduri, depunând în acest sens recomandări din partea beneficiarilor serviciilor de tratare (autorități contractante/operatori economici) în care erau specificate activitățile desfășurate - tratare - cantitatea de deșeuri biodegradabile și perioada anuală în care au fost desfășurate aceste activități, fiind depuse următoarele documente:

a) Recomandarea " nr. 1223/06.08.2024 din care reiese cantitatea de deșeuri biodegradabile compostate în perioada de referință precum și faptul că executarea serviciilor s-a făcut conform clauzelor contractuale:

b) Extras din contractul cu număr de înregistrare la Consiliul Județean Teleorman nr. 56/07.03.2013 și la nr. 421/ 07.03.2013 de Concesiune de servicii privind „*Administrarea Depozitului Central de la Mavrodin pentru sortarea, compostarea, tratarea și depozitarea deșeurilor municipale solide în județul*”;

c) Extras din actele adiționale 1-12 la contractul cu număr de înregistrare la Consiliul Județean Teleorman nr. 56/07.03.2013 și nr. 421/ 07.03.2013 de Concesiune de servicii privind „*Administrarea Depozitului Central de la Mavrodin pentru sortarea, compostarea, tratarea și depozitarea deșeurilor municipale solide în județul Teleorman*”;

Totodată, societatea contestatoare susține că deține autorizația integrată de mediu nr. 25 din 11.12.2018, actualizată la data de 27.08.2020 și la data de 07.06.2024, prin care este autorizată desfășurarea activității de tratare biologică a deșeurilor biodegradabile de la bucătarii și cantine - cod 200108 și a deșeurilor biodegradabile din servicii (piețe) - cod 200302, ce fac obiectul procedurii, autorizație care a și fost depusă și indicată în cadrul ofertei.

Prin Răspunsul nr. 4763/14.11.2024 la solicitările de clarificări privind oferta depusă la procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare transmise prin adresa nr. 247/11.11.2024, societatea contestatoare a reiterat autorității contractante faptul că:

„*Subscrisa deține Autorizația integrată de mediu nr. 25 din 11.12.2018, actualizată la data de 27.08.2020 și la data de 07.06.2024 prin care este autorizată desfășurarea de către subscrisa a activității de tratare biologică a deșeurilor biodegradabile de la bucătarii și*

cantine - cod 20 01 08 și a deșeurilor biodegradabile din servicii (piețe) - cod 20 03 02. Prin desfășurarea acestei activități, subscrisa dispune de resursele necesare (utilaje și tehnologii) care asigură devierea de la depozitare a acestei categorii de deșeuri în proporție de 99%, asigurând totodată transformarea deșeurilor în material valorificabil și respectarea, astfel a principiilor ce stau la baza economiei circulare și a ierarhiei gestionării deșeurilor.

Faptul că subscrisa am experiență necesară în acest domeniu și că am obținut performanțe similare în activitatea desfășurată până la acest moment este dovedită și de executarea Contractului 56/07.03.2023 de Concesiune de servicii privind „Administrarea Depozitului Central de la Mavrodin pentru sortarea, compostarea, tratarea și depozitarea deșeurilor municipale solide în județul Teleorman”. Dovada executării conforme a acestui contract și cu repictarea indicatorilor legali ce reglementează deviere de la depozitare a fost depusă în cadrul prezentei proceduri la pag. 119-120 din documentele de calificare.

Prin urmare, oferta depusă de subscrisa asigură realizarea scopului asumat de autoritatea contractantă în derularea acestei proceduri prin devierea de la depozitare a deșeurilor în proporție de 99%, precum și transformarea acestor deșeuri în materie primă și reintroducerea în circuitul economic a unei cantități de 52% din cantitatea intrată."

Prin urmare, consideră că din documentele mai sus indicate reiese clar că deține autorizația integrată de mediu necesară pentru prestarea activității de tratare biologică a deșeurilor biodegradabile ce fac obiectul prezentei proceduri și că în perioada de referință a prestat, servicii de tratare a deșeurilor biodegradabile, astfel că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta societății contestatoare ca inacceptabilă pe motiv că nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară și deținerea autorizației integrate de mediu.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTA

Contestatoarea susține că oferta depusă de este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2), lit b) din HG nr. 395/2016 neîndeplinind cerința prevăzută la secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din Fișa de date, care prevede că:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

(.....)

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit."

Din analiza certificatelor depuse de, petenta arată că se poate observa că niciunul dintre ele - nici cel cu privire la standardele de asigurare a calității, nici cel cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu - nu acoperă activitatea de tratare.

Or, cerința formulată prin fișa de date specifică expres că:

a) Certificatul cu privire la standardele de mediu trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare);

b) Certificatul cu privire la standardele de asigurare a calității trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Prin urmare, prin documentele prezentate de nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), și nici dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare).

Contestatoarea susține că oferta depusă de este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească activitatea de tratare a biodeșeurilor.

Potrivit pct. 7.1 din caietul de sarcini:

„Instalațiile în care se desfășoară activitatea de tratare a biodeșeurilor vor trebui să îndeplinească cel puțin următoarele condiții:

h) să existe grupuri sanitare și vestiare conform normativelor în vigoare;

j) să fie prevăzute cu instalații de detecție și de stins incendiul. ”

Or, din descrierea de la pct. 8 din Autorizația integrată de mediu nr. 49/06.07.2022 revizuită la data de 27.05.2024 nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar deține pe amplasament grupuri sanitare și vestiare conform normativelor în vigoare sau instalații de detecție și de stins incendiul.

Prin urmare documentele depuse în cadrul ofertei nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, fiind astfel îndeplinite condițiile legale pentru respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la dotările minime necesare.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 se impune și din perspectiva faptului că aceasta nu a cuprins în oferta depusă transportul reziduurilor către depozitare/instalațiile de valorificare energetică.

Astfel, la cap. 6.3 Deșeuri intrate și ieșite din instalație, pag. 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a estimat că gradul de impurificare a deșeurilor ce fac obiectul achiziției este în proporție de 20% (acestea fiind deșeuri destinate depozitării).

Deșeurile constituind reziduuri către depozitare, în cantitate de 2296 tone/an în cazul deșeurilor biodegradabile de la bucătării și cantine - cod 20 01 08 și în cantitate de 559 tone/an în cazul deșeurilor biodegradabile din servicii - cod 20 03 02 reprezintă deșeuri nesusceptibile de compostare, iar introducerea acestora în procesul de compostare, într-o asemenea proporție ar face imposibilă utilizarea digestatului rezultat ca îngrășământ în agricultură.

Prin urmare, pentru a se justifica indicatorul ofertat de 0% pentru cantitatea totală de reziduuri de tratare trimisă depozitare, ca procent din cantitatea totală de deșeuri biodegradabile recepționate la instalația de tratare anaerobă (%), această cantitate de deșeuri, dacă se urmărea devierea ei de la depozitare, putea fi doar valorificată energetic, varianta care nu se regăsește în oferta tehnică depusă.

Or, în oferta depusă, reziduurile rezultate sunt în fapt, în mod nereal, integrate în procesul de tratare biologică, contrar celor solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul eliminând astfel din oferta tehnică serviciile de transport aferente transportului reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică.

Raportat la această situație, autoritatea contractantă a încălcat și principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și pe cele ale art. 134 alin. (1) din HG. nr. 395/2016, prin faptul că nu a solicitat ofertantului clarificări cu privire la aceste aspecte.

Problema obligației autorităților contractante de a solicita clarificări ale ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a făcut obiectul a numeroase cauze soluționate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). Instanța mai sus menționată s-a pronunțat astfel în repetate rânduri în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, de a solicita clarificări ofertanților atunci când sesizează existența unor lipsuri/ambiguități/neconcordanțe în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniențe prin raportare la scopurile urmărite.

Lipsa unor servicii, ce au făcut obiectul procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare din oferta tehnică (transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică), atrage și lipsa unor cotații de prețuri din oferta financiară, respectiv costul aferent transportului reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, astfel că oferta depusă de ofertantul este neconformă și din perspectiva prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru motivele expuse, ..., solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 73196/13.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către solicitând respingerea acestora pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt (**dosar 3766/2024**):

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin negociere fără publicare a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului, având ca obiect „Lot 2-Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat, în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau instalațiile de valorificare energetică, pentru

Câștigător al procedurii derulate a fost desemnată

II. Argumente în combaterea contestației:

Autoritatea contractantă susține că este nefondată contestația formulată de și susține o interpretare eronată și subiectivă a cerințelor din caietul de sarcini.

➤ Astfel, cerința din caietul de sarcini la care se referă contestatoarea a fost următoarea: Caietul de sarcini, Cap.6.3.:

„Capacitate solicitată

Ofertanții trebuie să declare la momentul depunerii ofertei (data limită stabilită pentru depunere) capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât 1/2 din cantitatea estimată medie anuală (cap. 5)."

➤ Totodată, prezintă relevanță și prevederile din modelul de contract de achiziție publică având ca obiect delegarea serviciilor, astfel cum acesta a fost publicat:

Art. 5 Durata Contractului (4) Având în vedere faptul potrivit căruia derularea legală a activităților în cadrul prezentului contract presupune deținerea și menținerea Autorizației de mediu, pentru activitatea specifică- conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, contractul va produce inițial efecte în limitele autorizației de mediu deținute de către operatorul de mediu.

Niciun fel de derulare a prezentului contract sau plată a contravalorii serviciilor nu este posibilă în afara deținerii și menținerii unei autorizații de mediu legal valabile pentru derularea serviciilor în cadrul prezentului contract.

Art. 7 Obligațiile și responsabilitățile delegatului:

(9) să dețină toate autorizațiile necesare prestării serviciului, prevăzute de legislația în vigoare, să obțină și să mențină valabile, pe cheltuiala sa proprie, toate aceste autorizații.

(10) prin semnarea contractului de delegare, delegatul își asumă menținerea valabilității tuturor autorizațiilor/licențelor solicitate/prevăzute de legislația în domeniu pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Art. 22 Încetarea contractului:

(5) Contractul încetează de drept fără niciun fel de altă formalitate, independent de durata stabilită pentru valabilitatea contractului, la data expirării/încetării valabilității:

a) Licențelor necesare pentru prestarea serviciilor de salubritate eliberate de Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor Publice sau alt organism sau organisme împuternicite de lege să exercite această obligație.

b) Orice alte permise, aprobări sau autorizații, inclusiv autorizația de funcționare, autorizația de mediu, autorizația de gospodărire a apelor în conformitate cu prevederile legale.

➤ Din interpretarea celor de mai sus, rezultă următoarele:

(1) Cerința caietului de sarcini se referă la capacitatea efectiv disponibilă a operatorului ofertant, conform autorizațiilor specifice deținute și care indică aceste capacități, iar nu prin determinarea capacității operatorului

la cantitatea alocată în cadrul unor contracte, așa cum susține contestatoarea;

(2) Cerința s-ar fi interpretat așa cum susține, prin raportare la capacitățile alocate în cadrul altor contracte, dacă documentația ar fi menționat expres această abordare (spre exemplu, la procedurile de atribuire privind serviciile de tratare mecano-biologică, organizate de autoritatea contractantă, s-a menționat expres: „*NOTA: Se va ține cont de capacitatea alocată în cadrul altor loturi, dacă ofertantul a depus oferta pentru alte loturi în cadrul procedurilor de negociere în desfășurare la data prezentei proceduri sau de capacitatea aferentă loturilor pentru care a semnat contract, ca urmare a procedurilor de negociere finalizate la data prezentei proceduri.*”)

(3) Contrar interpretării subiective a contestatoarei, contractele semnate anterior de către membrii asocierii desemnate câștigătoare produc sau nu efecte, neputând fi pusă în discuție o blocare efectivă a instalației de tratare a acestor operatori, în eventualitatea primirii de deșeuri;

(4) Pentru a se asigura de încetarea contractului în situația în care operatorul câștigător va primi deșeuri și va ajunge la atingerea capacității din Autorizația Integrată de Mediu/autorizația de Mediu, contractul a prevăzut clauzele de mai sus, care conduc la încetarea contractului de tratare a biodeșeurilor.

(5) Cantitățile de biodeșeuri nu sunt o certitudine, nici cele din prezenta procedură, nici cele din contractele atribuite prin procedurile de NFP tratare rezidual, existând inclusiv situația în care și dacă ar fi să producă efecte toate contractele atribuite de unui prestator de servicii de tratare, cantitatea reală tratată să nu depășească cantitatea din autorizația Integrată de Mediu.

(6) Prin urmare, raportându-ne la capacitatea din autorizația Integrată de Mediu (documentația neconținând alte condiționalități), ... deține capacitate pentru 13.486 tone/an, iar în cazul în care autorizația Integrată de Mediu nu va fi extinsă și va primi deșeuri într-o cantitate mai mare decât cea permisă prin autorizația Integrată de Mediu de 40.645 tone/an, contractul de tratare biodeșeuri aerob va înceta să producă efecte.

➤ Din existența acestor condiții impuse de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, este asigurată respectarea principiului liberei concurențe, respectiv asigurarea condițiilor pentru ca orice prestator de servicii, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant, urmare a creării unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață.

➤ Conform *Ghidului de bune practici privind protecția concurenței în cadrul procedurilor de atribuire împărțite pe loturi*, elaborat de Consiliul Concurenței:

Achizițiile publice trebuie adaptate necesităților întreprinderilor, în special a IMM-urilor ale căror resurse sunt limitate, și subordonate scopului de a încuraja și stimula mediul concurențial. Prin stimularea concurenței dintre agenții economici, lotizarea duce la potențiale îmbunătățiri ale ofertelor acestora și la o plajă de ofertanți mai diversificată pentru autoritatea contractantă. Din punctul de vedere al întreprinderilor, se

deschide calea de acces a acestora la contracte publice care, în mod normal, ar depăși capacitățile tehnice ale acestora.

- Mărește concurența, autoritățile contractante adresându-se pieței cu contracte mai multe și mai mici, fiind astfel posibil să beneficieze de un număr mai mare și o gamă mai variată de ofertanți.

- Permite participarea IMM-urilor la licitație. Atunci când divizarea pe loturi implică împărțirea unui contract ce include produse sau servicii eterogene, IMM-urile vor deveni competitive, acestea putând prezenta niveluri mai mari de specializare/eficiență comparativ cu concurenții mai mari (spre exemplu, este cazul piețelor de echipamente IT, a laboratoarelor de reactivi chimici și a echipamentelor medicale). De asemenea, împărțirea pe loturi a unui contract avându-se în vedere criteriul geografic ar facilita participarea întreprinderilor mai mici și din punct de vedere logistic.

Legislația în domeniul achizițiilor publice obligă în mod explicit autoritatea contractantă să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Totodată, principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții.

Măsuri de prevenire a practicilor anticoncurențiale pe care autoritățile contractante trebuie să le aibă în vedere în etapa pregătitoare a procedurii de atribuire:

- Informarea cu privire la produsele, lucrările sau serviciile disponibile pe piață care corespund necesității acestora, să identifice posibilități ofertanți, tendințele pieței, licitațiile organizate anterior pentru achiziționarea aceluiași produs, lucrare sau serviciu și pot, de asemenea, iniția o consultare a pieței.

- Analiza oportunității împărțirii contractelor pe loturi pentru a permite participarea la proceduri de achiziție publică a operatorilor economici de dimensiuni mici și mijlocii.

- Definirea unor cerințe nediscriminatorii în caietele de sarcini și stabilirea unor specificații tehnice neutre care să faciliteze participarea cât mai multor operatori economici, ceea ce ar conduce la o creștere a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

- Evitarea anumitor cerințe tehnice cu caracter excesiv (care nu sunt indispensabile pentru atingerea obiectului contractului) sau a prezentării unor certificări specifice în documentația de atribuire va avea ca efect participarea unui număr cât mai mare de întreprinderi la procedura de atribuire, iar concurența nu va fi astfel limitată nejustificat.

- Furnizarea, prin documentația de atribuire, a unor informații care să fie suficient de clare și precise pentru potențialii ofertanți, includerea tuturor informațiilor relevante cu privire la produsul, serviciul sau lucrarea ce face obiectul contractului, astfel încât niciun ofertant să nu fie avantajat.

Din conținutul și interpretarea condițiilor din documentația de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a dat eficiență acestor principii mai sus enunțate și care primează față de argumentele subiective ale contestatoarei.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate, urmând a menține validarea drept câștigătoare a procedurii, asocierea operatorilor desemnați în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 7173/05.02.2025..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către, solicitând respingerea acestora pentru următoarele motive:

Prezentarea situației de fapt ce face obiectul contestației **(dosar nr 27/2025):**

Autoritatea contractantă arată că, anterior, în cadrul dosarului nr. 2762/C2/2024, pe rolul CNSC, contestatoarea a formulat contestație împotriva documentației de atribuire din cadrul acestei proceduri, care include și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 05.08.2024 și documentația de atribuire revizuită și Răspunsul consolidat nr. 2 din 08.08.2024, pentru Lotul 1 (tratare anaerobă a deșeurilor din bucătării și cantine, piețe).

În esență, contestatoarea a criticat tipul serviciului de tratare ales de autoritatea contractantă, respectiv tratarea anaerobă și a susținut că tratarea aerobă a tipurilor de deșeuri supuse acestui serviciu de salubritate ar constitui o variantă permisă de legislația aplicabilă, dar totodată, a criticat și condiția impusă de achiziitoare, în sensul permiterii participării la procedură a operatorilor care dețin instalații de tratare aerobă a deșeurilor biodegradabile („2. Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul permiterii participării la procedură și a operatorilor care dețin instalații de tratare aerobă a deșeurilor biodegradabile).”

Este de reținut că tratarea aerobă este corespunzătoare capacităților tehnice și autorizațiilor specifice deținute de contestatoarea, conform susținerilor și documentației prezentate de către aceasta.

Prin Decizia nr. 2725/C2/2762/26.09.2024, CNSC a respins aceste critici ale

Contestatoarea a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. nr. 2725/C2/2762/26.09.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. 6443/2/2024, pe rolul Curții de Apel București.

În cadrul plângerii formulate, contestatoarea a solicitat modificarea în parte a considerentelor Deciziei CNSC, în sensul în care dorește ca:

- * autoritatea contractanta să fie obligată să adopte ca măsură de remediere participarea la procedură și a operatorilor economici care dețin instalații de tratare biologică aerobă:

- * să fie eliminate din Decizia CNSC considerentele privind pretinsul caracter restrictiv al distanței maxime dintre punctul de descărcare a deșeurilor și punctul de lucru al operatorului economic.

Prin Sentința nr. 796/20.11.2024, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 6443/2/2024, Curtea de Apel București a respins ca nefondată plângerea Eco Sud.

II. Argumente în combaterea contestației:

(1) Prima critică a contestatoarei privește faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, pe motiv că nu a dovedit îndeplinirea cerinței experienței similare și deținerea autorizației de mediu.

Autoritatea contractantă susține că critica este nefondată și se impune a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

* Susținerea contestatoarei, în sensul că autorizația de mediu pe care o deține, i-ar permite să efectueze și serviciile care au făcut obiectul procedurii de achiziție publică, nu pot fi primite, fiind subiective și în contradicție cu Decizia CNSC nr. 2725/C2/2762/26.09.2024 și Sentința CAB nr. 796/20.11.2024, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 6443/2/2024.

Față de această împrejurare, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, în raport de aspectele deja soluționate în mod definitiv, de către CNSC, respectiv Curtea de Apel București, în sensul în care alegerea tipului serviciului de către achizitoare (tratarea anaerobă), este un drept exclusiv al autorității contractante, respectiv autorizațiile speciale de mediu și tehnologiile necesare prestării acestui tip de serviciu, fiind o condiție implicită pentru asigurarea prestării tipului de serviciu de tratare anaerobă.

Prin urmare, toate și oricare dintre criticile contestatoarei, referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, nu pot fi primite.

• Tot în susținerea caracterului nefondat al acestor critici, autoritatea contractantă reiterează aspectele relevante din evaluarea ofertei contestatoarei, care au justificat soluția autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de aceasta:

Astfel, referitor la:

- cerințele de la punctul III.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, Cerința nr. 2: *Autorizații speciale, Operatorii trebuie să dețină Autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu pentru activitatea de digestie anaerobă (Lot 1) - conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului*, modalitatea de îndeplinire fiind depunerea autorizației odată cu depunerea ofertei;

- cerințele de la punctul III. 1.3 a) din fișa de date: "Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită ofertantului prezentarea de: prezentarea de: Experiența similară ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat oricând în ultimii 3 ani servicii de Tratare anaerobă în instalații de digestie anaerobă, a deșeurilor biodegradabile (lot 1)",

Contestatoarea a prezentat:

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 25/2018, actualizată la data de 07.06.2024, prin care este autorizată să efectueze activități de tratare biologică prin biostabilizare/ bioușcare/biocompostare;

Contractul nr. 56/07.03.2023 invocat drept experiență similară.

Acestea însă sunt aferente tratării aerobe, iar nu tratării anaerobe, astfel cum prevede în mod obligatoriu documentația de atribuire, cu referire la cele două cerințe de calificare mai sus invocate.

• Inclusiv în urma solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă cu privire la documentele depuse în susținerea celor două cerințe, contestatoarea a ales să dea o interpretare proprie cerinței de calificare, contrar criteriilor clare ale achizitoare și contrar Deciziei

CNSC nr. 2725/C2/2762/26.09.2024 și Sentinței CAB nr.796/20.11.2024, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 6443/2/2024, prin care s-a statuat în mod definitiv în privința tipului de serviciu (tratare anaerobă) pe care achizitoarea este îndreptățită să îl delege prin procedura competitivă și implicit, în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și tehnologiilor specifice.

- Autoritatea contractantă susține că nu îndeplinește condiția deținerii autorizației de mediu pentru digestia anaerobă, întrucât nu există posibilitatea ca în cadrul procedurii competitive să fie prestată activitatea de tratare aerobă, pentru care este autorizat.

- În consecință, autoritatea contractantă susține că în mod just a respins ca inacceptabilă oferta, pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației de mediu pentru digestia anaerobă, conform art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016. coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) , ambele din HG nr. 395/2016.

- În temeiul aceluiași prevederi legale, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și pentru cerința privind experiența similară, în condițiile în care contestatoarea nu a putut face dovada că ar fi realizat în perioada de 3 ani anterioară depunerii ofertei, servicii de tratare anaerobă (nefiind nici autorizată să presteze astfel de servicii).

- Prin urmare, achizitoarea apreciază că această critică este vădit nefondată, fiind formulată cu rea-credință, în condițiile în care contestatoarea reiterează în esență aspecte soluționate definitiv de însăși instanța de judecată, pe care le cunoaște extrem de bine, scopul urmărit fiind doar de a întârzia prestarea efectivă a serviciului, cu beneficiul depozitării de deșeuri netratate, activitate pe care o realizează în mod principal.

(2) A doua critică a contestatoarei se referă la oferta depusă de operatorul desemnat câștigător, ..., critică nefondată și care se impune a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

- Autoritatea contractantă arată că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele privind sistemele de asigurare a calității și standarde de management de mediu, pretextând că ar fi fost necesar ca certificările respective să fi fost emise pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului- servicii de tratare.

Autoritatea contractantă susține că critica este vădit nefondată, în condițiile în care certificările ofertantului desemnat câștigător sunt emise exact pentru activitatea specifică *„Tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de digestie anaerobă”*.

Astfel, pentru Cerința 1-certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Ofertantul desemnat câștigător a depus, ulterior cerinței de clarificări Certificatul ISO 9001:2015, emis la data de 22.10.2024, cu valabilitate până la data de 21.10.2027, pentru activitatea de „*Tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de digestie anaerobă*”, iar autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că această cerință este îndeplinită, data emiterii certificatului fiind anterioară datei limită de depunere a ofertelor și, contrar criticii contestatoarei, certificarea respectivă a fost emisă pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului-servicii de tratare anaerobă.

De asemenea, pentru Cerința 2 -certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de mediu, ofertantul trebuie să facă dovada implementării unui sistem de mediu conform SR EN" ISO 14001, sau echivalent pentru activitatea; principală aferentă obiectului contractului, (servicii de tratare), prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Ofertantul desemnat câștigător a depus, ulterior cerinței de clarificări Certificatul ISO 14001:2015, emis la data de 22.10.2024, cu valabilitate până la data de 21.10.2027, pentru activitatea de „*Tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de digestie anaerobă*”, iar autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că aceasta cerință este îndeplinită, data emiterii certificatului fiind anterioară datei limită de depunere a ofertelor și, contrar criticii contestatoarei, certificarea respectivă a fost emisă pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului-servicii de tratare anaerobă.

1. Contestatoarea susține în mod neîntemeiat că ofertantul desemnat câștigător, nu ar fi îndeplinit cerințele din caietul de sarcini privind condiții minime pe care trebuie să le îndeplinească activitatea de tratare a deșeurilor, respectiv cerința pct. 7.1 din caietul de sarcini referitoare la existența grupurilor sanitare și vestiarelor, conform normativelor în vigoare, alături de instalații de detecție și de stins incendiul.

Autoritatea contractantă arată că această critică este nefondată, fiind formulată în mod insidios, în încercarea de a sugera pretinsa neîndeplinire a condițiilor legale de funcționare, în ceea ce-l privește pe operatorul desemnat câștigător al procedurii achizitive.

Achizitoarea solicită Consiliului să aibe în vedere, în primul rând, faptul că cerințele de la pct. 7.1. din. caietul de sarcini la care se raportează contestatoarea în cadrul acestei cerințe din contestație, privește, generic, caracteristici ale instalației de tratare anaerobă, fiind vorba despre cerința impusă operatorilor de a deține o tehnologie care să permită prestarea serviciului achiziționat, respectiv tratarea anaerobă a biodeșeurilor.

Această cerință din caietul de sarcini nu se referă la indicatori de performanță sau autorizări speciale și prin urmare, nici nu este însoțită de condiții specifice privind prezentarea de către ofertanți de documente clar identificate.

La nivelul punctului 7.1 din caietul de sarcini, modul de îndeplinire a cerințelor este următorul:

“NOTĂ: LA NIVELUL OFERTEI (PROPUNERII TEHNICE) OFERTANTUL VA DETALIA MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINȚELOR DE MAI SUS, RESPECTIV VA DETALIA CUM FUNCȚIONEAZĂ INSTALAȚIA PROPRIE PRIN RAPORTARE LA CERINȚELE DE PRESTARE DIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI”.

Astfel, ceea ce se solicită ofertantului este doar o prezentare scrisă a modului în care funcționează instalația deținută, cu referire la cerințele din caietul de sarcini, element pe care operatorul desemnat câștigător l-a îndeplinit în cadrul propunerii tehnice adresată autorității contractante, în oferta depusă.

Raportat la scopul cerinței de la pct. 7.1 din caietul de sarcini, respectiv deținerea unei instalații care să permită prestarea serviciului de tratare anaerobă, autoritatea contractantă a apreciat că deținerea de către a unei Autorizații Integrate de Mediu, prin care a fost autorizată să desfășoare activitatea de tratare anaerobă (exact serviciul care este obiectul procedurii achizitive), este un element suficient pentru întrunirea tuturor cerințelor intrinseci ale calităților tehnice aferente acestei instalații de tratare anaerobă.

Autoritatea contractantă a avut în vedere că este autorizată să desfășoare exact serviciile de tratare anaerobă (condiție principală și esențială a admisibilității unei oferte), fiind deținătoarea unei Autorizații integrate de Mediu, nr. 49/06.07.2022, revizuită în 27.05.2024, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Cerințele, la care face referire în mod speculativ contestatoarea, sunt cerințe de bază care, în procedura de autorizare specială a activității de tratare anaerobă, au fost anterior verificate și existența, lor valabilă a stat la bază, printre, altele, la emiterea Autorizației integrate de Mediu de care beneficiază

Există astfel, în cadrul Autorizației Integrate de Mediu a acestui operator, referiri la existența acestor cerințe invocate de către contestatoare, respectiv:

- La pag. 3 AIM, este indicată exact activitatea care este autorizată a fi efectuată de către operator, aceasta fiind de altfel chiar activitatea obiect al procedurii de achiziție;

- La pag. 10 din AIM se indică documentelor care au stat la baza emiterii autorizației, se regăsește „Avizul de prevenire și stingere a incendiilor nr. 1190.014/18.01.2012;

- Conform Autorizației Integrate de Mediu deținută de, la Capitolul 7, punctul 7.1.2 (pagina 15) sunt descrise categoriile de ape uzate rezultate pe amplasament și sunt precizate inclusiv grupurile sanitare.

- În plus, obiectivul are autorizație de construire, Decizia Etapei de Evaluare și Autorizație de Gospodărire a Apelor (menționate în AIM) - documente care nu s-ar fi obținut în lipsa unor dotări corespunzătoare (inclusiv grupuri sanitare).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod obiectiv și just oferta și în aceeași modalitate a apreciat că cerințele caietului de sarcini referitoare la Instalația de tratare sunt

îndeplinite, în condițiile în care acest operator deține o instalație de tratare conformă cu cerințele achizitoarei, fiind autorizat să desfășoare exact serviciul de tratare anaerobă, de către instituțiile cu atribuții specifice de autorizare și control.

În baza aceluiași considerente, autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatoarei sunt pur speculative, nefundamentate în condițiile în care autoritatea contractantă nu a emis cerința de a fi prezentate de către ofertanți documente specifice ce țin de autorizări PSI și autorizații de construcție pentru imobil cu specificarea anexelor care să deservească angajaților, precum vestiare sau grupuri sanitare.

Ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința pct. 7.1, din caietul de sarcini, pentru faptul că în propunerea tehnică a oferit o descriere a modului în care funcționează instalația de tratare și a prezentat AIM valabilă, prin care dovedește aspectul esențial, anume faptul că este autorizată să desfășoare activitatea de tratare: anaerobă, exact serviciul care face obiectul procedurii de achiziție publică.

- Contestatoarea susține în mod neîntemeiat că ofertantul desemnat câștigător, nu ar fi cuprins în oferta depusă, transportul reziduurilor către depozitare/instalațiile de valorificare energetică.

Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a transmis către un număr de 9 solicitări de clarificare referitoare la propunerea tehnică înaintată de această societate. Dintre, acestea 7 au fost transmise în prima etapă a analizei documentației depuse și 2 într-o etapă ulterioară. Din cele 9 solicitări de clarificare, 6 s-au referit inclusiv la modul de derulare a transportului și 2 au vizat, printre altele, valorificarea și eliminarea produselor rezultate în urma tratării biologice.

În răspunsurile oferite, ... prezintă etapele procesului de tratare anaerobă, respectiv prezintă un bilanț din care reiese faptul că din total input rezultă 35% impurități în urma etapei de pregătire a materiei prime (impurități anorganice, în speță plastic). Din răspunsul la clarificări rezultă că întreaga cantitate de impurități (4,996,25 tone) este trimisă la valorificare energetică și nu rezultă deșeuri care să fie eliminate final prin depozitare, în privința faptului că reziduurile de la tratarea mecanică sunt trimise pe filiere de valorificare energetică, afirmația este plauzibilă, întrucât contaminanții din biodeșeuri sunt în cea mai mare măsură ambalaje sau alte tipuri de produse combustibile. De altfel, mențiunile AIM nr 49/2022, rev 2024 prevăd că ambalajele rezultate din separare vor fi predate către o firmă terță pentru a le recicla/neutraliza.

În susținerea afirmației că digestatul poate fi reintrodus în circuitul natural (așadar nereprezentând deșeuri care să necesite eliminare prin depozitare). Ofertantul argumentează și anexează adresa cu numărul 10199/ LAN/01.03.2018, respectiv 92192/DGDSCSP/ 21.03.2018 emisă de către Ministerul Mediului și menționează faptul că digestatul rezultat este un subprodus și nu un deșeu (acest aspect apare în AIM 49/2022, rev 2024 la pag30).

În dovedirea faptului că digestatul este un subprodus, ofertantul include detalii demonstrative care satisfac condițiile cumulative menționate în adresa Ministerului Mediului. Dintre acestea autoritatea contractantă remarcă

declarația că „au fost încheiate contracte cu fermierii locali, prin care aceștia preiau digestatul rezultat, conform pct. 30, pag. 53 din AIM”, și "fermierii efectuează în permanență studii pedologice asupra terenurilor pe care le lucrează, conform normelor din Codul bunelor practici Agricole, dar și pentru asigurarea unei calități optime a terenurilor". Prin propunerea tehnică și clarificările ulterioare, ofertantul își asumă un indicator de performanță superior celui solicitat prin caietul de sarcini care conduce la respectarea ierarhiei deșeurilor menționată la OUG nr. 92/2021, art. 4. Această ierarhie prevede eliminarea ca o ultimă soluție în gestionarea deșeurilor; în același timp este evident faptul că dacă nu există reziduuri ce necesită depozitare, nu este necesar nici transport către un depozit. Acest fapt este de asemenea apreciat prin prisma faptului că este redusă poluarea asociată transportului.

În ceea ce privește transportul reziduurilor (RDF) către instalații de valorificare cu eficiență energetică ridicată, ofertantul a clarificat prin cele două seturi de răspunsuri la clarificări și a pus la dispoziția autorității contractante dovezi că acest transport va fi realizat în baza unui contract de transport către instalații de incinerare. Acest fapt este perfect corelat cu cerințele caietului de sarcini care stipulează că "Mijloacele de transport pot fi proprii ale operatorului sau închiriate ori pot face parte din contractele pe care operatorul le încheie cu prestatori de servicii de tratare a deșeurilor".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că criticile contestatoarei sunt nefondate și, mai mult, se bazează pe o interpretare subiectivă a noțiunii de reziduuri rezultate în urma tratării anaerobe, activitate pe care de altfel nu o realizează, nefiind, autorizată să o desfășoare.

Pe de altă parte, poziția ofertantului desemnat câștigător, în ceea ce privește reziduurile rezultate în urma tratării anaerobe, a fost susținută documentat, inclusiv avizată de Ministerul Mediului, și a fost edificată în urma clarificărilor formulate de acest operator, în urma solicitărilor punctuale ale autorității contractante.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210719852/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 31.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 214.696,00 lei **(dosar 3766/2024)**.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210904599/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 30.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 134.181,00 lei **(dosar 27/2025)**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de negociere fără publicare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lot 2- Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru și a „Lot 1-

Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de digestie anaerobă, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, pentru, prin publicarea Invitației de participare nr. 1356/31.07.2024.

Analizând conținutul contestației din **dosarul 3766**, Consiliul constată că operatorul este nemulțumit de evaluarea ofertei asocierii, de la **lotul 2**, și solicită cele din partea introductivă.

Critica formulată de contestatoare vizează neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței prevăzute la Cap. 6.3 din Caietul de sarcini, privind demonstrarea unei capacități disponibile efective de minimum 13.486 t/an pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat. Contestatoarea susține că, deși capacitatea totală autorizată a membrilor ar fi în realitate, o mare parte din aceasta era deja angajată în alte contracte la data depunerii ofertei, rezultând că disponibilul efectiv rămas era de doar 9.960 t/an, sub pragul solicitat.

Autoritatea contractantă a considerat contestația nefondată, susținând că cerința din Cap. 6.3 trebuie raportată doar la capacitatea totală autorizată înscrisă în autorizațiile de mediu în vigoare și nu la angajamentele deja asumate. În opinia sa, dacă s-ar fi dorit deducerea capacităților angajate, acest lucru trebuia indicat expres în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, în conformitate cu cerințele de la Cap. 6.3 din Caietul de sarcini:

„Ofertanții trebuie să declare la momentul depunerii ofertei (data limită stabilită pentru depunere) capacitatea disponibilă efectivă pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat la momentul ofertării, care nu poate fi mai mică decât ½ din cantitatea estimată medie anuală (cap. 5).”

Această prevedere este clar formulată și condiționează conformitatea ofertei de demonstrare a unei capacități efectiv disponibile la data depunerii, într-un quantum de minimum 13.486 t/an. Utilizarea expresă a termenului „disponibilă efectivă” implică în mod necesar o analiză factuală și cantitativă a resurselor rămase neangajate la acel moment. În absența unei astfel de interpretări cerința și-ar pierde semnificația practică.

Consiliul constată că are o capacitate totală autorizată: 40.645 t/an conform autorizației 15/14.12.2018 și cu o capacitate totală autorizată: 26.999,05 t/an.

Potrivit susținerilor contestatoarei sunt capacități deja alocate conform angajamentelor existente

- 4.000 t/an – contract cu
- 35.685 t/an – contract cu
- capacitate disponibilă rămasă: 960 t/an

Iar pentru

- capacitate alocată în cadrul aceluiași contract: 18.000 t/an
- capacitate disponibilă rămasă: 8.999,05 t/an

Prin cumul, capacitatea disponibilă efectivă a asocierii ar fi de doar 9.959,05 t/an, potrivit analizei contestatoarei, sub nivelul minim impus de 13.486 t/an.

Contrar opiniei autorității contractante, faptul că în alte proceduri de achiziție s-a menționat expres deducerea capacităților deja angajate, nu justifică omisiunea aplicării raționale a noțiunii de „capacitate disponibilă efectivă”. O astfel de cerință, chiar nespecificată cu trimiteri la angajamente existente, nu poate fi interpretată în mod formal, prin raportare exclusivă la autorizații, ci trebuie analizată în concret, având în vedere resursele reale la momentul ofertării, tocmai pentru a garanta capacitatea de executare a viitorului contract.

Mai mult, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede expres că pentru conformitatea ofertei trebuie îndeplinite toate cerințele din documentația de atribuire (în cazul de față, inclusiv cerința privind prestarea serviciilor de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat și transport către depozit/instalații de valorificare energetică), iar art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 califică drept neconformă o ofertă care nu respectă cerințele documentației.

Art. 215 alin. (5) “Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

Așadar, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 enumeră patru situații distincte în care o ofertă poate fi considerată neconformă. Prima situație este aceea în care oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire. Aceasta vizează nerespectarea oricăror condiții prevăzute în documentele achiziției, fie că este vorba despre cerințe tehnice, condiții de calificare sau alte elemente obligatorii pentru validitatea ofertei. În acest caz, oferta este respinsă ca neconformă fără a fi permisă completarea sau corectarea prin clarificări. A doua ipoteză reglementată de text este cea a ofertelor primite cu întârziere. Acestea sunt automat considerate neconforme, indiferent de motivul întârzierii, și nu sunt evaluate. A treia ipoteză privește ofertele care prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție. Autoritatea contractantă are dreptul să le respingă dacă există indicii rezonabile privind înțelegeri între operatori economici care afectează concurența sau dacă sunt suspiciuni de fapte de corupție, chiar dacă acestea nu sunt confirmate prin hotărâri definitive. Ultima situație este cea în care oferta a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. În această situație, autoritatea este obligată să solicite explicații detaliate privind prețul sau costurile. Dacă ofertantul nu oferă explicații suficiente sau dacă justificările nu sunt convingătoare, oferta poate fi respinsă ca neconformă. Prin urmare, acest articol oferă un temei legal solid pentru respingerea unei oferte în cazuri evidente de neconformitate, fie formală, fie de fond, fie în legătură cu comportamente anticoncurențiale sau cu riscuri majore privind executarea contractului.

Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 prevede că oferta este considerată neconformă „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege”, dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Ea nu echivalează automat cu respingerea ofertei, ci impune autorității contractante **obligația de a verifica în concret dacă cerințele tehnice impuse au fost îndeplinite corespunzător**. Dacă această verificare nu a fost realizată

riguros sau dacă în cadrul raportului procedurii nu sunt analizate toate elementele relevante privind îndeplinirea cerinței, autoritatea este ținută să **reevalueze oferta** și, după caz, să **solicite clarificări suplimentare**.

În speță, Cap. 6.3 din caietul de sarcini instituie o cerință tehnică esențială privind capacitatea disponibilă efectivă de minim 13.486 t/an pentru tratarea aerobă a biodeșeurilor. Având în vedere susținerile contestatoarei, potrivit cărora capacitatea efectivă a asocierii Iridex – Utiltrailer este de doar 9.960 t/an, precum și lipsa unei analize detaliate a acestui aspect în raportul procedurii, se impune **reevaluarea acestui criteriu de conformitate tehnică**.

Se impune, așadar, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în sensul:

1. clarificării concrete a capacității efective disponibile la momentul depunerii ofertei, prin analizarea angajamentelor contractuale asumate deja de operatori, ținându-se cont că sunt valori estimate în fiecare contract;

2. verificării îndeplinirii condiției cantitative minime impuse de Cap. 6.3 din Caietul de sarcini.

Doar o astfel de abordare asigură respectarea principiului legalității și al tratamentului egal între ofertanți, evitând declararea câștigătoare a unei oferte care, în fapt, nu dispunea de capacitatea necesară pentru executarea serviciului licitat.

O astfel de solicitare de clarificare nu i-ar produce ofertantului în cauză niciun avantaj, întrucât ea se referă la documente existente în ofertă.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de clarificare, neadekvate, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, **dosar 3766, lot 2**, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să clarifice și să reevalueze oferta

câștigătoare, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând conținutul contestației din **dosar 27**, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea ofertelor, la lotul 1.

Consiliul constată că asupra documentației de atribuire, referitor la Autorizația de mediu digestie anaerobă, s-a pronunțat CNSC prin Decizia 2725/C2/2762/2024, care a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 796/20.11.2024, pronunțată în dosarul 6443/2/2024:

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, autorul contestației susține că s-ar fi limitat accesul la procedură, permițându-se doar participarea celor care dețin instalații de tratare anaerobă, prezenți în număr mai mic decât cei cu instalații aerobe, fără vreo justificare raportat la tipul deșeurilor la care se referă prezenta procedură.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără făcând trimitere la obiectivele impuse de legislația europeană privind impactul asupra climei și respectării obligațiilor statelor membre UE de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, precum și la dreptul său de a stabili necesitatea sau oportunitatea unui serviciu.

Raportat la diferendul dedus judecății, în acord cu apărările autorității contractante, se impune a fi subliniat faptul că legiuitorul a stabilit că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui anumit tip de servicii, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Justificarea alegerii activității de tratare anaerobă din perspectiva avantajelor asupra mediului apare a fi una întemeiată, iar posibilitatea alegerii acestui tip este prevăzută de legislația specifică, sens în care Consiliul reține, după cum însuși contestatorul arată, că legislația națională permite tratarea deșeurilor biodegradabile de la bucătării și cantine (cod deșeu 20 01 08) și alte deșeuri municipale și a deșeurilor din piețe (cod deșeu 20 03 02) *atât în instalații de tratare anaerobă, cât și în instalații de tratare aerobă*, drept care nu se poate aprecia asupra unei restricționări a accesului la procedură, din perspectiva analizată.

Pe de altă parte, măsura de remediere a situației semnalate, propusă de contestator în sensul acceptării în procedură și a operatorilor economici care dețin instalații de tratare aerobă a deșeurilor biodegradabile nu este una adecvată, conducând la primirea unor oferte ce se raportează la tehnologii diferite (anaerob/aerob) și care, astfel, nu ar putea fi comparate.

Consiliul constată că prin procesul verbal nr. 252 / 26.11.2024, "Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea ofertelor depuse la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare" se rețin următoarele aspecte:

Pentru ofertantul

Menționăm că procedura de atribuire pentru care ați prezentat ofertă este aferentă atribuirii unui contract în cadrul căruia se va presta activitatea de **tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de digestie anaerobă**, inclusiv **transportul reziduurilor** la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică.

Potrivit cerințelor de la:

• **Punctul III.1.1.b)** din fișa de date – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*:

Cerința nr. 2:

Operatorii economici trebuie să dețină:

• Autorizația integrată de mediu / autorizația de mediu pentru activitatea de compostare (Lot 2) / digestie anaerobă (Lot 1), conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

• **Punctul III.1.3.a)** din fișa de date – *Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

Cerința nr. 1 – Experiența similară:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, oricând în ultimii 3 ani, servicii de:

- Tratare anaerobă în instalații de digestie anaerobă a deșeurilor biodegradabile (Lot 1).

Analizând **autorizația integrată de mediu** depusă de dumneavoastră, precum și **contractul nr. 56/07.03.2023** invocat ca experiență similară, se constată că atât autorizația, cât și serviciile prestate în baza contractului invocat sunt aferente **tratării aerobe**, și nu **tratării anaerobe**, așa cum prevede în mod obligatoriu documentația de atribuire, cu referire la cele două cerințe de calificare mai sus menționate.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să menționați **cum îndepliniți cele două cerințe de calificare**, prin raportare la documentele prezentate / depuse / invocate (AIM și contractul nr. 56/07.03.2023).

Ofertantul a transmis, în termenul acordat de comisia de evaluare, răspunsul său, menționând faptul că:

- este autorizat să desfășoare activitatea de tratare biologică a deșeurilor biodegradabile de la bucătării și cantine și a deșeurilor biodegradabile din servicii (piețe);
- dispune de resursele necesare care asigură devierea de la depozitare a categoriilor de deșeuri (coduri 20 01 08 și 20 03 02) în proporție de 99%;
- asigură transformarea deșeurilor în material valorificabil;
- deține experiență similară în domeniu;
- a obținut performanțe similare prin contractul nr. 56/2023 invocat ca experiență similară.

Cerințele de calificare din documentația de atribuire, obligatorii a fi respectate de ofertant, au fost formulate într-un mod clar și lipsit de echivoc, care nu lasă loc de interpretări. În mod expres, s-a solicitat:

- „Operatorii economici trebuie să dețină **autorizația integrată de mediu/autorizația de mediu pentru activitatea de digestie anaerobă (Lot 1)** – conform OUG nr. 92/2021 și OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.”

- „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, oricând în ultimii 3 ani, servicii de **tratare anaerobă în instalații de digestie anaerobă, a deșeurilor biodegradabile (Lot 1).**”

Astfel cum s-a precizat în clarificările la nivelul documentației de atribuire, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit se va presta activitatea de **tratare anaerobă** a biodeșeurilor colectate separat în instalații de digestie anaerobă, **fără să existe posibilitatea** prestării activității de **tratare aerobă**, activitate pentru care ofertantul este autorizat.

Prin urmare, din documentele depuse – **AIM nr. 25 și contractul nr. 56/2023** – **ofertantul nu face dovada îndeplinirii celor două cerințe de calificare**, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este **neconcludent**.

În concluzie:

Ofertantul nu justifică, prin răspunsul transmis, **îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației de mediu pentru activitatea de digestie anaerobă** și nici **experiența similară solicitată**, oferta fiind respinsă ca **inacceptabilă**, conform:

- **Art. 215 alin. (4)** din Legea nr. 98/2016
- coroborat cu **art. 134 alin. (5)** și **art. 137 alin. (2) lit. b)** din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată că motivele vizează neîndeplinirea cerințelor:

- deținerea autorizației de mediu pentru activitatea de digestie anaerobă;
- dovedirea experienței similare, constând în prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de tratare anaerobă a biodeșeurilor în instalații de digestie anaerobă.

Consiliul reține că procedura de atribuire are ca obiect, la lotul 1, atribuirea contractului de delegare a activității de tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat, în instalații de digestie anaerobă, inclusiv

transportul reziduurilor către depozite și/sau instalații de valorificare energetică, pentru toate cele șase sectoare ale

În cadrul acestei proceduri, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar și explicit, următoarele cerințe de calificare:

- **la punctul III.1.1.b)** – deținerea autorizației de mediu/autorizației integrate de mediu pentru activitatea de digestie anaerobă;

- **la punctul III.1.3.a)** – experiență similară constând în prestarea de servicii de tratare anaerobă, în instalații de digestie anaerobă, a deșeurilor biodegradabile, în ultimii 3 ani.

Consiliul constată că autorizația integrată de mediu nr. 25/2018, actualizată la data de 07.06.2024, depusă de contestatoare, se referă exclusiv la activități de tratare biologică prin biostabilizare, biouiscare și biocompostare, specifice **tratării aerobe**, iar nu digestiei anaerobe.

Tratarea aerobă și digestia anaerobă reprezintă două procese distincte din punct de vedere tehnologic și funcțional. Tratarea aerobă presupune descompunerea biodeșeurilor în prezența oxigenului, prin procese de compostare, biostabilizare sau biouiscare, rezultând un material stabil cu potențial de valorificare ca amendament agricol. În schimb, digestia anaerobă are loc în lipsa oxigenului, în instalații închise, specializate, unde biodeșeurile sunt descompuse de microorganisme anaerobe, rezultând digestat (material semisolid igienizat și stabilizat) și biogaz (cu potențial de valorificare energetică). Cele două procese nu sunt echivalente, implicând tehnologii, echipamente și autorizații de mediu diferite. Prin urmare, o autorizație emisă pentru tratarea aerobă nu poate fi considerată echivalentă celei necesare pentru digestia anaerobă, iar experiența în tratarea aerobă nu poate substitui cerința expresă de experiență în digestia anaerobă, impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, contractul nr. 56/07.03.2023, invocat de contestatoare ca dovadă a experienței similare, are ca obiect tot tratarea aerobă a biodeșeurilor, fapt confirmat atât de conținutul contractului, cât și de înscrisurile aferente depuse de ofertant.

În urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor menționate, ci a reiterat punctul său de vedere, potrivit căruia activitățile autorizate și prestate de aceasta (aerobe) ar fi echivalente cu cele solicitate (anaerobe). O asemenea interpretare subiectivă nu poate înlătura cerințele clare și obligatorii ale documentației de atribuire.

Consiliul constată că aceste aspecte au fost anterior analizate și tranșate prin:

- Decizia CNSC nr. 2725/C2/2762/26.09.2024, pronunțată în cadrul unei contestații anterioare formulate de împotriva documentației de atribuire a acestei proceduri de atribuire;

- Sentința civilă nr. 796/20.11.2024, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 6443/2/2024 al Curții de Apel București.

Atât CNSC, cât și instanța de judecată au reținut în mod expres că stabilirea autorizației de mediu necesare pentru activitate de **tratare anaerobă** revine autorității contractante, în funcție de necesitățile obiective,

iar tratarea aerobă, deși permisă de legislația națională în alte contexte, nu poate fi impusă autorității într-o procedură concurențială ca variantă alternativă. Documentația de atribuire fiind definitivă la acest moment, nu pot fi formulate critici în momentul de față.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și temeinic la respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât:

- nu a fost depusă o autorizație de mediu valabilă pentru activitatea de digestie anaerobă;
- nu s-a făcut dovada prestării de servicii similare privind tratarea anaerobă a biodeșeurilor, în ultimii 3 ani.

Respingerea ofertei a fost justificată în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează inacceptabilitatea ofertei în lipsa îndeplinirii criteriilor de calificare.

Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă operatorul economic nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Această prevedere este completată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilește că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, dacă ofertantul nu răspunde concludent la solicitările de clarificare a ofertei.

Totodată, art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 prevede expres că o ofertă este inacceptabilă dacă „nu îndeplinește cerințele privind capacitatea prevăzute în documentația de atribuire”, inclusiv cerințele referitoare la autorizații, experiență similară sau alte condiții de participare stabilite de autoritate.

Prin urmare, în situația în care un operator economic nu poate dovedi deținerea autorizației necesare pentru prestarea serviciului solicitat sau nu face dovada experienței similare impuse ca cerință de calificare, autoritatea contractantă are obligația legală de a respinge oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, fără a putea evalua în continuare oferta tehnică sau financiară. Aceste dispoziții reflectă principiul legalității și al tratamentului egal, în sensul în care numai operatorii care demonstrează că îndeplinesc cerințele de calificare pot participa efectiv la competiția contractuală.

În concluzie, Consiliul respinge ca neîntemeiată această critică, constatând că autoritatea contractantă a respectat cadrul legal aplicabil și cerințele documentației de atribuire, iar contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

Consiliul constată că a doua critică formulată de contestatoarea vizează oferta depusă de operatorul desemnat câștigător, ... fiind centrată pe presupusa neîndeplinire a cerințelor privind standardele de asigurare a calității (ISO 9001) și cele privind sistemul de management de mediu (ISO 14001).

Consiliul reține că această critică este nefondată și va fi respinsă, întrucât certificările prezentate de operatorul declarat câștigător sunt

conforme cu cerințele documentației de atribuire, atât din perspectiva valabilității, cât și a domeniului de aplicare.

Astfel, pentru Cerința nr. 1 – privind implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 (sau echivalent), pentru activitatea principală aferentă obiectului contractului – SC Genesis Biotech SRL a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări, Certificatul ISO 9001:2015, emis la data de 22.10.2024, cu valabilitate până la 21.10.2027, având ca domeniu specific: *„Tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de digestie anaerobă”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect îndeplinirea cerinței, întrucât:

- certificatul este emis de un organism independent;
- data emiterii este anterioară termenului limită de depunere a ofertelor;
- certificarea vizează în mod explicit activitatea principală ce face obiectul contractului – respectiv serviciile de tratare anaerobă.

Pentru Cerința nr. 2 – privind implementarea unui sistem de management de mediu conform SR EN ISO 14001 (sau echivalent), pentru aceeași activitate principală – ofertantul declarat câștigător a depus Certificatul ISO 14001:2015, emis la data de 22.10.2024, cu valabilitate până la 21.10.2027, emis pentru aceeași activitate: *„Tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de digestie anaerobă”*.

Consiliul constată că și această cerință a fost îndeplinită în mod corespunzător, certificatul fiind:

- valabil la data depunerii ofertei;
- emis pentru exact aceeași activitate solicitată în cadrul contractului;
- conform cu exigențele referitoare la demonstrarea unui sistem de mediu adecvat, potrivit documentației de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, certificările nu sunt generale, ci vizează în mod precis “activitatea de tratare anaerobă” – activitate principală și esențială pentru prestarea contractului ce face obiectul procedurii.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod legal și temeinic oferta operatorului declarat câștigător, iar susținerile contestatoarei sunt lipsite de fundament.

Această critică se va respinge ca nefondată.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice privind instalația de tratare de către operatorul desemnat câștigător, ...

Consiliul constată că a treia critică formulată de contestatoarea privește susținerea potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv cerințele referitoare la existența grupurilor sanitare, vestiarelor și a instalațiilor de detecție și stingere a incendiilor, menționate la punctul 7.1 din documentația tehnică.

Consiliul reține că această critică este nefondată, fiind formulată într-un mod speculativ, fără a se fundamenta pe cerințe expres prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unor documente

justificative specifice. Cerințele de la punctul 7.1 din Caietul de sarcini vizează, în mod generic, caracteristicile tehnice funcționale ale instalației de tratare anaerobă, fără a impune obligația de a prezenta documente doveditoare detaliate pentru fiecare subcomponentă (precum autorizație PSI sau documente privind dotările interne ale spațiilor de lucru).

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a interpretat aceste cerințe ca fiind de ordin descriptiv și a solicitat, în mod proporțional, prezentarea unei propuneri tehnice care să detalieze modul de funcționare al instalației prin raportare la cerințele generale impuse.

În acest context, operatorul desemnat câștigător, ..., a prezentat o propunere tehnică în care a descris funcționarea instalației sale de tratare, în concordanță cu prevederile punctului 7.1, și a depus, în susținere, Autorizația Integrată de Mediu (AIM) nr. 49/06.07.2022, revizuită la data de 27.05.2024, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Această autorizație este valabilă și acoperă în mod explicit activitatea de tratare anaerobă a deșeurilor organice biodegradabile, activitate ce face obiectul contractului supus procedurii de achiziție.

Consiliul constată că în cuprinsul Autorizației Integrate de Mediu:

- la pagina 3, este indicată exact activitatea autorizată – „*Tratarea prin fermentare anaerobă a deșeurilor organice biodegradabile*”;
- la pagina 10, în lista documentelor care au stat la baza emiterii AIM, se regăsește Avizul de prevenire și stingere a incendiilor nr. 1190.014/18.01.2012;
- la pagina 15, în Capitolul 7, punctul 7.1.2, sunt descrise categoriile de ape uzate rezultate pe amplasament și sunt menționate grupurile sanitare existente;
- de asemenea, sunt indicate alte documente relevante pentru autorizarea funcționării obiectivului, precum autorizația de construire și autorizația de gospodărire a apelor – documente care nu pot fi obținute în lipsa dotărilor corespunzătoare (inclusiv grupuri sanitare și vestiare).

Consiliul constată că cerințele invocate de contestatoare sunt, în realitate, cerințe uzuale, inerente funcționării unei instalații de tratare autorizate conform legislației în vigoare. Aceste elemente au fost deja evaluate de autoritățile competente cu atribuții de control și reglementare în domeniu (agenții de mediu, ISU, autorități locale), în cadrul procesului de autorizare prealabilă, iar rezultatul acestui proces este materializat în Autorizația Integrată de Mediu depusă de

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea de documente precum aviz PSI, planuri de construcție sau declarații privind dotările administrative ale instalației. Simpla mențiune în cuprinsul cerințelor tehnice că instalația „trebuie să dispună de...” nu implică obligația de a depune documente justificative pentru fiecare element în parte, în lipsa unei cerințe exprese în acest sens.

În concluzie, Consiliul constată că operatorul desemnat câștigător a îndeplinit cerințele prevăzute la punctul 7.1 din Caietul de sarcini, prin prezentarea unei propuneri tehnice conforme și a unei autorizații integrate de mediu valabile, emisă de o instituție competentă, care atestă că instalația de

tratare este aptă să desfășoare exact serviciul supus achiziției – tratarea anaerobă a biodeșeurilor colectate separat.

Critica formulată de contestatoare apare astfel ca fiind cu caracter general și neîntemeiată. Această critică se respinge ca nefondată.

Consiliul constată că ultima critică formulată de contestatoarea vizează legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna drept câștigătoare oferta depusă de în contextul în care contestatoarea susține că acest operator nu ar fi avut capacitatea tehnică de a furniza serviciile solicitate, prin raportare la complexitatea procesului de tratare anaerobă a biodeșeurilor. Contestatoarea afirmă, în mod neîntemeiat, că ar fi existat neconcordanțe între documentele justificative depuse și cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește funcționalitatea instalației și capacitatea acesteia de a asigura procesul de tratare complet și în conformitate cu cerințele legale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat corespunzător oferta desemnată câștigătoare, în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în special cele referitoare la tehnologia utilizată, capacitatea instalației de tratare, autorizările legale și experiența necesară. Pe parcursul evaluării au fost mai multe clarificări din partea autorității contractante, de exemplu răspunsul la clarificări nr. 846/2.12.2024.

În prima întrebare de clarificare, ...a descris în detaliu etapele procesului de tratare anaerobă desfășurat în stația din, județul Procesul cuprinde etape precum: pregătirea materiei prime (separare, spălare, preluare substrat organic), fermentarea anaerobă propriu-zisă în fermentatoare, tratarea digestatului prin sanitizare termică, cogenerarea de energie electrică și termică din biogaz, precum și stocarea digestatului. Acesta este utilizat ca fertilizator agricol, având valoare economică și fiind considerat subprodus, conform adreselor emise de Ministerul Mediului. Sunt încheiate contracte cu fermieri pentru preluarea digestatului.

În a doua întrebare de clarificare, ... a arătat că, în urma procesului tehnologic, nu rezultă reziduuri inerte care să necesite eliminare prin depozitare. Reziduurile combustibile rezultate sunt preluate și transportate de către operatorul care le valorifică energetic, în baza unui contract, responsabilitatea transportului revenind acestuia, nu Genesis.

În clarificarea a treia..... a confirmat că dispune de o capacitate de transport zilnică de 80 tone, asigurată prin patru ansambluri cap-tractor și semiremorcă tip walking floor. Aceasta acoperă un volum anual de peste 20.000 tone, depășind necesarul de transport pentru cele aproximativ 5.000 tone de reziduuri rezultate din tratarea anaerobă a celor 14.275 tone de deșeuri delegate.

În clarificarea a patra, societatea a reiterat faptul că digestatul rezultat este utilizat ca fertilizator pe terenuri agricole. Există contracte active în acest sens, ... își exprimă disponibilitatea de a valorifica digestatul și pentru spații verzi sau parcuri, dacă autoritățile beneficiare solicită acest lucru. Totodată, societatea a recunoscut că eventualele referiri la compost din propunerea tehnică reprezintă simple erori materiale.

În clarificarea a cincea, ... a precizat că nu va genera reziduuri care să necesite depozitare finală, astfel că nu este necesară asigurarea transportului către depozitul de la Digestatul este considerat produs finit, valorificabil. În cazul în care deșeurile recepționate nu corespund cerințelor caietului de sarcini, acestea vor fi respinse la recepție și nu vor intra în fluxul tehnologic.

În clarificarea a șasea, societatea a corectat o eroare materială privind indicatorul de performanță, precizând că valoarea propusă pentru materialul trimis la depozitare este zero la sută. Pentru eventuale depășiri, operatorul va suporta taxa de depozitare și CEC aferent. De asemenea, a fost rectificată pagina 61 din propunerea tehnică, respectiv Anexa 3 – Formularul 12.1.

În clarificarea a șaptea, ... a confirmat că înțelege și își asumă în integralitate prevederile Capitolului 7.1 din caietul de sarcini, privind tariful aplicat, facturarea și decontarea serviciilor, deși inițial le-a considerat ca fiind informative.

Operatorul a prezentat în cadrul ofertei o propunere tehnică detaliată, prin care a descris modul de funcționare al instalației proprii, raportându-se la toate cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, punctul 7.1. Totodată, a depus Autorizația Integrată de Mediu nr. 49/06.07.2022, revizuită în data de 27.05.2024, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, document care atestă că operatorul este autorizat să desfășoare exact activitatea supusă achiziției – tratarea anaerobă a biodeșeurilor.

Consiliul constată că autorizația prezentată este valabilă și acoperă în mod expres activitatea principală a contractului. În cuprinsul acesteia se regăsesc inclusiv referiri exprese la elemente de infrastructură (grupuri sanitare, instalații de protecție împotriva incendiilor, sisteme de colectare și epurare a apelor uzate), ceea ce demonstrează că unitatea de tratare respectă cerințele legale de funcționare. De asemenea, documentația a fost completată cu dovezi privind avizele și autorizațiile emise de autoritățile competente (inclusiv aviz PSI și autorizație de construire), obținute în procesul de autorizare, ceea ce exclude orice suspiciune cu privire la legalitatea și funcționalitatea instalației.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea conformității tehnice a ofertei depuse de, fără a exista elemente care să pună la îndoială îndeplinirea cerințelor minime esențiale prevăzute în caietul de sarcini. Argumentele contestatoarei sunt formulate într-un mod speculativ și nu sunt susținute de dovezi concrete, ci constituie o reiterare a unor interpretări proprii ale cerințelor tehnice, în contradicție cu aprecierea justificată și fundamentată a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează dosarele 3766 și 27.

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu, **Dosar 3766, lot 2**, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să clarifice și să reevalueze oferta câștigătoare, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu **Dosar 27, lot 1**, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.