CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..., prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Cometului ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferinţe Naţionale, reuniuni ale Comitetului Naţional de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală şi reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .....,....., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 221424/17.07……, prin care i s-a comunicat declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și anularea tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia;

- reevaluarea ofertei financiare a asocierii SC ..... SRL – ... și declararea acesteia ca fiind conformă;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL – ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 218817/17.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unor explicații cu privire la costurile de cazare, masă, transport, kit participant, audit, etc. pentru a dovedi posibilitatea îndeplinirii contractului. La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr..... și a justificat prețul ofertat.

Prin adresa nr. 219181/31.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că urmare a analizării ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, oferta sa a fost declarată admisibilă.

Ulterior, prin adresa nr. 220787/14.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări privind justificarea tuturor elementelor de preț ce au fost transmise pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de evenimente ce fac obiectul procedurii de atribuire a contractului, atașând decizia CNSC nr....., încheierea de respingere a cererii de lămurire a deciziei CNSC și sesizarea nr. - ...../30.05..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 220568/06.06.....

La această solicitare, societatea sa a răspuns prin adresa nr....., atașând oferta primită de la furnizor, cu explicații detaliate din partea acestuia cu privire la prețurile ofertate.

Prin adresa nr. 221424/17.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întemeindu-și această decizie pe faptul că asocierea sa ar fi depus aceleași documente ca cele depuse la primul răspuns de solicitarea de clarificări și că nu ar fi depus înscrisuri suplimentare, deși, așa cum se poate observa din răspunsul său și din documentele atașate acestuia, răspunsurile și documentele atașate nu sunt identice cu cele depuse anterior iar autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de înscrisuri suplimentare.

Având în vedere conținutul adresei nr. 221424/17.07....., contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 221657/27.07....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 221657/28.07....., comunicând faptul că își menține punctul de vedere din adresa nr. 221424/17.07..... și că nu va dispune măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 2214224/17.07..... și respingerea solicitării de a adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, sunt nelegale și netemeinice, atât pentru motive de ordin procedural, cât și pentru motive de fond, și încalcă prevederile naționale și europene din materia achizițiilor publice, cu precădere art. 134, art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, art. 209, art. 210, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., principiul nediscriminării, principiul transparenței, principiul tratamentului egal, principiul concurenței.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 221424/17.07....., prin Procesul-verbal înregistrat cu nr. 219147/30.03..... de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în data de 30.03....., au fost stabiliți ofertanții care au depus oferte admisibile din punct de vedere financiar și a fost aplicat criteriul de atribuire al ofertelor, stabilindu-se ofertanții câștigători: ...și ..... SRL – ....

De asemenea, contestatorul precizează că decizia autorității contractante prin care oferta financiară a asocierii sale a fost declarată conformă nu a făcut obiectul dosarelor soluționate prin decizia nr.....

Faptul că CNSC, prin decizia antemenționată, a respins contestațiile formulate, rezultă că decizia prin care oferta asocierii sale a fost declarată conformă s-a consolidat.

De asemenea, faptul că, în Decizie, CNSC a reținut aspecte referitoare la un presupus tratament preferențial al ofertelor declarate admisibile și, ulterior, a sesizat Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, nu constituie, în sine, un motiv pentru anularea parțială a Procesului-verbal nr. 14 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 219147/30.03..... și declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contrar susținerilor autorității contractante din adresa nr. 221424/17.07....., Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în luarea deciziilor pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și nu a obligat autoritatea contractantă să declare inacceptabilă oferta sa.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, urmare a noii solicitări de clarificări privind justificarea tuturor elementelor de preț, emis de autoritatea contractantă cu nr. 220787/14.06..... și a răspunsului asocierii sale, emis cu nr....., autoritatea contractantă trebuia să analizeze răspunsul asocierii sale și înscrisurile atașate și, pe baza acestora, să reevalueze oferta financiară depusă de asocierea sa.

Contestatorul precizează că din conținutul adresei contestate nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi analizat, în mod concret, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele anexate acestuia, deoarece autoritatea contractantă își motivează decizia prin faptul că asocierea sa nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele suplimentare solicitate, cele prezentate nejustificând în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt identice cu cele depuse anterior.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că prin adresa nr. 220787/14.06....., autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor înscrisuri/documente suplimentare și cu toate acestea unul din motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este acela că nu s-au depus înscrisuri suplimentare.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 220787/14.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a decis să solicite noi clarificări privind justificarea tuturor elementelor de preț, atașând decizia CNSC, încheierea de respingere a cererii de lămurire

a deciziei și sesizarea nr..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 220568/06.06.....

De altfel, contestatorul precizează că nici CNSC nu a reținut în decizie faptul că asocierea sa ar fi trebuit să depună înscrisuri suplimentare, ci a reproșat autorității contractante un pretins tratament preferențial, ceea ce duce la concluzia că autoritatea contractantă trebuia să reanalizeze oferta financiară pe baza răspunsului la clarificări și a documentelor atașate.

Contestatorul menționează că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 conțin reglementări exprese referitoare la solicitarea de clarificări și la răspunsurile la aceste solicitări, tocmai pentru faptul că, în practică, de-a lungul timpului, au fost nenumărate situații care au dus la anularea deciziilor autorităților contractante ca urmare a modului defectuos de formulare a solicitării de clarificări și/sau a analizei necorespunzătoare a răspunsurilor.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (4) și art. 136 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul menționează că precizările exprese ale legiuitorului cu privire la obligațiile autorității contractante de a solicita clarificări și de a evalua răspunsul ofertantului sunt extrem de importante, la fel ca și conținutul concret al adresei autorității contractante prin care solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, elemente din care rezultă faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la aspecte concrete din oferta financiară, nefiind suficientă o formulare generală, de tipul „justificarea tuturor elementelor de preț".

Cu toate acestea, respectând prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că a depus adresa nr....., prin care a răspuns la solicitarea de clarificări și a atașat oferta primită de la un furnizor, pe baza căreia a întocmit oferta depusă și a depus clarificările suplimentare comunicate de furnizor ca urmare a cererii sale.

Contestatorul susține că oferta furnizorului cuprinde toate elementele de preț ofertate și, prin urmare, răspunsul respectă prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și justifică prețul ofertat.

De asemenea, contestatorul precizează că din adresa nr. 221424/17.07..... rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod concret, pe fond, răspunsul la solicitarea de clarificări și nici documentele anexate acesteia.

Cu riscul de a se repeta, dar forțat de conținutul adresei contestate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de documente suplimentare prin solicitarea de clarificări, deși această solicitare trebuia să fie clară, și precisă. De altfel, nici CNSC, în decizia nr..... nu a reproșat faptul că nu s-ar fi solicitat documente suplimentare sau că ar trebuit depuse documente suplimentare.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat, în concret, răspunsul la solicitarea de clarificări și nici documentele atașate acestuia, ci s-a limitat să constate, în mod fundamental greșit, faptul că au fost depuse aceleași documente ca și anterior.

În cazul în care ar fi analizat răspunsul și înscrisurile atașate, autoritatea contractantă ar fi constatat faptul că prețul ofertat a fost justificat și că furnizorul a oferit explicații suplimentare pentru prețurile ofertate.

Totodată, contestatorul precizează că din analiza conținutului adresei contestate, nu rezultă care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă consideră că răspunsul asocierii sale la solicitarea de clarificare înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R 220787/22.06..... nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fapt care să atragă declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă încalcă principiul transparenței, principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește referirile CNSC din sesizarea nr....., contestatorul menționează că autoritatea contractantă le-a preluat în adresa nr. 221424/17.07....., deși pe baza răspunsului asocierii sale la solicitarea de clarificări și a înscrisurilor atașate acestuia putea constata, cu ușurință, faptul că prețul ofertat a fost pe deplin justificat.

1) Astfel, în ceea ce privește „Conferințe naționale ale PNDR", autoritatea contractantă a reținut că la capitolul KIT LOCAŢIE, pentru elementul de preț "sala de conferințe cu sistem de sonorizare", propunerea societății ... a prevăzut în ofertă suma de 7000 lei fără TVA, iar în propunerea asocierii sale e prevăzută suma de 100 de lei, de 70 de ori mai mică, constatându-se o disproporție imensă implicând cel puțin o ofertă (dacă nu ambele) care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În opinia contestatorului, o astfel de concluzie este vădit eronată deoarece, în primul rând, ofertele nu trebuiau comparate ci analizate individual deoarece este posibil ca pentru un element de preț asocierea sa să aibă un preț mai mic decât în altă ofertă, iar pentru un alt element de preț în oferta sa să fie un preț mai mare decât în altă ofertă.

Astfel, contestatorul arată că prețul ofertat este rezultatul negocierilor purtate de membrii asocierii și a fost alcătuit pe baza ofertelor de preț primite de la furnizorii de pe piață dar și în baza experienței proprii în implementarea unor proiecte similare.

Contestatorul menționează că, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru cheltuielile aferente organizării evenimentelor, ofertantul a prospectat piața și a solicitat oferte de preț pentru a putea stabili cotații corecte și fezabile în construirea bugetului pentru proiect.

De asemenea, contestatorul precizează că susținerea conform căreia s-ar fi depus aceleași documente ca și anterior, este vădit neîntemeiată.

Astfel, contestatorul arată că urmare a solicitării de clarificări, asocierea sa a depus răspunsul nr....., la care a atașat explicații detaliate pentru serviciile de transport și a atașat documentele suplimentare primite de la furnizorul său care a precizat: ”Întrucât valoarea evenimentului este una foarte mare, precum și datorită volumului

mare de evenimente pe care ... le organizează în ....., unitățile de cazare pe care le-am consultat au oferit discount-uri considerabile la serviciile de cazare și de catering (masa de prânz, cina și pauza de cafea). În mod particular, pentru sala de conferință au fost de acord să ofere gratuitate sau un preț modic."

2) În ceea ce privește "Reuniuni ale comitetului de coordonare al PNDR", pentru elementul de preț "sala de conferințe cu sistem de sonorizare", contestatorul arată că asocierea sa a propus suma de 396,38 lei iar societatea ... a propus 150 lei fără TVA.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor din oferta furnizorului, în cazul reuniunilor comitetului național de coordonare al RNDR, pentru sala de conferințe de 35 de persoane, s-a precizat că „Întrucât valoarea evenimentului este una mică, însă luând în calcul volumul mare de evenimente pe care ... le organizează în ....., unitățile de cazare pe care le-am consultat au oferit discount-uri considerabile la serviciile de cazare și catering (masa de prânz, cina și pauza de cafea). În cazul acestui tip de eveniment, pentru sala de conferință nu s-a mai obținut gratuitate, ci doar un discount corelat cu dimensiunea evenimentului".

Rezultă, deci, cu claritate, motivele pentru care, în funcție de tipul și de dimensiunea evenimentului, prețurile au variat.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi analizat, în concret, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate, ar fi constatat faptul că prețul ofertat a fost pe deplin justificat.

3) În ceea ce privește „Conferințele naționale ale PNDR" și faptul că pentru elementul de preț „transport pentru participanți" ce vor apela la alte mijloace de transport decât transportul auto personal (tren, autocar, microbuz) s-a prevăzut suma de 50 lei/persoană, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, aceste sume au fost calculate pentru 15% dintre participanți și, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat distanța de la care aceștia urmează să facă deplasarea, s-a considerat că deplasarea se va face pe o distanță medie de 140 km (dus-întors), astfel cum a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul precizează că, fiind vorba despre un transport în comun, costurile sunt mai mici decât în cazul transportului individual.

4) În cazul „Reuniunilor anuale ale rețelelor naționale de dezvoltare rurală din state UE" și în cazul „Reuniunilor grupurilor de acțiune locală din România cu grupurile de acțiune locală din UE", contestatorul arată că în oferta furnizorului este menționat: „Chiar dacă valoarea evenimentului este una foarte mare, .. nu a reușit să obțină discount-uri similare evenimentelor care sunt planificate a se organiza în ..... Acest lucru se datorează lipsei colaborărilor pe termen lung cu unitățile de cazare consultate, ce se află pe teritoriul României (mai puțin .....), prețul ofertat fiind unul mediu. Drept urmare, prețurile sunt sensibil mai mari la cazare și la pauzele de cafea. În ceea ce privește sala de conferință, a fost ofertat prețul mediu asociat serviciilor de închiriere a unei Săli de conferință de această dimensiune".

Contestatorul precizează că, având în vedere conținutul solicitării de clarificări, răspunsul asocierii sale și documentele atașate răspunsului, rezultă, indubitabil, faptul că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a considerat că asocierea sa ar fi depus aceleași documente anexate primului răspuns la solicitarea de clarificări și că nu ar fi justificat prețul ofertat.

Astfel, contestatorul susține că prețul ofertat a fost justificat, însă decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 221424/17.07....., denotă faptul că aceasta nu a analizat, în concret, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate, motiv pentru care solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia acesteia.

Prin adresa nr. R221883/21.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34739/21.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, solicitând Consiliului să constate inacceptabilitatea ofertei depuse de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, să procedeze la respingerea acesteia și să dispună anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru motivele pe care le va menționa în cele ce urmează:

În data de 14.06....., comisia de evaluare s-a întrunit în ședință comună, în vederea analizării necesității adoptării unor măsuri de remediere ca urmare a primirii deciziei CNSC nr..... prin care s-au soluționat contestațiile formulate de..... și a sesizării nr..... - ...../30.05..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 220568/06.06.....

Decizia comisiei de evaluare a avut la bază faptul că în finalul motivării dispozitivului deciziei antemenționate, membrii completului de soluționare a contestațiilor au inserat câteva considerente ce fac discrepanță cu restul motivării și cu dispozitivul acesteia.

În cadrul considerentelor respective, completul de soluţionare a contestaţiilor, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac, a sesizat Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice şi Curtea de Conturi cu privire la "....decizii (privind evaluarea ofertelor declarate admisibile) la care nu s-a făcut referire în contestații și care conțin nereguli/încălcări ale prevederilor ale legislației în materia achizițiilor publice. Mai exact, Consiliul a constatat un tratament preferențial al ofertelor declarate admisibile în condițiile în care și acestea conțin elemente financiare neveridice şi/sau contradictorii", iar comisia de evaluare a ofertelor a transmis către Președintele CNSC adresa nr. 220451/26.05..... înregistrată la sediul CNSC cu nr. 20829/26.05..... prin intermediul căreia a solicitat sesizările făcute către cele 2 instituții precum și datele și/sau documentele relevante transmise către acestea în susținerea sesizărilor.

Ulterior analizei motivării Deciziei CNSC și a Sesizării - documente ce au fost puse la dispoziție operatorului economic prin adresa nr.

220787/14.06....., comisia de evaluare a decis anularea parțială a Procesului verbal nr. 14 de evaluare a ofertelor financiare, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 219147/30.03....., revenind la etapa de evaluare financiară și solicitarea de noi clarificări către SC ..... SRL în asociere cu ... și către ... cu privire la detalierea elementelor de preț ce formează oferta. Solicitările de clarificări au fost transmise în data de 14.06..... și au avut atașate următoarele anexe:

- Decizia CNSC nr.....,
- Încheierea cererii de lămurire a dispozitivului deciziei nr.....,
- Sesizarea nr..... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.220568/06.06.....

Urmare a reanalizării ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări înregistrate cu nr. R 220787 din data de 22.06....., depusă în SEAP de către SC ..... SRL în asociere cu ... și nr. R 220786/22.06..... de către ..., comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr. 18 înregistrat cu nr. 221395/14.07....., în cadrul căruia oferta depusă de către SC ..... SRL în asociere cu ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele suplimentare solicitate, cele prezentate nejustificând în mod corespunzător elementele de preț, iar oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că în cadrul acestei proceduri au fost depuse doar oferte inacceptabile şi neconforme, prin urmare inadmisibile, comisia de evaluare a constatat că se întrunesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”Organizarea de Conferințe Naționale, reuniuni ale Comitetului Național de Coordonare al RNDR, reuniuni anuale ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală și reuniuni ale GAL-urilor din România”, cod CPV 79952000-2, 98341000-5. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă si a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatul evaluării ofertelor financiare, comunicat prin adresele nr. 219180/31.03....., 219185/31.03..... și nr. 219187/31.03....., ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr..... și nr. ...../....., conexate, soluționate prin decizia CNSC nr....., prin care s-au respins ca nefondate.

În procesul verbal de evaluare nr. 18 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 221395/14.07....., s-a

consemnat respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă, respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, precum și faptul că ”Prin declararea celor 2 oferte (...) ca fiind neconforme, respectiv inacceptabile, comisia de evaluare constată că se întrunesc condițiile prevăzute la art. 212 alin. 1) lit. a din Legea nr. 98/2016 (...) și decide anularea procedurii de atribuire (...). Comunicările privind rezultatul evaluării financiare și decizia de a anula procedura de atribuie a contractului se vor comunica de către comisia de evaluare în 2 zile lucrătoare de la momentul semnării prezentului proces verbal”.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, comunicată prin adresa nr. 221424/17.07....., asocierea SC ..... SRL – SC ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta de respingere ca inacceptabila a ofertei SC ..... SRL – SC ... SRL este, conform adresei nr. 221424/17.07....., raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari nr. 220787/14.06....., solicitare privind justificarea anumitor preturi unitare continute in oferta financiara a asocierii.

Analizand raspunsul transmis de asocierea SC ..... SRL – ... prin adresa nr....., Consiliul constata ca acesta nu contine elemente de natura a justifica costurile semnificativ diminuate la cel putin doua elemente de pret si anume: elementul de preț "sala de conferințe cu sistem de sonorizare" ofertat cu 100 lei fara TVA si elementul de preț „transport pentru participanți ce vor apela la alte mijloace de transport decât transportul auto personal (tren, autocar, microbuz)” ofertat cu 50 lei/persoana pentru transportul pe 700 km (dus-intors).

Argumentul contestatorului potrivit caruia *„autoritatea contractantă nu a specificat distanța de la care aceștia urmează să facă deplasarea, s-a considerat că deplasarea se va face pe o distanță medie de 140 km (dus-întors)”* este un argument fals deoarece documentatia a cuprins estimarea distantei de 700 km (dus-intors) pentru evenimentele *„Conferințele naționale ale PNDR*" (pag 7 din Caietul de sarcini, capitolul C. Kit participant), indiferent de tipul de transport, estimare in lipsa careia ofertele nici nu ar fi putut fi elaborate si nicidecum comparate.

Interpretarea conform careia distanta de 700 km dus-intors ar fi fost valabila doar pentru participantii care opteaza pentru deplasarea cu masina personala este ridicola si absurda, distanta estimata pentru deplasare nefiind influentata de optiunile participantilor.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca, in mod corect si intemeiat, autoritatea contractanta a considerat neconcludent raspunsul la clarificari transmis de ofertantul asociere SC ..... SRL – SC ... SRL la solicitarea de clarificari nr. 220787/14.06..... si a respins oferta ca inacceptabila in aplicarea prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr.395/2016, potrivit carora:

„Art 136.-(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau ***acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse****, oferta va fi considerată inacceptabilă*.”

Nu are absolut nicio relevanta in solutionarea prezentei contestatii faptul ca autoritatea contractanta a decis reevaluarea ofertelor depuse de ofertantii asocierea SC ..... SRL – SC ..., declarate initial admisibile, ca urmare a sesizarii nr..... transmisa de CNSC catre Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

Ofertantul asociere SC ..... SRL – SC ... SRL a apreciat ca legala solicitarea de clarificari nr. 220787/14.06..... si a raspuns la aceasta.

Asa cum corect retine si contestatorul *„Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în luarea deciziilor pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și nu a obligat autoritatea contractantă să declare inacceptabilă oferta sa*", mai mult decat atat, Consiliul nici nu a dispus reevaluarea ofertelor declarate initial admisibile intrucat acestea nu constituiau obiectul vreunei contestatii.

Consiliul a actionat potrivit prevederilor legale, inaintand sesizarea nr..... catre Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi in temeiul prevederilor art. 26 alin (4) din Legea nr. 101/2016:

Art. 26-(4) „În situaţia în care, în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, achiziţiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, şi la care nu s-a făcut referire în contestaţie, sesizează atât Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, denumită în continuare ANAP, şi Curtea de Conturi şi transmite în acest sens toate datele şi/sau documentele relevante în susţinerea sesizării, cât şi autoritatea contractantă."

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... în contradictoriu cu ..... și va mentine decizia de anulare a procedurii stabilita potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 18 din data de 14.07.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ..... și mentine decizia de anulare a procedurii stabilită potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 18 din data de 14.07.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...