CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 88/06.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18192/11.05.2017, înaintată de SC … SRL cu sediul în …, înregistrată la O.R.C.T.M. sub nr. J…, C.U.I. …, reprezentată legal prin administrator … și convențional de … cu sediul profesional în …, formulată împotriva anulării procedurii și a procesului verbal evaluare oferte-online SEAP nr. 6072/25.04.2017, în partea sa referitoare la loturile 1, 2 și 11, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în … referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „PRODUSE BIOCIDE (Antiseptice și dezinfectanți)", cod CPV 33631600-8, număr anunț de participare ….", s-a solicitat:

1. *continuarea întregii procedurii de achiziție;*
2. *obligarea autorității de a efectua comunicările către ofertanți în modul stabilit prin art. 215 alin. (1) și (2) Legea nr. 98/2016;*
3. *reluarea procedurii de achiziție de la faza evaluării propunerilor tehnice (cu referire la loturile 1, 2 și 11);*
4. *plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.*

Prin contestaţia nr. 572/15.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18779/15.05.2017, înaintată de SC … SRL cu sediul în …, …, CUI …, reprezentată legal de administrator … formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de … în calitate de autoritate contractantă cu sediul în … referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „PRODUSE BIOCIDE (Antiseptice și dezinfectanți)", cod CPV 33631600-8", pentru loturile 1, 2, 3 și 4 s-a solicitat:

1. *anularea deciziei cu nr. 6625/04.05.2017, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție;*

2. *reevaluarea ofertelor depuse din punct de vedere tehnic și financiar.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. …/2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC … SRL critică decizia autorității contractante, … prin care procedura a fost anulată precum și a procesului verbal de evaluare oferte online SEAP nr. 6072/25.04.2017, în partea sa referitoare la loturile 1, 2 și 11, solicitând continuarea întregii proceduri de achiziție, obligarea autorității la efectuarea comunicărilor către ofertanți în modul stabilit prin art. 215 alin. (1) și (2) Legea nr. 98/2016, reluarea procedurii de achiziție de la faza evaluării propunerilor tehnice, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate), în temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016.

În fapt, nemulțumită de soluția de remediere oferită de autoritate ca răspuns la notificarea prealabilă, respectiv anularea întregii proceduri, semnificând implicit respingerea tuturor cererilor formulate prin notificare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității să adopte o atitudine conformă legii, în sensul admiterii contestației de față, deoarece motivul declarat pentru anularea procedurii a fost *constatarea unor neconcordanțe în ceea ce privește modul în care au fost evaluate ofertele de preț*, neexistând o motivare în drept a măsurii.

Ca urmare, fiind motivată doar în fapt, măsura anulării procedurii este anulabilă. Potrivit art. 213 alin. (2) Legea nr. 98/2016, „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161”.

Sub aspectul termenului în care autoritatea putea să facă anunțul de anulare, în temeiul art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) și art. 161 Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este decăzută din termen, iar măsura astfel emisă este nulă (conform art. 185 (1) c. pr. civ.), deoarece termenul de depunere a ofertelor a fost 23.03.2017

Autoarea contestației precizează că autoritatea are atât dreptul, cât și obligația legală de a proceda la anularea unei proceduri inițiate, dar situațiile sunt diferite. Potrivit art. 213 (1) Legea nr. 98/2016, " (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la

art. 78 alin. (8) art. 82 alin. (8) art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8)”, însă apreciază că niciuna dintre situațiile normative prevăzute în textul citat nu este întrunită în speța de față. Drept urmare, autoritatea nu avea dreptul de a proceda la anularea procedurii.

Astfel, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Motivul declarat de autoritate (modul defectuos în care au fost evaluate ofertele financiare ale participanților), nu poate fi încadrat în niciun motiv dintre cele de mai sus, astfel încât autoritatea nu avea obligația de a anula procedura și, în consecință, trebuie anulată măsura de anulare a procedurii, iar întreaga procedură de atribuire, continuată.

În ceea ce privește îndeplinirea obligației legale de comunicare, contestatoare susține că din modul de redactare a actului rezultă că s-au încălcat prevederile art. 215 art. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii".

Astfel, aceasta apreciază că actul nu comunică datele stabilite ca fiind obligatorii de lit. c) de mai sus și solicită ca, în cazul reluării procedurii de evaluare de la faza propunerilor tehnice, autoritatea să îndeplinească obligația de comunicare astfel cum îi impune legea.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertelor competitorilor pentru loturile 1, 2 și 11, contestatoarea apreciază că din cauza comunicării defectuoase, prin notificarea prealabilă a relevat critici de neconformitate ale ofertelor participanților la cele 3 loturi, raportându-se la produsele despre care susține că știa că le promovează în mod obișnuit în asemenea proceduri.

Spre exemplificare, reiterează aceste critici:

Lot 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe.

Toate produsele celorlați ofertanti sunt COROZIVE.

Prin caietul de sarcini al lotului 1 se solicită: „Conform fișei tehnice de Securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv".
Prin clarificarea postată în SEAP în data de 17.03.2017, invocând „răspunsul Ministerului Sanătății nr. 71320/16.01.2017 prin care se informează în legatură cu o eventuală modificare a Ordinului 1082/2016", autoritatea a decis să accepte produsele care sunt corozive în soluție concentrată, dar care nu sunt corozive la utilizare (în soluție de lucru), pentru loturile (1, 2, 3, 4, 7 și 8), care aveau acest criteriu precizat în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că modificarea documentației de atribuire pe calea clarificărilor solicitate de părțile interesate este principial inadmisibilă (conform normei cuprinse în art. 1 Ord. ANRMAP nr. 172/2012). Inadmisibilitatea modificării documentației de atribuire - după publicarea acesteia în SEAP - este impusă de principiul mai general al previzibilității normei (în cazul de față, a celei concurențiale) și de cel al asigurării unei competiții oneste, fără discriminare între concurenții plecați in competiție de la același punct de pornire (dintre care unii ar căpăta avantaje prin determinarea autorității să modifice în favoarea lor documentația de atribuire).

De asemenea, susține că această modificare vine în contradicție cu dispozițiile ANEXEI nr. 4 (cap. Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor-Dezinfectanți cu indicații de utilizare) la O.M.S. nr. 1082/2016, care impune exact această specificație tehnică în caietul de sarcini al oricărei achiziții de dezinfectanți (*Conform fișei de securitate,*

produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv). Această dispoziție normativă existentă *de lege lata,* prevalează asupra oricărei interpretări contrare prevederilor sale/intenții declarate de modificare în viitor într-un sens sau altul.

Fiind și o normă proteguind un interes public, orice decizie contrară a autorității contractante este, confom art. 174 (2) c. pr. civ., *nulă de drept și în mod absolut*.

În concluzie, caracterul lipsit de corozivitate al soluției de lucru a produselor ofertate nu este constatat prin niciun act emanând de la autoritatea națională competentă în materie.

Alte motive de neconformitate:

SC „…" SRL, produsul TRIOTON RAPID AFB poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și provoacă reacții alergice ale pielii.

SC „…" SRL, produsul INCIDIN ACTIV nu prezintă activitatea fungicidă conform standardului EN 13624 pe tulpina Aspergillus brasiliensis; specificația tehnică încălcată:

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0.*

SC … SRL, produsul PERFORM nu prezintă activitatea fiingicidă conform standardului EN 13624, este testat doar pe tulpina *Candida albicans* în condiții de curățenie; nu prezintă activitate sporicidă conform EN 13704 în timpul de 60 minute; specificații tehnice încălcate:

- *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0 Sporicidă:*
- *timp de dezinfecție maxim 60 minute.*

SC „…" SRL, produsul KOHRSOLIN FF nu este conform deoarece în conformitate cu standardul EN 13727 nu este testat în condiții de murdărie (în caietul de sarcini se solicită *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*), nu prezintă activitate bactericidă/fungicidă conform EN 13697, nu prezintă activitate micobactericidă/tuberculocidă conform standardului EN 14348 solicitat în caietul de sarcini, nu prezintă activitate virucidă pe tulpina Poliovirus conform EN 14476, nu prezintă activitate sporicidă în timpul de 60 minute, conține glutaraldehidă și nu poate fi utilizată în spații închise sau în prezența pacienților; specificații tehnice încălcate:

- *Bactericida/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere Ig. >4,0*
- *Mycobactericiă/Tuberculocidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig- >4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1), timp contact 60 min., reducere Ig. >4,0*

- *Sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sanătății nr. 961/2016) pentru incubatoare și săli de operații*

Contestatoarea susține că pentru Lotul 2 - Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe - sunt neconforme produsele ofertate de: … SRL; … SRL; … SRL; … SRL; … SRL; … SRL și afirmă că toate produsele ofertate de acești competitori sunt COROZIVE.

Motive de neconformitate:

SC „…" SRL, produsul TRIOTON RAPID AFB poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și provoacă reacții alergice ale pielii; specificația tehnică încălcată:

- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*
- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

SC „… SRL, produsul INCIDIN ACTIV provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; specificația tehnică încălcată:

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

SC „… SRL, produsul TERRALIN PROTECT nu prezintă activitatea fungicidă conform standardului EN 13624, este testat doar pe tulpina *Candida albicans*, provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; specificații tehnice încălcate:

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0*
- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

SC …" SRL, produsul MIKROBAC FORTE nu este testat în condiții de murdărie (conform standardelor EN 13727 și EN 13624 și așa cum se solicită în caietul de sarcini, *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*, nu prezintă activitate bactericidă/fungicidă conform EN 13697, nu prezintă activitate micobactericidă/tuberculocidă conform standardului EN 14348 solicitat în caietul de sarcini, provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; specificații tehnice încălcate:

- să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.
- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. >4,0
- Mycobactericidă/Tuberculocidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min, reducere Ig- >4,0

SC …" SRL, produsul BIONET A 15 nu este testat în condiții de murdărie (conform standardelor EN 13727 și EN 13624 și așa cum se solicită în caietul de sarcini - *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*, contine substanțe cancerigene și mutagene (Polyhexamethylene biguanide hydrochloride), provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; specificații tehnice încălcate:

- *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.*
- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*
- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

SC „…" SRL, produsul KLINTENSIV nu este testat conform EN 13697 (cum se solicită în caietul de sarcini), conține substanțe cancerigene, mutagene (Polyhexamethylene biguanide hydrochloride); specificații tehnice încălcate:

- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. >4,0*
- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*
- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

Fișa de securitate nu respectă Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 și modificarile sale privind clasificarea substanței sau a amestecului. Din fișă rezultă că produsul conține următoarele substanțe periculoase, catalogate conform Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 astfel:

- Didecyldimethylammonium chloride 18%, Nr. CAS 7173-51-5; Nr. CE 230-525-2; Clasificare: Clasa de pericol și categoria - Acute Tox. 4 (*), Skin Corr. IB; Fraza de pericol - H302, H314; Etichetare: Pictogramă, Cuvânt de avertizare - GHS05, GHS07, Dgr; Fraza de pericol- H302, H314.

- Alkyl (C12-16) dimethylbenzylammonium chloride 2.8%. Nr. CAS 68424-85-1; Nr. CE 270-325-2; Clasificare: Clasa de pericol și categoria - Acute Tox. 4, Skin Corr. IB, Eye damage 1, Aquatic Acute 1, Aquatic Chronic 1; Frază de pericol - H302, H314, H318, H400, H410; Etichetare: Pictogramă, Cuvânt de avertizare - GHS09, GHS05, GHS07, Dgr; Frază de pericol- H302, H314, H318, H400, H410.

- Polyhexamethylene biguanide hydrochloride 1.3%, Nr. CAS 27083-27-8 sau 32289-58-0; Nr. CE -; Clasificare: Clasa de pericol și categoria - Care. 2, Acute Tox. 4, STOT RE 1, Eye damage 1, Skin Sens. IB, Aquatic Acute 1, Aquatic Chronic 1; Frază de pericol - H351, H302, H372 (tractul respirator) (inhalare), H318, H317, H400, H410; Etichetare: Pictogramă, Cuvânt de avertizare - GHS05, GHS07, GHS08, GHS09, Dgr; Frază de pericol- H351, H302, H372 (tractul respirator) (inhalare), H318, H317, H400, H410; Limite de conc. specifice, factori M M=10.

Așadar, cotestatoarea susține că produsul conține în proporție de aprox. 20.8% substanțe periculoase catalogate ca fiind corozive (H314), dar amestecul nu este catalogat ca fiind coroziv așa cum ar fi trebuit în conformitate cu tabelul indicat la art. 3.2.3 din Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 și etichetat, conform cu tabelul 3.2.5 din regulament, cu



pictograma GHS05 **Corodarea pielii si Corosiv pentru metale.**

Contestatoarea apreciază că pentru Lotul 11 Săpun antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare, sunt neconforme produsele ofertate de către:

SC „…" SA, produsul Soft Care Sensisept H34 nu se regăsește în lista produselor biocide avizate pentru domeniul medical, nu este testat conform standardelor EN 13727, EN 13624 și EN 12791, produsul conține substanța „Polyhexamethylene biguanide hydrochloride" această substanță fiind interzisă în Uniunea Europeană conform Deciziei UE Nr. 2016/109; specificații tehnice încălcate:

Substance active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare >5,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare >4,0*
- *Bactericidă EN 12791 (2,2), timp de contact maximum 5 min.*

SC „.." SRL, produsul LIFO SCRUB nu este testat conform EN 12791 (Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfectante chirurgicale pentru mâini. Metode de testare prescript (faza 2/etapa 2)"), deci nu poate fi considerat sapun chirurgical. Conform EN 14885 (Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice), un produs poate avea ca indicație de utilizare dezinfecția chirurgicală doar dacă este testat conform EN 12791, nu este testat în condiții de murdărie așa cum este prevăzut în standadele EN 13624 și EN 14885; specificație tehnică încălcată:

- Bactericid EN 12791 (2,2), timp de contact maximum 5 min.

Tabelul 1 -Condițiile de încercare minime și suplimentare

Condiții de încercare	Dezinfectare igienică a mâinilor prin frecare și spălare	Dezinfectare mâini prin spălare și frecare pentru chirurgie	Dezinfectare instrumente și	Dezinfectare suprafețe
Spectrul minim al microorganismelor de încercare	Candida albicans (celule vegetative)	Candida albicans (celule vegetative)	activitate fungicidă: Aspergillus brasiliensis (conidiospori) Candida albicans (celule veg.) activitate levuricidd: Candida albicans (celule veg.)	activitate fungicidă: Aspergillus brasiliensis (conidiospori) Candida albicans (celule veg.) activitate levuricidă: Candida albicans (celule veg.)

suplimentar	Orice microorganism de încercare relevant			
Temperatură de	În conformitate cu recomandările producătorului, dar la/cuprinsă între			
încercare	20˚C	20˚C	20˚ C și 70˚C	4˚C și 3˚C
Timp de contact	În conformitate cu recomandările producătorului, dar cuprins între		dar nu mai mult de	
	30 s și 60 s	1 min și 5 min	60 min	5 min sau 60 min*
Substanță care interferează condiții de curățenie	soluție de albumină de bovină 0,3 g/l (dezinfectarea igienică a mâinilor prin frecare)[b]	soluție de albumină de bovină 0,3 g/l (dezinfectarea mâinilor prin frecare pentru chirurgie)[b]	soluție de albumină de bovină 0,3 g/l	soluție de albumină de bovina 0,3 g/l
condiții de murdărie	soluție de albumină de bovină 3,0 g/l plus eritrocite 3,0 ml/l (dezinfectarea igienică a mâinilor prin spălare)[c]	soluție de albumină de bovină 3.0 g/l plus eritrocite 3,0 mi/l (dezinfectarea mâinilor prin spălare pentru chirurgie)[c]	și/sau soluție de albumină de bovină 3,0 g/l plus eritrocite 3,0 ml/l	și/sau soluție de albumină de bovină 3,0 g/l plus eritrocite 3,0 ml/l

În concluzie, autoarea contestației solicită reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice la aceste loturi, cu luarea în considerare a cauzelor de neconformitate mai sus expuse, iar în cazul admiterii contestației, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite și solicitate conform art. 26 (9) Legea nr. 101/2016.

Prin cea de a doua contestaţie nr. 572/15.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18779/15.05.2017, SC ... SRL ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse biocide, critică decizia autorității nr. 6625/04.05.2017, de anulare a procedurii și solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- anularea deciziei cu nr. 6625/04.05.2017, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție cu nr. 401043/09.03.2017 și reevaluarea ofertelor depuse din punct de vedere tehnic și financiar pentru următoarele motive:

În fapt, cu ocazia analizării documentelor depuse la procedura de atribuire, respectiv proces-verbal evaluare oferte - online, prin care s-a anunțat loturile la care fiecare ofertant a participat, prețurile acestora pe concentrat/valoare maximă estimată, prin intermediul S.E.A.P, au fost informați și cu privire la ofertanții declarați câștigători pentru fiecare lot în parte, mesaje generate automat de sistem, fără ca autoritatea contractantă să comunice un rezultat al procedurii care să cuprindă motivele care au stat la baza stabilirii câștigătorilor/ofertelor respinse/necâștigătoare.

În data de 02.05.2017, contestatoarea a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă cu nr. 481, prin care a solicitat pentru loturile 1, 2, 3 și 4 reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea criteriul

din caietul de sarcini și analiza comparativă în funcție de prețul unui litru soluție de lucru, nu pe litru soluție concentrată.

În urma recepționării notificării, autoritatea contractantă a răspuns că procedura organizată prin anunțul de participare simplicat nr. 401043/09.03.2017 (Produse biocide), a fost anulată având în vedere că au fost constatate neconcordanțe în ceea ce privește modul în care au fost evaluate ofertele de preț.

În data de 04.05.2017, contestatoarea a formulat o nouă notificare prealabilă nr. 504, prin care a solicitat anularea deciziei cu nr. 6625/04.05.2017 de anulare a procedurii de achiziție publică, deoarece a considerat că o evaluare greșită din punct de vedere financiar, este o eroare pe care autoritatea contractantă o poate corecta, iar aceasta nu reprezintă un motiv de anulare a procedurii.

În data de 05.05.2017 prin adresa cu nr. 6711, petenta a primit răspuns la notificarea prealabilă nr. 504, prin care au fost informată cu privire la un nou motiv pentru anularea procedurii în discuție (diferit de cel comunicat inițial, referitor la modul de calculare al prețului), respectiv cel referitor la corozivitatea produselor ofertate.

În data de 08.05.2017, autoarea contestației a formulat o altă notificare prealabilă nr. 520, prin care a solicitat autorității anularea deciziei cu nr. 6625/04.05.2017, de anulare a procedurii de achiziție publică, deoarece a considerat că motivul invocat nu este unul întemeiat.

În data de 10.05.2017, prin adresa cu nr. 6933, a primit răspunsul la notificarea prealabilă, prin care a fost informată cu privire la existența unei contestații și a faptului că autoritatea contractantă „nu poate reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție", astfel că aceasta a înaintat Consiliului, spre soluționare, prezenta contestație având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 6625/04.05.2017 a decis anularea procedurii de achiziție deoarece *au fost constatate neconcordanțe în ceea ce privește modul în care au fost evaluate ofertele de preț.* În urma mai multor notificări, prin adresa cu nr. 6711/05.05.2017 contestatoare a fost informată cu privire la motivele exacte care au stat la baza anulării procedurii, respectiv că ofertele au fost evaluate pe litru soluție concentrat nu conform caietului de sarcini, în funcție de prețul unui litru soluție de lucru. Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută următoarea cerință: "conform fișei tehnice de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", astfel că, luându-se în considerare răspunsul Ministerului Sanătății nr. 71320/16.01.2017, prin care se informează în legatură cu o posibilă modificare a Ordinului nr. 1082/2016, au fost făcute modificări la Caietul de sarcini, în sensul că activitatea corozivă se referă la soluțiile de utilizat și nu la produsul nediluat. Totuși această incosistență nu a fost modificată, motiv pentru care această modificare vine în contradicție cu dispozițiile anexei nr. 3 la OMS 1082/2016".

Contestatoarea afirmă că în cuprinsul OMS 1082/2016 se poate observa că fraza: „Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" se regăsește în cadrul secțiunii intitulată *Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor*. Or, conform Notei de

la finalul Anexei nr. 3 din același act normativ: *Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) și se aplică în fiincție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sanătății nr. 961/2016 și

- conform SR EN 14885/2015.

Prin urmare, având în vedere că aceste criterii de selecție conținute în OMS nr. 1082/2016, din care face parte și cea referitoare la corozivitate, au un caracter de recomandare și nu obligatoriu, iar prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a decis să țină cont de adresa Ministerului Sanatății cu nr. 71820/16.01.2017, petenta consideră că prin declararea produselor care nu sunt corozive în soluție de lucru ca fiind conforme, nu s-a încălcat niciun text de lege.

Ministerul Sănătății, prin adresa cu nr. 71820/16.01.2017, a recunoscut existența unei greșeli în criteriul în discuție și a făcut următoarea mențiune: *referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluția de utilizare și nu la produsul nediluat, această inconsistență urmând a fi corectată prin formularea: forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulbere) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibile cu materialul suprafețelor instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat astfel soluția de lucru să nu fie corozivă.*

Așadar, expresia *referitor la activitatea corozivă se referă la soluția de utilizare, și nu la produsul nediluat,* corectează eroarea din OMS nr. 1082/2016, având în vedere că în legislația existentă la momentul actual în domeniul sanitar, pentru avizarea unor produse biocide este OMS 910/2016, modul de utilizare în unitățile sanitare este stipulat prin OMS 961/2016, iar standardele care trebuie îndeplinite de către produsele biocide utilizate, se regăsesc în SR EN 14885/2015. Niciunul dintre aceste acte nu face referire la faptul că produsul concentrat nu trebuie să fie coroziv, toate aceste documente vorbind despre testările, modul de utilizare și caracteristicile produsului diluat, unitatea sanitară utilizând un produs diluat în funcție de concentrația și timpul de acțiune menționat în avizul BIO de comercializare, aviz eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide fără a limita avizarea produselor la corozivitatea concentratului.

Contestatoare susține că la prezenta procedură a depus documente din care rezultă că soluția de lucru nu este corozivă, că a trimis autorității contractante mostre din fiecare produs în parte, în cantități suficient de mari pentru a putea fi testate, considerând că autoritatea a avut la dispoziție toate mijloacele de a verifica conformitatea produselor depuse, cu suprafețele pe care dorește să le utilizeze.

Astfel, aceasta afirmă că atât timp cât nu s-a ținut cont, cuvânt cu cuvânt, de o recomandare și autoritatea contractantă a decis să o adapteze cerințelor și necesităților proprii, dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii nu sunt aplicabile în cazul de față.

De asemenea, precizează că a participat la prezenta procedură, pentru loturile 7 și 8, cu un produs gata de utilizare care nu este coroziv conform fișei de securitate și se utilizează prin nebulizare/pulverizare. La aceste loturi afirmă că a prezentat singurul produs conform și, oricum ar fi decis autoritatea contractantă să-l analizeze, atâta timp cât este conform din punct de vedere tehnic și se încadrează în valoarea estimată a fiecărui lot în parte, avea obligația de a-l declara câștigător.

Prin urmare, consideră că cel puțin pentru aceste două loturi nu există motive de anulare, că autoritatea contractantă nu a încălcat niciun articol de lege în momentul în care a decis să accepte produse care sunt corozive în soluție concentrată, dar nu sunt corozive în soluție de lucru.

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura pe considerentul mai sus amintit și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor depuse, ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și clarificările ulterioare; analiza comparativă în funcție de prețul unui litru soluție de lucru, fiind o etapă ulterioara analizei din punct de vedere tehnic, analiză pe care autoritatea contractantă o poarte reface în mod corect, după ce stabilește ofertele conforme, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Prin adresele nr. … și …, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea celor două contestaţii de către SC ..SRL și SC … SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţii, precum şi documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis documetele solicitate precum și punctul său de vedere cu privire la cele două contestații depuse, prin adresele nr. 7139/15.05.2017 și 7644/24.05.2017, solicitând respingerea contestațiilor formulate în baza următoarelor considerente:

… a inițiat, în baza Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, procedura de achiziție nr. 401043/09.03.2017, Cod CPV 33631600-8 Antiseptice și Dezinfectanți, prin intermediul SEAP.

În data de 25.04.2017, s-a întrunit comisia de evaluare constituită prin decizia nr. 68 din data de 23.03.2017, care a procedat la evaluarea ofertelor depuse și care, în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 a ales procedura simplificată fiind analizate documentele depuse de candidați în SEAP și anume: evaluare DUAE, evaluare tehnică și evaluare financiară, încheindu-se procesul verbal cu nr. 6072 din data de 25.04.2017.

Procesul verbal menționat a fost încărcat în SEAP, cuprinzând lista câștigătorilor urmând ca, ulterior, … să transmită comunicările în forma scrisă către ofertanți, respectiv câștigătorii licitației. La scurt timp după transmiterea prin intermediul SEAP a listei câștigătorilor a fost primită prima notificare în urma căreia s-a efectuat o analiză a celor menționate în cuprinsul acesteia, în urma căreia au fost constatate neconcordanțe (erori, omisiuni) între datele cuprinse în caietul de sarcini și evaluarea

ofertelor, în sensul că ofertele au fost evaluate pe litru soluție concentrată și nu conform caietului de sarcini, în funcție de prețul unui litru soluție de lucru.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzută cerința: "Conform fișei tehnice de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" și luându-se în considerare răspunsul Ministerului Sănătății nr. 71320/16.01.2017, prin care se informează în legatură cu o posibilă modificare a Ordinului nr. 1082/2016, au fost făcute modificări la Caietul de sarcini în sensul că activitatea corozivă se referă la soluțiile de utilizat și nu la produsul nediluat. Cu toate acestea, până în prezent, această inconsistență nu a fost modificată, motiv pentru care această modificare vine în contradicție cu dispozițiile anexei nr. 3 la O.M.S. 1082/2016.

Autoritatea afirmă că din perspectiva celor mai sus prezentate coroborat cu art. 212 și următoarele din Legea nr. 98/2016, comisia ne maiputând adopta măsuri corective care să nu conducă la încălcarea art. 2 alin. 2 din legea menționată, a decis anularea procedurii de achiziție nr. 401043/09.03.2017, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și Dezinfectanți*, aceasta urmând a fi reluată la o dată ulterioară.

Referitor la constatarea, de către SC … SRL, a neconformității unor produse participante la licitație, autoritatea consideră că acestă obligație revine Ministerului Sănătății, unitatea nefiind un organ care să conteste o autorizație de punere pe piață și nici un organ de control. Enumerarea unui prospect, astfel cum este prezentată în cuprinsul contestației formulate, nu duce la descalificarea produsului atâta vreme cât aceste societăți dețin avize eliberate de Ministerul Sanatății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În ceea ce privește plata cheltuielilor ocazionate cu formularea prezentei contestații solicitate de …, autoritatea consideră că suma indicată de reclamantă (3.000 de lei) nu este justificată, motiv pentru care solicită respingerea acestui petit de cerere.

În urma considerentelor mai sus prezentate, … consideră că nu se poate reproșa unității dorința de îndreptare a unor erori/omisiuni care ar fi putut duce la încălcarea legii concurenței și a prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat SC … SRL să transmită punctul său de vedere cu privire la excepţia tardivității introducerii contestației, excepție invocată de Consiliu din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că despre răspunsul la notificarea prealabilă 504/04.05.2017, formulată față de comunicarea anulării procedurii nr. 6625/04.05.2017, prin care s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii, a luat la cunoștință în data de 05.05.2017, prin recepționarea adresei nr. 6711, înregistrată la contestatoare cu nr. 509/05.05.2017, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin fax, în data de 15.05.2017.

Prin adresa 694/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22866/09.06.2017, contestatoarea a prezentat următoarele precizări față de excepția tardivității introducerii contestației.

În data de 05.05.2017, prin adresa nr. 6711, a fost informată cu privire la un alt motiv (necunoscut de aceasta până la data de 05.05.2017), pentru care procedura a fost anulată. Contestatoarea a apreciat că luând la cunoștință în data de 05.05.2017, despre motivul real de anulare, se impunea depunerea unei noi notificări prealabile. În acest sens, a transmis autorității notificarea nr. 520/08.05.2017, iar răspunsul acesteia a venit în data de 11.05.2017, prin adresa nr. 6933/10.05.2017, prin care a precizat că nu poate reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii.

Ca urmare a acestui răspuns, în data de 15.05.2017, a fost formulată contestația nr. 572 care, în opinia petentei, a fost depusă în termenul legal de 5 zile și astfel consideră că aceasta nu a fost introdusă tardiv.

Drept urmare, SC …. SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și reiterează solicitarea din cuprinsul contestației, respectiv obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertelor atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect Antiseptice și Dezinfectanți, organizată pe 9 loturi. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. …, valoarea estimată a procedurii fiind de 281.400 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 12 ofertanți, care au fost evaluate potrivit procesului-verbal nr. 6075/25.04.2017.

În urma încărcării în SEAP a procesului verbal menționat, a formulat notificarea prealabilă nr. 85/02.05.2017 SC … SRL, solicitând reevaluarea loturilor 1, 2 și 11. În urma notificării prealabile, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 04.05.2017, și a decis anularea procedurii de atribuire pentru următoarele motive: în fișa de date a achiziției nu sunt menționate toate aspectele referitoare la criteriile de eligibilitate, iar Ministerul Finanțelor nu a modificat Ordinul nr. 1082/2016, cu privire la clarificările transmise firmelor participante. După anularea procedurii, autoritatea contractantă a comunicat participanților măsura respectivă, iar în urma acestor comunicări au fost depuse contestațiile în analiză.

Pe fondul contestației depusă de SC … SRL, această societate solicită anularea măsurii de anulare a întregii proceduri și modificarea procesului-verbal nr. 6075/25.04.2017, în partea dedicată loturilor 1, 2 și 11.

În ceea ce privește anularea măsurii de anulare a întregii proceduri, contestatoarea susuține că autoritatea contractantă a decăzut din dreptul de a anula procedura, deci măsura anulării este nulă absolut, și că motivele de anulare nu se circumscriu dispozițiilor art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016.

Sub aspectul termenului în care autoritatea putea să facă anunțul de anulare, contestatoarea susține că în temeiul art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) și art. 161 Legea nr. 98/2016, deci autoritatea contractantă este decăzută din termen, iar măsura astfel emisă este nulă (conform art. 185 (1) c. pr. civ.), deoarece termenul de depunere a ofertelor a fost 23.03.2017.

Consiliul reține că niciunul din temeiurile de drept invocate de contestatoare nu au aplicabilitate în speță, art. 74 referindu-se la stabilirea datei de depunere a ofertelor raportat la publicarea anunțului în JOUE, art. 79 alin. (5) la publicarea clarificărilor privind conținutul documentației de atribuire și art. 161 la răspunsurile referitoare la clarificări. De asemenea, și dispoziile art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile în situația de speță, deoarece ele vizează procedura de judecată, și nu modalitatea în care autoritatea contractantă aplică regulile procedurilor de atribuire. Codul de procedură civilă reprezintă dreptul comun în materia soluționării contestațiilor și plângerilor, și nu pentru desfășurarea procedurilor de atribuire.

Speța în analiză se referă la anularea procedurii după deschisderea ofertelor, deci relevant în cauză este dacă motivele invocate se circumscriu dispozițiilor art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate să decadă din dreptul de a anula procedura, principiul revocabilității actelor administrative fiind consfințit de dispozițiile art. 1 alin. (6) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, potrivit căruia ,,Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanţei anularea acestuia, în situaţia în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice". Cum actul administrativ intră în circuitul civil la momentul semnării contractului, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul să anuleze, până la acest moment, procedura, în condițiile stabilite de lege.

Dispozițiile legale referitoare la anularea procedurii sunt următoarele:

-Art. 212 din Legea nr. 98/2016 ,,(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**;

d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în

imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

-Art. 213 din Legea nr. 98/2016 -(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în situaţiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) şi art. 97 alin. (8).

(2) **Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161.**

Potrivit anunțului simplificat încărcat pe platforma SEAP, motivul anulării este prevăzut la secțiunea Observații, după cum urmează: *«În cadrul caietului de sarcini pentru fiecare lot în parte în sectiunea "Criterii de eligibilitate" este prevăzut modul în care urmează sa fie evaluate ofertele de preț, și anume în funcție de prețul unui litru solutie de lucru, dar ele au fost evaluate în funcție de prețul pe litru concentrat conform fișei de date.»*

Verificând prevederile relevante în cauză ale fișei de date a achiziției, Consiliul reține că acestea au următorul conținut:

-IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare ,,Propunerea financiară va fi prezentată în SEAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prervăzută în anunțul de perticipare simplificat. **Propunerea financiară din SEAP va conține prețul unitar, exprimat în lei.** Pretul va fi exprimat în lei, fără TVA. În cazul în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin prețuri noi.

VI.3) ALTE INFORMAȚII Evaluarea ofertelor se realizează **prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile,** întocmindu-se în ordinea crescatoare a preturilor respective clasamentul pe baza caruia se stabilește oferta castigatoare. Dacă se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, în vederea departajării ofertelor, autoritatea contractantă va solicita reofertări financiare prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de catre operatorii economici de documente care conțin noile prețuri".

Totodată, în caietul de sarcini, pentru loturile 1-4, se menționează următoarele: ,,**Criterii de eligibilitate**

- **se va avea in vedere prețul pe litru concentrat**

- **Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat – timp de dezinfecţie maxim 60 minute".**

Pentru loturile 5 și 6, se menționează următoarele: ,,**Criterii de eligibilitate. Prețul pe litru soluţie gata de utilizare cu pompă pulverizatoare".**

Pentru loturile 7 și 8, se menționează următoarele: **Criterii de eligibilitate:** se va avea în vedere prețul cantității optime (exprimată în mililitri/metru cub) .

Pentru lotul 9, se precizează următoarele: **Criterii de eligibilitate**

Pretul / tableta efervescenta care elibereaza minim 1,5 gr clor activ. Se va lua in calcul si numarul de tablete necesare pentru a obtine solutia de lucru , gata de utilizare, conform ariei de aplicare.

Pentru lotul 10, se menționează următoarele: **Criterii de eligibilitate**

Prețul unui litru soluție gata preparată – timp dezinfecție – maxim 5 minute pentru dezinfecția chirurgicală

Pentru lotul 11, se menționează următoarele: **Criterii de eligibilitate**

Prețul unui litru soluție gata preparată – timp dezinfecție – maxim 5 minute

Potrivit caietului de sarcini, cantitățile necesare, astfel cum vor fi luate în calcul în cadrul ofertei și încărcate în SEAP sunt următoarele:

Nr. Crt.	LOT nr.	Denumire produs	UM	Cantitatea
1.	1.	**Detergent dezinfectant de nivel inalt pentru suprafete**	L	**800**
2.	2.	**Detergent dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafete**	L	**900**
3.	3	**Dezinfectant detergent de nivel mediu cu efect de curatare , prin imersie a instrumentarului medico-chirurgical, a dispozitivelor medicale, a materialului endoscopic,respectiv materialelor termosensibile**	L	**400**
4.	4	**Dezinfectant detergent de nivel inalt (dispozitiv medical) prin imersie a instrumentarului medico-chirurgical, a dispozitivelor medicale, a materialului endoscopic si a materialelor termosensibile care nu suporta autoclavarea**	L	**150**
5.	5	**Dezinfectant pentru dezinfectia rapida , de nivel inalt a suprafetelor si a suprafetelor dispozitivelor medicale , prin pulverizare**	L	**300**
6.	6	**Dezinfectant pentru dezinfectia rapida , de nivel intermediar a suprafetelor si a suprafetelor dispozitivelor medicale , prin pulverizare**	L	**350**
7.	7	**Dezinfectant de nivel inalt pentru dezinfectia prin nebulizare pentru aeromicroflora, suprafete si dispozitive medicale**	L	**300**
8.	8	**Dezinfectant pentru dezinfectia terminala, de nivel inalt a**	KG	**30**

		suprafetelor, aeromicroflorei prin pulverizare		
9.	9	**Dezinfectant solid pe baza de substante eliberatoare de clor**	BUC	**130.000**
10.	10	**Antiseptic(dezinfectant) lichid pe baza de alcooli pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mainilor si tegumentelor prin spalare si/sau frecare**	L	**500**
11.	11	**Sapun antiseptic lichid pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mainilor prin spalare**	L	**100**
12.	12	**Sapun antiseptic lichid pentru dezinfectia igienica a mainilor prin spalare**	L	**300**

De asemenea, potrivit formularului de ofertă, se încarcă în SEAP următoarele prețuri:

CENTRALIZATOR DE PREȚURI

pentru produse

Nr. crt.	Produsul (gama/faza)	UM	Cantitatea	Prețul unitar/fără TVA	Prețul total/fără TVA (col. 3 x col. 4)	TVA	Prețul total/cu TVA
0	1	2	3	4	5	6	7
1							
2							
. . .							

Prin urmare, nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede că ofertanții vor completa în cadrul vreunui document prețul pe soluția de lucru, toate formularele având rubrici doar pentru dezinfectantul și formă concentrată. Astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, respectiv cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII ,,Evaluarea ofertelor se realizează **prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**", deci prețurile soluțiilor concentrate sunt cele care se compară. Mai mult decât atât, pentru loturile 1-4 atoritatea menționează că se va avea în vedere prețul pe litru concentrat, dar și că analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat – timp de dezinfecţie maxim 60 minute, deci nu se cunoaște exact cum, anume, este desemnat câștigătorul, respectiv prin compararea prețurilor pe soluția concentrată sau pe soluția de lucru.

Pentru loturile 5 și 6, având în vedere că ofertanții trebuie să prezinte bidoane de maxim 1 litru prevazute cu pulverizator, cu ambalare adecvată si dotare cu toate dispozitivele necesare pentru utilizare, iar criteriul potrivit caietului de sarcini este prețul pe litru soluţie gata de utilizare cu pompă pulverizatoare, înseamnă că ofertanții pot oferta doar soluții gata de utilizare, informație care nu este precizată nicăieri. Similar, și pentru restul loturilor criteriul de atribuire este diferit în fișa de date față de prevedereile caietului de sarcini, eroarea respectivă încadrându-se în categoria încălcărilor prevederilor legale care afectează procedura de

atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ,,Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia (...), **modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară**, **criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat** (...)''.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ,,Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare **pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei**''.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă anularea procedurii pe atribuire pe acest motiv.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută cerința: "Conform fișei tehnice de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", cerința fiind preluată din Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide. La solicitarea unor operatori economici, Ministerul Sănătății a emis adresa nr. 71320/16.01.2017, unde la pct. 1 arată că ,,referitor la activitatea corosivă, aceasta se referă la soluțiile de utilizat, și nu la produsul nediluat, această inconsistență urmând a fi cirectată prin formularea ,,Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu cu materialul suprafețelor și cu instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat, astfel soluția să nu fie corozivă". În urma prezentării acestei adrese, luându-se în considerare răspunsul Ministerului Sănătății nr. 71320/16.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în data de 17.03.2017 o clarificare în SEAP, arătând că acceptă produsele care sunt corozive în soluție concentrată, dar care nu sunt corozive în soluție de lucru. Ulterior, văzând că Ministerului Sănătății nu a modificat ordinul respectiv, având în vedere notificarea prealabilă formulată de contestatoare, a considerat respectiva clarificare drept o nelegalitate, deoarece contravine Ordinului nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016.

Contestatoarea susține că această modificare vine în contradicție cu dispozițiile ANEXEI nr. 4 (cap. Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor-Dezinfectanți cu indicații de utilizare) la O.M.S. nr. 1082/2016, care impune exact această specificație tehnică în caietul de sarcini al oricărei achiziții de dezinfectanți (*Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*) și că această dispoziție normativă existentă *de lege lata,* prevalează asupra oricărei interpretări contrare prevederilor sale/intenții declarate de modificare în viitor într-un sens sau altul.

Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care clarificarea respectivă ar fi nelegală. Susţinerile contestatoarei că prevederile acestui ordin sunt obligatorii şi că orice modificare a caietului de sarcini faţă de cele precizate în acesta este nulă, sunt nefondate. Prin NOTA înscrisă la finalul Anexei 3 Caiet de sarcini se precizează în mod expres: *Aceste criterii au caracter de* ***recomandare*** *menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologie infecţii nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora.*

Prin urmare relevante în evaluarea ofertelor sunt prevederile documentaţiei de atribuire şi clarificările aduse acesteia până la data limită de depunere a ofertelor, şi nu modelul de caiet de sarcini prevăzut prin Ordinul nr. 1082/731/2016 care recomandă criterii de întocmire a caietelor de sarcini, definitorii fiind necesităţile autorităţilor contractante.

Mai mult decât atât, dacă respectiva clarificare ar fi nulă, așa cum susține contestatoarea, acesta ar fi un argument în plus pentru anularea procedurii, și nicidecum pentru continuarea ei, întrucât ofertanții și-au depus ofertele induși în eroare de această clarificare, deci nu ar exista niciun motiv pentru a invalida măsura anulării procedurii de atribuire.

Opinia Consiliului este că Ordinul nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016, chiar dacă ar cuprinde prevederi imperative, așa cum susține contestatoarea, nu ar putea să atragă neconformitatea produselor corozive în soluție concentrată și necorozive în soluție diluată, deoarece autoritatea le folosește potrivit prescripțiilor tehnice, deci diluate, și nu în concentrația în care sunt fabricate. Nicăieri în ordinul respectiv nu se precizează dacă cerința se referă la substanța concentrată sau diluată, iar interpretarea trebuie realizată în sensul în care cerința să producă efectele urmărite de norma juridică, respectiv promovarea concurenței, și nu în sensul limitării ei. Deci, adresa Ministerului Sănătății nr. 71320/16.01.2017 nu produce niciun efect în procedura de față, și mai mult, interpretarea dată prevederii respective este restrictivă și contrară scopului urmărit de legiuitor. Caracterul coroziv se referă la soluția de lucru, și nu la soluția concentrată, deoarece într-o astfel de interpretare, ad absurdum, s-ar ajunge la situația în care orice săpun sau detergent care conține hidroxid de sodiu (sodă caustică) ar fi respins din procedură sau ar fi impropriu folosirii, deoarece hidroxidul de sodiu este extrem de coroziv, cu toate că săpunul nu este coroziv.

Consiliul consideră că cel de-al doilea motiv de anulare a procedurii nu se circumscrie prevederilor art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să prevadă în documentația de atribuire cerințe conforme necesităţilor sale și conforme principiilor legislației achizițiilor, în situația de speță egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitate, dar și scopului declarat al legislației în materie, respectiv promovarea concurenței.

Cu toate acestea, primul motiv de anulare a procedurii fiind întemeiat, Consiliul reține că măsura este legală. Deși măsura anulării

procedurii nu a fost motivată de autoritatea contractantă în drept, Consiliul consideră inutilă retrimiterea dosarului în etapa de reevaluare, pentru completarea comunicărilor cu temeiul în drept, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece această practică ar avea un unic efect, respectiv tergiversarea procedurii pe rol și întârzierea demarării unei noi proceduri, cu efecte grave asupra activității spitalului.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC … SRL, în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația depusă de SC … SRL, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației. Așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea s-a adresat autorității contractante cu mai multe notificări prealabile, respectiv Notificarea prealabilă nr. 481/02.05.2016, Notificarea prealabilă nr. 504/04.05.2016 și Notificarea prealabilă nr. 520/08.05.2016.

Potrivit art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, ,,Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), **orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**.

De asemenea, potrivit art. 8 din același act normativ, ,,(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de**: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere''.

Depunând trei notificări prealabile consecutive, și nu o contestație în termenul stabilit de lege după primirea răspunsului nr. 6625/04.05.2017, contestatoarea nu a respectat procedura stabilită de lege. După cum rezultă din expunerea de motive la Legea nr. 101/2016, procedura a fost

astfel stabilită pentru a evita depunerea de notificări prealabile succesive de către diferiți operatori economici, conducând la tergiversarea procedurilor.

Prin urmare, contestația nr. 572/15.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18779/15.05.2017, înaintată de SC … SRL este tardivă față de data primirii răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6625/04.05.2017.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC … SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci (5) exemplare, conţine 22 (douăzeci și două) pagini.