



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect *Pază obiective ...* ..., cod CPV 79713000-5 *Sevicii de pază* (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în București, str. Piața Gării de Nord nr. 1-3, sector 1, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea mențiunilor cuprinse în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.2 "Capacitatea economico-financiară", cu privire la asigurarea de risc profesional coroborat cu capitolul IV.2.1 "Criterii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia entității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precizând că, în contextul comunicării rezultatului procedurii nr. AP/84/09.01.2017, cerințele din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.2 "Capacitatea economico-financiară", cu privire la asigurarea de risc profesional, coroborat cu capitolul IV.2.1 "Criterii de atribuire", sunt excesive, iar raportat la art. 165 din Legea nr. 99/2016 au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Precizează că oferta sa a fost declarată necâştigătoare datorită punctajului obţinut pentru factorul de evaluare "Garanţie suplimentară", conform criteriului de atribuire stabilit.

În susţinere sunt invocate şi prevederile art. 188 şi art. 211 din Legea nr. 99/2016, sens în care consideră că cerinţele incluse în capitolul III.2.2, vin doar să susţină prin coroborare cu criteriile de atribuire o ofertă neconcurenţială, mai ales că nu au fost inserate într-o notă justificativă, ci doar în răspunsul din 13.01.2017 (la notificarea prealabilă).

De asemenea, indică faptul că în ofertă a fost depusă poliţa de răspundere civilă nr. 0000987309 cu suma asigurată în valoare de 450.000 euro, iar prin procesul-verbal nr. AP/3321/28.12.2016, al şedinţei de deschidere a ofertelor, la punctul 16, ofertantul declarat câştigător nu a avut decât o promisiune de poliţă de răspundere civilă, fapt care a descalificat în mod neconcurenţial societatea sa.

Prin adresa nr. 2260/.../.../19.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, raportat la obiectul acesteia „admiterea contestaţiei şi anularea menţiunilor cuprinse în fişa de date a achiziţiei, capitolul III 2.2 – capacitatea economico-financiară, cu privire la asigurarea de risc profesional coroborat cu capitolul IV 2.1 – criterii de atribuire”, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, faptul că a luat cunoştinţă de prevederile fişei de date a achiziţiei anterior deschiderii ofertelor (28.12.2016), valoarea estimată a contractului este de 1.438.830 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, iar contestaţia a fost depusă la Consiliu în data ...

Prin adresa nr. 379/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2830/25.01.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepţiei tardivităţii contestaţiei, motivat de faptul că a solicitat „anularea menţiunilor cuprinse în fişa de date a achiziţiei, capitolul III 2.2 – capacitatea economico-financiară, cu privire la asigurarea de risc profesional coroborat cu capitolul IV 2.1 – criterii de atribuire” deoarece aceste cerinţe sunt excesive, iar raportat la art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, având ca unic scop favorizarea unui candidat, sens în care a evidenţiat faptul că aceste aspecte au rezultat ulterior comunicării rezultatului procedurii în data de 09.01.2017.

Susţine că nu poate fi respinsă contestaţia ca tardivă sau ca inadmisibilă, întrucât prin procesul-verbal încheiat la data de 28.12.2016, cu prilejul deschiderii ofertelor, la cap. III.2.1.b – Asigurarea riscului profesional, este consemnat faptul că societatea sa are Poliţa de asigurare, iar ceilalţi ofertanţi aveau Angajament ferm.

Consideră că decizia finală dovedește faptul că autoritatea contractantă, în mod neconcurențial, a formulat cerințele în fișa de date a achiziției, motiv pentru care atacă la acest moment prevederile fișei de date.

Prin adresa nr. AP/404/26.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3212/27.01.2017, ... a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, aducând inițial informații în privința desfășurării procedurii, respectiv că până la data și ora depunerii ofertelor mai mulți ofertanți au solicitat documentația, dar au depus ofertă trei operatori economici.

Subliniază că serviciile de pază fac parte din anexa 2 la Legea nr. 99/2016, motiv pentru care a respectat prevederile art. 124 alin. (1), organizând procedura de licitație deschisă în conformitate cu normele interne (proprie) la nivel de sucursală.

Astfel consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate deoarece entitatea contractantă este singura în măsură să stabilească criteriile de calificare și selecție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3701/31.01.2017, autoritatea contractantă a prezentat dovada ridicării în data de 21.12.2016, de către societatea contestatoare a documentației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *Pază obiective ...*, cod CPV 79713000-5 *Sevicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../....

Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 1.438.830 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia entității contractante de declarare a ofertei sale negăstigătoare, astfel cum rezultă din adresa nr. AP/84/09.01.2017, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând admiterea acesteia și anularea mențiunilor cuprinse în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.2 "Capacitatea economico-financiară", cu privire la asigurarea de risc profesional, coroborat cu capitolul IV.2.1 "Criterii de atribuire".

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la*

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Conform anunțului de publicitate nr. .../..., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 1.438.830 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (4.445.400 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Întrucât ..., este entitate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, sunt aplicabile prevederile art. 12 alin. (1) lit. b), în privința pragului avut în vedere.

În aceste condiții, se reține că, în prezenta cauză, contestația a fost înaintată după primirea rezultatului procedurii, respectiv după primirea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, însă aceasta vizează cerințe din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.2 "Capacitatea economico-financiară", referitoare la asigurarea de risc profesional și de la cap. IV.2.1 "Criterii de atribuire", a căror aplicare a condus, în opinia sa, la declararea ofertei sale necâștigătoare.

Trebuie avut în vedere că notificarea prealabilă nr. 178/12.01.2017, formulată după primirea rezultatului procedurii cu adresa nr. AP/84/09.01.2017, are în vedere aceleași cerințe ale fișei de date ca și cele din cuprinsul contestației (cap. III.2.2 și IV.2.1).

Având în vedere criticile contestatoarei îndreptate împotriva cerințelor fișei de date, de care a luat la cunoștință la momentul ridicării documentației de atribuire de la autoritatea contractantă, respectiv 21.12.2016, se constată că acestea depășesc cu mult termenul de contestare prevăzut (5 zile) la data înaintării contestației la Consiliu, prin fax, în data de ...

Calculat față de data la care a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, 21.12.2016 și în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a documentației de atribuire se

împlinea la data de 27.12.2016 (ultima zi de contestare 26.12.2016 a fost o zi nelucrătoare).

Faptul susținut de societatea contestatoare că cerințele fișei de date au putut fi contestate doar ca urmare a primirii rezultatului procedurii din 09.01.2017, caracterul restrictiv al cerințelor documentației rezultând, în opinia sa, doar după primirea acestui rezultat, nu poate înlătura caracterul tardiv al criticilor.

În același mod sunt considerate și cele arătate de autoarea contestației cu privire la faptul că în procesul-verbal încheiat la data de 28.12.2016, cu prilejul deschiderii ofertelor, la cap. III.2.1.b – Asigurarea riscului profesional, este consemnat faptul că societatea sa are Polița de asigurare, iar ceilalți ofertanți au Angajament ferm.

Cerințele documentației de atribuire, respectiv din fișa de date și caietul de sarcini, puteau fi contestate, în acest caz, doar în termenul de 5 zile prevăzut potrivit prevederilor mai sus evocate.

Pentru nicio motivație nu poate fi acceptată contestarea cerințelor documentației de atribuire după finalizarea evaluării ofertei, respectiv după primirea rezultatului procedurii, constatat a fi nefavorabil.

Vizavi de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, față de care contestația este formulată în termen, se reține că societatea contestatoare a prezentat poliță de asigurare pentru 450.000 euro, iar ofertanta câștigătoare SC SQUAD FORCE SRL angajament ferm pentru o sumă de 3.000.000 euro, motiv pentru care punctajul pentru factorul de evaluare „Garanție suplimentară” a condus la declararea acestei din urmă oferte câștigătoare.

În fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat pentru îndeplinirea cerinței referitor la asigurarea de risc profesional, prezentarea unui angajament, doar ofertantul câștigător urmând să prezinte poliță de asigurare.

Documentele care trebuiau prezentate și pe baza cărora se stabilea punctajul erau cunoscute contestatoarei încă de la data luării la cunoștință de documentația de atribuire.

În condițiile celor reținute, se constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...