

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 380/02.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6666/02.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 259/25.01.2024 emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), se solicită anularea adresei nr. 259/25.01.2024 ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 258/25.01.2024 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a obiectului și a tipului de contract - contract de proiectare și execuție, a clauzelor contractuale impuse spre însușire prin secțiunea documentației de atribuire special destinată și a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă și inacceptabilă.

I. Scurt istoric al litigiului dedus judecății.

... a participat la procedura de atribuire cu ofertă individuală, elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2783 din 25.09.2023, i s-au adresat un număr de 13 solicitări de clarificare, cu subîntrebări, cărora, deși în majoritatea lor, grevate de un formalism exagerat și vizibil tendențioase, le-a răspuns în mod documentat și concludent prin adresa nr. 3110/27.09.2023.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă a comunicat decizia sa de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, pentru un număr de 9 motive netemeinice și fără legătură cu regulile procedurii și realitatea dată de specificul obiectului contractului, iar conform raportului procedurii, a fost declarată câștigătoare unica ofertă concurentă, pentru a cărei gratificare cu atribuirea contractului sunt suficiente indicii rezonabile că a fost organizată procedura de atribuire.

II. Decizia de respingere a ofertei ... este netemeinică și nelegală, fiind fundamentată pe motive speculative și formaliste.

Obiectul contractului este menționat în anunțul de participare simplificat ca fiind constituit de *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»”, iar în cadrul „Descrierii succinte” de la pct. II.1.4) al anunțului, se menționează: „Prin această achiziție se dorește achiziția de Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...». Dezvoltarea, modernizarea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, reprezintă o nevoie de bază pentru populația rurală. Accesul limitat la rețeaua de drumuri este reflectat într-un grad redus de atractivitate a spațiului rural, atât pentru antreprenori, reprezentând o piedică în calea investițiilor, cât și pentru populație, afectând calitatea vieții”, evitându-se precizarea exactă a felului drumurilor care vor constitui obiectul modernizării - în sensul că este vorba despre un drum secundar - drum comunal DC 15A, că drumul respectiv este dispus pe câmp, în extravilan și că acesta are o lungime de doar 1.870 m. Nici în caietul de sarcini nu se face vreo referire la aspectele antemenționate.*

Amplasamentul drumului este reflectat doar în Planșa nr. Pz01 - Planul de încadrare în zonă, din care se redă un extras.

Din cele redate, este evident că DC 15A a cărei modernizare se dorește, este un drum de tarla, derivație din DC 15.

Faptul că scopul „modernizării” drumului de pe câmp era unul „dirijat” spre o țintă suspectă, este dovedit de faptul că drumul comunal DC 15 din care pornește derivația DC 15A este un drum nemodernizat - conform imaginii street view și din satelit, prezentate de contestator, ca și imaginea începutului DC 15A la intersecția cu DC 15.

Din conținutul DALI rezultă următoarele informații:

- pag 15 - *Amplasamentul studiat se află în extravilanul comunei ..., sat Fancica.*

- pag. 23 - *e) caracteristicile tehnice și parametrii specifici investiției rezultate în urma realizării lucrărilor de intervenție.*

- *clasa tehnică a drumului: V*
- *lungime totală a drumului propus pentru modernizare: 1.870*

m

- *lăţimea părţii carosabile: 4.00 m*
- *platforma drumului: 5.00 m*
- *viteza de proiectare: 25-50 km/h.*

Sistem rutier tip

4 cm strat de uzură BA16

6 cm strat de uzură BADPC22.4

20 cm strat de bază din piatră spartă

25 cm strat de fundaţie din balast

15 cm strat de formă din balast

- pag. 36 - Acostamentele

Pe drumul comunal DC15 A, acostamentele vor avea o lăţime de 50 cm şi vor fi din piatră spartă şi balast.

Staţii de încrucişare

Pe drumul comunal DC15 A, se vor executa 6 staţii de încrucişare. Staţiile de încrucişare vor avea lungimea de 15 m, lăţimea de 2.00 şi pene de racordare de 10 m lungime.

Dispozitive de scurgere a apelor

Pe traseul drumului se vor executa şanţuri betonate. Şanţurile betonate vor fi executate din beton C30/37 în grosime de 10 cm, aşezat pe un strat suport de balast în grosime de 10 cm.

	Denumire	Şanţuri betonate	
		Şanţ stânga	Şanţ dreapta
1	DC15 A		0+000 - 1+870

- pag. 37 - Pe traseul drumului se va executa 4 podeţe tubulare D800: km0+173, km0+665, km1+190, km1+540 şi 1 podeţ tubular D600: km0+003, iar la accesele la proprietăţi şi la drumurile laterale se vor executa 41 de podeţe tubulare D400.

Podeţele cu diametrul D800 şi D600 vor fi din tuburi de beton armat, cu lungimea de 6.90 m şi cameră de cădere, iar podeţele cu diametrul D400 vor fi din tuburi corugate, cu lungimea de 6.00m.

Drumurile laterale se vor amenaja cu acelaşi sistem rutier ca şi drumul principal pe o lungime de 10 m.

Semnalizare rutieră

După terminarea lucrărilor la carosabil, se vor executa marcaje şi se vor monta indicatoare rutiere şi se vor executa marcaje la marginea părţii carosabile.

Pe traseul studiat se vor lua măsuri de semnalizare rutieră definitivă conform SR1848-1, SR1848-7 după realizarea modernizării străzilor prin grija beneficiarului.

- pag. 37 - 5.2. *Necesarul de utilități rezultate, inclusiv estimări privind depășirea consumurilor inițiale de utilități și modul de asigurare a consumurilor suplimentare*

Nu este cazul.

- pag. 46 - 6.4. *Prezentarea modului în care se asigură conformarea cu reglementările specifice funcțiunii preconizate din punctul de vedere al asigurării tuturor cerințelor fundamentale aplicabile construcției, conform gradului de detaliere al propunerilor tehnice*

Impactul produs prin realizarea investiției constă în:

- *Realizarea unui confort sporit pentru participanții la trafic*
- *Mărirea capacității de circulație și a fluenței traficului*
- *Sporirea siguranței de circulație*
- *Reducerea numărului de accidente*
- *Reducerea poluării mediului prin diminuarea noxelor și a zgomotului*
- *Micșorarea distanței și a timpilor de parcurs.*

Contestatorul arată că a procedat la redarea celor din precedent spre a releva faptul că procedura de atribuire se referă la execuția modernizării unui drum secundar, amplasat pe câmp, necirculabil, în proximitatea căruia există suficiente drumuri de tarla (drumuri de exploatare) posibil a fi utilizate pentru deplasarea eventualelor utilaje agricole, nefiind necesare măsuri speciale de management al traficului, fiind suficientă amplasarea unor indicatoare de restricție temporară amplasate la început/sfârșit de drum, eventual intermediar, dacă va fi cazul.

Un indiciu suplimentar al încercării de manipulare a rezultatului procedurii este constituit și de declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a singurei oferte concurente, depusă de o asocieră al cărei lider este ..., societate care, conform informațiilor publice regăsite la adresa <https://www.risco.ro/en/verifica-firma/...>, este înființată în anul 2021, an în care a realizat o cifră de afaceri de aprox. 30.000 euro și o pierdere de aprox. 10.000 euro, fără să fi avut vreun angajat, iar în anul 2022, a realizat o cifră de afaceri de aprox. 177.000 euro, având 1 angajat.

Detalierea din cele ce precedă are menirea de a dovedi lipsa de temeinicie a tuturor motivelor invocate spre respingerea ofertei contestatorului, toate cele invocate neavând nicio legătură cu obiectul și specificul lucrărilor din obiectul contractului, fiind doar speculații subiective, grevate de profund formalism, după cum se vor dovedi în cele ce urmează.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, formulat de maniera:

„Nu ați prezentat în Propunerea tehnică depusă inițial avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare, (...)”, însoțit de comentariul conform căruia: „întrucât

răspunsul dumneavoastră reprezintă completare ulterioară a propunerii tehnice, iar în Caietul de sarcini este menționat: Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. NU se vor solicita și NU se vor accepta completări ulterioare a propunerilor tehnice, indiferent de natura acestora - răspunsul este considerat neconcludent”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că, prin răspunsul nr. 1 remis la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, nu s-a adus nicio informație suplimentară față de cele care se regăseau în propunerea tehnică, pag. 4-7, indicate în răspunsul respectiv, răspunsul fiind acompaniat de simple comentarii.

Pe lângă faptul că *„răspunsul dumneavoastră reprezintă completare ulterioară a propunerii tehnice”*, este de-a dreptul mincinoasă, clamarea așa-ziselor *„avantaje competitive”* nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei, propriile aprecieri mai mult sau mai puțin subiective neavând nicio legătură cu modul documentat de prestare a serviciilor și execuția lucrărilor din obiectul contractului.

Relativ la motivul invocat de maniera *„2. Nu ați prezentat, conform Metodologiei de executare a lucrărilor, descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității. Ați prezentat doar Certificarea ISO 9001 și CV-ul specialistului nominalizat, menționând că responsabilitățile și atribuțiile respectivului specialist menționate în CV ar fi suficiente. Deținerea unei anumite Certificări de către ofertant nu-l poate absolvi pe acesta de a întocmi Propunerea tehnică sau orice alt document inclus în aceasta - conform cerințelor Documentației de atribuire și cu respectarea strictă a acestora și întrucât descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității trebuiau să fie aplicate strict proiectului în cauză, nu în general, răspunsul este considerat neconcludent”*,

din nou, contestatorul reiterează formalismul de-a dreptul tendențios al autorității contractante care, deși era în posesia atribuțiilor specialistului respectiv, invocă o posibilă lipsă a acestora motivată că informațiile clamate nu ar fi fost prezentate și separat, sens în care invocă așa-zisul Formular de propunere tehnică, al cărui rol îl exacerbează, deși este un formular nerecunoscut de dispozițiile art. 20 din H.G. nr. 395/2016 ca fiind document al achiziției - parte a documentației de atribuire.

Ceea ce încearcă însă autoritatea contractantă să *„speculeze”* este faptul că informațiile nu s-ar regăsi într-un anumit capitol/loc al propunerii tehnice și astfel a considerat că un astfel de aspect s-ar constitui în motiv de respingere a ofertei, împotriva recunoașterii unanime a aspectului conform căruia conținutul actului - propunere tehnică - prevalează asupra formei sale, sens tranșat de întreaga jurisprudență a instanțelor europene competente și însușit de Consiliu,

sens în care prezintă relevanță Decizia nr. 1792/C8/1984 din 01.10.2020, din a cărei motivare se redă.

Față de cele relevate, în condițiile în care propunerea tehnică conține informațiile cu privire la „rolul și responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității” - în CV - parte componentă a propunerii tehnice, se solicită a se constata și reține profunda netemeinicie a respectivului motiv de respingere a ofertei.

Referitor la motivul invocat la modul: „3. Nu ați prezentat conform Metodologiei de executare a lucrărilor - planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități (...)”, contestatorul solicită a se reține „ridicolul” invocării unui astfel de motiv, susțineri care nu au nicio legătură cu realitatea din procedură dată de drumul de pe câmp pe care nu se circulă și nu se poate efectiv circula fără a se „rupe” mașinile care s-ar aventura eventual la a circula pe respectivul drum de tarla (exploatare).

Lipsa de realism a funcționarilor autorității contractante în a invoca motivul ridicol în discuție este dovedită suplimentar de răspunsul dat clarificării solicitate pe respectiva temă, din care se redau următoarele: „Referitor la rutele și traseele alternative pe care se va circula în situația închiderii traficului, la pag. 733 au fost precizate următoarele: «În cazul în care devierea sau închiderea oricărei suprafețe carosabile, de trotuar sau căi pietonale existente, devine temporar necesară pentru execuția lucrărilor, Antreprenorul va asigura și va menține căi alternative de acces.

a) Fiind evident că pe drumul comunal supus modernizării nu se desfășoară decât un trafic sporadic, contestatorul rectifică mențiunea în sensul că desfășurarea traficului se va derula pentru perioade reduse de timp pe un singur sens, conform rigorilor ce se vor institui prin Planul de management al traficului supus aprobării.

b) **Prin propria afirmație conform căreia «Mai mult drumul DC15A - în acest moment este aproape impracticabil fiind plin de denivelări și gropi, nefiind vorba de trafic intens sau de contor de trafic», recunoașteți inutilitatea și totala inadecvare la obiectul contractului a cerinței documentației de atribuire** «se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități».

În situația dată, rugăm să **dați prevalență argumentului de drept a maiori ad minus**, potrivit căruia «cine poate mai mult, poate și mai puțin», astfel că, în situația în care propunerea noastră tehnică conține în Planul de management al traficului reglementarea și managerierea de situații complexe, precum cele proprii drumurilor naționale intens circulate, **societatea noastră poate să exercite în aceleași condiții și acțiuni mai puțin importante (cine poate mai**

mult, poate și mai puțin), precum adaptarea Planului de management al traficului la un drum IMPRACTICABIL, acțiune care se va realiza în perioada de mobilizare, când Planul privind managementul traficului aplicat la lucrare se va particulariza la realitatea terenului și va fi supus aprobării entităților competente, după cum a fost specificat în Metodologia de realizare a lucrărilor, la pagina 47 (...)."

În condițiile în care afirmațiile autorității contractante nu au nicio legătură cu obiectul contractului și realitatea practică din procedura de atribuire, contestatorul reiterează solicitarea de a se reține că motivul respectiv a fost invocat doar „să fie la număr”, încât oferta sa să fie eliminată din procedura de atribuire, spre a putea fi manipulat rezultatul acesteia.

În privința motivului formulat la modul: „4. Nu ați ținut cont de prevederile Normativului C 16-84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații în timpul întocmirii Propunerii tehnice. Nu țineți cont de perioada de timp friguros în cuprinsul Graficului GANTT și nici nu ați prezentat o Procedură de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Invocarea faptului că: Motivul pentru care nu s-a prezentat «Procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros» este constituit de faptul că o astfel de procedură nu se poate substitui Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros reglementat de normative, documentație tehnico-economică care se bazează pe metode speciale de lucru, calcule termotehnice etc. care vor fi realizate la etapa de elaborare a Proiectului tehnic, **este total irelevantă - deoarece Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros - după cum se precizează, se referă la modificări intervenite în volumul de lucrări** a căror execuție se continuă sau se începe în perioada de timp friguros - modificările apărând la ceva ce este întocmit, adică la un Grafic GANTT întocmit (ce trebuia întocmit cu luarea în considerare a perioadei de timp friguros - în situația nedepunerii unei Proceduri tehnice de Execuție a lucrărilor pe timp friguros). (...)", contestatorul solicită a se constata profunda eroare în care se află autoarea actului atacat, cu atât mai mult cu cât:

- obiectul contractului - include serviciile de proiectare;
- proiectul de contract din cadrul documentației de atribuire -

însușit de către contestator - document al achiziției căruia i se subordonează toate celelalte documente, conține Clauza 22.2 alin. (2) conform căreia: „(2) Executantul va prezenta, la cererea Achizitorului, **după semnarea contractului, graficul fizic alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, actualizat** în cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul fizic, la cererea Achizitorului, Executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract”.

- faptul că o eventuală execuție a lucrărilor pe timp friguros **nu se poate organiza în baza unei proceduri tehnice de execuție, document cu caracter general**, aplicabil unei anumite categorii de lucrări, este confirmat de prevederile **Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84**, din care deosebită relevanță prezintă cele constituite de rigorile privind conținutul proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, din care se citează „cap. 3.8. Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros se compune din următoarele piese: (...)” și „cap. 3.9. Beneficiarul, proiectantul și executantul trebuie să conlucreze strâns la stabilirea tuturor măsurilor necesare (...)”.

Prin urmare, contestatorul solicită a se constata faptul că afirmația autorității contractante este contrară:

- Clauzei 22 din contract;
- reglementărilor **Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84**;

- realității dată de tipul de contract, care este contract de proiectare și execuție,

toate cele arătate suprapunându-se peste aspectul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a făcut vreo referire cu privire la prezentarea vreunui document justificativ al modului de executare de lucrări pe timp friguros.

În privința motivului conform căruia: „5. Ați prezentat recomandări de la Beneficiarii celor 5 lucrări pentru specialistul BENTE NICOLAE cu privire la activitatea derulată în calitate de manager de proiect, dar care (în afară de cea a Comunei Negreni care are număr de înregistrare și dată) nu dețin elementele esențiale ale unor recomandări și anume:

- fiind instituții publice acestea trebuie să aibă un antet - care lipsește;

- numărul și data emiterii recomandării (fiind instituție publică, orice document emis are număr de înregistrare și data emiterii);

- numele și prenumele (...)

nu ați prezentat justificări conform solicitării de clarificări: «Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre specificațiile CV-ului domnului BENTE NICOLAE, în cuprinsul căruia, nicăieri nu apare că ar fi fost Manager de proiect la nici una din cele 5 lucrări menționate în Recomandarea emisă și semnată de domnul DUME FLORIN GABRIEL - din care reiese participarea domnului BENTE NICOLAE ca Manager de proiect la cele 5 lucrări (...)»”,

se solicită a se constata că, în situația în care autoritatea contractantă avea obiecții asupra modului de emiterie a documentelor de către unele instituții publice, aceasta nu putea să sancționeze contestatorul cu respingerea ofertei, având posibilitatea, fie să resolicite

prezentarea documentelor - în forma dorită de ea, fie să verifice ea însăși situația documentelor la emitenți, deși, conform celor relevante la pct. 10 al prezentei - „*Conținutul actului prevalează asupra formei*”, de interes pentru autoritatea contractantă fiind experiența profesională a specialistului și nu modul în care diverse instituții publice au înțeles să își elaboreze documentele.

În privința motivului formulat de maniera: „6. Cu privire la îndeplinirea cerinței aferent: «Structura echipei propuse pentru managementul contractului: Manager al sistemelor de management al calității», ați menționat cerința cu trimitere la codul ocupațional COR 242114 - manager al sistemelor de management al calității - nefiind aptă a prezenta vreo relevanță în raport cu situația specialistului desemnat responsabil CQ în cadrul echipei de proiect, fapt care este cât se poate de clar că între funcția de Manager al Sistemelor de Management al Calității și cea de Responsabil CQ - sunt diferențe mari. Managerul Sistemului de Management al Calității, trebuie să dețină abilități și competențe de implementare a conceptului de abordare pe bază de procese, atât în organizație, cât și în cadrul unui proiect, precum și de gestionare a proceselor sistemului de management al calității prin aplicarea ciclului PDCA. **Între cele două aspecte sunt diferențe mari și anume Sistemul de management al calității - reprezintă un sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație/proiect în ceea ce privește calitatea, în timp ce Controlul calității (CQ) - reprezintă doar o parte a managementului calității, concentrate doar pe îndeplinirea cerințelor referitoare la calitate.** (...)»

Specificațiile dumneavoastră că «Din recomandările prezentate, rezultă că, în perioadele în care acestea au fost emise, doamna COSTAS DOINA a ocupat funcția de Manager de Calitate», sunt nereale și nefondate, deoarece Recomandările prezentate specifică în mod cât se poate de clar că: «Recomandările prezentate pentru doamna COSTAS DOINA sunt pentru participarea și implicarea acesteia în cadrul celor 2 contracte ca RESPONSABIL CONTROLUL CALITĂȚII și nu de MANAGER AL SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII»”.

Astfel, contestatorul solicită a se constata vădita intenție de denaturare a concurenței pe motive străine de realitatea procedurii, aspect rezultat din afirmații precum: „**Între cele două aspecte sunt diferențe mari și anume Sistemul de management al calității - reprezintă un sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație/proiect în ceea ce privește calitatea, în timp ce Controlul calității (CQ) - reprezintă doar o parte a managementului calității, concentrate doar pe îndeplinirea cerințelor referitoare la calitate**”, afirmație din care rezultă că autoritatea contractantă și-ar dori achiziția de servicii de „implementare a conceptului de abordare pe bază de procese atât în organizație cât și în

cadrul unui proiect, precum și de gestionare a proceselor sistemului de management al calității prin aplicarea ciclului PDCA” și astfel nu ar fi suficientă asigurarea unui specialist pentru asigurarea „managementului calității, concentrate doar pe îndeplinirea cerințelor referitoare la calitate”.

Pe lângă lipsa de realism, o astfel de speculație depășește atât competențele, cât și interesul autorității contractante, în condițiile în care societatea contestatoare este certificată pentru implementarea sistemului de management al calității conform Standardului ISO 9001:2015 de către un organism de certificare autorizat, necesitatea reală în cadrul contractului fiind cea de asigurare a „managementului calității, concentrate doar pe îndeplinirea cerințelor referitoare la calitate”, respectiv de asigurarea aplicării Sistemului calității în construcții, așa cum acesta este reglementat prin dispozițiile art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - în condițiile reglementate de art. 25 din același act normativ.

Ceea ce speculează autoritatea contractantă este constituit de eventuale diferențe de denumiri date de COR ocupațiilor diversilor specialiști din domeniul calității, spre a putea manipula astfel rezultatul procedurii de atribuire, aspect care însă nu are nicio susținere legală, desemnarea specialistului responsabil cu managementul calității oricărui proiect fiind de competența conducătorului entității executante, prin decizie internă.

Întrucât încercarea de invocare a unui astfel de motiv - în raport de obiectul contractului și de amplasamentul drumului de exploatare supus modernizării - frizează ridicolul, contestatorul solicită a se reține profunda netemeinicie a „presupunerii” autorității contractante, clamată ca motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește motivul conform căruia: „7. Persoana propusă pentru funcția de Coordonator SSM - doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu are pregătirea necesară - având absolvit doar un curs de Specialist în domeniul Sănătății și Securității în Muncă - neîndeplinind astfel cerința din documentația de atribuire care prevede: Coordonator SSM nivel superior.

Din documentele prezentate pentru doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu rezultă participarea ca și Coordonator SSM sau în cadrul altor funcții pe linie de SSM în cadrul vreunei lucrări, din CV-ul acesteia rezultă doar faptul că este angajată ca Director resurse umane/ Inspector resurse umane/ Funcționar administrativ/ Consilier juridic/ Recepționar/ Secretară/ Profesor suplinitor. Chiar și din Extrasul REGES din 30.03.2023 - rezultă că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată a ... ca director resurse umane.

Având în vedere cerința care prevedea că în structura echipei propuse pentru managementul contractului să fie inclusă și categoria: Structura echipei propuse pentru managementul contractului: -

Coordonator SSM nivel superior – CV, diplomă de studii, certificat/diplomă absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate, etc.) sau orice alte documente relevante - persoana nominalizată neîndeplinind această cerință”.

După cum contestatorul a precizat și în răspunsul la clarificări, specialistul desemnat este absolvent de instituție de învățământ superior și deține Certificatul de absolvire nr. 00270653/16.02.2016, specializarea **cod COR 226302 - specialist în domeniul securității și sănătății în muncă**, sens în care redă conținutul răspunsului, după cum urmează: „Specialistul referit de dvs. este coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata elaborării proiectului și/sau realizării lucrării pentru șantiere temporare sau mobile - nivelul superior, îndeplinind rigorile Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 242/2007, cu modificările ulterioare, astfel cum se atestă prin Certificatul de absolvire nr. 00270653/16.02.2016, specializarea cod COR 226302 - specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, codificarea COR neconținând calificări/specializări distincte pentru coordonator nivel de bază, respectiv, nivel superior.

În Lista ocupațiilor din COR - publică pe site-ul https://mmuncii.ro/j33/images/Documente/Munca/COR/ISCO_08_lista_alfabetica_ocupații_062023.pdf, **ocupația Cod 325724 Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii medii)**, este distinctă.

În acord cu dispozițiile art. 24 din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, în calitate de antreprenor avem obligația de a elabora **Planul propriu de securitate și sănătate** și numirea responsabilului SSM, în timp ce, prin dispozițiile art. 6 - art. 8, responsabilitatea desemnării coordonatorului în materie de securitate și sănătate este a beneficiarului.

Prin urmare, persoana desemnată pentru funcția în discuție îndeplinește condițiile legale impuse de exercitarea ocupației de «coordonator superior nivel superior – SSM - clasificare COR - 226303»”.

Contestatorul arată că nu înțelege care este semnificația sau relevanța afirmației autorității pârâte prin care afirmă că „din Extrasul REGES din 30.03.2023 - rezultă că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată al SC ... SRL - ca director resurse umane”, lăsând a se înțelege că unui specialist calificat în mai multe domenii i-ar fi prohibită exercitarea oricăreia dintre competențele deținute și ar fi obligat la a practica doar a uneia dintre ele.

Cu privire la motivul: „8. Nu ați prezentat strategia anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției. Acesta face referire la Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia și menționați: DECLARAȚIA DE ADERARE la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acesteia depusă în cadrul ofertei noastre în al cărei final am precizat: (...)

Cele menționate mai sus însă nu îndeplinesc cerința minimă, întrucât din documentele prezentate **nu rezultă strategia anti-corupție ce va fi implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția**”.

După cum rezultă din text, în propunerea tehnică contestatorul a prezentat documentul „DECLARAȚIE DE ADERARE la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia”, prin care a precizat, prin declarație pe proprie răspundere, printre altele și că: „▪ **Aderă la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare a Strategiei Naționale Anticorupție pe perioada 2021-2025 incluzând măsurile de prevenire a corupției** ca elemente ale planurilor manageriale și evaluarea lor periodică ca parte integrantă a performanței administrative, în vederea creșterii integrității instituționale;

▪ își exprimă, în mod ferm, **angajamentul de continuare a eforturilor anticorupție prin toate mijloacele legale și administrative corespunzătoare;**

▪ împreună cu reprezentanții instituției adoptă **toate măsurile necesare pentru evitarea situațiilor de conflict de interese și incompatibilități, precum și pentru considerarea interesului public mai presus de orice alt interes, în acord cu respectarea principiului transparenței procesului decizional și accesului neîngrădit la informațiile de interes public;**

▪ își asumă îndeplinirea măsurilor specifice ce țin de competența exclusivă a instituției pe care o reprezintă.

În acest scop, ca o expresie a valorilor fundamentale expuse, **reprezentanții și angajații Societății Comerciale ... au obligația să:**

- implementeze cadrul legislativ anticorupție;
- îndeplinească măsurile specifice din cadrul SNA ce țin de competența societății;
- respecte prevederile privind accesul la informații de interes public și a celor privind transparența procesului decizional;

- consolideze autonomia operațională a structurilor de control intern și audit și intensificarea activităților de implementare a sistemelor de control intern/managerial;

- **ia toate măsurile necesare pentru evitarea situațiilor de conflict de interese și incompatibilități;**

Reprezentanții și angajații Societății Comerciale ... au datoria ca în exercitarea atribuțiilor de serviciu să respecte valorile fundamentale și principiile stabilite în Strategia Națională Anticorupție 2021-2025, să considere interesul public mai presus de orice alt interes și nu trebuie să se folosească de îndatorire în întreprindere publică pentru obținerea de beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau persoanele apropiate”.

Contestatorul apreciază că în situația în care și-a însușit actul normativ în vigoare prin transpunerea acestuia la nivelul societății, se înțelege că respingerea ofertei ... - sub motivul invocat - se produce pentru faptul că aceasta nu va da „atenția” așteptată de cei care consideră că dețin competențe mai presus de lege - în cazul de față H.G. nr. 1269/2021 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia, știut fiind că noțiunea de „strategie” este aplicabilă la eșaloane administrative de la un anumit nivel în sus cum ar fi: județ, zonă, nivel național, zonal - precum UE, internațional, fiind improprie unui operator economic de tip „SRL”, care poate Adera la strategia națională, zonală etc, pe care astfel se obligă să o respecte întocmai.

Cu privire la motivul: „9. Nu ați îndeplinit cerința care prevede prezentarea în cadrul Propunerii Tehnice a: «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării» (...)

Practic, prin acest răspuns recunoașteți că nu ați făcut vreo vizită amplasamentului pentru depistarea eventualelor constrângeri fizice, ba mai mult, aduceți în discuție și faptul că Documentația de atribuire este oarecum neadaptată la realitatea lucrărilor ce urmează a se executa. Atâta timp cât ați avut posibilitatea de a contesta modul de întocmire al Documentației de atribuire, precum și a cerințelor acesteia, dar nu ați făcut acest lucru (nu ați contestat și nu ați solicitat clarificări aferente acestor cerințe), cerințele rămân obligatorii de îndeplinit de către dumneavoastră - la momentul depunerii ofertei”.

După cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări și după cum s-a prezentat și în partea introductivă, contestatorul se află în prezența execuției unor lucrări pe câmp, pe un drum de tarla, unde nu există nicio „constrângere fizică impuse de amplasamentul lucrării”, aspect rezultat și din DALI, în care se precizează expres: „**5.2. Necesarul de utilități rezultate, inclusiv estimări privind depășirea consumurilor inițiale de utilități și modul de asigurare a consumurilor suplimentare.**

Nu este cazul.”

Prin urmare, în situația în care, pe câmpul deschis unde se execută lucrările de drum nu există construcții, instalații, utilități, pante în rambleu sau debleu, curbe, prăpăstii, stânci, circulație de auto sau vehicule, nu se înțelege care ar fi putut fi „*constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*” pentru care contestatorul putea să prezinte vreo „adecvare” reală, ci nu doar o „poveste” fără legătură cu realitatea.

Concluzionând, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 259/25.01.2024 ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 258/25.01.2024 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a obiectului și a tipului de contract - contract de proiectare și execuție, a clauzelor contractuale impuse spre însușire prin secțiunea documentației de atribuire special destinată și a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Prin adresa nr. 533/14.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 9270/14.02.2024, ..., transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

După parcurgerea etapei de evaluare DUAЕ, s-a procedat la evaluarea ofertelor tehnice ale ambilor ofertanților care au fost declarați admiși în prima etapă.

Comisia de evaluare s-a întrunit în ședințe de evaluare a ofertelor tehnice, în urma evaluării propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și a Rapoartelor întocmite de către expertul tehnic cooptat nr. 2896/04.10.2023 și nr. 3034/19.10.2023, fiind întocmite: procesele-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, nr. 5605/12.10.2023, nr. 5984/03.11.2023 și nr. 6817/04.12.2023.

În continuare, autoritatea contractantă amintește prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, proiectul tehnic, precum și Modelele de Formulare), obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de achiziție – cap. 1 Introducere, cap. 10 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Etapa 1 - Servicii de proiectare și Etapa 2 - Execuția lucrărilor, cap. IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și conținutul Modelelor de Formulare.

Astfel, la faza de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa nr. 2783/25.09.2023, s-au solicitat ofertantului ..., clarificări din oferta tehnică.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant în termenul limită stabilit, înregistrat cu nr. 3110/27.09.2023, acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, oferta fiind respinsă ca neconforma în baza art. 137

alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Aferent contestației formulate de către ..., autoritatea contractantă răspunde punctual motivelor invocate:

1. Referitor la criticile indicate la punctul (6) din contestație:

Alegațiile și ironiile contestatorului la adresa autorității contractante, prin alocarea și utilizarea unor cuvinte ca: „dirijat” sau „sifona”, a căror sens sunt demne și bineînțeles cunoscute, doar de o societate ca cea a contestatorului procedurii - ..., sunt lipsite de orice temei și fundament. Faptul că se dorește modernizarea infrastructurii rutiere din comună, pentru a facilita și ușura deplasarea cetățenilor comunei și nu numai, între localități sau dintr-o localitate în alta (în acest caz DC 15A - face legătura între localitățile ...și ...), prin mijloace legale și transparente, inițiind o procedură de achiziție publică, prin publicarea unui Anunț de participare simplificat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, la care a putut participa orice operator economic, anunț în cuprinsul căruia a fost postată o documentație de atribuire care a fost publicată în totalitate în SEAP și care până la data limită de depunere a ofertelor (și nu numai a termenului legal de contestare a documentației de atribuire) nu a fost contestată de niciun operator economic, fapt ce denotă că s-a respectat întrutotul legislația în domeniu, procedura nefiind „dirijată”, ci fiind cât se poate de transparentă și respectând în totalitate principiile ce guvernează achizițiile publice în România, principii reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Se face mențiunea că procesul de evaluare a ofertelor s-a făcut strict cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire postată în cuprinsul Anunțului de participare simplificat nr. .../18.07.2023.

Necontestând, nesolicitând clarificări sau eliminarea unor cerințe și totuși depunând ofertă, se consideră că aceste cerințe numite „pretenții” au fost însușite de către ambii ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii, inclusiv de ...

Faptul că, atât comisia de evaluare cât și expertul cooptat și-au făcut cu temeinicie datoria pentru care au fost desemnați, respectându-și sarcinile stabilite și avute, adică acelea de a evalua ofertele doar și strict cu luarea în considerare și în baza tuturor cerințelor documentației de atribuire, face să se înțeleagă frustrarea contestatorului, care poate este obișnuit să câștige procedurile (licitațiile), fără ca ofertele depuse de către el să fie evaluate în conformitate cu cerințele documentațiilor de atribuire, ci să fie evaluate superficial sau să nu fie evaluate în conformitate cu cerințele stabilite de către autoritățile contractante prin documentațiile de atribuire, ci evaluate sub un tratament preferențial, iar ei să-și întocmească ofertele după bunul plac, la modul general și fără a respecta specificațiile și cerințele documentațiilor de atribuire (ca și în acest caz).

Se poate observa ușor că ... este o abonată a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestând orice procedură la care a fost respins, invocând că procedura este „dirijată” sau că dacă nu a fost desemnată câștigătoare, automat acea autoritate contractantă „vrea să sifoneze banii publici”.

Referitor la alegațiile contestatorului de la punctul 6.1, cum că s-ar fi încercat evitarea „precizării exacte a felului drumurilor care vor constitui obiectul modernizării - în sensul că este vorba despre un drum secundar - drum comunal DC 15A” și nu de „Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...”, este lipsită de orice fundament.

Nu se înțelege sub nicio formă cu ce sau cum putea influența această titlatură a obiectului procedurii, modul de întocmire a ofertelor. O astfel de interpretare de către un ofertant, nu putea fi făcută decât în situația în care acel ofertant își întocmește oferta doar după titlul sau titulatura obiectului procedurii și nu după studierea și aprofundarea documentației de atribuire, ceea ce vorbește de la sine la cât de laborios a fost studiată documentația de atribuire, fiind cât se poate de clar de ce nu au fost respectate cerințele acesteia.

La fel ca și la punctul 6.1 și la punctul 6.2 – pag. 3 din contestație, se invocă faptul că amplasamentul drumului ar fi fost reflectat doar într-o planșă, și că *„Din cele redate, este evident că DC 15A a cărui modernizare se dorește, este un drum de tarla, derivație din DC 15”*.

Față de această „catalogare” a contestatorului ca „drum de tarla”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că drumul este un Drum Comunal - DC15A - și nu o tarla - care conform dex înseamnă: *„Suprafață de teren agricol mărginită de patru drumuri care se întretaie”*.

Chiar dacă Drumul comunal DC15A se află într-o stare avansată de degradare, totuși nu este o suprafață agricolă, ci un Drum Comunal, nefiind declarat sau scos din circuitul cadastral și trecut ca și teren agricol, ori catalogarea contestatorului nu putea fi făcută decât în contextul în care nu a avut habar sau cunoștință de ce anume ofertează sau pentru ce categorie de drum își întocmește oferta, această supoziție fiind întărită și de alți termeni pe care ofertantul - devenit contestator - i-a utilizat în oferta sa (în conținutul propunerii tehnice), de ex. la pag. 721, în cadrul subcapitolului 2.1.2 - Desfășurarea traficului – se vorbește despre *„desfășurarea traficului în ambele sensuri acolo unde lucrările pot asigura un spațiu minim de circulație de 5,50 metri”*, la pag.731 că: *„În decursul unei zile există două perioade de vârf de trafic, una la care traficul este maxim pentru unul din sensurile de circulație și alta corespunzătoare celuilalt sens de circulație. Aceste ore pot fi aflate de la secțiile de Drumuri Naționale și rezultă din înregistrările contorilor de trafic de numărare automată a traficului”*. *„Cronometrarea se desfășoară pe o durată de 1/2 ore de către doi observatori A și B aflați la capetele sectorului ...”*.

Prin simplul fapt că la pag. 721 s-a depus „Planul de management al traficului pentru contractul «Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...» organizată de COMUNA ...” - dar în care nu se face nici măcar o aluzie la DC15A, ci se utilizează specificațiile din fraza de mai sus, nu se face decât să se demonstreze faptul că ofertantul contestator nu a respectat cerința conform căreia în Propunerea tehnică trebuia prezentat: **„x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități”**.

Și pe aceste considerente invocate, se solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, putându-se constata că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința expresă de a **prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare**, așa cum a fost acesta solicitat, ci doar încearcă să-și acopere culpa prin invocarea de motive nefondate și inexplicabile în acest context și moment, documentația de atribuire nefiind contestată sau clarificată de către contestator, aceasta rămânând obligatorie pentru toți ofertanții.

Referitor la cele invocate de contestatoare la punctele 6.3 și 6.4, în care se redau planșe și aspecte din DALI, pe care posibil ca doar în acest moment să le fi analizat, altfel nu se vede sensul și rostul atașării acestora, decât doar pentru a da în opinia sa sens cuvântului „dirijat”, ori în imagini nu se prezintă vreo dirijare de circulație pe DC15A. Drumul DC15A nu este un drum modernizat, este cât se poate de clar, având în vedere că tocmai scopul și obiectul procedurii este acela de modernizare a acestuia.

Față de punctul 6.5, în care contestatorul invocă: *„(6.5) Am procedat la redarea celor din precedent spre a releva faptul că procedura de atribuire se referă la execuția modernizării unui drum secundar, amplasat pe câmp, necirculabil, în proximitatea căruia există suficiente drumuri de tarla (drumuri de exploatare) posibil a fi utilizate pentru deplasarea eventualelor utilaje agricole, nefiind necesare măsuri speciale de management al traficului, fiind suficientă amplasarea unor indicatoare de restricție temporară amplasate la început/sfârșit de drum, eventual intermediar, dacă va fi cazul”*, autoritatea contractantă reiterează cerința din documentația de atribuire, care prevedea la pag. 34/45 din Secțiunea Modele de Formulare - Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul 2. - Metodologia de executare a lucrărilor - care prevede la litera x. - în mod expres, ce anume trebuie să conțină Planul de management al traficului și cum trebuie acesta prezentat: **„x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități”**, ori contestatorul nu are cum să demonstreze că ar fi îndeplinit această cerință.

Orice atacare a cerinței în acest moment este tardivă, aceasta fiind imperativ necesar a fi respectată, trebuind să fi prezentat un Plan de management al traficului - aplicat la lucrare prin prezentare de metode, prezentare de trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități, ori contestatorul nu a respectat cele învederate de cerința menționată mai sus.

Și pe aceste considerente invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Revenind la celelalte puncte contestate, se fac următoarele precizări:

Referitor la punctul (7) din contestație, prin care din nou se fac remarci de genul: *„Un indiciu suplimentar al încercării de manipulare a rezultatului procedurii este constituit și de declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a singurei oferte concurente, depusă de o asocierie al cărei lider este ..., societate care, conform informațiilor publice regăsite ...”*, remarci lipsite de orice fundament, deoarece conform legislației în materie de achiziții publice și se citează prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ori asocieria este formată din 3 operatori economici, activi, al căror obiect de activitate este conform cu activitățile și lucrările ce fac obiectul contractului. Faptul că unul dintre cei trei a fost desemnat de către ceilalți doi asociați ca lider al asocierii, nu are nicio însemnătate pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât Asocieria a îndeplinit toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, a depus oferta în SEAP, a depus Garanția de participare odată cu oferta, până la data și ora limită de depunere a oferte și nu se înțelege ce anume dorește să invoce contestatorul. Că liderul Asocierii este o firma mai „mică”, nu are nicio relevanță atâta timp cât aceasta a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, nefiind nicio „încercare de manipulare a rezultatului procedurii”. Cei trei membri ai Asocierii ... - ... - ... se încadrează în categoria celor definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, se solicită Consiliului să respingă și acest punct ca nefondat și netemeinic, fiind lipsit de orice relevanță.

Referitor la punctele (8) și (9) din contestație prin care se contestă următoarele: *„(8) Detalierea din cele ce precedă are menirea de a dovedi lipsa de temeinicie a tuturor motivelor invocate spre respingerea ofertei noastre, toate cele invocate neavând nicio legătură cu obiectul și specificul lucrărilor din obiectul contractului, fiind doar speculații subiective, grevate de profund formalism, după cum vor dovedi în cele ce urmează.*

*(9) Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei noastre formulat de maniera: «Nu ați prezentat în Propunerea tehnică depusă inițial **avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare, (...)**», însoțit de comentariul*

conform căruia întrucât răspunsul dumneavoastră reprezintă completare ulterioară a propunerii tehnice, iar în Caietul de sarcini este menționat: Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. NU se vor solicita și NU se vor accepta completări ulterioare propunerilor tehnice, indiferent de natura acestora - răspunsul este considerat neconcludent, solicităm Consiliului să constate și să rețină că, prin răspunsul nr. 1 remis la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, nu am adus nicio informație suplimentară față de cele care se regăseau în propunerea tehnică, pag. 4-7, indicate în răspunsul respectiv, răspunsul fiind acompaniat de simple comentarii. Pe lângă faptul că „răspunsul dumneavoastră reprezintă completare ulterioară a propunerii tehnice” este de-a dreptul mincinoasă, clamarea așa-ziselor „avantaje competitive” nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei noastre, propriile noastre aprecieri mai mult sau mai puțin subiective neavând nicio legătură cu modul documentat de prestare a serviciilor și execuția lucrărilor din obiectul contractului”, se face precizarea: că, potrivit celor prezentate și specificate în Raportul expertului de evaluare a răspunsului nr. 3110/27.09.2023, la solicitările de clarificări nr. 2783/25.09.2023: „Răspunsul nu poate fi considerat concludent - chiar dacă ofertantul ne prezintă avantajele acum prin răspunsul dat, **doar în acest moment specificând avantajele competitive ale Propunerii tehnice privind etapa de elaborare a serviciilor de proiectare, nefăcând acest lucru în cadrul Propunerii tehnice depuse inițial - ceea ce denotă nerespectarea cerinței care prevedea «trebuie: ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în documentația tehnică și în Caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare»**”. Specificațiile ofertantului cum că: „Consideram că nu se impunea a se detalia suplimentar, deoarece textele privind avantajele unei firme pot să sune a reclamă sau laudă, am ales să prezentăm date concrete și reale asupra celor oferite, din acestea rezultând că avem capacitatea să realizăm tot proiectul cu personal angajat plus personal angajat suplimentar pentru orice este necesar”, **sunt irelevante deoarece cerința menționa, în mod expres: „să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare”, comisia de evaluare neavând cum să facă o evaluare ipotetică, având în vedere că avantajele nu erau evidențiate de către ofertant în cuprinsul și conținutul Propunerii tehnice prezentate, o evidențiere a acestora fiind făcută doar prin răspunsul la clarificări.**

Ca și la punctele anterioare, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, care prevedea la pag. 26/45 din Secțiunea Modele de Formulare - Formular 13 Propunere Tehnică - punctul 1 - Rezumat - subpunctul ii, ci doar a încercat să-și acopere această culpă, prin argumentarea unor anumite „pasaje” sau invocarea unor pagini, conținut pe care chiar dacă nu reflecta și evidenția avantajele competitive: **„ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare”**, comisia de evaluare trebuia să le deducă, fapt ce ar însemna că documentația de atribuire nu are niciun sens a fi întocmită, neavând niciun sens să fie solicitate criterii de atribuire și anumite cerințe, ci fiecare după cum percepe și concepe, își stabilește și întocmește o așa zisă ofertă și participă la procedura de atribuire.

Și pe aceste considerente invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (10) din contestație, în care se invocă următoarele: *„Relativ la motivul invocat de maniera «2. Nu ați prezentat, conform Metodologiei de executare a lucrărilor, descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității. Ați prezentat doar Certificarea ISO 9001 și CV-ul specialistului nominalizat, menționând că responsabilitățile și atribuțiile respectivului specialist menționate în CV ar fi suficiente. Deținerea unei anumite Certificări de către ofertant nu-l poate absolve pe acesta de a întocmi Propunerea tehnică sau orice alt document inclus în aceasta - conform cerințelor Documentației de atribuire și cu respectarea strictă a acestora și întrucât descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității trebuiau să fie aplicate strict proiectului în cauză, nu în general, răspunsul este considerat neconcludent»*, din nou, suntem nevoiți să reiterăm formalismul de-a dreptul tendențios al autorității contractante care, deși era în posesia atribuțiilor specialistului respectiv, invocă o posibilă lipsă a acestora motivată că informațiile clamate nu ar fi fost prezentate și separat, sens în care invocă așa-zisul Formular de propunere tehnică, al cărui rol îl exacerbează, deși este un formular nerecunoscut de dispozițiile art. 20 din H.G. nr. 395/2016 ca fiind document al achiziției - parte a documentației de atribuire. Ceea ce încearcă însă autoritatea contractantă să speculeze este faptul că informațiile nu s-ar regăsi într-un anumit capitol/loc al propunerii tehnice și astfel a considerat că un astfel de aspect s-ar constitui în motiv de respingere a ofertei, împotriva recunoașterii unanime a aspectului conform căruia conținutul actului - propunere tehnică - prevalează asupra formei sale, sens tranșat de întreaga jurisprudență a instanțelor europene competente și însușit de Consiliu, sens în care prezintă relevanță Decizia nr. 1792/C8/1984 din 01.10.2020, din a cărei motivare redăm după cum urmează ... Față de cele relevate, în condițiile în care propunerea noastră tehnică conține informațiile cu privire la rolul și

responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității - în CV - parte componentă a propunerii tehnice, solicităm a se constata și reține profunda netemeinicie a respectivului motiv de respingere a ofertei noastre”, autoritatea contractantă face următoarele precizări: din nou ofertantul încearcă să dea un cu totul alt sens cerinței, prin invocarea unor alte documente și înscrisuri ca motiv de a-și acoperi culpa de a nu prezenta „Rolul și responsabilitățile Managerului Sistemelor de Management al Calității”, care în mod cert sunt omise din propunerea tehnică prezentată.

*Chiar și solicitarea de clarificări a fost formulată sub următoarea formă: „Vă rugăm să clarificați neprezentarea în cadrul Propunerii Tehnice a Descrierii rolului și a responsabilității personalului utilizat pentru execuția lucrărilor, de la pag. 551 - pentru Funcția de Manager al Sistemelor de Management al Calității”, la care ofertantul a răspuns prin următoarele: „Precizăm că societatea noastră are implementat sistemul de management al calității conform standardului ISO 9001:2015, fiind certificate de organisme de certificare autorizate și abilitate conform Certificatelor ISO depuse în cadrul propunerii tehnice. Prin auditurile anuale de certificare și menținere a sistemului calității implementat, organismul de certificare verifică și atestă asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, dar și stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție, inclusiv a Managerului Sistemului de Management al Calității. Prin urmare, omisiunea de încărcare în cadrul propunerii tehnice a responsabilităților Managerului Sistemului de Management al Calității este un viciu de formă, a cărui corectare este susținută de Certificarea ISO 9001, dar și de CV-ul specialistului nominalizat, în cadrul căruia sunt menționate responsabilitățile și atribuțiile respectivului specialist”, ori comisia de evaluare și expertul cooptat nu au contestat faptul că ofertantul contestator nu ar avea implementată Certificarea ISO 9001:2015 sau că nu s-ar fi prezentat CV-ul persoanei nominalizate ca Manager al Sistemului de Management al Calității - d-na Costaș Doina, ci că pentru funcția și rolul propus în cadrul echipei de implementare a Contractului ce urmează a fi încheiat pentru execuția serviciilor de proiectare și a execuției de lucrări pentru obiectivele stabilite prin procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. .../18.07.2023, nu au fost prezentate conform cerinței din documentația de atribuire, care prevede la pag. 38/45 din secțiunea Modele de Formulare - Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor - subpunctul 41 - „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. **Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare între***

membrii echipei", ori ofertantul nedescriind rolul și responsabilitățile Managerului Sistemului de Management al Calității. Evident că pentru celelalte funcții propuse, Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, ...etc., **nu a uitat să evidențieze și să prezinte Rolul și Responsabilitățile fiecăruia în cadrul echipei stabilite pentru implementarea contractului (proiectului).**

Astfel, pe aceste considerente ca și pe multe altele, Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent și anume: „Răspuns neconcludent, deoarece invocarea Certificării ISO 9001:2015 și a CV-ului specialistului nominalizat - nu absolvă ofertantul de a respecta cerința - aceea de a prezenta: «Descrierii rolului și a responsabilității personalului utilizat pentru execuția lucrărilor», acesta nedescriind rolul și responsabilitățile Managerului Sistemului de Management al Calității; Deținerea unei anumite Certificări de către ofertant nu-l absolvă pe acesta de a întocmi Propunerea tehnică sau orice alt document inclus în aceasta - conform cerințelor Documentației de atribuire și cu respectarea strictă a acestora”, oferta fiind respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Și pe aceste considerente invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (11) din contestație, prin care contestatorul invocă următoarele: „Referitor la motivul invocat la modul: «3. Nu ați prezentat conform Metodologiei de executare a lucrărilor - planul privind managementul traficului aplicat la lucrare **prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități (...)**», solicităm a se reține ridicolul invocării unui astfel de motiv, susțineri care nu au nicio legătură cu realitatea din procedura dată de drumul de pe câmp pe care nu se circulă și nu se poate efectiv circula fără a se rupe mașinile care s-ar aventura eventual la a circula pe respectivul drum de tarla (exploatare). Lipsa de realism a funcționarilor autorității contractante în a invoca motivul ridicol în discuție este dovedită suplimentar de răspunsul dat clarificării solicitate pe respectiva temă, din care redăm după cum urmează: «Referitor la rutele și traseele alternative pe care se va circula în situația închiderii traficului, la pagina 733 au fost precizate următoarele: În cazul în care devierea sau închiderea oricărei suprafețe carosabile, de trotuar sau căi-pietonale existente, devine temporar necesară pentru execuția lucrărilor, Antreprenorul va asigura și va menține căi alternative de acces, a) Fiind evident că pe drumul comunal supus modernizării nu se desfășoară decât un trafic sporadic, rectificăm mențiunea în sensul că desfășurarea traficului se va derula pentru perioade reduse de timp pe un singur sens, conform rigorilor ce se vor institui prin Planul de management al traficului supus aprobării, b) Prin

propria afirmație conform căreia „Mai mult drumul DC15A - în acest moment este aproape impracticabil fiind plin de denivelări și gropi, nefiind vorba de trafic intens sau de contor de trafic”, recunoașteți inutilitatea și totala inadecvare la obiectul contractului a cerinței documentației de atribuire» se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități. În situația dată, rugăm să dați prevalență argumentului de drept a maiori ad minus, potrivit căruia „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, astfel că, în situația în care propunerea noastră tehnică conține în Planul de management al traficului reglementarea și managerierea de situații complexe, precum cele proprii drumurilor naționale intens circulate, **societatea noastră poate să exercite în aceleași condiții și acțiuni mai puțin importante (cine poate mai mult, poate și mai puțin), precum adaptarea Planului de management al traficului la un drum IMPRACTICABIL**, acțiune care se va realiza în perioada de mobilizare, când Planul privind managementul traficului aplicat la lucrare se va particulariza la realitatea terenului și va fi supus aprobării entităților competente, **după cum a fost specificat în Metodologia de realizare a lucrărilor, la pagina 47 (...).**

În condițiile în care afirmațiile autorității contractante nu au nicio legătură cu obiectul contractului și realitatea practică din procedura de atribuire, reiterăm solicitarea de a se reține că motivul respectiv a fost invocat doar «să fie la număr» încât oferta noastră să fie eliminată din procedura de atribuire spre a putea fi manipulat rezultatul acesteia”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Oricât ar încerca contestatorul să lămurească Consiliul de faptul că el a procedat corect nedepunând și nerespectând cerința de a prezenta **„x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități”, aplicat la lucrarea ce face obiectul procedurii** și că trebuie acordată „prevalență argumentului de drept a maiori ad minus, potrivit căruia «cine poate mai mult, poate și mai puțin»”, aceste argumente sunt total nerelevante în cazul de față. Prin afirmațiile și argumentele sale, contestatorul nu doar că nu poate lămuri și edifica de ce nu a îndeplinit cerința expresă din documentația de atribuire, ci chiar recunoaște că nu a respectat-o și că a depus un Plan de management al traficului pentru alte categorii de drumuri și se reiterează cele menționate la punctul 3 din prezentul punct de vedere.

Și pe aceste considerente invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest punct (11) din contestație, precum și contestația ca nefondate și netemeinice.

Referitor la punctul (12) din contestație, prin care se contestă: „În privința motivului formulat la modul: «4. Nu ați ținut cont de prevederile

Normativului C 16-84 Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații în timpul întocmirii Propunerii tehnice. Nu ții cont de perioada de timp friguros în cuprinsul Graficului GANTT și nici nu ai prezentat o Procedura de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Invocarea faptului că: Motivul pentru care nu s-a prezentat Procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros, este constituit de faptul că o astfel de procedură nu se poate substitui Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros reglementat de normative, documentație tehnico- economică care se bazează pe metode speciale de lucru, calcule termotehnice etc. care vor fi realizate la etapa de elaborare a Proiectului tehnic», **este total irelevantă - deoarece Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros - după cum se precizează, se refera la modificări intervenite în volumul de lucrări** a căror execuție se continuă sau se începe în perioada de timp friguros - modificările apărând la ceva ce este întocmit, adică la un Grafic GANTT întocmit (ce trebuia întocmit cu luarea în considerare a perioadei de timp friguros - în situația nedepunerii unei Proceduri tehnice de Execuție a lucrărilor pe timp friguros) ..., solicităm a se constata profunda eroare în care se află autoarea actului atacat, cu atât mai mult cu cât:

- obiectul contractului - include serviciile de proiectare;
- proiectul de contract din cadrul documentației de atribuire - însoțit de către noi
- documentul achiziției căruia i se subordonează toate celelalte documente conține Clauza 22.2 alin. (2) conform căreia: (2) Executantul va prezenta, la cererea Achizitorului, **după semnarea contractului, graficul fizic alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, actualizat.** În cazul în care, pe parcurs desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul fizic, la cererea Achizitorului, Executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract;
- faptul că o eventuală execuție a lucrărilor pe timp friguros **nu se poate organiza în faza unei proceduri tehnice de execuție, document cu caracter general**, aplicabil unei anumite categorii de lucrări, este confirmat de prevederile **Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84**, din care deosebită relevanță prezintă cele constituite de rigorile privind conținutul proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, conform cărora:

Conținutul proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros

3.8. Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros se compune din următoarele piese: (...)

3.9. **Beneficiarul, proiectantul și executantul** trebuie să conlucreze strâns la stabilirea tuturor măsurilor necesare, potrivit sarcinilor concrete de producție ce revin șantierului, urmărindu-se și respectarea de către constructor a termenelor legale de precizare, cu anticipație a necesităților de materiale dirijate, de utilaje, mijloace de transport și forțe de muncă, de încheiere a contractelor de furnizare etc. (...).

Prin urmare, solicităm a se constata faptul că afirmația autorității contractante este contrară:

- Clauzei 22 din contract;
- reglementărilor Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84;
- realității dată de tipul de contract care este contract de proiectare și execuție, toate cele arătate suprapunându-se peste aspectul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a tăcut vreo referire cu privire la prezentarea vreunui document justificativ al modului de executare de lucrări pe timp friguros."

Vis-a-vis de afirmațiile și de cele invocate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Invocarea de către contestator doar a clauzei 22.2 (2) din Propunerea de contract și nu și a clauzei 22.2 (1), care prevede: „22.2 (1) Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului fizic și să fie terminate la data stabilită. **Datele intermediare, prevăzute în graficul fizic se consideră date contractuale**” și care induce faptul că ofertantul, prin nerespectarea Normativului C16-84 - pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații - **va executa lucrări conform Graficelor prezentate în conținutul Propunerii Tehnice** la pag. 406 - Graficul de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice și pag. 411 - Graficul Gantt, în care se poate observa cu ușurință că în perioada 15 noiembrie - 15 martie (conform Normativului, art. 1.6 - Perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros) - execută mai multe categorii de lucrări, neținând cont de perioada de timp friguros impusă de legislația în domeniu, ori execuția unor lucrări în această perioadă nu face decât să periclitizeze în primul rând calitatea materialelor (la temperaturi scăzute mai multe materiale ca: betoanele, mixtură asfaltică, bitumul, etc. - își modifică proprietățile) și mai ales calitatea lucrărilor. Tocmai pe aceste considerente prevederile Normativului sunt cât se poate de clare: „art. 1 - Prevederile prezentului normativ sunt obligatorii pentru toate organizațiile de proiectare și execuție din țară, indiferent de subordonarea lor și se referă la asigurarea calității lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros.”

Mai mult, conform cerinței din **documentația de atribuire care prevedea la pag. 35/45 din Secțiunea Modele de Formulare -**

Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul 4. - Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) – „Notă: graficul valoric sau orice alte informații care conțin valori/prețuri vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare - Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84”

Astfel, ofertantul era obligat să cuprindă în Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) - Perioadele cu restricții conform normativului C16-84 - Realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalațiilor aferente.

Întrebarea comisiei de evaluare în solicitarea de clarificări nr. 2783 a fost: „Vă rugăm să clarificați și să justificați execuția lucrărilor în perioada 15 noiembrie -15 martie - având în vedere că începeți lucrările de execuție în data de 05.03.2024 și le finalizați în 14.02.2025, perioadă în care nu țineți cont de prevederile Normativului C16-84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații și nu ați prezentat nici Procedura Tehnică de Execuție aferent execuției lucrărilor în perioada de timp friguros”.

Ofertantul ... a răspuns: „În raport de obiectul contractului «Servicii de proiectare și execuție lucrări», menționăm că, în conformitate cu Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84, avem în vedere că, la elaborarea Proiectului tehnic, să fie puse în aplicare prevederile pct. 3.8. din Normativ prin elaborarea Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros în componentă reglementată astfel: Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros se compune din următoarele piese: a) memoriu justificativ, care va analiza stadiul de încadrare în graficul general și în programul anual și va justifica din punct de vedere tehnico-economic modificările intervenite în volumul de lucrări a căror execuție se continuă sau se începe pe perioada de timp friguros, precizându-se condițiile avute în vedere la întocmirea programului (durata de timp friguros în funcție de situația locală, de date statistice și de previziunile meteorologice, temperaturile minime și adâncimile maxime de îngheț prevăzute, mijloace ce vor fi folosite, etc.). Memoriul va cuprinde justificarea soluțiilor adoptate pentru amenajările, instalațiile, dispozitivele etc., necesare aplicării metodelor speciale de lucru, inclusive breviarul calculelor termotehnice, precum și indicații pentru aplicarea metodelor special de lucru (...). Motivul pentru care nu s-a prezentat «Procedură tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros» este constituit de faptul că o astfel de procedură nu se poate substitui Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros reglementat de normative, documentație tehnico-economică care se

bazează pe metode speciale de lucru, calcule termotehnice etc. care vor fi realizate la etapa de elaborare a Proiectului tehnic.”

Așa cum precizează contestatorul, conform caietului de sarcini, durata execuției lucrărilor este de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Conform graficului Gantt prezentat de ... (pag. 411 din propunerea tehnică), termenul de mobilizare a execuției lucrărilor este 01.03.2024, iar notificarea finalizării lucrărilor este 17.02.2025. Contestatorul precizează „clauza 22.2 (2) propunere de contract: executantul va prezenta la cererea achizitorului după semnarea contractului graficul fizic alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, actualizat. În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul fizic, la cererea Achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract.”

Aceeași speță de inducere în eroare a Consiliului se regăsește și în Decizia CNSC nr. 2122/C5/2259 din 11.09.2023 - prin care s-a admis contestația - invocată de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, printre care și cu referire la execuția lucrărilor pe timp friguros, care a fost atacată la Curtea de Apel Oradea - dosar nr. 410/35/CA/2023. Prin Decizia nr. 516/CA/2023-R, instanța (Curtea de Apel Oradea) apreciază că Decizia CNSC nr. 2122/C5/2259 este nelegală și respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ... în contradictoriu cu UAT COMUNA POMEZEU. După cum se arată în conținutul acestei Decizii a Curții de Apel, la pagina 10 se specifică: „Un alt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constatat în răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor și procedura tehnică de execuție despre tehnologia de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Răspunsul transmis de către ... a fost corect considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care ... nu a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice de prevederile Normativului C16-84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații”.

Astfel, în mod cât se poate de clar, conform și acestei Decizii a Curții de Apel Oradea nr. 516/CA/2023 - R, trebuia ca ofertanții să țină cont de perioada de timp friguros, ori ... nu a ținut cont de această perioadă, nici în acea procedură și nici în cea prezentă.

Documentația de atribuire alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele și modelul de contract, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. Fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind

considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative stabilite din documentație.

Prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. În practică, s-a arătat în mod constant că legislația achizițiilor publice nu permite crearea unui avantaj participanților la procedura de atribuire prin solicitări de clarificări multiple.

Motivat de faptul că în perioada de execuție propusă este cuprinsă și cea descrisă de Normativul C16-84 privind realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros, prin adresa nr. 2783/25.09.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatorului ... clarificări, conform celor menționate mai sus: *„Având în vedere prevederile normativului C16/84- Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații și având în vedere că nu ați prezentat PTE - TIMP FRIGUROS, cum veți respecta concret, cu detalii tehnice, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții”*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul ... nu a prezentat detalii tehnice cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 cu modificări, privind calitatea în construcții, categoriile de lucrări /activități care se vor executa în perioada noiembrie-februarie, în funcție de resursele cu mâna de lucru și utilajele prezentate în graficul Gantt.

Atât în metodologie, cât și în graficul Gantt a prezentat:

„Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...

- *durată activități: 245 zile = 08.03.2024 - 13.02.2025;*

- *suprastructură = 15.08.2024-03.01.2025.*

- *acostamente = 06.01.2025-10.02.2025.*

- *șanț betonat = 08.03.2024-16.05.2024.*

- *siguranța circulației = 11.02.2025 - 13.02.2025.”*

Mai mult, se prezintă un extras din PTE - marcaje rutiere - pag. 349 (... SRL): ***„La execuția marcajelor cu vopsea, suprafața părții carosabile trebuie să fie perfect uscată, iar temperatura mediului ambiant să fie minim 15 grade C”***, în condițiile în care atât în metodologia de realizare a lucrărilor, cât și în graficul Gantt, ... a prevăzut execuția obiectelor ca: Suprastructură, Șanț betonat, Acostamente și Siguranța circulației, care presupune execuția semnalizării rutiere și a marcajelor rutiere, toate aceste activități și metodologii de execuție derulându-se în perioade cuprinse în intervalul

de referință 15 noiembrie - 15 martie - perioadele de execuție de către ... fiind cele menționate mai sus.

În condițiile în care solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, ... avea obligația de a prezenta detalii tehnice pentru respectivele categorii de lucrări prezentate mai sus, avute în vedere la întocmirea graficului Gantt, respectiv a resurselor utilizate pe perioada noiembrie-februarie și nu de a transmite un răspuns general.

Indiferent de perioada pe care contestatorul ar fi programat-o în graficul Gantt pentru execuția lucrărilor, perioada de 12 luni cuprinde și perioada de timp friguros, nu cum precizează contestatorul și, **în concluzie, din cuprinsul contestației se înțelege că toată documentația prezentată în propunerea tehnică este la momentul ce se va întâmpla în viitor și nu la data depunerii ofertei, în momentul derulării procedurii de achiziție, întocmită după o documentație de atribuire obligatorie, procedura având o dată certă.** Conform C16/84 Normativ privind execuția lucrărilor pe timp friguros, toate etapele execuției lucrărilor, fără excepție, sunt supuse restricțiilor: terasamentele, execuția stratului din balast, execuția stratului de piatră spartă, a acostamentelor, a șanțului betonat. Mai mult, așternerea mixturilor asfaltice, este condiționată de prevederile Normativului AND605 de existența unui strat suport uscat, de o temperatură min. de 10°C pentru stratul suport și ambiental. Având în vedere că ... deține stație de mixtură asfaltică, stație de betoane, cu atât mai mult, trebuia să respecte acest act normativ, din care se citează.

Prin impunerea respectării tuturor categoriilor de lucrări în perioada solicitată prin documentație, ... trebuia să aibă în vedere și respectarea organizării lucrărilor pe timp friguros, ori acesta nu a prezentat în propunerea tehnică nicio detaliere a unei proceduri tehnice de execuție, a lucrărilor care se vor executa pe perioada timpului friguros. **Având în vedere că în caietul de sarcini se precizează:** *„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferate.*

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.”

Totodată, **fișa de date a achiziției precizează** la pag. 9 - pct. 6-9: *„Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. NU se vor solicita și NU se vor accepta completări ulterioare a propunerilor tehnice, indiferent de natura*

acestora. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau explicarea unor informații prezentate în ofertă și nu prezentarea/completarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse.

Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantități și la termenul de execuție nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice clarificare pe care o consideră necesară în strictă legătură cu propunerea tehnică, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta.”

Comisia de evaluare a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, prin respingerea răspunsului dat de ... Cu privire la aceasta speță, s-a pronunțat și Curtea de Apel Oradea în Decizia nr. 516/CA/2023-R.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Referitor la punctul (13) din contestație, prin care se invocă următoarele: „În privința motivului conform căruia: «5. Ați prezentat recomandări de la Beneficiarii celor 5 lucrări pentru specialistul BENTE NICOLAE cu privire la activitatea derulată în calitate de manager de proiect; dar care (în afară de cea a Comunei Negreni care are număr de înregistrare și dată) nu dețin elementele esențiale ale unor recomandări și anume:

- fiind instituții publice acestea trebuie să aibă un antet - care lipsește;

- numărul și data emiterii recomandării (fiind instituție publică, orice document emis are număr de înregistrare și data emiterii);

- numele și prenumele (...)»

nu ați prezentat justificări conform solicitării de clarificări: «Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre specificațiile CV-ului domnului BENTE NICOLAE, în cuprinsul căruia, nicăieri nu apare că ar fi fost Manager de proiect la nici una din cele 5 lucrări menționate în Recomandarea emisă și semnată de domnul DUME FLORIN GABRIEL - din care reiese participarea domnului BENTE NICOLAE ca Manager de proiect la cele 5 lucrări (...)», solicităm a se constata că, în situația în care autoritatea contractantă avea obiecții asupra modului de emitere a documentelor de către unele instituții publice, aceasta nu putea să ne sancționeze pe noi cu respingerea ofertei, având posibilitatea, fie să resolicite prezentarea documentelor - în forma dorită de ea, fie să verifice ea însăși situația documentelor la emitenți, deși, conform celor relevate la pct. 10 al prezentei - **«Conținutul actului prevalează asupra formei»**, de interes pentru autoritatea contractantă fiind experiența profesională a specialistului și nu modul în care diverse instituții publice au înțeles să își elaboreze documentele”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Acuzațiile contestatorului sunt total nefondate, unul dintre punctele solicitării de clarificării nr. 2783/25.09.2023 specifică și solicită ofertantului ...: „Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre specificațiile CV-ului domnului BENTE NICOLAE, în cuprinsul căruia, năcăieri nu apare ca ar fi fost Manager de proiect la nici una din cele 5 lucrări menționate în Recomandarea emisă și semnată de domnul DUME FLORIN GABRIEL - din care reiese participarea domnului BENTE NICOLAE ca Manager de proiect la cele 5 lucrări. Mai mult în tot CV-ul domnului BENTE NICOLAE - acesta nu apare ca ar fi participat la nicio lucrare ca Manager de proiect, ci că în cariera profesională a acestuia a participat doar ca: Responsabil Tehnic cu Execuția, Inginer Poduri/Pasaje/Viaducte; Inginer drumuri; Site inspector Drumuri pentru Programul Phare 2006; Diriginte șantier drumuri, poduri; Șef servicii investiții; Inspector Șantier; Inginer Stagiar; Adjunct Șef Brigadă ...; Șef șantier Brigadă ... în București.

Pentru a demonstra cele prezentate în Recomandare, precum și pentru a certifica și demonstra participarea domnului BENTE NICOLAE – ca MANAGER DE PROIECT la cele 5 lucrări menționate în Recomandare, vă solicităm să prezentați Recomandări de la beneficiarii celor 5 lucrări menționate în Recomandarea emisă de domnul DUME FLORIN GABRIEL, adică pentru lucrările:

- **Modernizare DJ797A Bicaciu - Ianoșda, km 2+993 + 8+321,88: L = 5.328,88 km. județul ...;**
- **Reabilitare și modernizare DJ 767A - Uileacu de Cris (DN1)**
- **Bălaia - Burzuc - Sârbi (DN19E);**
- **Execuție modernizare străzi în comuna Sântandrei - Etapa a IV-a comuna Sântandrei, județul ...;**
- **Modernizare ulițe și drumuri comunale în comuna Negreni;**
- **Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul Modernizare străzi publice: Trandafirilor, Tulea Șerban, Gheorghe Lazăr, comuna Tinca.”**

Având în vedere răspunsul ofertantului, care pe lângă faptul că nu a dorit să facă nicio justificare - conform solicitării (unul dintre motive fiind și răspunsul neconcludent al ofertantului ...), a și prezentat 5 recomandări, pe care la acel moment nu s-a considerat necesar a fi supuse unor alte categorii de investigații, dar pe care, având în vedere acuzele aduse autorității contractante, aceasta se vede nevoită a le discuta atât cu conducătorii celor 5 autorități contractante, cât și cu alte organisme abilitate pentru a constata legalitatea acestor documente, în acest moment având certitudinea și extrase din documentele aferente unora din procedurile de atribuire invocate de către ..., conform cărora la acele proceduri domnul BENTE NICOLAE **nu a avut calitatea de manager de proiect.**

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate modul și conținutul recomandărilor prezentate de către ... și dacă astfel de documente adevăresc calitatea și rolul avut de anumite persoane în managementul sau orice altă poziție în cadrul implementării și execuției unor proiecte/lucrări. Totodată se consideră că ... nu se află în măsura în care să facă acuze și să adreseze jigniri personalului autorității contractante și experților cooptați.

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă apreciază că pe bună dreptate și conform argumentelor prezentate și mai sus (dar și în concluziile Raportului expertului - pct. 10), comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat răspunsul ofertantului ... nr. 3110/27.09.2023 la solicitarea de clarificări nr. 2783/25.09.2023 ca: „Răspuns neconcludent - ofertantul prezintă 5 recomandări dar care (în afară de cea a Comunei Negreni, care are număr de înregistrare și dată) nu dețin elementele esențiale ale unor recomandări (antet, nr, și data emiterii, numele, prenumele și funcția celui care o emite, ștampilă).

Astfel:

- documentul intitulat Recomandare emisă de autoritatea contractantă - Comuna Sântandrei - nu prezintă: antet, număr de înregistrare, data emiterii, nici numele persoanei care o emite;
- documentul intitulat Recomandare emisă de autoritatea contractantă - Comuna Tinca - nu prezintă: antet, număr de înregistrare, data emiterii, nici numele persoanei care o emite;
- documentul intitulat Recomandare emisă de autoritatea contractantă - Consiliul Județean ... - nu prezintă: antet, număr de înregistrare, data emiterii, ștampilă și nici măcar persoanei care o emite.

Toate aceste „documente” păstrează aceleași elemente de întocmire, fiind întocmite de către aceeași persoană - în speță ... - la fiecare diferit fiind doar denumirea „investiției” și numele „autorității”, în rest având și păstrând aceleași „caracteristici”, ca fond și formă - fiind omise elementele principale și esențiale enumerate mai sus.

Mai mult, în cuprinsul răspunsului său, ofertantul nu prezintă informații, conform solicitării: *„Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre specificațiile CV-ului domnului BENTE NICOLAE, în cuprinsul căruia, nicăieri nu apare ca ar fi fost Manager de proiect la nici una din cele 5 lucrări menționate în Recomandarea emisă și semnată de domnul DUME FLORIN GABRIEL - din care reiese participarea domnului BENTE NICOLAE ca Manager de proiect la cele 5 lucrări. Mai mult, în tot CV-ul domnului BENTE NICOLAE - acesta nu apare ca ar fi participat la nicio lucrare ca Manager de proiect, ci că în cariera profesională a acestuia a participat doar ca: Responsabil Tehnic cu Execuția, Inginer Poduri/Pasaje/Viaducte, Inginer drumuri, Site inspector Drumuri pentru Programul Phare 2006, Diriginte șantier drumuri, poduri, Șef servicii Investiții, Inspector Șantier, Inginer Stagiar, Adjunct Șef Brigadă ..., Șef*

șantier Brigadă ... în București” - răspunsul fiind astfel considerat neconcludent.

Si pe această cale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Referitor la punctul (14) din contestație, prin care s-au invocat următoarele: „În privința motivului formulat de maniera: «6. Cu privire la îndeplinirea cerinței aferent: Structura echipei propuse pentru managementul contractului: Manager al sistemelor de management al calității, ați menționat cerința cu trimitere la codul ocupațional COR 242114 - manager al sistemelor de management al calității - nefiind aptă a prezenta vreo relevanță în raport cu situația specialistului desemnat responsabil CQ în cadrul echipei de proiect, fapt care este cât se poate de clar că între funcția de Manager al Sistemelor de Management al Calității și cea de Responsabil CQ - sunt diferențe mari. **Managerul Sistemului de Management al Calității trebuie să dețină abilități și competente de implementare a conceptului de abordare pe bază de procese atât în organizație cât și în cadrul unui proiect, precum și de gestionare a proceselor sistemului de management al calității prin aplicarea ciclului PDCA.**» (...)”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul nu a înțeles sensul dat de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei sale, adică a faptului că între cele două poziții - cea de Manager al Sistemului de Management al Calității și cea de Responsabil cu calitatea (Responsabil CQ) sunt mai multe diferențe în ceea ce privește rolul și responsabilitățile acestora, atât în cadrul unor organizații/operatori economici, cât și în implementarea unor proiecte sau contracte, de genul al cărui obiect îl constituie procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1138328/18.07.2023.

Astfel, având în vedere cerința din documentația de atribuire, care prevede la pag. 38/45 din Secțiunea Modele de Formulare - Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor – lit. a): „Structura echipei propuse pentru managementul contractului: Manager al sistemelor de management al calității, Reprezentant al Antreprenorului - CV, diplomă de studii ca manager al sistemelor de management al calității, diplomă de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc. sau orice alte documente relevante; Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri”, dar și faptul că pentru persoana nominalizată pentru această funcție - COSTAS DOINA,

s-au prezentat următoarele documente (conform raportului expertului tehnic cooptat poziția 42): „Prezintă la pag. 515 - pentru Manager al Sistemului de Management al Calității - COSTAS DOINA:

CV - semnat la 05.12.2022;

Certificat nr. 169/18.12.2008 - Manager al Sistemelor de Management al Calității - cod COR 242302;

Diplomă de Inginer - nr. 97/07.01.2000 și nr. 281/18.09.1986 - emisă de Universitatea din Galați - Facultatea de Mecanică - profilul mecanic; specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini;

Decizie de numire în Funcția de Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate - emisă de Reprezentantul împuternicit al OSTMARINE CONSTRUCT S.R.L. - începând cu data de 01.09.2014;

Extras REGES din 30.03.2023 - pentru COSTAS DOINA;

Recomandare din 17.10.2014 - emisă de CONSTRUCT PLUS S.R.L. - **pentru COSTAS DOINA - implicarea ca Responsabil Controlul Calității** în cadrul contractului: «Modernizare drum comunal DC23 Toporu - Tomulești, Comuna Toporu, județul Giurgiu»;

- apare, pe lângă o ștampilă indescifrabilă peste semnătura domnului Stan Vasile și o altă ștampilă a OSTMARINE CONSTRUCT S.R.L. și o semnătură;

- Recomandare din 21.08.2014 - emisă de CONSTRUCT PLUS S.R.L. - dar în care apare ștampila OSTMARINE CONSTRUCT S.R.L. - **pentru COSTAS DOINA - pentru implicarea ca Responsabil Controlul Calității** în cadrul contractului: «Reabilitare și modernizare DJ411, limita județ Călărași-Hotarele-Izvoarele-Teiușu-Mironești-Comana-Budeni -Brănilari-Călugăreni-Singureni-Iepurești-Bulbucata-Podu Doamnei -Clejani (DN61)»”,

ori nu se putea să se asimileze implicarea doamnei COSTAS DOINA ca **Responsabil Controlul Calității în ambele Recomandări și nu de Manager al Sistemelor de Management a Calității, deoarece cerința a fost clară**, ofertantul neîndeplinind-o.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a solicitat clarificări și pe această temă - permițând ofertantului de a clarifica aspectele sesizate de neîndeplinire a cerinței, solicitarea fiind transmisă tot prin adresa nr. 2783/25.09.2023, răspunsul prin adresa nr. 3110/27.09.2023 a ofertantului contestator a fost: „Solicităm să revedeți prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pe cele ale Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin H.G. nr. 766/1997 și respectiv H.G. nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și să constatați astfel că, în execuția construcțiilor, calitatea de persoană fizică atestată sau autorizată este deținută de următoarele categorii de specialist: verificador de proiecte, expert tehnic; responsabil tehnic cu execuția;

diriginte de șantier, nefiind incluși în astfel de categorii specialiști atestați pentru funcția și specializarea de „manager al sistemului de management al calității”, respectiva funcție fiind asigurată prin persoane cu pregătire adecvată și experiență corespunzătoare numiți prin decizie internă a managementului societății. Întrucât, indiferent de denumirea ocupațională a persoanei desemnată prin decizie internă pentru asigurarea managementului calității unei lucrări, respectiv: responsabil CQ (control calitate), specialist în domeniul calității, auditor în domeniul calității, analist calitate, consultant sistem de calitate sau manager al sistemelor de management al calității, persoana nominalizată îndeplinește aceleași atribuții de planificare, implementare, verificare și îmbunătățire a nivelului calității activității organizației în procesul de execuție a lucrărilor din obiectul contractului în care a fost implicat. Întrucât legislația în materie în vigoare nu impune obligații cu privire la vreo anumită calificare ocupațională cod COR pentru persoana numită în funcția de responsabil CQ/manager de calitate, specialistul desemnat a îndeplinit atribuțiile specific funcției de manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri, cerința cu trimitere la codul ocupațional COR 242114 - manager al sistemelor de management al calității - nefiind aptă a prezenta vreo relevanță în raport cu situația specialistului desemnat responsabil CQ în cadrul echipei de proiect, cu atât mai mult, cu cât acesta deține Certificatul de absolvire seria E nr. 0193670 eliberat la data de 18.12.2008, de către ARC (Asociația Română de Calitate) în numele ministerelor competente, pentru ocupația de manager al sistemelor de management al calității. Din recomandările prezentate, rezultă că, în perioadele în care acestea au fost emise, doamna Costas Doina a ocupat funcția de Manager de Calitate”, dar ofertantul nu a dat explicații aferente neîndeplinirii cerinței, ci s-a rezumat la a critica cerința din documentația de atribuire, fapt ce nu l-a făcut la momentul oportun și în termenul legal de contestare a acesteia.

Având în vedere că nu a fost contestată cerința și anume aceea ca: **„Managerul propus trebuie să aibă experiență profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri”**, ofertanții trebuiau să facă dovada acelei experiențe profesionale în domeniu respectiv - persoana nominalizată de către ... ca Manager al sistemului de management al calității - doamna COSTAȘ DOINA - să fi fost implicat ca manager al sistemelor de calitate în cel puțin un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri, **ori persoana nominalizată nu îndeplinește cerința, fiind doar Responsabil Control Calitate în lucrările menționate și nu**

Manager al Sistemului de Management al Calității - cerința fiind neîndeplinită, iar oferta respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Și pe aceste considerente se invocă respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (15) din contestație, prin care s-au invocat următoarele: *„În ceea ce privește motivul conform căruia: «7. Persoana propusă pentru funcția de Coordonator SSM - doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu are pregătirea necesară - având absolvit doar un curs de Specialist în domeniul Sănătății și Securității în Muncă - neîndeplinind astfel cerința din Documentația de atribuire care prevede: Coordonator SSM nivel superior. Din documentele prezentate pentru doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu rezultă participarea ca și Coordonator SSM sau în cadrul altor funcții pe linie de SSM în cadrul vreunei lucrări, din CV-ul acesteia rezultă doar faptul că este angajată ca Director Resurse Umane, Inspector resurse umane, Funcționar administrativ, Consilier Juridic, Receptioner, Secretară/ Profesor suplinitor. Chiar și din Extrasul REGES din 30.03.2023 rezultă că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată al ... ca director resurse umane. Având în vedere cerința care prevedea că în structura echipei propuse pentru managementul contractului să fie indusă și categoria: Structura echipei propuse pentru managementul contractului: - Coordonator SSM nivel superior - CV. diplomă de studii, certificat/diplomă absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante - persoana nominalizată neîndeplinind această cerință» (...) Nu înțelegem care este semnificația sau relevanța afirmației autorității pârâte prin care afirmă că «din extrasul REGES din 30.03.2023 rezultă că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată a ... ca director resurse umane», lăsând a se înțelege că unui specialist calificat în mai multe domenii i-ar fi prohibită exercitarea oricăreia dintre competențele deținute și că ar fi obligat la a practica doar a uneia dintre ele.”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere că pentru persoana nominalizată Coordonator SSM nivel superior - JUDEA SIMONA ZENOVIA - s-au prezentat următoarele documente (conform raportului expertului tehnic - pct. 47), la pag. 532:

- Diplomă - Licențiat în Științe Juridice - nr. 5878/15.02.2001 - emisă de Universitatea din Oradea - Facultatea de Științe Juridice - profilul - Științe juridice; specializarea - Drept;
- Certificat de Specialist în domeniul Securității și Sănătății în Muncă - nr. 948/16.02.2016 - 80 ore; cod COR 226302;
- CV - din care rezultă neparticiparea în nicio lucrare ca experiență similară - fiind angajată ca Director resurse umane/ Inspector resurse

umane/Funționar administrativ/Consilier juridic/ Recepționar/ Secretară/ Profesor suplinitor;

- Extras REGES din 30.03.2023 - angajat la ... - Director resurse umane, iar cerința a fost: „Structura echipei propuse pentru managementul contractului: - **Coordonator SSM nivel superior** – CV, diplomă de studii, certificat/diplomă absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante”, se constată că din documentele prezentate pentru persoana nominalizată - JUDEA SIMONA ZENOVIA, aceasta a absolvit un curs de Specialist în domeniul Securității și Sănătății în Muncă, și nu un curs de Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, ba mai mult Extrasul REGES prezentat la pag. 534 arată că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată ca Director Resurse Umane, din CV-ul acesteia, prezentat la pag. 535 **nu rezultă că aceasta a ocupat în toată cariera profesională funcția măcar de Responsabil SSM și nu de Coordonator SSM**, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări, prin adresa nr. 2783/25.09.2023: „Vă rugăm să clarificați și să justificați îndeplinirea cerinței: «Structura echipei propuse pentru managementul contractului: - **Coordonator SSM nivel superior** – CV, diplomă de studii, certificat/diplomă absolvire curs SSM, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc.) sau orice alte documente relevante», având în vedere prezentarea și nominalizarea pentru această funcție a doamnei JUDEA SIMONA ZENOVIA”.

Ofertantul a răspuns, precizând următoarele: „Specialistul referit de dumneavoastră este coordonator în materie de Securitate și sănătate în muncă pe durata elaborării proiectului și/sau realizării lucrării pentru șantiere temporare sau mobile - nivelul superior, îndeplinind rigorile Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de Securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 242/2007, cu modificările ulterioare, astfel cum se atestă prin Certificatul de absolvire nr. 00270653/16.02.2016, specializarea cod COR 226302 - specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, codificarea COR neconținând calificări/specializări distincte pentru coordonator nivel de bază, respective, nivel superior. În Lista ocupațiilor din COR - publică pe site-ul https://muncii.ro/j33/images/Documente/Munca/COR/ISCO_08_lista_alfabetică_ocupații_062023.pdf, ocupația Cod 325724 Coordonator în materie de Securitate și sănătate în muncă (studii medii) este distinctă. În acord cu dispozițiile art. 24 din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de Securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, în calitate de antreprenor avem obligația de a elabora Planul propriu de Securitate și sănătate și numirea responsabilului SSM, în timp

ce, prin dispozițiile art. 6 - art. 8, responsabilitatea desemnării coordonatorului în materie de Securitate și sănătate este a beneficiarului. Prin urmare, persoana desemnată pentru funcția în discuție îndeplinește condițiile legale impuse de exercitarea ocupației de coordonator superior nivel superior SSM - clasificare COR – 226303”, ori având în vedere răspunsul și mai ales cele prezentate în acesta, comisia de evaluare și expertul cooptat nu au putut decât să concluzioneze: **„Răspuns neconcludent - cerință neîndeplinită - persoana propusă pentru funcția de Coordonator SSM - doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu are pregătirea necesară - având absolvit doar un curs de Specialist în domeniul Sănătății și Securității în Muncă - neîndeplinind astfel cerința din Documentația de atribuire care prevede: «Coordonator SSM nivel superior»; Din documentele prezentate pentru doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA - nu rezultă participarea ca și Coordonator SSM sau a altor funcții pe linie de SSM în cadrul vreunei lucrări, din CV-ul acesteia rezultă neparticiparea în nicio lucrare ca experiență similară - fiind angajată ca Director resurse umane/ Inspector resurse umane/ Funcționar administrativ/ Consilier juridic/ Receptioner/ Secretară/ Profesor suplinitor. Chiar și din Extrasul REGES din 30.03.2023 - rezultă că doamna JUDEA SIMONA ZENOVIA este angajată a ... - ca DIRECTOR RESURSE UMANE. Invocarea faptului că în calitate de ofertant are obligativitatea «de a elabora Planul propriu de Securitate și sănătate și numirea responsabilului SSM, în timp ce, prin dispozițiile art. 6 - art. 8, responsabilitatea desemnării coordonatorului în materie de Securitate și sănătate este a beneficiarului», este irelevantă, având în vedere cerința care prevedea că în structura echipei propuse pentru managementul contractului să fie inclusă și categoria: (...)”.**

Mai mult, ofertantul nu a justificat asimilarea celor două calificări specialist - cu coordonator, și cu atât mai mult aceea de Coordonator SSM nivel superior - deoarece nu este posibil ca o persoană absolventă a unui curs de 80 ore, să aibă aceeași pregătire ca și o persoană cu nivel de instruire de 8 săptămâni sau mai mult, a căror certificări sunt emise de către Universități sau Asociații cu specific în domeniu.

Astfel, având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul, prin persoana nominalizată, nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor pentru funcția propusă - cea de Coordonator SSM nivel superior.

Și pe aceste considerente invocate se solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (16) din contestație, în care se invocă următoarele: „Cu privire la motivul: «8. Nu ați prezentat strategia anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției. Acesta face referire la Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a

documentelor aferente acesteia și menționați: DECLARAȚIA DE ADERARE la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare ai Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documente/oi aferente acesteia depusă în cadrul ofertei noastre în al cărei final am precizat: (...)

Reprezentanții și angajații ... au datoria ca în exercitarea atribuțiilor de serviciu să respecte valorile fundamentale și principiile stabilite în Strategia Națională Anticorupție 2021-2025, să considere interesul public mai presus de orice alt interes și nu trebuie să se folosească de îndatorire în întreprindere publică pentru obținerea de beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau persoanele apropiate.

În situația în care ne-am însușit actul normativ în vigoare prin transpunerea acestuia la nivelul societății, se înțelege că respingerea ofertei ... - sub motivul invocat - se produce pentru faptul că aceasta nu va da «atenția» așteptată de cei care consideră că dețin competențe mai presus de lege - în cazul de față H.G. nr. 1269/2021 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia, știut fiind că noțiunea de «strategie» este aplicabilă la eșaloane administrative de la un anumit nivel în sus cum ar fi: județ, zonă, nivel național, zonal - precum UE, internațional, fiind improprie unui operator economic de tip «SRL», care poate adera la strategia națională, zonală etc, pe care astfel se obligă să o respecte întocmai.", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform celor prezentate în Raportul expertului cooptat și vis-a-vis de cerința din documentația de atribuire, care prevedea la pag. 39/45 din Secțiunea Modele de Formulare - Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul g): „Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată]", ofertantul a declarat: „Prezintă la pag. 581 - Declarația de aderare la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acesteia; Prezintă Planul de integritate al ... - specific și expres pentru Comuna Șimian - contract de achiziții publice - care conține:

Obiectiv 1. - Creșterea gradului de implementare a măsurilor anticorupție la nivelul instituției și a celor subordonate/coordonate/aflate sub autoritate:

Obiectivul 2 - Creșterea gradului de educație anticorupție a personalului implicat în contractul de achiziție publică;

Obiectivul 3 - Dezvoltarea unei culturi a transparenței pentru o eficiență și corectă abordare a contractului și relației cu autoritatea;

Obiectivul 4 - Consolidarea mecanismelor de control administrative:
- pentru fiecare specificând: Măsurile; Indicatori de performanță; Riscuri; Surse de verificare; Termen de realizare; Responsabil; Buget.”

Față de cele prezentate de către ofertantul ... - în raport cu specificațiile cerinței: „[includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. **Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic, ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată]”, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestora prin adresa nr. 2783/25.09.2023: „Vă rugăm să clarificați și să justificați modul de îndeplinire a cerinței: g). Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției (...), având în vedere că ați prezentat - **Plan de integritate al ... - după cum se afirmă în pagina 583 - în Antetul tabelului - și a unei Declarații de aderare la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acesteia - a ... - la pag. 581**”.**

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 3110/27.09.2023 specificând următoarele: „După cum se poate constata din Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia, aprobată prin H.G. nr. 1269/2021, în domeniul achizițiilor publice, actorii cu responsabilități esențiale în domeniu sunt nominalizați ca fiind: - Agenția Națională pentru Achiziții Publice (denumită în continuare ANAP), instituție care s-a implicat activ în implementarea măsurilor prevăzute de SNA 2016-2020 în acest domeniu; - Agenția pentru Agenda Digitală a României, care asigură publicarea de informații privind societățile condamnate definitive, precum și cu cele care nu au executat în mod corespunzător contractele atribuite în cadrul procedurilor de achiziții publice; - Sectorul privat implicat prin promovarea integrității în achiziții publice în cadrul Proiectului Pactele de Integritate - Mecanisme de control civil pentru salvagardarea fondurilor europene, finanțat de Comisia Europeană; - Ministerul Justiției, prin misiunile de evaluare tematică aferente SNA 2016 - 2020, care au vizat, printre altele, mecanismul de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică (Sistemul PREVENT, gestionat de Agenția Națională de Integritate). (...))”, dar comisia de evaluare și

expertul cooptat au concluzionat că răspunsul este **neconcludent, având în vedere că din documentele prezentate** nu rezultă că **„strategia anticorupție ce va fi implementată de către ofertant pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția, ci doar Strategia anticorupție proprie a societății ...”**

Astfel, pe considerentele invocate mai sus, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent și cerința neîndeplinită de către acesta, oferta fiind declarată ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Și pe aceste considerente invocate se solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul (17) din contestație, în care se invocă: „Cu privire la motivul: «9. Nu ați îndeplinit cerința care prevede prezentarea în cadrul Propunerii Tehnice a: „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” (...)

Practic, prin acest răspuns recunoașteți că nu ați făcut vreo vizită amplasamentului pentru depistarea eventualelor constrângeri fizice, ba mai mult, aduceți în discuție și faptul ca Documentația de atribuire este oarecum neadaptată la realitatea lucrărilor ce urmează a se executa. Atâta timp cât ați avut posibilitatea de a contesta modul de întocmire al Documentației de atribuire, precum și a cerințelor acesteia, dar nu ați făcut acest lucru (nu ați contestat și nu ați solicitat clarificări aferente acestor cerințe), cerințele rămân obligatorii de îndeplinit de către dumneavoastră - la momentul depunerii ofertei».

După cum am precizat și în răspunsul la clarificări și după cum am prezentat și în partea introductivă, ne găsim în prezența execuției unor lucrări pe câmp, pe un drum de tarla, unde nu există nicio „constrângere fizică impusă de amplasamentul lucrării”, aspect rezultat și din DALI în care se precizează expres: 5.2. Necesarul de utilități rezultate, inclusiv estimări privind depășirea consumurilor inițiale de utilități și modul de asigurare a consumurilor suplimentare

Nu este cazul.

Prin urmare, în situația în care, pe câmpul deschis unde se execută lucrările de drum nu există construcții, instalații, utilități, pante în rambleu sau debleu, curbe, prăpăstii, stânci, circulație de auto sau vehicule, nu înțelegem care ar fi putut fi „constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” pentru care puteam să prezentăm vreo „adecvare” reală, ci nu doar o „poveste” fără legătură cu realitatea”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform celor prezentate în Raportul expertului cooptat și la cerința din documentația de atribuire care prevedea la pag. 43/45 din Secțiunea

Modele de Formulare - Formular 13 - Propunere Tehnică - punctul 11. - „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării [Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special următoarele: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier Lucrări temporare.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]”, dar ofertantul a tratat și prezentat următoarele: „Prezintă la pag. 717 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării:

- Evacuarea apelor din săpături (dacă este cazul);
- Lucrări de sprijinire a pereților săpături;
- Sprijinirea săpăturilor în spații largi.”

Acestor 3 puncte le atașează și desenele: fig. 1.67 Devierea temporară a rețelelor edilitare; fig. 1.70 Protejarea definitivă a rețelelor edilitare; 2 desene cu sprijiniri ce conțin: 1. Dulap; 2 șpraițuri; 3 dulap de legătură și 4 pane; desene cu sprijiniri pe teren coroziv cu umiditate naturală și desene cu sprijiniri - în teren necoeziv.

Față de cele prezentate în propunerea tehnică la pag. 717 - specificații care nu au nicio legătură cu cerința menționată mai sus, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat necesar și au solicitat clarificări prin adresa nr. 2783/25.09.2023: „Vă rugăm să justificați și să clarificați modul de îndeplinire a cerinței care prevede prezentarea în cadrul Propunerii Tehnice a: «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării [Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare; Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]», **având în vedere că NU descrieți modul de adecvare a Propunerii tehnice privind execuția lucrărilor la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - pentru drumul DC15A ce leagă localitatea Fancica de localitatea ... - ci vă limitați la a prezenta informații care nu au nimic de a face cu obiectul lucrărilor acestei proceduri – Lucrări de drumuri - ci prezentați: - Evacuarea apelor din săpături; -**

Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii; - Sprijinirea săpăturilor în spații largi”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3110/27.09.2023 specificând următoarele: „Având în vedere faptul că prezenta lucrare are ca obiect «Servicii de proiectare și execuție lucrări» pentru modernizarea unui drum comunal derivat/secundar (DC15A) amplasat în afara localității - pe câmp - aspect precizat chiar în DALI «Amplasamentul studiat se află în extravilanul comunei ..., sat Fancica», la momentul elaborării ofertei nu au fost identificate rețelele de utilități sau alte obiective care să necesite lucrări speciale de protejări/sușineri. Prin urmare, în propunerea tehnică, în cadrul cap. «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării», am precizat că, în cazul în care, la elaborarea proiectului tehnic sau la execuția lucrărilor, vor fi identificate eventuale constrângeri fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, vom lua măsuri în consecință pentru execuția eventualelor lucrări temporare pentru menținerea facilităților în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, acestea fiind unica posibilitate reală, în condițiile în care documentația de atribuire nu identifică instalații, clădiri, zone de depozitare și vreo posibilitate alternativă de acces în șantier diferită de singura posibilitate reală, respectiv din DC15. În final, cu tot respectul cuvenit, rugăm să constatați că, utilizându-se de către elaboratorul documentației de atribuire, de șabloane/modele neparticularizate la realitatea lucrărilor din obiectul contractului, documentația de atribuire conține anumite cerințe inadecvate și necorelate cu obiectul contractului, în principal, cu gradul redus de complexitate a acestuia, aspect ce pune într-o oarecare dificultate atât ofertanții cât și comisia de evaluare la prezentarea și analiza acelor aspecte care nu își găsesc corespondența în realitatea lucrărilor ce urmează a se executa”, ori raportat la acest răspuns, Expertul cooptat și comisia de evaluare au considerat: „Răspuns neconcludent - având în vedere cerința impusă de către Documentația de atribuire - specificațiile ofertantului cum că obiectul fiind «Servicii de proiectare și execuție lucrări» pentru modernizarea unui drum comunal derivat/secundar (DC15A) amplasat în afara localității - pe câmp - aspect precizat chiar în DALI «Amplasamentul studiat se află în extravilanul comunei ..., sat Fancica», precum și «am precizat că, în cazul, la elaborarea proiectului tehnic sau la execuția lucrărilor, vor fi identificate eventuale constrângeri fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, vom lua măsuri în consecință pentru execuția eventualelor lucrări temporare pentru menținerea facilităților în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, acestea fiind unica posibilitate reală»”, sunt irelevante și lipsite de orice temei, ci doar își recunoaște propria culpa de a nu respecta prevederile cerinței.

De asemenea, este irelevant și argumentul potrivit căruia documentația de atribuire este oarecum neadaptată la realitatea

lucrărilor ce urmează a se executa - atâta timp cât ofertantul avea posibilitatea de a contesta modul de întocmire a acesteia, precum și a cerințelor din aceasta, dar nu a făcut acest lucru (nu a contestat și nu a solicitat clarificări aferente acestor cerințe), astfel cerințele rămânând obligatorii de îndeplinit de către ofertanți - la momentul depunerii ofertei.

Mai mult ofertantul avea posibilitatea să efectueze o vizită a amplasamentului, pentru a observa la fața locului ce anume conține acel amplasament, iar în situația în care avea anumite constatări, trebuia să le menționeze.

Față de cale prezentate și precizate mai sus, se solicită Consiliului să respingă contestația ca netemeinică și nefondată.

În susținerea celor prezentate mai sus, se învederează Decizia Curții de Apel Oradea nr. 516/CA/2023, publicată în data de 25.10.2023 și Decizia CNSC nr. 3051/C1/3408/28.12.2023.

Pentru aceste motive, propunerea tehnică a ... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 592/16.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10030/19.02.2024, ... transmite Replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată, corespunzător următoarelor considerente contradictorii apărărilor formulate de pârâtă.

După cum se poate observa, pe întinderea a câtorva zeci de pagini, autoritatea contractantă se rezumă la a reda prevederi ale documentației de atribuire, conținutul întrebărilor sale de clarificări, al răspunsurilor sale, cu solicitarea repetată de respingere a contestației, fără a fi fost în măsură să furnizeze vreo explicație pertinentă cu privire la legătura dintre pretențiile sale invocate într-un mod ambiguu și „alambicat” ca fiind motive de respingere a ofertei și realitatea, complexitatea și specificațiile tehnice aferente obiectului contractului care urmează a se atribui, dar și a dispozițiilor legale și normativele tehnice aplicabile serviciilor de proiectare tehnică și execuția lucrărilor la un drum amplasat în mijlocul câmpului, cu pretenția de a fi drum comunal.

Astfel, autoritatea contractantă clamează imperfecțiuni ale „strategiei societății noastre anticorupție”, în sensul că și-ar fi dorit o anumită formă, un alt conținut, diferit față de „Declarație de Aderare la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia”, prin care a precizat, prin declarație pe proprie răspundere, printre altele și că:

„• Aderă la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare a Strategiei Naționale Anticorupție

pe perioada 2021-2025 incluzând măsurile de prevenire a corupției ca elemente ale planurilor manageriale și evaluarea lor periodică ca parte integrantă a performanței administrative, în vederea creșterii integrității instituționale;

(...)

În acest scop, ca o expresie a valorilor fundamentale expuse, **reprezentanții și angajații Societății Comerciale ... au obligația să:**

- Implementeze cadrul legislativ anticorupție;
- Îndeplinească măsurile specifice din cadrul SNA ce țin de competența societății;
- Respecte prevederile privind accesul la informații de interes public și a celor privind transparența procesului decizional;
- Consolideze autonomia operațională a structurilor de control intern și audit și intensificarea activităților de implementare a sistemelor de control intern/managerial;
- **Ia toate măsurile necesare pentru evitarea situațiilor de conflict de interese și incompatibilități;**

Reprezentanții și angajații Societății Comerciale ... au datoria ca în exercitarea atribuțiilor de serviciu să respecte valorile fundamentale și principiile stabilite în Strategia Națională Anticorupție 2021-2025, **să considere interesul public mai presus de orice alt interes și nu trebuie să se folosească de îndatorire în întreprindere publică pentru obținerea de beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau persoanele apropiate."**

Față de cele prezentate, aprecierea autorității contractante, conform căreia „8. Nu ați prezentat strategia anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției. Acesta face referire la Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia și menționați: (...)", nu are nicio noimă, în condițiile în care corupția și anticorupție vizează, în principal, instituțiile publice și funcționarii acestora care, în exercitarea atribuțiilor funcționale gestionează bani din bugetul național consolidat, devenind suspectabili astfel de tentația de obținere de foloase necuvenite.

Un operator economic - precum contestatorul - nu poate „inventa” strategii anticorupție diferite față de prevederile actului normativ în domeniu, prevederi pe care le-a sintetizat în documentul prezentat sub forma unui cod de conduită cu caracter de strategie la nivelul societății.

În situația în care - în legislația în vigoare - nu există reglementări cu privire la forma și conținutul unei „strategii anticorupție” la nivelul operatorilor economici privați, dacă își dorea altceva - diferit față de legislația în materie, autoritatea contractantă era cea obligată prin dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 să publice un formular în cadrul documentației de atribuire, încât ofertanților să le fie cunoscute în mod egal pretențiile acesteia.

Fiind un drum pe câmp, necirculat, pretenția autorității contractante de a i se fi prezentat un Plan de management al traficului strict adaptat la circulația pe poteci, este de-a dreptul absurdă, în condițiile în care din Planul de management al traficului din oferta contestatorului se aplicau acele măsuri strict necesare, principiul de drept „*a maiori ad minus*” neputând fi considerat o „poveste”, cum încearcă să îl ducă în derizoriu autoritatea contractantă.

În același mod încearcă să ducă în derizoriu pregătirea și competențele specialiștilor în domeniile SSM și Calitate, specialiști a căror competență este recunoscută de organismul de certificare autorizat care, în urma auditurilor de specialitate efectuate asupra sistemului de management al societății, a certificat respectivul sistem ca fiind conform Standardului de specialitate ISO 9001:2015.

Astfel, încearcă să insinueze că responsabilul SSM nu ar fi „superior”, iar responsabilul CQ nu ar fi manager de calitate, speculând astfel o serie de coduri COR, care, în raport de obiectul și complexitatea contractului, nu prezintă nicio relevanță.

Se exacerbează rolul „*perioadei cu timp considerat convențional friguros*”, în condițiile în care propriul proiect de contract conține clauză expresă cu privire la actualizarea graficului după semnarea contractului, dar și a realității faptice dată de fenomenul de încălzire globală.

Astfel, la data prezentei, avem temperaturi exterioare frecvente în jurul valorii de +20°C, astfel de temperaturi au fost și în luna decembrie, temperaturi mai scăzute fiind înregistrate pe durata a aprox. 2 săptămâni la mijlocul lunii ianuarie.

Se invocă obsesiv și totalmente neadecvat o decizie a Curții de Apel Oradea - care nu constituie izvor de drept și care a admis plângerea unui terț, din care se citează motivul.

Prin urmare, Decizia nr. 516/CA/2023-R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 410/35/CA/2023-R, a reținut doar cu privire la neîndeplinirea întocmai a obligațiilor cu privire la răspunsul la clarificări și nicidecum asupra faptului că Normativul C16-84 - ar dispune rigid pentru anul 2024 (după 44 de ani de la adoptare), când realității climatice sunt cele vizibile și că ar impune prezentarea vreunei „proceduri” de lucru - în condițiile în care Normativul Operează cu Noțiunile de Proiect anual special, fișe tehnologice strict aplicabile fiecărei operațiuni etc. și nicidecum la o PTE generică și generală.

Fără a mai relua celelalte considerente, contestatorul solicită a se reține că niciunul dintre motivele invocate nu era apt să conducă la inadmisibilitatea ofertei sale, deoarece niciunul nu are legătură cu dispozițiile exprese care reglementează modul de elaborare, dar și de analiză și evaluare a ofertelor, sens în care redă ca fiind relevante următoarele reglementări legale: art. 83, art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (2), art. 156 alin. (1), art. 172 alin. (5), art. 187 alin. (4) și art.

188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10), art. 32 alin. (8), art. 127 alin. (1) lit. b), f) - h), art. 128 alin. (4) - (7), art. 130 alin. (1), art. 132 alin. (1), art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează faptul că a procedat la redarea dispozițiilor legale din cele ce precedă, relevând astfel că niciunul dintre motivele invocate nu își regăsește corespondență în specificul și obiectul contractului, în specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și DALI, nefiind realități cert determinate, ci doar presupuneri speculative.

Față de cele arătate, ... reiterează solicitarea din acțiunea introductivă de a se constata și reține că - pentru respingerea ofertei sale - autoritatea contractantă a invocat doar motive de un formalism exagerat, fără vreo legătură cu substanța reală a prestării serviciilor și execuția lucrărilor, mod de a proceda care vădește intenția de distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, fapte pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 533/14.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9825/16.02.2024, completate cu cele transmise în format electronic (CD) și înregistrate la Consiliu cu nr. 12707/29.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.07.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.393.741,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 09.08.2023, ora 15:00.

În procesul-verbal de consemnare a ofertelor depuse nr. 2453/10.08.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 258/25.01.2024, oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte, iar oferta ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse, ... a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat anularea adresei nr. 259/25.01.2024 ca netemeinică și nelegală, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 258/25.01.2024 în părțile

conținând deciziile de respingere a ofertei sale și rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a obiectului și a tipului de contract - proiectare și execuție, a clauzelor contractuale impuse spre însușire prin secțiunea documentației de atribuire special destinată și a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 47.875,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209934595/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Oradea, la data de 05.02.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că acesta vizează respingerea ofertei depuse de ..., ca **neconformă**, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și **inacceptabilă**, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, astfel cum rezultă din adresa nr. 259/25.01.2024, ce cuprinde 9 motive de respingere a ofertei care privesc următoarele aspecte:

1. lipsa din propunerea tehnică, a avantajelor competitive ale propunerii tehnice privind etapa elaborării serviciilor de proiectare;
2. lipsa din Metodologia de executare a lucrărilor, a descrierii rolului și responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calității;
3. lipsa din Metodologia de executare a lucrărilor, a planului privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități;
4. nu s-a ținut cont de prevederile Normativului C16-84 – Normativ pentru realizarea pe timp frigos a lucrărilor de construcții și instalații în cuprinsul graficului Gantt;
5. recomandările prezentate pentru Bente Nicolae, nominalizat Manager de proiect, nu cuprind elementele esențiale ale unor astfel de recomandări;
6. neîndeplinirea cerinței referitoare la structura echipei propuse pentru managementul contractului, respectiv Manager al sistemelor de management al calității;
7. lipsa pregătirii impuse pentru persoana nominalizată Coordonator SSM;
8. lipsa din propunerea tehnică a Strategiei anti – corupție solicitată;
9. neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat în cadrul propunerii tehnice Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Totodată, se reține că, în perioada de evaluare a ofertelor, cu referire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante clarificări prin adresa nr. 2783/25.09.2023, față de care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 3110/27.09.2023.

Analiza răspunsurilor efectuate de ofertantă s-a realizat prin Raportul nr. 3197/02.11.2023 de evaluare propunere tehnică 2 (al expertului cooptat) și prin procesele – verbale nr. 3198/02.11.2023 și 3538/04.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (ale comisiei de evaluare).

Față de cele reținute, Consiliul va proceda la analiza punctuală a motivelor de respingere a ofertei depuse de ..., în ordinea în care, aceste motive au fost reținute în adresa nr. 259/25.01.2024, care cuprinde rezultatul procedurii.

Astfel, în referire la primul motiv de respingere, se constată că, în mod corect a fost reținut de către autoritatea contractantă, relevante fiind cele precizate la pct. 1 din adresa nr. 259/25.01.2024, care cuprinde rezultatul procedurii: "Nu ati prezentat in Propunerea tehnica depusa inițial

ava

com

p

e

pro

, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă in documentația tehnica si în Caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare; **Ati prezentat avantajele doar in urma solicitării de clarificari, menționând:** Consideram ca nu se impunea a se detalia suplimentar, deoarece textele privind avantajele unei firme pot sa sune a reclama sau lauda, am ales sa prezentam date concrete si reale asupra celor ofertate, din acestea rezultând ca avem capacitatea sa realizam tot proiectul cu personal angajat plus personal angajat suplimentar pentru orice este necesar, sunt irelevante deoarece - cerința menționa in mod expres - "să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice privind etapa elaborarii serviciilor de proiectare".

Întrucât răspunsul dumneavoastră reprezintă completare ulterioara a propunerii tehnice, iar in Caietul de sarcini este mentionat: *Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini si documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate in propunerea tehnica incarcata in SEAP, sub sancțiunea excluderii. NU se vor solicita si NU se vor accepta completări ulterioare a propunerilor tehnice, indiferent de natura acestora - răspunsul este considerat neconcludent."*

Este de reținut faptul că, în referire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2783/25.09.2023, următoarea clarificare: "**SOLICITARE DE CLARIFICĂRI PUNCTUL 1:** Va rugam sa clarificati si sa justificati modul de indeplinire al cerinței: "Rezumat (completat de către ofertant): Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie: **i**

pro, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă in documentația tehnica si în Caietul de sarcini pentru serviciile de

proiectare", avand in vedere ca: nu au fost regăsite in cuprinsul Propunerii tehnice prezentate".

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 3110/27.09.2023, ofertanta a adus următoarele precizări **"RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI - PUNCTUL 1:**

Rezumatul este prezentat in cadrul propunerii tehnice de proiectare la pag. 4-7 (4 pagini astfel cum s-a solicitat).

Rezumatul a fost concis si a evidenciat forma de participare, faptul ca pentru verificarea tehnica este declarata o firma separata care se va ocupa numai de acest aspect, lucrările licate si lista de personal propus pentru care se arata ca toti sunt angajați ai ofertantului subcontractant.

Astfel atat personalul de proiectare cat si cel de verificare tehnica sunt angajați ai subcontractantilor, ceea ce arata ca inca de la inceput echipa de prestare a serviciilor este clar definita, clar contractata, ceea ce reprezintă un avantaj major.

Proiectarea si verificarea (serviciile) au ca resursa esențiala, centrala - personalul. Faptul ca personalul este angajat propriu al firmelor declarate subcontractate, este un avantaj competitiv major, pentru ca nu este necesara angajarea ulterioara sau alte contracte de colaborare sau prestări servicii ulterioare.

Un alt avantaj competitiv major al subcontractantilor pe proiectare este faptul ca firma de proiectare deține inca 14 persoane angajate care pot sa ajute, sa fie suport sau sa participe la proiectare daca este cazul, daca apar diverse situatii neprevăzute sau daca proiectarea trebuie terminata mai repede. Acesta este un avantaj al firmei de proiectare competitiv.

Consideram ca cele depuse si explicațiile de mai sus care se bazeaza exclusiv pe datele depuse arata acest avantaj competitiv al societatii noastre privind etapa de elaborare a serviciilor de proiectare. Consideram ca nu se impunea a se detalia suplimentar, deoarece textele privind avantajele unei firme pot sa sune a reclama sau lauda, am ales sa prezentam date concrete si reale asupra celor oferite, din acestea rezultând ca avem capacitatea sa realizam tot proiectul cu personal angajat plus personal angajat suplimentar pentru orice este necesar."

Din verificarea propunerii tehnice prezentate pentru componenta de proiectare, se constată că explicațiile aduse de ofertantă prin răspunsul cuprins în adresa 3110/27.09.2023, pct. 1, nu se regăsesc printre informațiile existente la data de depunere a ofertei.

În privința solicitării adresate Consiliului de contestatoare "să constate și să rețină că, prin răspunsul nr. 1 remis la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, nu s-a adus nicio informație suplimentară față de cele care se regăseau în propunerea tehnică, pag. 4-7, indicate în răspunsul respectiv, răspunsul fiind acompaniat de simple comentarii", din verificarea informațiilor de la pag. 4 – 7 din propunerea tehnică pentru proiectare, Consiliul a constatat următoarele:

- ofertanta a indicat doar subcontractanții implicați pentru partea de proiectare și verificare a proiectării, precum și personalul de care aceștia dispun;
- avantajele în concret, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, au fost indicate doar ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare a achizitoarei.

Astfel, după cum a reținut și autoritatea contractantă, avantajele au fost indicate de ofertantă doar prin adresa nr. 3110/27.09.2023, pct. 1,

de clarificare, fapt care nu putea să fie acceptat, în condițiile în care, prin fișa de date s-a stabilit explicit faptul că **"Toat**

i
nf
o
r
su
exclu

i.
NU
v
o
r
solic
a

s

s

i

ace
s
t
o
ra".

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar, ofertele acestora urmând a fi respinse. În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indicat, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, că nu acceptă completări ale propunerilor tehnice indiferent de natura acestora.

Documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, secțiunea formulare, inclusiv clarificările publicate în SEAP sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 [**of**

c

achiziț, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă], precum și a prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [**of**

at
r

ib, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege], ofertanții au obligația depunerii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Deopotrivă, și autoritatea contractantă este obligată să realizeze evaluarea ofertei cu respectarea, în integralitate, a documentației de atribuire puse la dispoziția operatorilor economici interesați.

Pe de altă parte, operatorii economici au posibilitatea de a solicita clarificări autorităților contractante, în temeiul prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și/sau de a formula contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire, în condițiile prevăzute la capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Or, în speța analizată, se constată că nu au fost solicitate clarificări și nici depuse contestații față de cerințele documentației de atribuire, astfel că, prin depunerea ofertei, ofertanții au acceptat în integralitate cerințele acestei documentații.

În condițiile în care a depus ofertă fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, ... și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă.

Astfel, pentru nerespectarea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, Formular 13 – Propunere tehnică, potrivit căreia ofertanții trebuiau ”i

pro, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în documentația tehnică și în Caietul de sarcini pentru serviciile de proiectare”, se consideră că, în mod corect, răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere, se constată că, în mod corect a fost reținut de către autoritatea contractantă, relevante fiind cele precizate la pct. 2 din adresa nr. 259/25.01.2024, care cuprinde rezultatul procedurii: ”Nu ati prezentat, conform Metodologiei de executare a lucrărilor, descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calitatii. Ati prezentat doar Certificarea ISO 9001 și CV-ul specialistului nominalizat, menționând ca responsabilitățile și atribuțiile respectivului specialist mentionate în CV ar fi suficiente. Deținerea unei anumite Certificări de către ofertant nu-l poate absolve pe acesta de a întocmi Propunerea tehnică sau orice alt document inclus în aceasta - conform cerințelor Documentației de atribuire și cu respectarea strictă a acestora și întrucât descrierea rolului și a responsabilității Managerului Sistemelor de Management al Calitatii trebuiau să fie aplicate strict proiectului în cauză, nu în general, răspunsul este considerat neconcludent.”

Asemenea motivului de respingere anterior a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că achizițarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 2783/25.09.2023, pct. 4: **”SOLICITARE DE CLARIFICĂRI PUNCTUL 4.** Va rugăm să clarificați neprezentarea în cadrul Propunerii Tehnice a - Descrierii rolului și a responsabilității personalului utilizat pentru execuția lucrărilor, de la pag. 551 - pentru Funcția de Manager al Sistemelor de Management al Calitatii.”

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 3310/27.09.2023, aducând următoarele precizări: **”RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI - PUNCTUL 4:**

Precizăm că Societatea noastră are implementat sistemul de management al calității conform cu standardul ISO 9001:2015, fiind certificată de organisme de

certificare autorizate și abilitate conform Certificatelor ISO depuse în cadrul propunerii tehnice.

Prin auditurile anuale de certificare și menținere a sistemului calității implementat, organismul de certificare verifică și atestă asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, dar și stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție, inclusiv a Managerului Sistemului de Management al Calitatii.

Prin urmare, omisiunea la încărcare în cadrul propunerii tehnice a responsabilităților Managerului Sistemului de Management al Calitatii este un viciu de formă a cărui corectare este susținută de Certificarea ISO 9001, dar și de CV-ul specialistului nominalizat, în cadrul căruia sunt menționate responsabilitățile și atribuțiile respectivului specialist.”

Din verificările efectuate de Consiliu în privința explicațiilor aduse de ofertantă, se constată că ofertanta a făcut dovada certificării ISO 9001 (pag. 751 și 752 din propunerea tehnică) și a prezentat CV-ul d-nei Costăș Doina nominalizată pentru Managementul Sistemului de Calitate (pag. 518 - 522), însă, în cuprinsul acestui CV s-au indicat responsabilitățile acestei persoane, doar pentru lucrările din anii anteriori de experiență profesională prezentată, nu și pentru actualul loc de muncă, fiind angajată a societății ...

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, lipsa de relevanță a răspunsului prezentat de ofertantă s-a constatat pentru că în propunerea tehnică, nu s-au regăsit indicate atribuțiile și responsabilitățile persoanei în discuție, raportat la lucrările care se vor executa, ci doar față de contracte indicate pentru experiența similară din anii anteriori.

Simplul fapt că aceste atribuții și responsabilități au existat în anii anteriori, pentru alte lucrări în care persoana a fost implicată, nu poate suplini atribuțiile și responsabilitățile care trebuiau stabilite de ofertantă pentru contractul de lucrări care se atribuie.

Pentru aceste motive, se consideră că și acest răspuns în mod corect a fost considerat neconcludent.

Critica autoarei contestației și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, se constată că, în mod corect a fost reținut de către autoritatea contractantă, relevante fiind cele precizate la pct. 3 din adresa nr. 259/25.01.2024, care cuprinde rezultatul procedurii: *”Nu ati prezentat conform Metodologiei de executare a lucrărilor - planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati.*

- *Ati prezentat Planul de management al traficului general - neaplicat la lucrare prin: prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati, menționând doar: Referitor la rutele si traseele alternative pe care se va circula in situatia închiderii traficului. La pagina 723 au fost precizate următoarele: ”În cazul în care devierea sau închiderea oricărei suprafețe carosabile, de trotuar sau căi pietonale existente, devine temporar necesara*

pentru execuția lucrărilor. Antreprenorul va asigura și va menține cai alternative de acces".

- In cadrul subcapitolului 2.1.2 - Desfasurarea traficului - ati specificat: *desfasurarea traficului in ambele sensuri acolo unde lucrările pot asigura un spațiu minim de circulație de 5,50 metri, insa latimea drumurilor in cazul lucrărilor de modernizare ce fac obiectul contractului este de 4 metri - nicidecum de 5,5 metri conform specificațiilor prezentate. Ati mentionat ulterior, in urma răspunsului la solicitările de clarificari: Fiind evident ca pe drumul comunal supus modernizării nu se desfasoara decât un trafic sporadic, rectificam mențiunea in sensul ca desfasurarea traficului se va derula pentru perioade reduse de timp pe un singur sens, conform rigorilor ce se vor institui prin Planul de management al traficului supus aprobarii, insa trebuia sa tineti cont de acestea inițial in intocmirea Planului de management al traficului.*

- Recunoasteti faptul ca ati intocmit un Plan de management al traficului neadaptat la lucrare, fapt care reiese din mențiunea: *drumuri naționale intens circulate*, pe care il veti adapta amplasamentul drumului DC15A, doar daca veti semna contractul. In opinia dumneavoastra, faptul ca nu ati indeplinit cerința nu este un impediment, deoarece si daca nu ati prezentat un Plan de management al traficului, acest aspect - nu este relevant deoarece ati descris activitatea la pagina 47 din propunerea tehnică unde s-a regăsit doar: *POLITIA SERVICIUL SIGURANȚA RUTIERA - Aprobare Plan management de trafic Sprijin in devierea circulației si asigurarea fluentei acesteia - Comunicare in scris prin documente înregistrate in momentul transmiterii si in momentul primirii - Antreprenorul va solicita in scris aprobare a Planului de traffic, Avize ale Serviciului Circulație rutiera."*

Este de reținut și faptul că, în referire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2783/25.09.2023, următoarea clarificare: **"SOLICITARE DE CLARIFICĂRI PUNCTUL 5:** Va rugam sa clarificați si sa justificati modul de indeplinire a cerinței: "Metodologia de executare a lucrărilor:

x.se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea întreprinderii acestei activitati.", avand in vedere urmatoarele

a) - Nicăieri in cuprinsul acestuia nu face referire la amplasamentul drumului DC15A care leaga localitatile Fancica de localitatea ..., care va fi modernizat, respectiv rutele si traseele alternative pe care se va circula in situatia inchiderii traficului pe drumul ce face obiectul modernizării, datorita execuției lucrărilor;

b) In

cadrul

subcap

u

l

i

2.1.2 - Desfas

- ori latimea drumurilor in cazul lucrărilor de modernizare ce fac obiectul contractului sunt de 4 metri - nicidecum de 5,5 metri conform specificațiilor prezentate;

c) Specificați la pag. 731 ca: "In decursul unei zile

ex

s

t

a

dou

, una la care traficul este maxim pentru unul din sensurile de circulație si alta corespunzătoare celui alt sens de circulație. **Ace**

Nați

o
tr

către do

..." - ori DRUMUL CE

FACE OBIECTUL MODERNIZĂRII SI IMPLICIT OBIECTUL PROCEDURII - ESTE DRUM COMUNAL DC15A - DRUM CE ARE CA ADMINISTRATOR - COMUNA PETREU. Mai mult drumul DC15A - in acest moment este aproape impracticabil fiind plin de denivelări si gropi, nefiind vorba de trafic intens sau de contor de trafic - si NUMARARE AUTOMATA A TRAFICULUI! - **va rugam clarificați.**"

Față de această solicitare de clarificare, ofertanta a prezentat următorul răspuns prin adresa nr. 3110/27.09.2023: **"RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI - PUNCTUL 5**

a) în cadrul Planului de Management al Traficului, la pagina 721 s-a menționat că Planul de Management al Traficului este prezentat pentru contractul: **SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL: „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..."**, iar la pagina 723, capitolul 1.2 SCOPUL, s-a specificat în mod clar că: **"Proiectul de management al traficului va fi aplicat pentru execuția lucrărilor pe drumurile afectate de lucrările din cadrul proiectului: SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL: „MODERNIZARE DRUMURI ÎN COMUNA ABRAMUȚ, JUDEȚUL ...", pe toata perioada desfășurării lucrărilor"**, adică pe drumul comunal DC15A, județul ..., care leaga localitatea Fancica de localitatea ..., așa cum a fost precizat și în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, pagina 39: **"Ampla** : *Lucrările sunt prevăzute a se executa pe drumul comunal DC15A, județul ..., care leaga localitatea Fancica de localitatea ..."*.

Referitor la rutele și traseele alternative pe care se va circula în situația închiderii traficului, la pagina 733 au fost precizate următoarele: *"In cazul in care devierea sau inchiderea oricărei suprafețe carosabile, de trotuar sau cai pietonale existente, devine temporar necesara pentru execuția lucrărilor, Antreprenorul va asigura și va menține cai alternative de acces"*.

b) Fiind evident că pe drumul comunal supus modernizării nu se desfășoară decât un trafic sporadic, rectificăm mențiunea în sensul că desfasurarea traficului se va derula pentru perioade reduse de timp pe un singur sens, conform rigorilor ce se vor institui prin Planul de management al traficului supus aprobării.

c) Prin propria afirmație conform căreia **"Ma**

c
tr
a

fic", recunoașteți inutilitatea și totala inadecvare la obiectul contractului a cerinței documentației de atribuire *"se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocari de personal si resurse in vederea intreprinderii acestei activitati"*.

În situația dată, rugăm să dați prevalență argumentului de drept a majori ad minus, potrivit căruia *"cine poate mai mult, poate și mai puțin"*, astfel că, în situația în care propunerea noastră tehnică conține în Planul de management al traficului reglementarea și managerierea de situații complexe, **precum cele proprii drumurilor naționale intens circulate, societatea noastră poate să exercite în aceleași condiții și acțiuni mai puțin importante** (*cine poate mai mult, poate și mai puțin*), precum adaptarea Planului de management al traficului la un drum IMPRACTICABIL,

acțiun
s

c
v
a

r
tr

supus aprobă

, dupa cum a fost specificat in Metodologia de realizare a lucrărilor, la pagina 47.

Faptul că DC 15A este un drum necirculat este dovedit de faptul că acesta nu este figurat nici pe harta publică a Comunei ..., dar nici nu poate fi identificat pe hărțile GPS proprii Google maps, fiind, în fapt, o „potecă” identificată conform extrasului de hartă de mai jos (culoarea roșie - DC 15A, culoarea galbenă figurând traseul DC 15, care face, în mod curent, legătura între localitățile ...și Cubulcuț). (...)

Variantele ocolitoare, inclusiv accesul la Cimitirul Făncica, sunt posibil a fi realizate pe oricare dintre drumurile de tarla (exploatare - culoare galbenă) existente pe câmpul pe care este dispus DC 15A (culoarea roșie), conform imaginii de mai jos, la a căror utilizare este puțin probabil să se ajungă, în mod practic, circulația sporadică a eventualelor vehicule nefiind de natură a influența execuția lucrărilor pe tronsoanele ce se vor delimita la pichetarea din cadrul execuției lucrărilor. (...)

Prin urmare, solicităm a se reține că simplificarea, în perioada de mobilizare, a Planului privind managementul traficului aplicat la lucrare spre punere în concordanță cu realitatea terenului, nu reprezintă niciun impediment, activitatea fiind precizată ca atare in **Metodologia de realizare a lucrărilor, la pagina 47 din propunerea tehnică.**”

Din verificarea informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea contestatoare (pag. 721 - 734), se constată că *Planului privind managementul traficului* nu a fost prezentat conform solicitării explicate a autorității contractante (Metodologia de execuție a lucrărilor, pct. x, din Formularul 13 – Propunerea tehnică),

”pla

n

u

m

d

e,

trase

a

t

i

v

e,

p

e

o

n

s

i

a

t

iv

t

i.”

aplica

a

r

i

Ca aspect principal, Consiliul a constatat, din verificarea acestui document prezentat de ofertantă, că are un conținut general, neadaptat

la lucrarea în cauză, ofertanta exprimându-și intenția că va asigura și va menține căi alternative de acces, cu toate că cerințele impuse în acest sens vizau informații care trebuiau prezentate la data de depunere a ofertei și nu după atribuirea contractului.

Mai mult, trimiterea ofertantei la precizările de la pag. 47 din propunerea tehnică, nu poate asigura conformitatea ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, la "factori implicați în desfășurarea etapei" s-a indicat "POLIȚIA – SERVICIUL SIGURANȚA RUTIERĂ. Aprobare Plan management de trafic. Sprijin în devierea circulației și asigurarea fluenței acesteia", iar la "traseul informației" s-a precizat "Antreprenorul va solicita în scris aprobarea Planului de trafic, Avize ale Serviciului Circulație rutieră".

Cerința privind prezentarea

**Pla
n
u
l
i**

**p
r
iv
aplica**

m

d

e,

trase

a

t

i

v

e,

a

p

e

o

n

s

i

r i

a

t

iv

t

i, se impunea a fi demonstrată la data de depunere a ofertei și nu ulterior încheierii contractului de achiziție publică.

După cum s-a mai precizat și în paginile de mai sus, ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări achizitoarei sau chiar să conteste cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu legislația incidentă.

În condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, se consideră că avea obligația de a depune oferta cu respectare în integralitate a documentației de atribuire.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul privind managementul traficului aplicat la lucrare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse.

Orice critică la data de depunere a contestației, 02.02.2024, față de cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 18.07.2023, este tardivă, fiind depășit cu mult termenul legal de contestare a acesteia (7 zile).

Trebuie reținut că nu se pune la îndoială capacitatea ofertantei de a întocmi un plan de management al circulației, ci faptul că nu a depus în ofertă un astfel de plan adaptat la lucrarea care se intenționează a se realiza, potrivit cerinței impuse de autoritatea contractantă și care nu a fost criticată.

Față de cele reținute, se constată că, și din acest punct de vedere, în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent.

Critica contestatoarei este și sub acest aspect nefondată.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind nefondate.

Constatând că oferta a fost corect respinsă pentru motivele de la pct. 1, 2 și 3 din adresa nr. 259/25.01.2024, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu se va mai pronunța și cu privire la celelalte motive de respingere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi schimbată.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în Oradea, Calea Borșului nr. 12C, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Petreu, str. Școlii nr. 275, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 48 pagini.