



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.10.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.10.2020 ora 12:24, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47049 din data de 28.10.2020, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 28.10.2020 (Serie AWB: 6702018130002), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47213 din data de 29.10.2020, formulată de ...., cu sediul social în ..., înregistrată la ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ...", cu sediul profesional în ... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ..., depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii ...., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 34437/1770 din data de 21.10.2020, precum și a actelor subsecvente și conexe, emise de către ...), cu sediul în strada ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public în ....»”, cod CPV principal 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 34437/1770/21.10.2020 și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise în cadrul procedurii cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei asocierii ...

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.10.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.10.2020 ora 18:27, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47175 din data de 29.10.2020, și depusă la poștă în data de 28.10.2020, (număr AWB...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47578 din data de 30.10.2020, formulată de .... SA, cu sediul social în piața Presei Libere nr. 3-5, ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/8926/1997, având Cod de Identificare ... reprezentată convențional de Societatea Civilă .., cu sediul profesional în strada ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5674855 din data de 28.10.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 34435/1768 din data de 21.10.2020, emisă de către .... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin contestația nr. 435 din data de 27.10.2020, depusă la poștă în data de 27.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47576 din data de 30.10.2020, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de director general, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale .. .....2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de 21.10.2020, emisă de către ...., cu sediul în strada ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei nr. 34434/1767/21.01.2020 și a oricărui act prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și, prin urmare a fost respinsă;

- anularea rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

**I.** Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47049 din data de 28.10.2020, asocieria ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public în orașul Chitila, județul Ilfov»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de

identificare ..din data de 03.09.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta apreciind ca eronate motivele invocate în susținerea acesteia și anume faptul că nu au fost indicate soluțiile dispuse de instanțe față de acțiunile de suspendare și de anulare a documentelor constatatoare și că din certificatul constatator al asociatului său ... ar rezulta că sediul social al acestuia este expirat iar obiectul contractului nu s-ar circumscrie codurilor CAEN declarate.

Cu privire la primul aspect invocat, contestatoarea apreciază că simpla neindicare a soluțiilor pronunțate în dosarele privind anularea și suspendarea documentelor constatatoare nu poate fundamenta decizia de respingere a ofertei, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica situația intervenită iar pe de altă parte, trebuia să analizeze temeinic și diligent toate demersurile întreprinse, prin care .... și-a dovedit credibilitatea.

În opinia contestatoarei, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 deoarece .... a declarat atât existența documentelor constatatoare cât și măsurile întreprinse pentru probarea credibilității. Obligația sa era aceea de a declara o situație de natură a se încadra în categoria abaterilor grave, nicidecum de a prezenta detaliile altor dosare litigioase aflate în curs de soluționare. Astfel, prin DUAЕ a fost adus la cunoștința autorității contractante faptul că unele documente constatatoare rețin obligația la plată a unor penalități de întârziere în cuantum de 777,2 lei și că în instanță sunt litigii ce vizează anularea, respectiv suspendarea respectivelor acte administrative. De asemenea, au fost depuse acte doveditoare cu privire la cele aduse la cunoștință.

Nicio dispoziție legală nu permite respingerea unei oferte doar pentru motivul că nu au fost indicate soluțiile dispuse în dosarele ce vizează anularea respectivelor acte administrative. Astfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este nelegală, deoarece autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere posibilitatea de indica informațiile pretins incomplete din DUAЕ și documentele de calificare. Respingerea ofertei fără solicitarea unei clarificări cu privire la aspectele în discuție este de natură a încălca prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd în mod clar care sunt condițiile în care se impune adresarea de solicitări de clarificări.

De asemenea, a fost încălcat și principiul proporționalității prin respingerea unei oferte strict în baza unor informații cu privire la o situație ce putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că furnizarea unor informații incomplete nu se circumscrie motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, niciuna din cele trei condiții prevăzute de textul de lege menționat nefiind îndeplinită în cauză. În realitate, prin DUAE și prin documentele de calificare s-a procedat la informarea voluntară a autorității contractante despre existența documentelor constatatoare și despre demersurile întreprinse pentru suspendarea și anularea documentelor constatatoare.

În plus, soluțiile pronunțate în dosarele ce vizează anularea/suspendarea documentelor constatatoare nici nu sunt relevante în cauză pentru analiza incidenței unui caz de excludere, autoritatea contractantă având obligația de analizare în integralitate a documentelor depuse în dovedirea credibilității și prin raportare și la celelalte înscrisuri depuse în același scop.

De asemenea, contestatoarea arată că documentele constatatoare sunt, oricum, suspendate de drept în condițiile în care acestea nu au fost publicate în SEAP, efectele lor fiind suspendate la momentul completării DUAE; scopul emiterii documentelor constatatoare este tocmai acela de a arăta altor autorități contractante modalitatea în care un operator economic a procedat la îndeplinirea unui contract de achiziție publică, astfel încât, atât timp cât acestea nu sunt publicate în SEAP ele nu sunt edificatoare pentru probarea credibilității.

Contestatoarea mai critică și faptul că respingerea ofertei sale a fost făcută în baza a documentelor prin care s-a dorit probarea credibilității și nu ca urmare a analizării situației generate de documentele constatatoare; în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a analizat toate condițiile necesar a fi îndeplinite pentru a se putea dispune măsura de excludere a ofertei, măsura fiind dispusă doar în baza constatării unei preținse declarații false în cuprinsul informațiilor transmise acesteia. Astfel, consideră că, în condițiile în care autoritatea contractantă a fost informată în legătură cu existența măsurilor prin care urmează a fi probată credibilitatea, aceasta ar fi trebuit să solicite documente în aceste sens, într-un demers de clarificare distinct, care să fundamenteze evaluarea.

În legătură cu celălalt motiv de respingere a ofertei, și anume pretinsa neprobare a capacității de exercitare a activității profesionale de către asociatul .. din perspectiva neîncadrării obiectului contractului în codurile CAEN declarate în certificatul constatator depus, precum și a perioadei de valabilitate a sediului social, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și/sau completări dacă nu se considera lămurită pentru evaluarea ofertei. Cu toate acestea,

aceasta nu a solicitat niciun moment clarificarea/lămurirea corespondentului în codurile CAEN declarate de către ... obiectului contractului, ci doar în cadrul etapei de evaluare a DUAЕ a solicitat o clarificare ce viza alte aspecte, respectiv retransmiterea certificatului constatator emis de ORC cu indicarea expresă a informațiilor necesar a fi conținute în cadrul acestui înscris. Totuși, în raport de asociatul .... nu a mai considerat solicitarea unei clarificări oferta fiind respinsă direct.

Potrivit contestatoarei, contractul are corespondent în codurile CAEN declarate de asociatul său, corespondența trebuind a fi verificată în raport cu partea de contract ce urmează a fi realizată de către asociați, aspect stabilit chiar de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Concret, obiectul contractului include toate lucrările necesare pentru modernizarea și dezvoltarea sistemului de iluminat public; de asemenea, autoritatea contractantă a ales codul CPV principal – Instalare de echipament de iluminare stradală iar printre codurile CPV secundare se numără și codul 45000000-7 Lucrări de construcții, ceea ce înseamnă că în obiectul contractului au fost incluse și lucrările de construcții necesare pentru modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public. Codul 45000000-7 Lucrări de construcții face parte din secțiunea F, diviziunea 45.1 din vocabularul comun privind achizițiile publice și, prin urmare, include toate lucrările din clasa 45.11, inclusiv lucrările de pregătire a șantierului, de excavare și de terasament, respectiv lucrările de săpare de șanțuri, lucrări de decopertare a solului și a stratului vegetal, lucrări de reabilitare a terenului, lucrări de ameliorare a șantierului, lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții. Or, lucrările de excavare, săpare, acoperire sunt activități aferente codurilor CAEN înregistrate de către asociatul ...la sediul secundar și, în consecință, obiectul contractului are corespondent în activitățile declarate de către societate, fiind, astfel, respectată cerința din fișa de date a achiziției.

Lucrările ce urmează a fi executate de către ... sunt prevăzute în acordul de asociere, respectiv lucrările de săpătură, armare, turnare fundații, refacere teren în starea inițială (pavele, asfalt).

Mai arată contestatoarea că, din certificatul constatator aflat la dispoziția autorității contractante rezultă că la punctul de lucru au fost înregistrate activitățile prevăzute de codul CAEN 4312 – lucrări de pregătire a terenului, activități care sunt exact cele stabilite a fi prestate de către .... Activitățile ce urmează a fi executate de către asociat, astfel cum au fost descrise în acordul de asociere, sunt aferente codului CAEN indicat în cadrul certificatului constatator, aflat la dispoziția autorității contractante deoarece include lucrările de săpătură, armare și turnare fundații, refacere teren în starea inițială. Cu alte cuvinte, la o simplă analiză comparativă a

certificatului constatator, a activităților autorizate și a acordului de asociere, autoritatea contractantă ar fi putut să constate că lucrările ce urmează a fi executate au corespondent în codurile CAEN declarate de către asociat.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta ... în baza unei cerințe nescrise în condițiile în care fișa de date a achiziției nu cuprinde nicio cerință privind valabilitatea sediului social al ofertanților. Atât timp cât .. nu este în stare de dizolvare, lichidare sau insolvență, aspect ce poate fi constatat atât din certificatul constatator depus în cadrul ofertei cât și din posibilitatea oferită de ORC de a înregistra contractul ce probează valabilitatea sediului social, valabilitatea sediului social este, practic, nelimitată. Cu alte cuvinte, ORC a acordat posibilitatea de a actualiza informațiile și a emis un certificat constatator ce confirmă valabilitatea sediului social tocmai pentru că .... nu se află în niciunul din cazurile prevăzute de lege pentru încetarea activității.

Contestatoarea precizează că o societate devine inactivă ca urmare a dizolvării ei, situație care este inaplicabilă ...aspect care putea fi constatat de către autoritatea contractantă printr-o evaluare diligentă a ofertei. În plus, din certificatul constatator rezultă că au fost declarate 4 puncte de lucru distincte, autoritatea contractantă concluzionând în mod greșit că nu ar avea un sediu cunoscut; în realitate, din certificatul constatator se putea constata că lucrările ce urmează a fi executate fac obiectul de activitate al punctului de lucru din orașul Isaccea, str. Stuparilor nr. 14, județul Tulcea a cărui valabilitate era în vigoare.

Prin punctul de vedere nr. 35523/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47817/02.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- prin completarea formularului DUAЕ precum și prin documentele justificative, contestatoarea nu a prezentat informații complete și corecte la data limită pentru depunerea ofertelor cu privire la stadiul acțiunilor de suspendare a documentelor constatatoare negative , contrar celor declarate de aceasta în declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/20-16, în condițiile în care, la data limită de depunere a ofertelor existau două hotărâri ale instanțelor de judecată pentru cele două acțiuni întreprinse și declarate de către ofertant.

- acțiunea de suspendare a certificatului constatator ce făcea obiectul dosarului 449/85/2020 nu mia era de actualitate la data limită de depunere a ofertelor, ea fiind soluționată prin Hotărârea definitivă nr. 302/2020, în sensul respingerii cererii;

- acțiunea de anulare a certificatelor constatatoare negative, obiect al dosarului 3148/85/2019, fusese soluționată la data limită pentru depunere a ofertelor, prin hotărârea nr. 397/2020.

- motivul invocat în decizia de respingere a ofertei a fost acela că în formularul DUAЕ nu au fost completate informațiile corecte și complete la data limită pentru depunerea ofertelor și faptul că în cadrul documentelor justificative au fost depuse documente incomplete care nu mai erau de actualitate, documente menite să ducă în eroare autoritatea contractantă în verificarea privind motivele de excludere; mai mult, prin prezentarea unor documente care nu mai erau de actualitate, s-a considerat că ofertantul nu-și poate demonstra în concret credibilitatea; verificarea credibilității ofertantului a fost făcută de autoritatea contractantă prin accesarea portalului just.ro, nemaifiind astfel necesară solicitarea de clarificări

- dintre documentele justificative puse la dispoziția autorității contractante de către ofertant din proprie inițiativă, două au făcut obiectul deciziei de excludere, și anume acțiunea de anulare a certificatelor constatatoare nr. 3148/85/2019 și acțiunea de suspendare a certificatelor constatatoare negative dosar nr. 49/85/2020, documente care la data semnării declarației privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016 de către reprezentantul legal al contestatoarei și anume la data de 24.09.2020 nu mai conțineau informații complete și corecte.

- în decizia de respingere a ofertei s-a mai reținut și faptul că ofertantul, împreună cu asociatul său, nu îndeplinește cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale la data limită de depunere a ofertelor, respectiv activitatea cod CAEN 43221 – lucrări de pregătire a terenului, este o activitate declarată ca fiind desfășurată la sediu, ea neputând fi astfel luată în considerare de către autoritatea contractantă;

- motivat de faptul că la momentul primei evaluări, la faza DUAЕ, a ofertelor depuse, Comisia de evaluare a constatat faptul că doi dintre ofertanții participanți la procedura au depus certificate constatatoare pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale și având în vedere complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și anume: servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public în orașul Chitila, județul Ilfov", Comisia de evaluare, în vederea respectării principiului tratamentului egal, a decis solicitarea certificatelor constatatoare pentru toți ofertanții participanți, inclusiv pentru ofertantul Asoci..., astfel cum reiese și din Procesul verbal inițial privind evaluarea la faza DUAЕ nr. 33069/9.10.2020.

- ofertantul a transmis răspunsul nr. 841/14.10.2020 în care a atașat și cele 2 certificate constatatoare solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv certificatul constatator nr. 511066/ 31.08.2020 pentru ... și nr. 95620/ 24.09.2020 pentru asociatul ..., certificate menționate și analizate în PV intermediar nr. 34003/1739/ 16.10.2020.

- ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul susținând că certificatele constatatoare au fost depuse inițial în ofertă și că certificatul constatator emis de ONRC pentru asociatul ... nu ar fi fost solicitat prin adresa de clarificări nr. 33189/12.10.2020.

- astfel cum a fost constatat de către comisia de evaluare în PV intermediar nr. 34003/1739/16.10.2020, din analiza certificatului constatator nr. 95620/24.09.2020 pentru asociatul ....., rezultă următoarele: (1) Durata sediului social este expirată la data solicitării certificatului constatator, respectiv la 12.10.2020 și, evident, era expirat și la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la 25.09.2020; (2) Obiectul contractului nu are corespondent în codurile CAEN ale societății.

- cu privire la obiectul contractului, comisia de evaluare a evaluat capacitatea de exercitare a activității profesionale a tuturor ofertanților participanți, luând în calcul următoarele coduri CAEN, considerate relevante de către comisie pentru corespondența cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel : pentru partea de proiectare și asistență tehnică vizată de contract – codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, air pentru partea de execuție de lucrări aferente - codul CAEN: 4321 - Lucrări de instalații electrice;

- pentru a nu restricționa participarea ofertanților, pentru partea de echipamente, au fost considerate relevante pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale minimum echipamentele de iluminat, ele reprezentând valoarea cea mai mare dintre echipamentele ce urmează a fi instalate și anume, următoarele coduri CAEN: 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat și/sau: 2740 - Fabricarea de echipamente electrice de iluminat;

- din certificatul constatator emis pentru Mooz Services SRL, reiese în mod evident că activitatea principală a operatorului economic este una nerelevantă pentru obiectul contractului și că niciunul dintre codurile CAEN relevante pentru obiectul contractului nu se regăsesc în activitățile autorizate ale operatorului economic

- comisia de evaluare a ținut cont de prevederile Acordului de asociere nr. 776/24.09.2020 și, arătând bunăvoință, a identificat în certificatul constatator codul CAEN care ar putea fi considerat relevant în raport cu acordul de asociere atașat la oferta și anume: 4312-Lucrari de pregătire a terenului. Însă, astfel cum reiese din

certificatul constatator depus în data de 14.10.2020, această activitate este autorizată doar la sediu, aceasta neputând fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, ea nefiind declarată activitate la terți (în afara sediului social și a sediilor secundare), astfel cum prevede legislația pentru activitățile din grupa CONSTRUCȚII (41, 42, 43). Ca atare, asociatul ... la data limită de depunere a ofertelor, 25.09.2020, nu putea desfășura în mod licit această activitate.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a formulat Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 48923/06.11.2020, prin care aceasta reia afirmațiile din contestație privind faptul că situația reținută de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei nu se circumscrie motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în speță nefiind vorba de furnizarea de informații false.

Nedeclararea soluțiilor dispuse de către instanțele de judecată nu este de natură a proba îndeplinirea condițiilor de excludere atât timp cât autoritatea contractantă a fost informată despre existența documentelor constatatoare și despre măsurile întreprinse pentru a se proba credibilitatea.

Contestatoarea precizează că a considerat necesară depunerea extraselor de pe portalul instanțelor pentru a proba existența demersurilor litigioase formulate față de Documentele constatatoare. Cu alte cuvinte, aceasta, din propria inițiativă (nicio solicitare de clarificare nevizând aceste aspecte) a informat autoritatea contractantă despre existența documentelor constatatoare, demersurile formulate, precum și măsurile de credibilitate întreprinse (ce nu au fost indicate în mod complet prin documentele de calificare, dar i s-a adus la cunoștința autorității că ele există și pot fi transmise, detaliat și fundamentat, prin clarificări ulterioare - de altfel, obligatorii din perspectiva art. 171 din Legea nr. 98/2016). Prin informarea autorității contractante despre existența documentelor constatatoare, precum și despre demersurile întreprinse (anularea și suspendarea acestora), contestatoarea a solicitat tocmai analiza de către autoritatea contractantă a documentelor constatatoare în aplicarea corectă și temeinică a dispozițiilor legale incidente, respectiv a condițiilor impuse de lege pentru a se dispune măsura excluderii.

Pe de alt parte, informațiile transmise autorității contractante sunt corecte iar declarația privind neîncadrarea în motivele de excludere nu face nicio mențiune privind demersurile de contestare a documentelor constatatoare, fiind corectă, legală și temeinică prin indicarea clară a existenței unui contract încetat anticipat și a unei solicitări de plată de daune interese.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de asociatul ..., contestatoarea reia, de asemenea, argumentele din cuprinsul contestației, precizând că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia pe o cerință nescrisă neadusă la cunoștința ofertanților anterior depunerii punctului de vedere.

**II.** Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 28.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47175 din data de 29.10.2020, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public în .... județul Ilfov»”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de .... din data de 03.09.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

...A operator economic nemulțumit de motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu ar fi fost făcută dovada îndeplinirii cerinței minime privind capacitatea de exercitare a activității și anume: Obiectul contractului trebuie să aibă *corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC și că u ar fi fost făcută dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară solicitată pentru execuția de lucrări.*

În ceea ce privește certificatul constatator depus în cadrul ofertei, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile secțiunii II.1.2 din fișa de date a achiziției, codul CPV principal indicat de autoritatea contractantă este „Instalare de echipament de iluminare stradală”. Or, astfel cum rezultă din cuprinsul Clasificării activităților din economia națională, acest tip de lucrări se încadrează în diviziunea 43 – Lucrări speciale de construcții, grupa 432 – Lucrări de instalații electrice și tehnico - sanitare și alte lucrări de instalații pentru construcții, clasa 4321 – Lucrări de instalații electrice.

Astfel, această clasa include lucrări de instalații electrice și lucrări de geniu civil, cuprinzând, printre altele, sisteme de iluminat și lucrări de iluminat stradal. Or, certificatul constatator nr. 6177784/09.10.2020, anexat adresei nr. 141020/TKR/BUS/ICM/157818, reiese că există capacitatea de exercitare a activității

profesionale conform cerințelor fișei de date a achiziției, având în obiectul de activitate declarat la ORC codul CAEN 4321.

Prin interpretarea coroborată a prevederilor CAEN cu cele ale procedurii de achiziție privind necesitatea ca obiectul contractului să-și găsească corespondentul CAEN în activitatea ..., reiese că cerința este îndeplinită. Mai mult, codul CAEN 4647 atribuit de autoritatea contractantă poartă denumire de Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat și include și comerțul cu ridicata la articolelor de iluminat. Pe de altă parte, obiectul procedurii îl reprezintă iluminatul public, prin instalarea în spațiul public al orașului Chitila a unor sisteme electrice de iluminat public, stradal, fundamental diferite de cele în mod eronat avute în vedere de autoritatea contractantă atunci când a optat pentru codul CAEN 4647.

În ceea ce privește celălalt motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de experiență similară, contestatoarea precizează că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a învederat acesteia că experiența similară solicitată este îndeplinită de terții susținători. Deși art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impunea ca, în cazul în care autoritatea contractantă considera că terții susținători nu îndeplinesc criteriile solicitate, să solicite înlocuirea acestora, oferta a fost respinsă direct, deciziei rigidă, excesiv de formalistă și contrară normelor europene și principiului proporționalității.

Mai mult, arată că, din prevederile acordului de subcontractare dintre .., se putea observa că subcontractantul ...A deținea atestat ANRE solicitat pentru execuție de lucrări. Or, în condițiile în care terțul susținător s-a angajat față de investitor cu aceleași obligații ca ale ... incluse și lucrările de execuție pentru care deținea atestat, rezultă cu atât mai limpede faptul că decizia autorității contractante de a considera oferta inacceptabilă este nelegală.

Prin punctul de vedere nr. 35525/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47818/02.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, ca tardivă. Pe fond, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului fazei de verificare DUAE a fost publicat în SEAP la data de 21.10.2020, astfel încât, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul limită pentru depunerea unei constatări cu privire la acest document s-a împlinit la data de 28.10.2020. Or, contestația formulată de ... a fost transmisă prin email, la data de 28.10.2020, ora 18,27, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, după terminarea programului de lucru, ceea ce prin raportare la

prevederile art. 182 alin. (2) din codul de procedură civilă, este un demers tardiv.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv furnizarea echipamentelor de iluminat: codul CAEN 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat sau un alt cod CAEN relevant pentru furnizarea/fabricarea de echipamente de iluminat, nu are corespondent în activitățile autorizate ale operatorului economic

- comisia de evaluare a evaluat capacitatea de exercitare a activității profesionale a tuturor ofertanților participanți, luând în calcul următoarele coduri CAEN, considerate relevante de către comisie pentru corespondența cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel : pentru partea de proiectare și asistență tehnică vizată de contract – codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar pentru partea de execuție de lucrări aferente - codul CAEN: 4321 - Lucrări de instalații electrice;

- pentru a nu restricționa participarea ofertanților, pentru partea de echipamente, au fost considerate relevante pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale minimum echipamentele de iluminat, ele reprezentând valoarea cea mai mare dintre echipamentele ce urmează a fi instalate și anume, următoarele coduri CAEN: 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat și/sau: 2740 - Fabricarea de echipamente electrice de iluminat;

- prin răspunsul nr. 141020/TKR/BUS/ICM/157818 la solicitarea de clarificări nr. 33192/12.10.2020, ofertantul a transmis certificatul constatator nr. 617784/09.10.2020 în care a indicat un singur cod relevant pentru obiectul contractului și anume: 4321 - Lucrări de instalații electrice

- din analiza informațiilor menționate în certificatul actual reiese în mod evident ca ofertantul nu are declarata nicio activitate autorizată care să corespundă furnizării de echipamente de iluminat: codul CAEN 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat sau un alt cod CAEN relevant pentru furnizarea/fabricarea de echipamente de iluminat, conform obiectului contractului pentru prezenta procedură.

- inexistența activității de comerț și/sau fabricarea echipamentelor de iluminat reprezintă lipsa capacității de exercitare a activității, lucru care înseamnă implicit lipsa capacității de exercitare a activității profesionale, la momentul depunerii ofertelor, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

- singura metodă de demonstrare a capacității de exercitare a unei activități (cod CAEN) este deținerea autorizației emise în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. Această autorizare este primul act prin care o societate funcționează în condițiile prevederilor legale în vigoare cu privire la societățile comerciale, precum și cele referitoare la autorizarea funcționării (Legea nr. 359/2004) și poate presta servicii sau executa lucrări în mod licit pe piață conform art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016;

- de asemenea, ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară solicitată pentru execuția de lucrări, în formularul DUAЕ completat și din răspunsul nr. 141020/TKR/BUS/ICM/157818 la solicitarea de clarificări nr. 33192/ 12.10.2020 reiese ca ofertantul .... nu a executat lucrări similare;

- datorită modalității prin care ofertantul a ales să participe la prezenta procedură și anume, ca ofertant individual cu Consorzio Stabile EBG, terț susținător al capacității tehnice și profesionale - pentru demonstrarea experienței profesionale pentru execuția de lucrări și cu ...., în calitate de subcontractant și terț susținător pentru demonstrarea experienței profesionale pentru serviciile de proiectare dat fiind faptul că pentru lucrările ce vor fi executate a fost solicitată autorizarea acestora și anume: atestat ANRE de tip C2A pentru execuția de lucrări, experiența similară invocată de ofertant prin Consorzio Stabile EBG nu poate fi luată în considerare, conform prevederilor art. 182, alin. (2) din Legea 98/2016;

- mai mult, din acordul de subcontractare nr. 250920/TKR/BUS/ICM/156304 încheiat cu ... reiese că cel care va desfășura efectiv lucrările este ... (procentul de subcontractare fiind de 93%) și nu Consorzio Stabile EBG, pe a cărei experiență în execuția de lucrări similare se bazează ofertantul individual ....

**III.** Prin contestația nr. 435 din data de 27.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 47576 din data de 30.10.2020..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Modernizarea si dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public in orașul Chitila, județul Ilfov»”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1074473 din data de

03.09.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, apreciind ca nelegale motivele invocate în susținerea acesteia, respectiv faptul că obiectul contractului nu are corespondent în codul CAEN.

Contestatoarea arată că, raportat la codul CPV principal din fișa de date a achiziției, în certificatul constatator depus în ofertă, la pag. 4 și 5, este specificat: Activitate principală. Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) – 4321 Lucrări de instalații electrice. De asemenea, codurile CAEN secundare au fost specificate în documentul „Furnizare informații”, emis de ONRC, unde sunt specificate toate domeniile de activitate ale FLASH ... În plus, autorității contractante i-a fost comunicată și corespondența dintre codurile CPV secundare și codurile CAEN ale ...

În acest condiții, contestatoarea consideră că a îndeplinit condiția privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Mai mult, precizează că cerința de la pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, nefiind menționată condiția ca serviciile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în contract să aibă corespondent în activitățile autorizate ale operatorului economic. Astfel, autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință care nu a existat în documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, stabilirea criteriului de atribuire și a criteriilor de calificare și selecție trebuie efectuată în conformitate cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică și trebuie corelată cu cerințele din caietul de sarcini, iar după stabilirea acestor criterii, etapa de planificare se finalizează prin elaborarea documentației de atribuire, care, conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Criteriile de calificare sau selecție trebuie prevăzute în documentația de atribuire de așa manieră încât să permită ofertanților să aibă o viziune foarte clară asupra nivelului de dificultate a proiectului și a capacităților tehnice, profesionale, financiare pe care trebuie să le îndeplinească pentru a putea participa la procedură.

Tocmai de aceea, contestatoarea apreciază că este nelegală practica de solicitare de clarificări pentru a aduce veritabile modificări la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins și pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale (cum este cazul

din speță) autorizarea se obține automat prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere prevăzută la art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Mai mult decât atât, arată că a completat în DUAE faptul că deține Atestat de tip CIA (Nr. 14134 din 28.01.2019) pentru proiectarea de linii electrice, aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp, precum și Atestat de tip C2A (Nr. 14135 din 28.01.2019) pentru executarea de linii electrice, aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Be, Bi, A2 și Al. Însăși autoritatea contractantă a reținut la Punctul 2 din Decizia nr. 34434/1767/21.10.2020, că ....a prestat, în mod nemijlocit, servicii de proiectare similare, în ultimii 3 ani calculați retroactiv de la data limita de depunere a ofertei, în valoare de 107 000 lei, fără TVA.

Cu privire la motivul de respingerea a ofertei legat de neîndeplinirea cerinței de experiență similară, contestatoarea arată că, din motivarea autorității contractante nu este clar dacă a considerat oferta subscrisă ca fiind inacceptabilă, fie din cauza că s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară solicitată pentru servicii de proiectare sau din cauza lipsei Atestatului de tip CIA.

Potrivit contestatoarei, modul deficitar de redactare echivalează cu nemotivarea actului administrativ.

Cu toate acestea, menționează că dacă autoritatea contractantă a avut în vedere lipsa Atestatului de tip CIA, aceasta nu a observat că a fost indicat în DUAE faptul că ... deține acest certificat, fiind lipsit de relevanță dacă terțul susținător deține sau nu Atestat de tip CIA, situație în care este inaplicabil articolul articolului 182 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea susține că nu a procedat și la transmiterea dovezii deținerii Atestatului de tip CIA către autoritatea contractantă, deoarece conform Fișei de Date doar ofertantul care a fost clasat pe locul I trebuia să prezinte Atestatul de tip CIA.

Pentru situația în care autoritatea contractantă nu a reținut lipsa Atestatului de tip CIA, ci experienței similare, ca motiv al respingerii ofertei, contestatoarea precizează că a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată pentru servicii de proiectare. Astfel, ... a depus un angajament în calitate de terț susținător,

pentru demonstrarea cerința privind experiența similară solicitată pentru servicii de proiectare cumulate.

Invocând prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modificat prin OUG nr. 107/2017 care a pus în aplicare Directiva 2014/24/UE/a Parlamentului European și a Consiliului, cu cele ale art. 63 din Directiva menționată, contestatoarea precizează că doar atunci când un operator economic se bazează doar pe experiența terțului susținător (ceea ce nu e cazul în speță) terțul susținător va desfășura nemijlocit activitățile respective.

Per a contrario, atunci când un operator economic nu se bazează doar pe experiența terțului susținător, ci pe experiența cumulată, este suficient, astfel cum este reglementat și în art. 63 alineat 1 fraza finală, să se facă doar dovada existenței unui angajament ferm cu terțul susținător.

Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă, în fișa de date a inserat condiția să existe un angajament ferm cu terțul susținător, nu condiția ca terțul susținător să presteze în mod nemijlocit activitățile.

Prin punctul de vedere nr. 35524/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 47819/02.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de următoarele aspecte:

- ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: serviciile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în contract nu au corespondent în activitățile autorizate ale operatorului economic, codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea fiind activitate secundară dar nu și autorizată conform legislației în vigoare.

- comisia de evaluare a evaluat capacitatea de exercitare a activității profesionale a tuturor ofertanților participanți, luând în calcul următoarele coduri CAEN, considerate relevante de către comisie pentru corespondența cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel : pentru partea de proiectare și asistență tehnică vizată de contract – codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar pentru partea de execuție de lucrări aferente - codul CAEN: 4321 - Lucrări de instalații electrice;

- pentru a nu restricționa participarea ofertanților, pentru partea de echipamente, au fost considerate relevante pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale minimum echipamentele de iluminat, ele reprezentând valoarea cea mai mare dintre echipamentele ce urmează a fi instalate și anume, următoarele coduri CAEN: 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei,

covoarelor și a articolelor de iluminat și/sau: 2740 - Fabricarea de echipamente electrice de iluminat;

- în urma analizării certificatului constatator depus la oferta inițială, certificat emis în 26.05.2020, cu 4 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime și obligatorii privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale de către contestatoare.

- prin răspunsul nr. 1426/13.10.2020 la solicitarea de clarificări nr. 33190/12.10.2020, ofertantul a transmis documentul "*Furnizare informații*" emis de ONRC nr. 566768/22.09.2020 din care reiese în mod evident că serviciile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în contract nu au corespondent în activitățile autorizate ale operatorului economic, codul CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea fiind activitate secundară dar nu și autorizată conform legislației în vigoare.

- din documentul transmis reiese doar că activitatea cod CAEN 7112 este activitate secundară. Faptul că un cod CAEN se regăsește în lista activităților secundare ale unei societăți comerciale, nu este egal cu faptul că această societate poate desfășura acea activitate în conformitate cu prevederile legale

- singura metodă de demonstrare a capacității de exercitare a unei activități (cod CAEN) este deținerea autorizației emise în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. Această autorizare este primul act prin care o societate funcționează în condițiile prevederilor legale în vigoare cu privire la societățile comerciale, precum și cele referitoare la autorizarea funcționării (Legea nr. 359/2004) și poate presta servicii sau executa lucrări în mod licit pe piață conform art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016

- inexistența declarației - tip reprezintă neasumarea legalității desfășurării activității respective, lipsa capacității de exercitare a activității, lucru care înseamnă implicit lipsa capacității de exercitare a activității profesionale, la momentul depunerii ofertelor, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire

- de asemenea, ofertantul nu a cerința minimă privind experiența similară solicitată pentru servicii de proiectare; din formularul DUAE completat și din răspunsul nr. 1426/13.10.2020 reiese ca ofertantul, ... servicii de proiectare similare, în ultimii 3 ani, calculați retroactiv de la data limita de depunere a ofertei, în valoare de 107.000 lei, fără TVA

- datorită modalității prin care ofertantul a ales să participe la prezenta procedură și anume, ca ofertant individual ....- terț susținător al capacității tehnice și profesionale - pentru demonstrarea experienței profesionale pentru serviciile de proiectare și dat fiind faptul ca pentru serviciile de proiectare ce urmează a fi

realizate a fost solicitată autorizarea acestora și anume: Atestat ANRE de tip C1 A, experiența similară invocată de către ofertant prin terțul susținător ... nu poate fi luata în considerare întrucât acesta nu desfășoară efectiv serviciile de proiectare pentru care sunt necesare calificările respective, nefiind declarat și subcontractant al ofertantului, conform prevederilor art. 182, alin. (2) din Legea 98/2016.

- pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară solicitată pentru serviciile de proiectare, ofertantul Flash Lightning Services SA ar fi avut două posibilități de participare: fie ca ofertant individual cu ... subcontractant, fie ca ofertant asociat cu acesta din urmă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii sistemului de iluminat public în orașul Chitila, județul Ilfov»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de ... din data de 03.09.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 13.774.300,00 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2379/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47049 din data de 28.10.2020 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206618627/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 29.10.2020, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, asocierea ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34437/1770 din data de 21.10.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se

precizează că în urma evaluării documentelor depuse, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 167, alin. (1) lit. h) și ale art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece, pe de o parte, ...se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise prin neprezentarea de informații actuale la data limită de depunere a ofertelor, în concret a completat formularul DUAЕ doar cu informațiile inițiale ale acțiunilor întreprinse, omițând să menționeze cele două hotărâri existente, la data-limită de depunere a ofertelor, deși ofertanta a atașat documente justificative în acest sens la oferta depusă inițial, iar pe de altă parte, asociatul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv obiectul contractului (n.n. ce urmează a fi atribuit) nu are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Consiliul reține că în cauză autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente, deoarece, pe de o parte, asociatul ... a declarat atât existența documentelor constatatoare cât și măsurile întreprinse pentru probarea credibilității, iar pe de altă parte, soluțiile pronunțate, până la data-limită de depunere a ofertelor, nefiind relevante în cauză pentru analizarea incidenței unui caz de excludere, astfel încât se impunea solicitarea de clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că prin acordul de asociere s-a stabilit că lucrările ce urmează a fi executate de către asociatul ... [lucrări de săpătură, armare, turnare fundații, refacere teren în starea inițială (pavele, asfalt)] sunt pliate pe clasa CAEN 4312 – lucrări de pregătire a terenului și anume:

- *curățarea amplasamentelor;*
- *lucrări de mutare a pământului: excavații, umplere, nivelarea și împrejmuirea amplasamentelor, săparea șanțurilor, eliminarea pietrelor, dinamități etc.;*
- *pregătirea șantierelor pentru exploatare miniere;*
- *îndepărtarea surplusului de pământ și alte lucrări de dezvoltare și pregătire a șantierelor miniere, cu excepția amplasamentelor în al căror subsol se află zăcămintele de petrol și de gaze naturale;*
- *executarea drenurilor (scurgerilor) pentru amplasamentul clădirilor;*
- *executarea canalelor de scurgere pentru terenuri agricole și forestiere.*

În concluzie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii ....., contestația acesteia fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ... și să anuleze adresa nr. 34437/1770 din data de 21.10.2020, precum și a actelor subsecvente și conexe, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ..

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ...cu respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei asocierea ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2383/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47175 din data de 29.10.2020 depusă de ...

În vederea soluționării contestației depusă de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului, atât prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.10.2020 ora 18:27, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 47175 din data de 29.10.2020, cât și depusă la poștă, în termen legal, și anume în data de 28.10.2020, (cod AWB VA09978783888), înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 47578 din data de 30.10.2020, cu

respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, din susținerile autorității contractante, rezultă că .... i-a transmis contestația prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.10.2020 ora 18:27 (după terminarea programului de lucru), prevederile art. 182 alin. (2) din codul de procedură civilă nefiind aplicabile, deoarece în speță se aplică legea specială (Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare) iar nu cea generală (Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă) potrivit principiului *specialia generalibus derogant*.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante prin poșta electronică (e-mail) în data de 28.10.2020 ora 18:27, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va continua cu analiza fondului cauzei.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206623413/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani în data de 02.11.2020, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34435/1768 din data de 21.10.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării documentelor depuse, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece, pe de o parte, nu face dovada îndeplinirii cerinței minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv obiectul contractului (n.n. ce urmează a fi atribuit) nu are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, iar pe de altă parte, nu face dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare.

Consiliul reține că ... are în obiectul de activitate clasa CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice ce includ următoarele:

*Această clasă include lucrările de instalații electrice în toate tipurile de clădiri și lucrările de geniu civil:*

- *instalații (cablaje) electrice și de armături electrice;*
- *instalații (cablaje) pentru telecomunicații;*
- *instalații (cablaje) pentru rețele de calculatoare și televiziune prin cablu, inclusiv cu fibre optice;*
- *antene satelit;*

- *sisteme de iluminat;*
- *alarme de semnalizare a incendiilor;*
- *alarme antiefracție;*
- *iluminat stradal și semnalizatoare electrice;*
- *sisteme de iluminat al pistelor din aeroporturi*
- *conectarea (racordarea) aparatelor electrice și a echipamentului casnic, inclusiv sisteme de încălzire prin pardoseli.*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare codul CPV principal ca fiind *45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2)* astfel că cerința este îndeplinită cu prisosință de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertantei ...

Cu privire la critica privind experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, fără a solicita clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa nr. 34435/1768 din data de 21.10.2020, precum și raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de ....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2406/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47576 din data de 30.10.2020 depusă de ...:

Consiliul constată că societatea .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206627761/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 03.11.2020, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, .... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 34434/1767 din data de 21.10.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării documentelor depuse, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu face dovada îndeplinirii cerinței minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv obiectul contractului (n.n. ce urmează a fi atribuit) nu are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei ... în ceea ce privește clasa CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice, Consiliul stabilește că și referitor la obiectul de activitate al ofertantei ...., comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură activitățile acesteia se pliază pe codul CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2). Simpla invocare în declararea inacceptabilă a ofertei că obiectul de activitate al ofertantei contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerinței minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu este suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...., și să anuleze adresa nr. 34434/1767 din data de 21.10.2020, precum și raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de ...

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ...

Anulează adresa nr. 34437/1770 din data de 21.10.2020, precum și a actelor subsecvente și conexe, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ....., cu respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei asocierea ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează adresa nr. 34435/1768 din data de 21.10.2020, precum și raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

Admite contestația formulată de .., în contradictoriu cu ....

Anulează adresa nr. 34434/1767 din data de 21.10.2020, precum și raportul procedurii în partea dedicată ofertei depuse de ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de .... cu

respectarea prevederilor legale (art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare) și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.