

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al... formată din... SURVEY -..., cu sediul în....., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr.... 128/... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... 129/..., emise de către... RA, cu sediul în..., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr.... 128/... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... 129/..., precum și a tuturor actelor administrative emise, prin care oferta... SURVEY -... a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, respectiv oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, cu consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- accesul la dosarul cauzei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., cu sediul în..., sector....., nr...., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar oferta... a fost considerată conformă și admisibilă și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj de 96... puncte.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, astfel cum a fost anterior menționat, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală, sens în care, face trimitere la:

- considerentele autorității contractante referitoare la experiența similară a...;
- introducerea unor criterii referitoare la experiența similară, neprevăzute în documentația de atribuire;
- Documentele justificative depuse care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

- 1) Contractul nr...., cu o valoare de..., fără TVA;
- 2) Contractul nr....., cu o valoare de..., fără TVA;
- 3) Contractul nr.... II..., cu o valoare de..., fără TVA;
- 4) Contractul nr...., cu o valoare de..., fără TVA,

din care, însă, autoritatea contractantă a concluzionat că doar Contractul nr.... ar putea fi avut în vedere ca experiență similară, însă nu îndeplinește sigur pragul de..., fără TVA, iar Contractul nr.... și Contractul nr.... nu ar putea fi avute în vedere, raportat la cele trei criterii elaborate de autoritatea contractantă. În privința Contractului nr.... nu s-au depus documente și nu s-au formulat explicații suplimentare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, sens în care, face trimitere la următoarele contracte depuse de acest ofertant:

- 1) Contractul de prestări servicii monitorizare nr...., cu o valoare de..., fără TVA;
- 2) Contractul de servicii nr. SMIS 12415_215/..., cu o valoare de..., fără TVA;
- 3) Contractul de lucrări de împădurire nr...., cu o valoare de..., fără TVA;
- 4) Contractul de lucrări nr...., cu o valoare de..., fără TVA;
- 5) Contractul de prestări servicii pentru silvicultură nr...., cu o valoare de..., fără TVA.

Contestatorul susține că niciunul dintre contractele care au ca obiect servicii de monitorizare, nu întrunesc cele 3 elemente cumulative, prin definiție acestea nevizând lucrări, ci servicii. Este cazul Contractului de prestări servicii monitorizare nr.... și Contractului de servicii nr. SMIS 12415_1215/..., în mod netemeinic și nelegal acestea fiind considerate ca dovadă a experienței similare a acestui ofertant, cum de altfel, susține că nici Contractul de prestări servicii pentru silvicultură nr.... nu îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date pentru a fi avut în vedere ca experiență similară.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru expertul „inginer silvic”, pentru acest ofertant, contestatorul consideră că este eronat.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...63] Contestatatie imp rez. proc complet_semnata-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației; accesul la dosarul cauzei.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, sens în care, precizează că:

I. Autoritatea contractantă nu a adăugat la documentația de atribuire - criteriile de verificare aplicate decurg în mod necesar și logic din cerința expresă a Fișei de date. Arată că cele trei criterii de verificare aplicate de comisia de evaluare nu reprezintă cerințe noi, adăugate la documentație, ci constituie aplicarea cerinței existente, transpusă într-o grilă de analiză, menită tocmai să asigure tratamentul egal al tuturor ofertanților.

II.1. Argumentul privind includerea terenurilor degradate în fondul forestier....

În opinia intervenientului, chestiunea includerii sau neinclunderii terenurilor în fondul forestier... este în întregime lipsită de relevanță față de cerința din Fisa de date și este ridicată de contestator exclusiv ca o manevră de diversiune menită să mute dezbaterile de la problema reală - natura prestațiilor efectuate - către o discuție tehnico-juridică de drept intern silvic, care nu are nicio legătură cu cerința de experiență similară.

II.2. Argumentul privind definiția reconstrucției ecologice din OUG nr. 57/2007 și obiectivele de conservare ale ariei protejate - o referință la documente și realități care nu au avut nicio legătură cu contractele derulate.

Precizează că nici unul dintre cele două contracte nu a fost executat în cadrul unui Sit de... desemnat pentru habitatele vizate -... fiind amplasat într- un sit SPA fără habitate forestiere desemnate, iar... fiind executat pe terenuri adiacente unui SCI, nu în interiorul sau pe suprafețele habitatelor de interes comunitar din cadrul acestuia. Lucrările nu s-au executat, în niciun caz, pe suprafețe pe care un habitat forestier de interes comunitar era prezent, cu atât mai puțin în cadrul unui proiect de management al biodiversității care să fi urmărit refacerea sau menținerea stării de conservare favorabile a unui astfel de habitat

II.3. Argumentul privind compoziția habitatului 91Y0 și carpenul

În opinia intervenientului, întreaga argumentație a contestatorului privind compoziția, natura terenurilor și obiectivele ariei protejate este construită exclusiv pe afirmații proprii și interpretări, fără a fi susținută de nicio expertiză, nicio recomandare a beneficiarului, niciun raport de monitorizare, niciun studiu - care să ateste că lucrările efectuate au condus efectiv la refacerea structurii, compoziției și funcțiilor ecologice ale habitatului 91Y0. Arată că însuși contestatorul recunoaște implicit această lipsă atunci când sugerează că demonstrarea ar putea fi realizată printr-o expertiză tehnică solicitată la instanța de judecată. Or, o astfel de

eventuală expertiză viitoare, nedepusă și necerută în cadrul procedurii de achiziție publică, nu poate suplini absența dovezilor în etapa de evaluare a ofertelor și nu poate constitui temei pentru anularea unei decizii de evaluare perfect legale și temeinice

Concluzionând, intervenientul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului ca inacceptabilă și de a o respinge în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 este pe deplin temeinică și legală, impunându-se menținerea acesteia.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, intervenientul consideră că oferta sa îndeplinește prevederile documentației de atribuire, susținând, raportat la critici, următoarele:

- Distincția dintre contracte de lucrări și contracte de servicii este irelevantă față de cerința din Fișa de date. 64. Au fost prezentate cinci contracte în dovedirea experienței similare, cu o valoare cumulată de... fără TVA - peste pragul minim de... fără TVA. Toate cele cinci contracte au fost analizate de comisia de evaluare prin aplicarea aceluiași criterii de verificare aplicate și... contestatoare, constatându-se că fiecare dintre ele îndeplinește în mod satisfăcător cerința privind experiența similară;
- Expertul inginer silvic... a demonstrat participarea în nu mai puțin de 7 contracte relevante, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... 113/..., sens în care, sunt enumerate cele 7 contracte invocate; arată că toate cele 7 contracte vizează habitate forestiere de interes comunitar listate în Anexa I a... - habitatul..., care este exact habitatul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, și habitatul prioritar 91E0.

Prin adresa nr.... 139/..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt și calendarul procedural relevant.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

1. Cele trei criterii enunțate în Raportul procedurii la pct....7 (Criteriul 1 - Natura intervenției; Criteriul 2 - Caracterul de habitat Natura...; Criteriul 3 - Compoziția caracteristică) nu adaugă la cerința din Fișa de date, ci reprezintă operaționalizarea metodologică a unei cerințe care impune ea însăși - din simpla sa lectură - îndeplinirea cumulativă a două condiții de fond și a unui criteriu compozițional, toate prevăzute expres în textul publicat. Această operaționalizare este necesară și firească pentru a asigura tratamentul egal al ofertanților și aplicarea consecventă a cerinței, conform principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Aplicarea unei cerințe complexe - care impune îndeplinirea cumulativă a două condiții de fond - nu se poate face decât prin verificarea acestor condiții în mod sistematic, pentru fiecare contract invocat. Refuzul unei astfel de metodologii ar deschide calea.... Operaționalizarea metodologică a evaluării unei cerințe substanțiale nu echivalează cu modificarea cerinței. Substanța evaluării a fost expusă public, în SEAP, anterior datei-limită de depunere a ofertelor. Cele trei criterii enunțate ulterior în Raportul procedurii nu sunt altceva decât expresia metodologică a acestei substanțe deja articulate - respectiv

operaționalizarea verificării conformității conform standardelor publicate anterior depunerii

2. Singurul contract recunoscut ca natură conformă (nr....) nu acoperă pragul valoric impus, iar diferența - de... față de pragul de... iară TVA - nu poate fi acoperită de niciunul dintre celelalte contracte, întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile cumulative ale cerinței, după cum se va detalia. În consecință, cerința de experiență similară nu este îndeplinită.

Autoritatea contractantă redă, pentru fiecare contract în parte, motivele pentru care acestea nu sunt conforme.

Arată de asemenea că 31. În ceea ce privește contractele nr...., nici una dintre cele două condiții cumulative ale cerinței de experiență similară nu este probată documentar și/sau substanțial.

În consecință, consideră că în mod corect comisia de evaluare a constatat că, în baza documentelor și informațiilor depuse, oferta contestatoare nu îndeplinește cerința de experiență similară prevăzută în Fișa de date, motiv pentru care a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, arată că:

- oferta... îndeplinește cerința de experiență similară;
- autoritatea contractantă face o analiză individuală a contractelor prezentate de..., concluzionând că cele 5 contracte invocate respectă limita maximă prevăzută. Toate sunt finalizate și recepționate, iar caracterul finalizat este probat prin procesele-verbale de recepție, certificatele de bună execuție și recomandările prezentate de.... Pentru fiecare contract, documentele emise de beneficiari identifică expres habitatele din Anexa I a... vizate;
- în cazul..., documentele emise de beneficiari identifică expres habitatele de interes comunitar vizate de fiecare contract și caracterul de reconstrucție ecologică al lucrărilor/serviciilor;
- în cazul..., documentele depuse (proiecte tehnice cu titulatură generică, PV-uri de recepție fără mențiune de habitat Natura...) nu identifică lucrările ca fiind reconstrucție ecologică a vreunui habitat de interes comunitar;
- în ceea ce privește experiența expertului inginer, arată că punctajul de 7 puncte se justifică prin aplicarea directă a algoritmului prevăzut în Fișa de date, întrucât expertul a justificat un număr de proiecte/contracte mai mare de 4 (pragul pentru punctajul maxim), iar urmare a răspunsului la clarificări al..., comisia s-a edificat cu privire la habitatele forestiere vizate, acordând punctajul maxim Această abordare prudentă este consecventă cu... nr.... invocată chiar de Contestatoare și demonstrează că evaluarea s-a făcut critic, nu administrativ.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte considerate a fi relevante:

- cele trei criterii aplicate în evaluarea experienței similare reprezintă operaționalizarea metodologică a cerinței prevăzute expres în Fișa de date, iar nu introducerea unor cerințe noi; ele au fost articulate, în substanța lor, prin răspunsul la clarificare PDDA 104/... publicat anterior datei-limită de depunere a ofertelor, fără ca această interpretare să fie contestată la momentul respectiv de către Asocieria...;
- contractele nr.... invocate de Asocieria... nu îndeplinesc cumulativ condițiile cerinței de experiență similară: documentele depuse nu identifică un habitat de interes comunitar ca obiect al lucrărilor, iar

analiza substanțială confirmă această concluzie (lipsa carpenului în compoziție pentru habitatul 91Y0 invocat, prezența majoritară a salcâmului - specie alohtonă invazivă recunoscută în literatura științifică europeană și în rapoartele art. 17 din... ca factor de degradare a habitatelor Natura... - pe 41% din..., lipsa oricărei justificări pentru...);

- contractul nr.... invocat de Asocieria... este recunoscut ca natură conformă, dar valoarea sa este sub pragul minim cu..., diferență care nu poate fi acoperită de niciunul dintre celelalte contracte;

- cele 5 contracte invocate de... îndeplinesc cumulativ condițiile cerinței, fiind probate prin documente emise de beneficiari care identifică expres habitatele de interes comunitar vizate (... , 91E0*, 92A0, 91F0, habitate de cvercinee) și caracterul de reconstrucție ecologică al lucrărilor/serviciilor; valoarea cumulată de..., 77 Iei iară TVA depășește pragul minim;

- punctajul acordat pentru factorul „Expert inginer silvic” reflectă aplicarea critică, individualizată, a algoritmului prevăzut în Fișa de date;

- evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea uniformă a aceluiași standard tehnic ambilor ofertanți: analiza documentelor obiective depuse de fiecare; diferența de rezultat reflectă diferența documentară și substanțială dintre ofertele depuse.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale, în materie.

Prin adresele nr..... (pentru...) și nr.... (pentru...), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la CNSC în data de....

... transmite prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., înscrisul intitulat „note scrise”, reiterând aspectele menționate în

contestație, arătând totodată faptul că documentele depuse de contestator infirmă existența unui habitat forestier de interes comunitar pe suprafețele împădurite.

... transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., înscrisul intitulat „note scrise”, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cererea de intervenție, prin care își menține argumentele din cuprinsul contestației, subliniind totodată faptul că oferta depusă îndeplinește cerința privind experiența similară - contractele nr.... reprezintă reconstrucție ecologică în sensul cerinței din

fișa de date; reiterează de asemenea faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite o completare a notelor scrise, reprezentând: „Notă explicativă privind înscrisurile cuprinse în opisul de documente aferente Contractelor nr.... transmise prin e-mail în data de..., anexat notelor scrise”.

De asemenea, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite adresa nr....., solicitând ca această corespondență să fie avută în vedere la soluționarea criticii referitoare la contractul nr.... invocat de intervenient.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers... depune Factura nr. IU796 din..., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite adresa nr....., solicitând ca această corespondență să fie avută în vedere la soluționarea criticii referitoare la contractul nr.... invocat de intervenient.

De asemenea... transmite:

- înscrisul intitulat: „Note scrise suplimentare”, înregistrat la CNSC sub nr...., în continuarea notelor scrise din data de..., în replică la Punctul de vedere al autorității contractante nr.... 1... /... și la Cererea de intervenție accesorie a.... nr...., precum și ca urmare a studiului dosarului la CNSC, prin care detaliem argumentele noastre în susținerea criticilor referitoare la Contractul nr.... (... /...) invocat de... ca experiență similară, raportat la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea experienței similare și la informațiile publice aferente acestor contracte;

- înscrisul intitulat: „Note scrise suplimentare”, înregistrat la CNSC sub nr.... în continuarea notelor scrise din data de... și din data de..., în replică la Punctul de vedere al autorității contractante nr.... 1... /... și la Cererea de intervenție accesorie a... nr...., precum și ca urmare a studiului dosarului la CNSC, prin care detaliem argumentele noastre în susținerea criticilor referitoare la Contractul de prestări servicii monitorizare nr.... și Contractul de servicii nr. SMIS 12415_1215/... invocate de... ca experiență similară, raportat la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea experienței similare și la informațiile publice aferente acestor contracte.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației, precum și a notelor scrise aferente acesteia, transmise în data de..... și..... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor din procedură, emise de autoritatea contractantă.

Precizează că a arătat în mod expres în punctul de vedere că cele trei criterii reprezintă doar operaționalizarea metodologică a cerinței publicate, necesară pentru aplicarea ei unitară și verificabilă

Cu privire la contractele invocate de contestator, arată că acestea nu probează documentar și nu confirmă substanțial îndeplinirea cerinței.

Cu privire la notele scrise din...: contractul nr...., precizează că acesta este corect reținut în favoarea... câștigătoare.

Cu privire la notele scrise din..., precizează că, contractele de monitorizare sunt admisibile și pertinente potrivit fișei de date

Cu privire la contractul nr.... (... - terț susținător), apreciază că argumentul contestatorului este greșit orientat.

Cu privire la pretinsul dublu standard de evaluare, subliniază că tratamentul aplicat ambelor oferte a fost simetric din punct de vedere metodologic. Egalitatea de tratament nu înseamnă ignorarea diferențelor reale dintre documentele depuse de ofertanți, ci aplicarea aceleiași metode de evaluare la situații de fapt și de probă diferite.

Cu privire la factorul de evaluare „Expert inginer silvic”, precizează că s-a verificat individual fiecare contract declarat, aplicând aceleași criterii de evaluare ca pentru experiența similară a ofertantului și acordând punctajul maxim de 7 puncte în conformitate cu algoritmul din fișa de date, întrucât expertul a justificat mai mult de 4 proiecte/contracte relevante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... - Sucursala....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub*

identificatorul: „[CN1... /...63] Contestatie imp rez. proc complet_semnata-semnat.pdf.p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (lider al... desemnată câștigătoare) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în

principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Cu privire la confidențialitatea ofertelor:

- potrivit raportului procedurii, ofertantul desemnat câștigător... -... și-a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, declarațiile DUAE, documentele de calificare și toate răspunsurile la solicitările de clarificare ulterioare;

- pentru a verifica dacă înscrisurile din oferta... sunt în realitate confidențiale, Consiliul a transmis... adresa nr....., conform art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații;

- prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... s-a limitat la susțineri generice, fără a depune niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta sa și nici prejudiciul care ar urma să fie produs.

Prin urmare, constatând faptul că... nu a probat caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta sa și nici prejudiciul prezumat a fi produs urmare a dezvăluirii informațiilor din oferta sa, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr..... și intervenientului adresa nr....., prin care le-a comunicat termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la CNSC în data de...

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că..., în calitate de lider al... formată din... SURVEY -..., este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând... SURVEY -..., despre care susține că nu a fost evaluată cu aceeași rigurozitate ca și oferta sa, ar fi trebuit respinsă pentru că nu ar fi demonstrat îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare privind experiența similară iar, în subsidiar, că ar trebui diminuat punctajul acordat acesteia la factorul de evaluate tehnic aferent expertului inginer silvic.

Având în vedere faptul că majoritatea criticilor din contestație vizează experiența similară a celor 2 asocieri de operatori economici (asocierea contestatoare, care a fost respinsă pentru acest motiv și asocierea desemnată câștigătoare), Consiliul va reține că, la secțiunea „....) Capacitatea tehnică si profesională” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, a finalizat unul sau mai multe lucrări/servicii care au avut ca obiect reconstrucție ecologică a habitatelor, cu o valoare cumulată de minimum... fără TVA, demonstrată la nivelul unuia sau a cel mult 5 contracte.

Pentru asigurarea conformității cu obiectul contractului, experiența similară solicitată se referă la lucrări de reconstrucție ecologică a habitatelor de interes comunitar, înțelese ca intervenții orientate către refacerea structurii, compoziției și funcțiilor ecologice ale habitatului

forestier, nu doar la instalarea unei regenerări forestiere. În acest sens, experiența relevantă trebuie să includă activități integrate de restaurare, conform proiectelor tehnice de reconstrucție ecologică, precum: aplicarea compozițiilor specifice tipului natural de pădure, lucrări de instalare, întreținere și completare a plantațiilor necesare refacerii structurii habitatului, precum și activități de monitorizare ecologică și evaluare a stării de conservare. Aceste elemente sunt intrinseci procesului de reconstrucție ecologică și diferențiază acest tip de lucrări de împăduririle standard.

Notă:

Prin sintagma „a dus la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Modalitatea de demonstrare a cerinței de calificare anterior reprodusă a fost stabilită prin anunțul de participare astfel: „Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art....3 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. La nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului cu detalierea categoriilor de lucrări/servicii realizate, valoare fără TVA, perioada de execuție a contractului, beneficiarul acestuia, data și numărul documentului de recepție. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- certificate de bună execuție;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificate constatatoare

- orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să reiasă că lucrările

au fost duse la bun sfârșit precum și informații privind: obiectul, perioada de execuție a contractului, beneficiarul.

Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei este cursul mediu comunicat de BNR pentru fiecare an în parte”.

Potrivit art. 29 din HG nr. 395/2016, scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le-ar putea îndeplini.

Rolul cerinței experienței similare executarea de lucrări este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării unor lucrări similare (potrivit dicționarului explicativ al limbii române similar înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*”) și nu identic, (care înseamnă potrivit dicționarului explicativ al limbii române „*care coincide întru totul cu ceva*”) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, la pag. 23 - 24 din raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează că, în cazul ambilor ofertanți, a verificat experiența similară prin raportare la 3 criterii care nu se regăseau în anunțul de participare, ci au fost elaborate de către comisia de evaluare în etapa de verificare a ofertelor (deci implicit ulterior termenului limită de depunere a ofertelor) astfel:

„Pentru a asigura tratamentul egal al ofertanților și aplicarea consecventă a cerinței, comisia de evaluare a definit un set de trei criterii de verificare aplicabile fiecărui contract invocat ca experiență similară:

- *Criteriul 1 - Natura intervenției: lucrarea/serviciul a vizat un habitat forestier de interes comunitar preexistent (degradat sau fragmentat), care a fost restaurat structural și funcțional, iar nu instalarea ex-novo a unei vegetații forestiere pe terenuri fără caracter forestier (terenuri agricole sau pășuni);*

- *Criteriul 2 - Caracterul de habitat Natura...: caracterul de habitat de interes comunitar al lucrării/serviciului este probat prin proiectul tehnic, studiul de împădurire/reconstrucție ecologică, raportul de monitorizare, recomandări sau alt document tehnic care încadrează expres intervenția pe un habitat din Anexa I a... (92/.../CEE). Amplasarea într-un Sit de... (SCI/SAC) desemnat pentru habitatul vizat*

constituie un element coroborant, iară a fi o condiție obligatorie de sine stătătoare în măsura în care celelalte criterii sunt îndeplinite;

- *Criteriul 3 - Compoziția caracteristică: compoziția aplicată în cazul lucrărilor de instalare/completare, respectiv compoziția existentă verificată în cazul serviciilor de monitorizare, trebuie să corespundă tipului natural de pădure pentru habitatul vizat, prin specii edificatoare și caracteristice ale aceluși habitat. Rezultă, ca o consecință logică a acestui criteriu, că speciile alohtone invazive (de cx. Robinia pseudoacacia) nu pot fi parte a compoziției dovedite a unui*

habitat Natura..., întrucât acestea nu sunt edificatoare pentru niciun habitat forestier listat în Anexa I a....

Aplicând acest standard, comisia a respins oferta... SURVEY pentru contractele invocate care nu îndeplineau cumulativ aceste criterii, conform analizei detaliate din Procesul verbal nr.... 111 /....

În cele ce urmează, este redată analiza contractelor invocate dc... -... (...)"

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația „(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15**, potrivit

căroră „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și modalitatea de demonstrare a experienței similare, pentru care autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare nicio condiție ca amplasamentul lucrărilor/ serviciilor similare să fie fost habitat forestier preexistent, nicio cerință ca lucrările similare să se limiteze la cele executate pe habitate având caracter Natura... și nicio prevedere cu privire la speciile de vegetație utilizate în cadrul respectivelor lucrări, situație în care nici nu avea dreptul să respingă oferta contestatorului pentru aceste motiv.

Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante potrivit căreia cele 3 criterii menționate anterior ar decurge din legislația comunitară specifică, respectiv din Directiva 92/.../CEE a Consiliului din 21 mai... privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică și din legislația națională care transpune directiva anterior menționată deoarece nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au argumentat la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte care prevedere a documentației de atribuire limitează experiența similară doar la contracte executate pe amplasamente de tip habitat forestier preexistent Natura... conform Directivei 92/.../CEE, astfel cum aveau obligația potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În plus, analizând, la rândul său, anunțul de participare, instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, caietul de sarcini, anexa la caietul de sarcini și proiectul tehnic publicat de autoritatea contractantă în secțiunea de clarificări a anunțului de participare, Consiliul nu a identificat nici măcar o singură mențiune a Directivei 92/.../CEE sau a Ordonanței de Urgență nr.... (transpunerea națională a Directivei 92/.../CEE), astfel încât evaluarea experienței similare, efectuată de către comisia de evaluare strict pe baza acestor acte normative apare ca nelegală.

Astfel cum s-a menționat anterior, rolul cerinței experienței similare executarea de lucrări este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul executării unor lucrări similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul mai reține că, potrivit capitolului 5 intitulat „*obiectul contractului și bugetul estimat*” din caietul de sarcini (înscris care,

potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificații tehnice prin intermediul cărora autoritatea contractantă a descris în mod obiectiv necesitatea sa), activitățile care urmează a fi executate în cadrul prezentului contract vizează:

- lucrări de împădurire și completări

și

- servicii de monitorizare a eficienței măsurii active implementate.

Activitățile care compun lucrările de împădurire și completări sunt enumerate la capitolul 3 din caietul de sarcini (asigurarea materialului forestier de plantat, pregătirea terenului și a solului, efectuarea plantațiilor, întreținerea plantațiilor, completarea plantațiilor) iar calendarul de desfășurare a lucrărilor se regăsește în tabelul cu termenele de execuție de la capitolul 8 din contract.

Simplul fapt că lucrările urmează a fi executate pe un amplasament încadrat în categoria Natura... conform Directivei 92/.../CEE nu conduce automat la concluzia că lucrări anterioare, de natura celor care urmează a fi executate conform enumerării din caietul de sarcini, nu ar constitui experiență similară doar pentru pe considerentul că amplasamentul respectiv nu a fost, la rândul lui, clasificat Natura... conform aceleiași directive, câtă vreme această condiție nu a fost impusă explicit prin documentația de atribuire.

Nici argumentul privind speciile care au fost implementate în cadrul contractelor derulate anterior nu poate fi reținut deoarece, conform mențiunii privind modalitatea de demonstrare a experienței similare, activitățile executate anterior ar fi trebuit să se fi efectuat conform proiectelor tehnice aferente respectivelor intervenții, nu prin raportare la proiectul tehnic aferent prezentei achiziții.

Cu alte cuvinte, cerința din anunțul de participare vizează demonstrarea măsurii în care executatul lucrărilor a pus în aplicare măsurile de intervenție stabilite de proiectantul acelei lucrări, și în niciun caz asemănarea dintre speciile de vegetație plantate anterior cu cele din prezentul amplasament.

Aplicând considerentele anterior reținute la oferta contestatorului, Consiliul reține că, la pag. 17 din raportul procedurii se regăsește un tabel în care sunt centralizate concluziile cu privire la cele 4 contracte invocate de către acesta pentru demonstrarea experienței similare, relevant fiind faptul că primul contract, în valoare de... a fost acceptat de către comisia de evaluare însă valoarea acestuia este inferioară pragului de... stabilit prin anunțul de participare.

În ceea ce privește contractele nr.... (...) și nr.... (...), Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta pentru motive care nu se **regăsesc în anunțul de participare, respectiv pentru că** activitățile de plantare au fost efectuate pe terenuri degradate de alt

tip decât teren forestier preexistent, pe considerații privind speciile plantate și pentru tipul că protecția unuia dintre amplasamente este reglementată prin altă directivă europeană decât cel care face obiectul prezentei achiziții.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține, în etapa verificare a experienței similară invocată de către contestator în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a comparat, în mod eronat, lucrările și serviciile prestate anterior de aceștia în cadrul altor investiții cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini din prezenta procedură

într-o modalitate care, prin detalierea excesivă, asemănătoare verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, a condus la transformarea cerinței privind experiența similară în experiență identică.

Totodată, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pentru lipsa experienței similare în vreuna din activitățile care urmează a fi prestate ci pentru neîndeplinirea pragului valoric cu o sumă relativ mică raportat la cuantumul solicitat (conform raportului procedurii, experiența similară acceptată de comisia de evaluare este..., din suma de... solicitată, fiind cu... sub pragul stabilit prin cerința din anunțul de participare), situație în care acesta ar fi putut, să întrunească pragul de experiență minimă prin cumulul parțial al anumitor prestații aferente loturilor... și..., astfel cum s-a întâmplat în cazul ofertei desemnată câștigătoare, pentru care autoritatea contractantă a luat în considerare contractul nr...., care a avut ca obiect doar servicii de monitorizare, nu și lucrări de plantare, întreținere, completare etc. și contractul nr. SMIS 12415_1215/..., care a avut ca obiect monitorizarea și validarea rezultatelor activităților de reconstrucție ecologică, fără nicio lucrare de plantare efectivă.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora contractele anterior menționate, respectiv contractul nr.... și contractul nr. SMIS 12415_1215/... nu ar constitui experiență similară deoarece nu ar fi fost executate lucrări de plantare în cadrul acestora ci doar servicii de monitorizare a rezultatelor lucrărilor efectuate de alți operatori economici, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, deoarece serviciile de monitorizare din cele 2 contracte menționate anterior se regăsesc și în cadrul prezentei proceduri, reprezentând, în consecință, experiență similară.

Or, cerința privind experiența similară a fost definită de autoritatea contractantă prin raportare cumulativă la două aspecte, respectiv atât la valoarea contractelor executate anterior cât și la natura prestațiilor, nefiind explicit stabilit că fiecare dintre contractele executate anterior trebuie să includă toate etapele care vor fi parcurse, executate sau prestate prin contractul care face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, astfel cum pragul valoric de... se poate demonstra prin cumulul mai multor contracte, tot astfel prestațiile pot să rezulte din toate, o parte sau doar unul dintre contractele anterioare, important fiind ca fiecare dintre prestațiile care urmează a fi efectuate să fi fost executate anterior, astfel încât autoritatea contractantă să nu se regăsească în situația riscantă de a atribui contractul unui operator economic care nu poate executa contractul din lipsă de experiență, aceasta fiind scopul criteriilor de calificare, conform art. 29 din HG nr. 395/2016.

În plus, modul în care sunt alocate activitățile pe fiecare amplasament, locație sau investiție în parte depinde atât de aspecte obiective, cum este natura amplasamentului cât și de aspecte subiective, cum ar fi alegerea unui alt beneficiar de a împărți pe mai multe contracte prestații de natura celor care fac obiectul prezentului contract, cum ar fi atribuirea serviciilor de monitorizare separat de lucrările de împădurire.

Prin urmare, în etapa de verificare a capacității ofertanților, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica atât că operatorii economici (atât ofertantul desemnat câștigător cât și cel respins) au

prestat, cumulativ, toate activitățile de natura celor impuse în cadrul prezentei proceduri cât și îndeplinirea pragului valoric.

Criticile contestatorului, potrivit cărora contractul nr.... nu ar constitui experiență similară pe motiv că ar viza doar îndepărtarea vegetației/speciilor invazive urmează a fi respinse, ca nefondate, motivat de faptul că, pentru a fi considerate experiență similară, lucrările/serviciile anterioare ar fi trebuit să respecte proiectul tehnic pentru reconstrucția ecologică a respectivului amplasament; or, câtă vreme proiectantul a stabilit că reconstrucție respectivului habitat se face prin eliminarea anumitor specii, astfel încât să fie favorizată dezvoltarea naturală a speciilor dorite, este evident că prestațiile executate conform proiectului tehnic constituie experiență similară.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a demonstrat aceeași flexibilitate și în cazul ofertei contestatorului, pe care autoritatea contractantă a respins-o pe motiv că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară deși contractele aferente loturilor... și..., indicate de către acesta în DUAЕ, sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, conform regulilor stabilite prin anunțul de participare.

În ceea ce privește răspunsul consolidat, invocat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere ca argument pentru modalitatea restrictivă de interpretare a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că acesta a fost publicat în SEAP la data..., în fișierul „[CN1... /...11] *Raspuns_solicitare_clarificari_...-semnat.pdf.p7s*” și nu modifică cu nimic cerința privind experiența similară din anunțul de participare și o menține întrutotul (a se vedea, în acest sens, sintagma *„Autoritatea Contractantă menține cerința de experiență similară astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire, respectiv: finalizarea, în ultimii 5 ani, a unuia sau mai multor contracte având ca obiect reconstrucția ecologică a habitatelor, cu o valoare cumulată de minimum... fără TVA, demonstrată la nivelul a cel mult 5 contracte”*, restul argumentelor fiind, în fapt, justificarea menținerii cerinței, astfel cum a fost formulată de la bun început.

Subsecvent constatării că autoritatea contractantă nu a modificat prin răspunsul consolidat cerința privind experiența similară din anunțul de participare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, având în vedere faptul că susținerile contestatorului nu vizează legalitatea răspunsului consolidat ci faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat propria cerință din documentație de atribuire, astfel cum a fost confirmată prin răspunsul consolidat.

Critica contestatorului privind faptul că o parte din prestațiile din contractul nr...., invocat de asocierea desemnată câștigătoare, ar fi fost

executate de un subcontractant, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) din... nr...., conform cărora un operator economic care a avut calitatea de antreprenor general îndeplinește cerința de experiență similară, indiferent dacă activitățile au fost executate în regie proprie sau subcontractate, atâta timp cât lucrările au fost confirmate de beneficiar.

Critica privind contractul nr...., prezentat de terțul susținător... al... desemnată câștigătoare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, din recomandarea emisă de beneficiarul..., aflată la pag. 16-

17 din fișierul „....Formular A2_Angajament....pdf”, în arhiva „5.Documente tert -...-semnat.rar.p7s” din folderul „Dosar achizitie... pt CNSC\9. Solicitare documente suport DUAE - Omnia\Solicitare 1\Raspuns 1 doc DUAE” de pe memoria externă aflată la dosarul cauzei rezultă natura lucrărilor, speciile plantate, suprafețele etc. iar, în situația în care apreciază că respectivele informații nu reflectă realitatea, societatea contestatoare poate uza de căile procedurale corespunzătoare, Consiliul neavând competența analizării pretinsului caracter fals al înscrisurilor din răspunsul la solicitarea de demonstrare a documentelor justificative DUAE.

În ceea ce privește critica contestatorului formulată în subsidiar, potrivit căroră o parte din experiența expertului inginer silvic ar fi simple contracte de servicii/împădurire și, prin urmare, că expertul inginer silvic nu ar fi demonstrat participarea la cele minim 4 proiecte/contracte similare necesare pentru acordarea punctului maxim, Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate deoarece, în tabelul 17, aflat la pag. 193 din propunerea sa tehnică, asocierea desemnată câștigătoare a nominalizat pe..., pentru care a prezentat CV-ul aflat la pag. 269-272 și recomandarea de la angajator aflată la pag. 275-276 din propunerea sa tehnică în care sunt enumerate 7 contracte de prestări servicii și de lucrări iar, prin adresa nr....., din fișierul „Raspuns CN1... 113-semnat.pdf” de pe suportul de memorie externă aflat la dosarul cauzei a transmis informații suplimentare, privind habitatele de pe amplasamentele care au făcut obiectul prestațiilor similare.

Prin urmare, din analiza documentelor anterior menționate rezultă că lucrările și serviciile prestate anterior de expert se încadrează în sintagma „proiecte/contracte ce au vizat reconstrucția ecologică de habitate forestiere de interes comunitar” chiar și în sensul restrictiv aplicat de către comisia de evaluare ofertei contestatorului iar faptul că o parte din contractele la care a participat acesta anterior ar viza doar prestarea de servicii, fără executarea lucrărilor aferente, nu contrazice algoritmul de acordare a punctajului deoarece atât executarea lucrărilor de plantare, completare cât și prestarea serviciilor de monitorizare sau proiectare prezentate de acesta vizează reconstrucția ecologică de habitate forestiere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... RA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei oferte, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei... SURVEY -... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia de la faza de

verificare DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... RA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea contestatorului... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că,

potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria IU nr. 796 din... și ordinul de plată nr. 2266 din data... în cuantum de..., aflate la dosarul cauzei, în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr.....

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... RA, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei... -... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... -... de la faza de verificare DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... RA iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini