



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), prin liderul (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal de dl. (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 12.11.2024, prin care s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 4368/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 22.07.2025, anularea adresei nr. 4373/22.07.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta (...) inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) prin liderul (...), prin care s-a solicitat:

1) Pe cale incidentală.

Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

2) Pe cale de excepție

Admiterea excepției tardivității contestației prin raportare la faptul că actele contestate au fost comunicate în data de 22.07.2025, iar contestația apare a fi înregistrată la autoritatea contractantă și la Consiliu în data de

30.07.2025, peste termenul de 7 zile impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2026.

3) Pe fondul cauzei

Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată

a contestației formulată de către Asocieria (...) (lider) - (...) (asociat) și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta acestui operator economic a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 4368/22.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4373/22.07.2025 atât sub aspectul corectei aprecieri a neconformității ofertei (...) cât și sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) prin liderul (...).

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta întrucât nu a luat în considerare Adeverința nr. 1805/31.07.2019 care atestă faptul că dl (...) este înscris în anul universitar 2018/2019 anul II de studii la MASTER, adică la studii postuniversitare.

Contestatoarea arată că depus toate documentele care atestau calificarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv Topograf autorizat ANCPI cat. B, iar autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin declararea ofertei prezentate de aceasta ca inacceptabilă și neconformă, cu toate că îndeplinește cerințele de calificare și selecție precizate în cadrul Documentației de Atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00186] 91. Contestatie conf.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) prin liderul (...), prin care solicită respingerea, ca nefondată a contestației, precum și derularea finalizării procedurii de atribuire a acestuia în condițiile legii, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la aspectele contestate la punctele 1-6 de la litera A. Chestiuni prealabile, autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii s-a întocmit documentația de atribuire, în care apare menționat, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.*”

La același capitol din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că apare „DETALIAT” și conținutul propunerii tehnice, unde se menționează:

„(...) *Propunerea tehnică va conține:*

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini: (...) Cu privire la personal, ofertantul va trebui să prezinte:*

(...) 5) *Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

(...) *Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor și au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției. Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt: (...)*

Topograf autorizat ANCPI cat. B - CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante. (...)).

Conform primului proces verbal de evaluare tehnică nr. 985/17.02.2025, autoritatea contractantă susține că ofertantul Asocierea (...) - (...) a depus formularul de oferta tehnică, care după evaluarea comisiei, a primit clarificări privind transmiterea CV-urilor și a documentelor doveditoare absolvirii studiilor, solicitate prin documentația de atribuire, pentru următoarele persoane desemnate pentru execuția lucrărilor, respectiv: „(...)”.

Comisia de evaluare subliniază că ofertantul nu a atașat CV-urile și documentele doveditoare absolvirii studiilor pentru persoanele nominalizate pe funcțiile mai sus menționate, ci doar certificatele de calificare.

Ținând cont de conținutul documentației de atribuire, precum și de faptul că ofertantul a inclus în oferta sa doar o parte dintre certificatele de calificare solicitate, fără a anexa și diplomele de absolvire menționate explicit în cerințele inițiale, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect. În acest sens, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, comisia a solicitat clarificări ofertantului (solicitarea de clarificări nr. 994 din 17.02.2025), cu scopul de a verifica respectarea cerințelor minime de calificare. Demersul s-a realizat strict în limitele prevăzute de legislație, fără a permite completarea, modificarea sau îmbunătățirea conținutului propunerii tehnice, ci exclusiv pentru a stabili dacă documentele depuse reflectă îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea transmisă ofertantului a avut drept unic scop eliminarea eventualelor ambiguități cu privire la respectarea cerințelor minime obligatorii privind resursele umane propuse și nu a vizat în niciun fel modificarea substanței propunerii tehnice.

În ceea ce privește afirmațiile ofertantului din cadrul punctului 6 lit. A – „*Chestiuni prealabile*”, prin care se aduc acuzații privind presupusa lipsă de obiectivitate a comisiei ori nerespectarea principiilor procedurale, autoritatea contractantă consideră necesare următoarele precizări:

- prin intermediul comisiei de evaluare, a derulat procesul de evaluare exclusiv în baza prevederilor documentației de atribuire prealabil publicate în SEAP și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente, în special cele prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 privind normele metodologice;

- fiecare ofertă a fost analizată în mod obiectiv, unitar și nediscriminatoriu, iar solicitările de clarificări au fost adresate doar în măsura în care a fost necesară verificarea îndeplinirii cerințelor minime obligatorii;

- contrar afirmațiilor ofertantului, nu a existat nicio abatere ce la cadrul legal și nicio intervenție arbitrară asupra conținutului ofertelor. Nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, prin omisiunea transmiterii documentelor doveditoare absolvirii pentru personalul cheie, reprezintă un aspect imputabil exclusiv ofertantului, iar clarificările transmise ulterior au avut rolul de a permite comisiei să stabilească cu certitudine dacă propunerea tehnică este sau nu conformă, în baza datelor furnizate inițial și în limitele stabilite de legislație.

Referitor la aspectele contestate la punctele 7-11 de la litera B. Interesul de a formula contestație și la punctele 12-20.14 de la litera C. Motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului procedurii nr. 4368/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 22.07.2025, autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 994 din

17.02.2025, i s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea (...) - (...), cu termen de răspuns 19.02.2025.

Ofertantul a răspuns în SEAP solicitării de clarificări în termen, cu număr de înregistrare de la ofertant 181/19.02.2025 și la autoritatea contractantă cu nr. 1051 dm 20.02.2025, transmițând documentul solicitat prin intermediul SEAP, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

În urma evaluării comisiei, a răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta constată că la primul punct de clarificare, ofertantul a atașat CV-urile pentru următorii specialiști: SEF ȘANTIER: (...), RESPONSABIL PROTECȚIA MEDIUL UI: (...), RESPONSABIL CQ: (...), RESPONSABIL SSM: (...)și pentru TOPOGRAF: (...).

Ofertantului i s-a solicitat să transmită inclusiv diplomele doveditoare de absolvire a studiilor, solicitate prin documentația de atribuire. Acesta a depus diplomele de absolvire doar pentru următorii specialiști: SEF ȘANTIER: (...) și RESPONSABIL CQ: (...).

Având în vedere caracterul incomplet al răspunsului, coroborat cu cerințele exprese ale documentației de atribuire privind demonstrarea calificărilor profesionale prin documente justificative (diplome de absolvire/licență/master), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să mai solicite clarificări, cu privire la transmiterea diplomelor de absolvire / licență / master, pentru: RESPONSABIL PROTECȚIA MEDIULUI: (...), RESPONSABIL SSM: (...)și pentru TOPOGRAF: (...).

Conform punctului 17 al contestației, aflat la litera C. Motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului procedurii nr. 4368/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 22.07.2025, autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea (...) - (...), a menționat că i s-au solicitat doar o singură dată clarificări, respectiv clarificările înregistrate la autoritatea cu numărul 3585 din 17.06.2025, prin care i s-a cerut să transmită diplomele de absolvire pentru specialiștii: RESPONSABIL PROTECȚIA MEDIULUI: (...), RESPONSABIL SSM: (...)și pentru TOPOGRAF: (...).

Așadar, autoritatea contractantă menționează că cererea de clarificări nr. 3585 din 17.06.2025 este a două clarificare prin care i s-a solicitat contestatoarei să transmită diplomele doveditoare studiilor absolvite pentru specialiștii numiți pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, în ceea ce privește documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea (...) - (...) nu a formulat solicitări de clarificare cu privire la cerințele referitoare la documentele solicitate pentru specialiștii desemnați în vederea executării lucrărilor. Acest aspect indică în mod clar că, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a asumat în totalitate conținutul și condițiile impuse prin documentația de atribuire, fără a avea rezerve sau nelămuriri, dar și autoritatea contractantă și-a asumat să evalueze ofertele respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au existat solicitări de clarificări transmise de alți operatori economici interesați, solicitări la care a răspuns prin intermediul răspunsului consolidat nr. 7602 din data de 22.11.2024, document ce a fost pus la dispoziția tuturor participanților.

În consecință, autoritatea contractantă susține că toate informațiile necesare întocmirii ofertei au fost disponibile în mod transparent, iar lipsa solicitărilor de clarificare din partea asocierii contestatoare denotă asumarea deplină a cerințelor tehnice și administrative prevăzute în cadrul procedurii de atribuire.

În raport cu asumarea documentației de atribuire și respectarea acesteia, comisia de evaluare a constatat că în oferta depusă de către Asocieria (...) - (...), nu se regăsesc diplomele de absolvire pentru specialiștii desemnați pentru executarea lucrărilor, fapt pentru care s-a solicitat prima clarificare, respectiv nr. 994/17.02.2025.

Autoritatea contractantă menționează că nici în oferta inițială și nici în urma primei solicitări de clarificări ofertantul nu a depus diplomele doveditoare absolvirii studiilor pentru toți specialiștii solicitați, ceea ce a determinat comisia de evaluare să mai solicite o clarificare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 3585/17.06.2025. În răspuns, ofertantul a menționat: *„Menționez faptul că, calificarea personalului de specialitate prezentat în propunerea tehnică este menționată în CV-uri împreună cu Diplomele pe domenii de specialitate. Vă rugăm să regăsiți atașate: - Copie diplomă absolvire (...) (căsătorită -(...)) - Copie diplomă absolvire (...) - Copie adeverința (...)”*.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise de către ofertant în urma solicitărilor de clarificare și a constatat că, pentru (...), Horvath Diana au fost depuse documente doveditoare privind finalizarea studiilor, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Cu toate acestea, pentru specialistul (...), desemnat pentru poziția de Topograf autorizat ANCPI - categoria B, documentul transmis nu este conform cu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă.

Documentul prezentat constă într-o adeverință emisă de Facultatea de Construcții, care atestă doar faptul că persoana în cauză era înscrisă în anul II de studii universitare, în cadrul anului academic 2018/2019. Acest document nu oferă informații relevante sau suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare profesională impuse pentru poziția de topograf autorizat, așa cum au fost detaliate în fișa de date a achiziției, respectiv, absolvirea studiilor.

În contradicție cu susținerile ofertantului formulate la punctele 20.4 și 20.5 din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă precizează că documentul transmis nu constituie dovada absolvirii unui program de studii, ci este o adeverință simplă, fără valoare probatorie în sensul solicitat. Aceasta nu conține informații esențiale precum:

- „- nivelul studiilor absolvite (licență, masterat etc.);*
- domeniul sau specializarea în care au fost efectuate studiile;*
- durata programului de studii urmat;*

- *data finalizării studiilor sau obținerii diplomei;*
- *orice alte elemente relevante care să certifice calificarea profesională necesară pentru ocuparea poziției de topograf”*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că adeverința nu indică în mod explicit finalizarea studiilor sau faptul că specialistul a obținut o diplomă recunoscută, aspect esențial pentru încadrarea într-o funcție tehnică de specialitate. În lipsa acestor elemente, documentul nu poate fi considerat echivalent cu o diplomă sau cu o adeverință oficială care să certifice finalizarea studiilor în domeniul relevant. Prin urmare, cerința privind calificarea profesională pentru (...), nu poate fi considerată îndeplinită, iar documentul transmis nu poate fi acceptat ca dovadă conformă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinul nr. 3691/2024 din 1 februarie 2024 pentru aprobarea Metodologiei - cadru de organizare și desfășurare a examenelor de absolvire, licență/diplomă și disertație.

Având în vedere prevederile legale date de Ordinul nr. 3691/2024 din 1 februarie 2024, ținând cont că ofertantul a prezentat o adeverință care nu mai este valabilă la data depunerii ofertei (Adeverința transmisă de către ofertant este emisă la data de 31.07.2019, pentru a-i servi la locul de muncă), având în vedere prevederile documentației de atribuire și faptul că i s-a solicitat ofertantului de 2 ori transmiterea diplomei de studii, autoritatea contractantă susține că oferta a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că această constatare a fost făcută cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, fiind fundamentată exclusiv pe conținutul documentelor prezentate de ofertant și pe cerințele explicite din documentația de atribuire.

Ofertantul menționează la punctele 18 și 20.2 din contestația nr. FN/ 29.07.2025 că informațiile privind calificarea personalului de specialitate prezentat în propunerea tehnică sunt reflectate în CV-uri, care ar fi însoțite de diplome de absolvire aferente domeniilor de specialitate. Totuși, autoritatea contractantă susține că această afirmație este contrazisă chiar de documentele transmise anterior de ofertant, respectiv propunerea tehnică depusă nr. FN /12.11.2024, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 994/17.02.2025 și nr. 3585/17.06.2025.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că această discrepanță relevă o inconsecvență serioasă între afirmațiile ulterioare ale ofertantului și conținutul efectiv al documentelor depuse pe parcursul procedurii. Informațiile invocate în contestație nu se regăsesc, de fapt, în forma și conținutul documentelor analizate de comisia de evaluare. Mai precis, comisia a reverificat CV-ul persoanei nominalizate pentru funcția de Topograf autorizat ANCPI categoria B, respectiv domnul (...), în contextul răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 3585/17.06.2025.

În urma acestei reverificări, s-a constatat că, deși în adeverința nr. (...)din 31.07.2019 se menționează că domnul (...)este înscris în anul II la

Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, această informație nu este reflectată în CV-ul transmis în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 994/17.02.2025.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi susținută validitatea afirmației că *„toate informațiile privind calificarea sunt prezentate în CV-uri și susținute cu diplome”* atât timp cât nici în CV nu este menționată specializarea, nici diploma nu este anexată.

În cazul specific al topografului (...), lipsa mențiunii calificării relevante în CV, coroborată cu absența unei diplome de finalizare a studiilor sau a unei alte dovezi echivalente, încalcă cerințele minime privind demonstrarea competenței profesionale pentru funcția respectivă. Această omisiune afectează în mod direct validitatea propunerii tehnice, întrucât personalul propus nu este demonstrat, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că simpla menționare a înscrierii într-un program de studii nu echivalează cu diploma de studii, iar lipsa consecvenței în prezentarea informațiilor în documentele transmise (CV, clarificări, contestație) poate fi interpretată ca o posibilă încercare de inducere în eroare sau, o posibilă neglijență în redactarea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că argumentele invocate în contestație nu sunt susținute de documente probatorii concludente și intră în contradicție flagrantă cu informațiile deja analizate de comisia de evaluare. Aceasta justifică în mod temeinic decizia comisiei de a considera neconformă propunerea tehnică a ofertantului în ceea ce privește demonstrarea calificării personalului de specialitate.

Mai mult, analizând conținutul contestației formulate de către operatorul economic, autoritatea contractantă susține că se poate observa cu ușurință lipsa unui raționament juridic clar sau a unei demonstrații concrete care să contrazică în mod efectiv concluziile comisiei de evaluare. Contestatarul nu dezvoltă în mod substanțial un motiv real și particularizat de nelegalitate a măsurii dispuse de autoritatea contractantă, ci se limitează la reluarea aceleiași afirmații generale - conform căreia documentele justificative privind calificarea personalului ar fi fost depuse - fără să aducă probe suplimentare concludente și fără să combată explicit și punctual constatările obiective ale comisiei de evaluare, în locul unei argumentații fundamentate juridic sau factual, contestația reia, în mod repetitiv, aceeași susținere, fără a răspunde în mod concret deficiențelor de conținut identificate în documentele transmise.

Autoritatea contractantă subliniază că netransmiterea documentelor justificative care să ateste absolvirea studiilor pentru persoanele nominalizate ca experți în cadrul propunerii tehnice reprezintă o încălcare evidentă a cerințelor minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în lipsa dovezilor privind nivelul de instruire solicitat - respectiv diplomele de studii aferente, se află în imposibilitatea obiectivă de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare impuse pentru personalul-cheie.

Această omisiune nu poate fi tratată ca o simplă inadvertență sau lipsă remediabilă, întrucât vizează o condiție esențială privind capacitatea tehnică a ofertantului. Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este obligată să respingă oferta în cazul în care constată că documentele justificative care susțin îndeplinirea cerințelor solicitate nu sunt transmise sau nu dovedesc îndeplinirea acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în condițiile în care operatorul economic nu a transmis documente justificative concludente privind studiile absolvite pentru persoana nominalizată ca Topograf autorizat ANCPI cat. B, respectiv pentru domnul (...), oferta sa nu poate fi acceptată, fiind neconformă cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în legislația incidentă.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de Asocierea (...) - (...), fapt comunicat în adresa de respingere nr. 4373/22.07.2025.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedură cât și pentru autoritatea contractantă. Fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de către operatorul economic nu poate fi considerată conformă cu cerințele esențiale ale documentației de atribuire, în condițiile în care nu respectă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc în mod expres că oferta trebuie elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele din documentele achiziției. Documentația a prevăzut clar și detaliat obligația de a prezenta pentru personalul cheie atât CV-uri, cât și diplome sau alte documente doveditoare privind calificările de specialitate. Lipsa acestor documente justificative nu poate fi considerată un simplu viciu formal, ci reprezintă o abatere substanțială de la cerințele impuse, care afectează însăși fundamentul evaluării tehnice.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că a acționat cu deplină corectitudine și în deplin acord cu legislația aplicabilă, menținând cerințele impuse tuturor ofertanților și evaluând în mod unitar și obiectiv ofertele depuse. Acceptarea unei propuneri tehnice incomplete sau neconforme ar fi însemnat o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, punând sub semnul întrebării legalitatea întregii proceduri și compromițând rezultatul final. În exercitarea marjei de apreciere de care dispune, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, cât și obligația de a aplica uniform propriile cerințe, fără a tolera omisiuni sau neconcordanțe care afectează demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că menținerea unei asemenea oferte în cadrul procedurii ar echivala cu diminuarea valorii juridice a documentației de atribuire și cu crearea unui precedent periculos,

în care cerințele minime devin opționale, iar obligațiile ofertanților pot fi ignorate sau îndeplinite doar parțial. Asemenea abordări ar prejudicia concurența reală și ar aduce atingere principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016 și de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ.

Pe această bază, decizia de a nu accepta oferta depusă în aceste condiții este temeinic fundamentată atât legal, cât și factual, și reprezintă expresia firească a aplicării principiului legalității în materia achizițiilor publice.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) prin liderul (...), având în vedere următoarele considerente:

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) și 4) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură civilă.

2) Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, arătând că aceasta a fost depusă la 30.07.2025, după expirarea termenului legal de 7 zile de la comunicarea actelor atacate (22.07.2025).

3) Pe fondul cauze care privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria (...) - (...), intervenientul susține că aceasta a fost în mod temeinic și legal efectuată de către autoritatea contractantă.

Din cuprinsul actelor atacate rezultă că oferta depusă de către Asocieria (...) - (...), a fost declarată inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) și la art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/20216.

Intervenientul precizează că în motivarea deciziei de excludere se arată faptul că *„Adeverința depusă nu atestă absolvirea facultății, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, ci doar faptul că acesta este înscris la facultate, în anul II de studiu. Comisia de evaluare reține că nu s-a transmis Diploma de studii pentru persoana nominalizată în funcția de Topograf, conform cerinței din Fișa de date...”*

Astfel, intervenientul consideră că, criticile aduse modului de evaluare sunt total nefondate, împrejurare față de care solicită menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv menținerea raportului procedurii atacat.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3585/17.06.2025, acordând posibilitatea remedierii neconformității. Contestatoarea a răspuns printr-o adeverință din 2019, care atestă doar înscrierea la master, fără a dovedi absolvirea studiilor solicitate.

În lipsa remedierii neconformității, intervenientul susține că, comisia de evaluare a aplicat corect art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă și neconformă.

Documentația de atribuire, odată acceptată de participanți, are caracter obligatoriu, iar ofertanții trebuie să se conformeze integral cerințelor acesteia.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CJUE și al instanțelor naționale.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a acționat în deplină legalitate, respectând atât cerințele documentației, cât și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Documentele din dosarul achiziției publice au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă la data 07.08.2025, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 12.11.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 28.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, fiind de 9.852.231,00 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 28.11.2024, ora 16:54, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte nouă operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4368/22.07.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile 4 oferte și au declarat câștigătoare oferta depusă de societatea (...), în timp ce oferta depusă de Asocieria (...) - (...) a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocieria (...) - (...), prin liderul (...),

a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4368/22.07.2025, publicat în SEAP la data de 22.07.2025, anularea adresei nr. 4373/22.07.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta (...) ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei,

constituită prin recipisa de consemnare nr. 211543971/1 din data de 04.08.2025 emisă de CEC Bank – Unitatea Dej.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 08.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie prin care a solicitat următoarele:

1) Pe cale incidentală - admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

2) Pe cale de excepție - admiterea excepției tardivității contestației prin raportare la faptul că actele contestate au fost comunicate în data de 22.07.2025, iar contestația apare a fi înregistrată la autoritatea contractantă și la Consiliu în data de 30.07.2025, peste termenul de 7 zile impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2026.

3) Pe fondul cauzei - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către Asocieria (...) (lider) - (...) (asociat) și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta acestui operator economic a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 4368/22.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4373/22.07.2025 atât sub aspectul corectei aprecieri a neconformității ofertei (...) cât și sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 08.08.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 30.07.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 11.08.2025 – inclusiv (zilele de 9 august 2025 și 10 august 2025 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului,

autorității contractante și contestatoarei la data de 08.08.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de societatea (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de societatea (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de intervenientă și întemeiată pe considerentul că termenul de contestare de 7 zile s-a împlinit la data de 29.07.2025, iar contestația a fost comunicată la data de 30.07.2025.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă pentru următoarele considerente:

- la data de 22.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, contestatoarea trebuia să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și Consiliul până la data de 29.07.2025 (inclusiv);

- analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la data de 29.07.2025, contestatoarea a înaintat atât Consiliului cât și

autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul prezentului dosar;

- art. 183 cod procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail**, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și **mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței**, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- având în vedere faptul că autoarea contestației a făcut dovada înaintării contestației către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 29.07.2025, prin urmare în ultima zi a termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, în speță fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civ., Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4373/22.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia și anume:

„Comisia de evaluare constata ca ofertantul nu a transmis diploma de absolvire/licenta/masterat pentru Topograf - (...). (...)

Prin adresa nr. 3585 din 17.06.2025 vi s-au solicitat clarificari (...)

Ați raspuns in SEAP solicitarii de clarificari in termen, cu numar de inregistrare de la ofertant 717/18.06.2025 si la autoritatea contractanta cu nr. 3623 din 18.06.2025. (...)

Adeverința depusă nu atesta absolvirea facultatii, asa cum s-a solicitat în documentatia de atribuire, ci doar faptul că acesta este înscris la facultate, în anul II de studiu.

Comisia de evaluare reține că nu ați transmis Diploma de studii pentru persoana nominalizata în functia de Topograf, conform cerinței din Fisa de date.

Având în vedere cele evidențiate mai sus,

Cu respectarea art. **209 alin. (2) din Legea 98/2016**, (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, comisia de evaluare decide respingerea ofertei.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare decide în unanimitate să respingă oferta depusă de Asocieria (...) (lider) - SAMUS KML CONSTRUCT (asociat) în baza:

- prevederilor cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)

- prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv «Documente de ofertă tehnică».

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține: (...)

5) Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cernitelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate;

Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor și au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției. Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt: (...)

- **Topograf autorizat ANCPI cat. B - CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist** (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante) (...).

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 3, 209, 215 – 216, 226, 235, 242, 273, 318, Consiliul reține că pentru poziția de topograf autorizat ANCPI cat. B a fost nominalizat dl. (...), terminologia folosită în cadrul propunerii tehnice de ofertanta contestatoare pentru poziția ocupată de acesta fiind, fie topometrist categoria B, fie topograf autorizat.

Pe de altă parte, la pagina 275 din propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsește, prezentată sub formă tabelară, „Modalitatea de acces la resursele de personal muncitor pe specialitati”, în cadrul acestui tabel fiind menționat la poziția 8, un inginer topograf (SAMUS TEC), la poziția 15 un topometrist (SAMUS TEC), iar la 16 un tehnician topometrist (SAMUS TEC).

În cadrul propunerii tehnice, pentru dl. (...), ofertanta contestatoare a prezentat:

- Decizia administratorului societății (...)nr. 508/28.11.2024, prin care „Incepand cu data de 06.06.2024 se numeste domnul (...) in functia de TOPOMETRIST pentru lucrarea : «Modernizare drum de legatura (...)»”;

- Declarație de disponibilitate – topometrist:

„Subsemnatul (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura a ofertantului SC (...) și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, ca sunt de acord sa particip în procedura de ofertare pentru atribuirea contractului «Modernizare drum de legatura (...)» (...) ca sunt dispus și doresc sa lucrez pe postul de TOPOMETRIST si sa ma angajez cu contract de munca pentru SC (...) in eventualitatea ca aceasta oferta este câștigătoare, pe toată perioada pana la finalizarea contractului. (...)”;

- Certificat de autorizare emis, la data de 23.03.2022, de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară – Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj” prin care dl. (...) este autorizat să realizeze lucrări de Specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României în categoria B.

Din analiza informațiilor de mai sus, rezultă că la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a prezentat pentru dl. (...) – **CV și diploma de studii**, deși prevederile documentației de atribuire erau explicate în acest sens.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că:

1. prin cererea de clarificări nr. 2 (nr. 994/17.02.2025), membrii acesteia au solicitat contestatoarei, printre altele *„transmiterea CV-ului semnat și a documentelor doveditoare de absolvire a studiilor solicitate prin documentația de atribuire pentru topograf (...)”*.

Răspunzând solicitării autorității contractante, contestatoarea a prezenta CV-ul dlui. Onofrei, precum și documentele prezentate deja în ofertă (Decizia administratorului societății (...) nr. 508/28.11.2024, Declarația de disponibilitate – topometrist și Certificatul de autorizare emis, la data de 23.03.2022), fără a prezenta documente doveditoare de absolvire a studiilor.

2. prin cererea de clarificări nr. 3 (nr. 3585/17.06.2025), membrii acesteia au solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită diplomele de absolvire/licență/masterat pentru, mai mulți experți, printre care și (...).

Răspunzând solicitării autorității contractante, contestatoarea a prezentat pentru dl (...) adeverința nr. 1805/31.07.**2019** emisă de Facultatea de Construcții – Specializarea Master din care rezultă următoarele informații: *„Student (...) este înscris în anul universitar **2018/2019** în anul II (doi) de studii, curs de zi buget.. Adeverința se eliberează pentru a-i servi la locul de muncă”*.

În cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 3824/27.06.2025), Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantei contestatoare și l-a apreciat ca fiind neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece *„Adeverința depusă nu atesta absolvirea facultatii, asa cum s-a solicitat în documentatia de atribuire, ci doar faptul că acesta este înscris la facultate, în anul II de studiu. Comisia de evaluare reține că ofertantul nu a transmis Diploma de studii pentru persoana nominalizata în functia de Topograf, conform cerinței din Fisa de date”,* în

cadrul procesului-verbal regăsindu-se toate mențiunile existente în cadrul actului atacat.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că pentru expertul cheie – topograf autorizat trebuie să se depună **diploma de studii**.

În speță, contestatoarea nu a prezentat acest document nici în cadrul propunerii tehnice, nici ca urmare a celor două solicitări de clarificări transmise de Comisia de evaluare, care a avut un rol activ, încercând să lămurească aspectul în discuție.

În acord cu membrii Comisiei de evaluare, astfel cum a fost menționat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 6 (nr. 3824/27.06.2025) și în cadrul adresei nr. 4373/22.07.2025, o nouă solicitare de clarificări adresată contestatoarei în referire la același aspect, respectiv depunerea diplomei de studii pentru dl. (...), determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește adeverința nr. 1805/31.07.**2019** emisă de Facultatea de Construcții – Specializarea Master din care rezultă următoarele informații: *„Student (...)este înscris în anul universitar **2018/2019** în anul II (doi) de studii, curs de zi buget. Adeverința se eliberează. Adeverința se eliberează pentru a-i servi la locul de muncă”*, Consiliul apreciază că acesta nu putea fi luată în considerare de Comisia de evaluare deoarece nu constituie o dovadă a absolvirii unor studii, are o vechime apreciabilă (fiind emisă în anul 2019), nu atestă finalizarea studiilor sau faptul că specialistul a obținut o diplomă recunoscută, astfel încât nu poate fi considerată echivalentă unei diplome. Pe de altă parte, această informație nu este reflectată în CV-ul transmis autorității contractante ca urmare a primei solicitări de clarificări, Consiliul apreciind ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„simpla menționare a înscrierii într-un program de studiu nu echivalează cu diploma de studii”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții din Metodologia-cadru de organizare și desfășurare a examenelor de absolvire, licență/diplomă și disertație, aprobată prin *Ordinul ministrului educației nr. 3691/2024*, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

*„Art. 39. - (1) Până la eliberarea diplomei, **dar nu mai mult de 12 luni de la data promovării**, absolvenții care au promovat examenul de finalizare a studiilor primesc **adeverințe** privind finalizarea studiilor.*

(2) Adeverința privind finalizarea studiilor conferă titularului aceleași drepturi legale ca și actul de studii și este necesar să conțină funcția, numele, prenumele și semnătura persoanelor din instituție aflate în funcție

la data completării (rector, secretarșef universitate, decan, secretar-șef facultate), sigiliul instituției, precum și următoarele informații:

- a) domeniul de studii universitare;
- b) programul de studii;
- c) perioada de studii;
- d) media anilor de studii;
- e) media examenului de finalizare a studiilor;

f) statutul de acreditare/autorizare de funcționare provizorie, forma de învățământ, limba de predare, locația geografică, numărul de credite și actul normativ care le stabilește (hotărâre a Guvernului, ordin al ministrului, după caz);

g) numărul ordinului de ministru/scrisorii de acceptare/aprobării de școlarizare/atestatului de recunoaștere a studiilor - pentru studenții străini.

(3) Absolvenții programelor de studii universitare din cadrul învățământului superior dual primesc, după absolvirea studiilor, o adeverință care atestă perioada în care studentul a desfășurat activități de învățare prin muncă.

(4) Absolvenților li se eliberează, de regulă, o singură adeverință de finalizare a studiilor. În cazul pierderii sau distrugerii, la cerere, se eliberează o nouă adeverință, cu un nou număr de înregistrare, **al cărei termen de valabilitate se încadrează în perioada de maximum 12 luni calculată de la promovarea examenului de finalizare a studiilor.**

(5) Absolvenții care nu au susținut sau nu au promovat examenul de finalizare a studiilor primesc, la cerere, o adeverință privind absolvirea fără examen de finalizare a studiilor. Această adeverință este întocmită și eliberată de instituția de învățământ superior absolvită și cuprinde următoarele elemente minime obligatorii:

- a) domeniul de studii universitare;
- b) programul de studii/specializarea;
- c) perioada de studii;
- d) media anilor de studii;

e) statutul de acreditare/autorizare de funcționare provizorie, forma de învățământ, limba de predare, locația geografică, numărul de credite și actul normativ care le stabilește (hotărâre a Guvernului, ordin al ministrului, după caz);

f) numărul ordinului de ministru/scrisorii de acceptare la studii/aprobării de școlarizare/adeverinței de recunoaștere a studiilor - pentru studenții străini;

g) funcția, numele, prenumele și semnătura persoanelor din instituție aflate în funcție la data completării (rector, secretar-șef universitate, decan, secretar-șef facultate) și sigiliul instituției. (...)."

Pentru toate considerentele anterior menționate, Consiliul concluzionează faptul că adeverința nr. 1805/31.07.**2019**, în mod corect, nu a fost în considerare de Comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Comisia de evaluare

are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, aceasta a avut motive pertinente de a cere ofertantei în cauza clarificările solicitate.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) și din HG nr. 395/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante, exprimată în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul răspunsului la solicitarea acesteia. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul notează că (...) nu a răspuns concludent solicitărilor primite de la autoritatea contractantă, citate mai înainte, deși primirea acestor solicitări o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis

acesteia diploma de studii a domnului (...), obligația contestatoarei, în contextul în care nu a înțeles să realizeze demersurile de anulare a solicitărilor de clarificări primite de la achizitoare, fiind aceea de a răspunde concludent asupra aspectelor ofertei ce i-au pus în discuție. Or, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia documentul solicitat prin documentația de atribuire, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În condițiile în care, ofertantul contestator nu a transmis Comisiei de evaluare documente privind studiile absolvite de (...) oferta acesteia nu poate fi acceptată deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, neaflându-ne în prezența unui formalism excesiv, așa cum reclamă contestatoarea în cadrul actului de sesizare a Consiliului, ci în situația realizării unei corecte evaluări a ofertei depusă de (...), prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv dispoziția referitoare la depunerea diplomei de studii pentru topograful autorizat), și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Modul în care ofertanta contestatoare și-a întocmit propunerea tehnică și a răspuns celor două solicitări de clarificări primite de la autoritatea contractantă îi este imputabil exclusiv acesteia, societatea contestatoare neputând pretinde ignorarea dispozițiilor documentației de atribuire.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), prin liderul (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), prin liderul (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.