



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de identificare fiscală RO ..., reprezentată prinAdministrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor județene din zona Carei – Tășnad,”, cod CPV 45233141-9, de către, cu sediul în, ...,, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și în consecință anularea Raportului Procedurii nr. 12122/22/26.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Președintelui nr. 25/16.02.2023;

2. Anularea adresei nr. 12124/26.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare iar oferta depusă de către a fost clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertanta desemnată câștigătoare cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

....., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a Cererii de intervenție;
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL;
3. Pe cale de consecință, menținerea actelor Autorității Contractante în ce privește evaluarea ofertei, ca temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, contestatorul susține că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor financiare și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de către a fost desemnată câștigătoare fiind clasată pe primul loc cu 100 de puncte iar oferta sa a ocupat locul al doilea în clasamentul ofertelor, având un punctaj total de 88,60 puncte.

Urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului procedurii pe care-l contestă, petentul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 357/26.05.2023, accesul la documentele depuse în cadrul acestei proceduri de către ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 12171/26.05.2023, Autoritatea a comunicat petentului că în data de 30.05.2023, între orele 10-12, i se permite accesul la dosarul achiziției, împrejurare care a înlesnit identificarea unor neregularități vădite în cuprinsul ofertei depusă de către operatorul economic clasat pe locul 1, constatând că acesta a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, în raport de prevederile dispozițiilor art. 134 alin. 5 și 6 și art. 137 din HG 395/2016.

Analizând oferta operatorului economic clasat pe locul 1 în această procedură, contestatorul a constatat nu numai că aceasta este neconformă, însă, comisia de evaluare a trecut cu vederea faptul că deși s-au cerut mai multe clarificări cu privire la aceleași neregularități din cuprinsul ofertei, apare că într-o primă fază transmite răspunsuri neconcludente, ulterior, din nou interpellată, deși modifică răspunsurile date, acestea își păstrează caracterul neconcludent sens în care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, dar autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal aceste neregularități.

1. Se arată că primul motiv de excludere este dat de faptul că, deși conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv Formular 9 (Formular Propunere tehnică), punctul 4, ofertanții aveau obligația să prezinte durata de execuție pentru fiecare categorie de lucrări enumerate la punctul 4 și deși această cerință nu a fost contestată de niciun ofertant, nu a completat pozițiile aferente pentru lucrări de tratament bituminos simplu și lucrări de tratament bituminos dublu. Constatând această omisiune, ce a dus la depunerea unei propuneri tehnice incomplete, comisia de evaluare, a solicitat clarificări în acest sens prin

adresa nr. 6486/21.03.2023 și a permis completarea ofertei încălcând astfel prevederile art. 209 alin 2 din Legea 98/2016.

Menționează contestatorul că ofertantul a răspuns la acest punct prin adresa nr. 1163/R/24.03.2023, motivând că nu a prezentat durata pentru acest tip de lucrări, deși prin formularul 9 i s-a solicitat, deoarece acestea au cantități 0. Prin răspunsul la clarificări a completat durata de execuție corespunzătoare, realizând că este posibil ca pe durata contractului să se suplimenteze cantitățile pentru aceste categorii de lucrări. Totodată răspunsul ofertantului nu are nicio noimă având în vedere că în cadrul propriei propuneri tehnice, la paginile 19 și 20, a prezentat metodologia realizării lucrărilor de tratament bituminos simplu și lucrărilor de tratament bituminos dublu iar la pagina 349 a prezentat garanția acordată acestora.

2. Tot în răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 1163/R/24.03.2023, la solicitarea privind durata de execuție pentru *1 mp de lucrări de tratament bituminos simplu și 1 mp de lucrări de tratament bituminos dublu*,, a răspuns că pentru ambele tipuri de lucrări va alocă aceeași durată, și anume 0.001 zile/mp. Acest răspuns este total eronat și nu este corelat cu elementele propunerii tehnice deoarece din metodologia prezentată la paginile 19 și 20 din aceasta, reiese clar că „Tratamentul bituminos dublu” necesită timp dublu de punere în operă, având în vedere că sunt 2 straturi, în timp ce „Tratamentul bituminos simplu” se realizează într-un singur strat. Chiar dacă această situație se încadrează în prevederile art. 137 al. 3, lit. d din HG395/2016, autoritatea contractantă a dat dovada încă o dată de o atitudine părtinitoare, acceptând răspunsul

3. O altă neregularitate identificată în cuprinsul ofertei care ar fi trebuit să conducă la eliminarea acestuia din procedură:

a) Deși conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv Formular 9 (Formular Propunere tehnică) punctul 8, ofertanții aveau obligația să prezinte „Graficul de execuție pentru cel mai mare contract subsecvent care se estimează a fi încheiat pe durata acordului-cadru”, iar în caietul de sarcini la capitolul IV, alin 3 s-a stabilit clar „cantitățile maxime estimate de lucrări, care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent din cele ce urmează a fi atribuite, sunt cele aferente realizării a 23500 mp Covor bituminos (BAI6) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm și a unui strat geocompozit anti-fisură din cele prezentate în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini”, nu a ținut cont de aceste solicitări și a prezentat un grafic eronat ce nu avea nicio legătură cu cerințele.

Constatând această eroare, ce a dus la depunerea unei propuneri tehnice ce nu corespunde cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare, a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 6486/ 21.03.2023 și a permis înlocuirea graficului, prin răspunsul nr. 1163/R/24.03.2023 încălcând astfel prevederile art. 209 alin 2 din Legea 98/2016.

b) Analizând răspunsul 1163/R/24.03.2023, comisia de evaluare a constatat și de această dată că noul grafic corectat și retransmis prin clarificări de către este eronat și de această dată, și a încălcat din

nou atât art. 209 alin 2 din Legea 98/2016, cât și principiile enunțate la art. 2 din Legea 98/2016 și i-a solicitat încă o dată, prin adresa nr. 7550/31.03.2023 un nou grafic dându- i indicații și calcule pentru modul în care trebuie să-l întocmească.

De această dată, a răspuns prin adresa nr. 1328/R/05.04.2023, reușind să transmită un grafic satisfăcător pe care ar fi trebuit să-l depună la data depunerii ofertelor și nu ca urmare a unui răspuns la o solicitare de clarificări. Prezentarea graficului de execuție „nu este pur formală”, așa cum apare a fi tratat de către operatorul economic clasat pe locul 1, acesta fiind un instrument în planificarea contractului, urmărind etapele desfășurării acestuia în funcție de durata contractului” aspecte care au fost deja reținute în deciziile anterioare ale Consiliului, sens în care indică Decizia CNSC nr. din data 09.06.2021.

Mai mult, în aceeași decizie se precizează că *„Prin solicitarea acestui document, autoritatea contractantă a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, ce nu pot fi fundamentate în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, Comisia de evaluare nu a putut verifica sustenabilitatea termenului cuprins în graficul de execuție. În plus, după depunerea „Graficului general de realizare a investiției de către ofertantul criticat, Comisia de evaluare nu a făcut o analiză amănunțită a acestuia, analizându-l în mod superficial, motiv pentru care Consiliul apreciază că fiind întemeiata și această critică a contestatoarei.”*

4. Deși prin Caietul de sarcini, punctul V.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare și prin Fișa de date, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, și prin Anexa nr. 1 la Formularul 11 din secțiunea „Formulare” s-a solicitat prezentarea de prețuri unitare, centralizatoare, devize și extrase de resurse pentru toate categoriile de lucrări, fapt ce nu a fost contestat de nici un ofertant,, nu a prezentat nimic din cele enumerate mai sus pentru categoriile de lucrări "Tratament bituminos simplu" și "Tratament bituminos dublu" prezentând o ofertă ce se încadrează la art. 137 alin 2 lit. c și alin 3 lit. a și d.

Și de această dată, Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin 2 din Legea 98/2016, dând dovadă de o atitudine părtinitoare și a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 9379/25.04.2023.

..... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1619/R/27.04.2023, aducând completări propunerii financiare prin prezentarea de prețuri unitare noi, respectiv pentru cele 2 categorii de lucrări ce nu se regăsesc în propunerea financiară inițială. Chiar dacă la momentul licitației aceste categorii de lucrări aveau cantitatea 0, prin documentația de atribuire au fost solicitate prezentarea metodologiei, a duratei de execuție și a prețurilor unitare, inclusiv justificarea acestora, deoarece pe parcursul unui acord cadru ce vizează întrețineri de drumuri, există posibilitatea ca pe durata desfășurării acestuia să apară suplimentări de lucrări.

5. Având în vedere că oferta financiară a are un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare, a solicitat prin adresa din 02.05.2023, printre altele, analize de preț pentru utilaje.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1729/R/05.05.2023.

La pagina 19, ofertantul a prezentat o analiză sumară pentru prețurile orare oferite la utilaje. La poziția 10, pentru utilajul „Coasă mecanică”, cheltuielile pentru manopera aferentă acestuia sunt de 0,00 lei/oră. Menționează petentul că orice utilaj pentru funcționare are nevoie de un operator iar cheltuielile orare cu acesta sunt incluse în prețul orar al utilajului, care în acest caz sunt nule. De remarcat că acest utilaj face parte din articolul AUT4501 -COASĂ (care nu corespunde, de altfel, cu denumirea din documentația de atribuire, respectiv, „coasă mecanică”) prezentat în cadrul propunerii financiare la pagina 84, articol care are costul cu manoperă 0, așa că nu poate fi vorba că operatorul este cotate separat pe altă poziție din interiorul articolului.

Mai mult, în cadrul întregului deviz „COSIREA VEGETAȚIEI IERBOASE (ACOSTAMENTE, ȘANJURI, TALUZURI)”, conform extraselor de resurse, la pagina 190, utilajul AUT45031 - Coasa, are un consum de 0.01 ore/mp iar manopera pe întreg devizul (pagina 160), este de 0.0005 ore/mp (1,8 secunde/mp), ceea ce dovedește că pentru utilajul (echipamentul) „Coasa” nu au fost alocate cheltuieli cu operatorul. Tot astfel, având în vedere că la pagina 19 din propunerea tehnică, la descrierea metodologiei pentru aceste lucrări,, a afirmat că „în locurile în care accesul este dificil se vor folosi coase manual”, cantitatea de manoperă aferentă devizului ar fi trebuit să fie mai mare decât cea a utilajului și nu de 20 de ori mai mică.

În concluzie, petentul susține că costurile pentru această activitate, care în anexa 2 are o cantitate estimată de 941.570,00 mp, nu poate fi justificată.

6. O altă situație care se încadrează în prevederile art. 137 alin 3, lit. d din HG 395/2016, și care ar fi trebuit să ducă la eliminarea din procedură a ofertantului, este aceea că în cadrul metodologiei de execuție pentru „covor bituminos (BA 16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 25) în grosime de 6 cm și un strat de geocompozit antifisura”, la paginile 21 și 22 din propunerea tehnică, referindu-se la punerea în operă a geocompozitului, ofertantul a afirmat că amorsarea stratului suport se va face „prin stropirea uniformă cu EBCR 60 în cantitate de min. 1.5 kg/mp”, în timp ce în extrasul de materiale aferent întregului deviz pentru aceeași categorie de lucrări care cuprinde atât amorsarea pentru stratul de egalizare, cât și amorsarea în vederea așternerii geocompozitului, cantitatea totală de emulsie este de doar 1,365 kg (pagina 134 din propunerea financiară).

7. Contestatorul face precizarea că în întreaga propunere financiară,, nu a prins distanța reală pentru transportul emulsiei bituminoase, aceasta fiind în ofertă de doar 5 km. Având în vedere că atât mixtura stocabilă cât și emulsia bituminoasă sunt achiziționate de la același furnizor, distanțele de transport ar fi trebuit să fie identice, adică de 59 de km.

Menționează petentul că în oferta nr. 18 din 08.02.2023 de la furnizorul Cimerien SRL, transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 1 729/R/05.05.2023, nu este menționat că transportul în șantier va fi asigurat de către furnizor, condițiile fiind identice ca în cazul mixturii

stocabile. Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că cele 2 oferte de la furnizorul Cimerien SRL, sunt aproape identice, singurele diferențe fiind numerele de înregistrare și materialul oferat, trezind suspiciuni în ceea ce privește veridicitatea lor deoarece, în cazul ofertei nr. 19, chiar dacă aceasta se referă la mixtură stocabilă, în continuare menționează ca și în cazul ofertei nr. 18 că oferă gudronator pentru punerea în operă a emulsiei și certificate de conformitate pentru aceasta.

În atare condiții apare necesară interpelarea acestui furnizor - Cimerien SRL - de către autoritatea contractantă, în sensul de a clarifica autenticitatea și realitatea conținutului acestor oferte, întrucât forma prezentată ridică suspiciuni.

8. Un alt aspect pe care autoritatea contractantă l-a trecut cu vederea, atât în oferta depusă de către, cât și în răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări prin care trebuia să justifice distanțele de transport (răspuns nr. 1729/R/05.05.2023), este că din articolul aferent transportului utilajelor în șantier (TRA04A10), distanța medie este de doar 10 km, lucru imposibil de justificat. Această distanță sugerează că ar avea baze sau parcuri pentru utilaje peste tot în zona drumurilor ce fac obiectul procedurii.

În cazul în care ar motiva această distanță prin faptul că va muta utilajele de pe un drum ce face obiectul achiziției, pe următorul, acest lucru nu poate fi acceptat în opinia contestatorului, deoarece nu se poate cunoaște dacă drumurile ce vor face obiectul întreținerii, în același contract subsecvent vor fi apropiate și vor fi întreținute într-o anumită ordine cronologică. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea distanțelor medii prin prezentarea de hărți din care să reiasă punctele de aprovizionare, punctele de descărcare și traseele urmate de mijloacele de transport, acceptând probarea acestora doar la modul declarativ.

9. Un alt motiv de excludere este dat de faptul că pentru lucrările de întreținere curentă și periodică ce fac obiectul documentației de atribuire, nu a prezentat metodologia de execuție, așa cum s-a solicitat prin Formularul 9, enumerând doar câteva dintre operațiuni, fără a prezenta metodele de execuție ale acestora în concordanță cu listele de cantități. Lucrările pentru care ofertantul, nu a prezentat metodologia de execuție, sunt următoarele:

- Înlăturarea denivelărilor și făgașelor
- Aducerea la profil a acostamentelor
- Completarea cu balast a acostamentelor
- Combaterea excesului de bitum
- Întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros de 300mc/km
- Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, stanei, anrocamente, arbori, etc.)
- Tratarea burdușirilor cu piatra spartă
- Amenajări și completări de acostamente, inclusiv benzi de încadrare
- Amenajare platforma pentru verificarea tonajelor vehicule lor, parcuri

- Completare acostamente cu piatra spartă
- Întreținere drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros de 600mc/km
- Amenajare drumuri laterale
 - Șanțuri betonate
- Tratarea burdușurilor cu balast stabilizat
- Completare cu piatra spartă (amestec optimal) a gropilor

Din acest motiv, contestatorul apreciază că oferta acestui operator economic trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin 1 și 3 lit a din HG 395/2016.

10. În propunerea tehnică a operatorului economic clasat pe locul 1, petentul a identificat faptul că acesta a prezentat proceduri tehnice de execuție deși prin documentația de atribuire aceste documente nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și nici nu au relevanță în prezenta procedură. Cu toate acestea, documentele sunt prezentate generic și chiar în mod eronat demonstrând că nu cunoaște proiectul și că nu cunoaște metodologia de execuție. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că la pagina 54 din propunerea sa tehnică, aceasta specifică că va executa straturile de piatră spartă cu piatră spartă amestec optimal 0-63 mm dar în documentația de atribuire este prevăzută piatră spartă cu împănare și înnoire, straturi care au o tehnologie de execuție cu totul diferită față de piatra spartă amestec optimal și conțin chiar alte materiale (piatră spartă, split/savura și nisip în loc de piatră spartă amestec optimal așa cum a descris).

La pagina 83, pentru procedura de execuție „execuția acostamentelor” a prezentat o listă cu lucrările care trebuie executate pentru așternerea stratului de balast, listă care nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, sens în care este de observat că acostamentele (amenajări și completări acostamente) trebuie executate din strat de nisip, strat de balast și strat de piatră spartă cu împănare și înnoire dar mai conțin și operațiuni de săpătură și pregătire a platformei, care lipsesc din această propunere tehnică.

La capitolul IV.4.1 din Fișa de date- Modul de prezentare al propunerii tehnice- autoritatea contractantă a impus ca prin propunerea tehnică operatorii economici participanți la procedură *"să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul acordului cadru, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare."* Din analiza ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător, rezultă ca nu a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru așa cum este imperativ prevăzut în fișa de date la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că sunt întemeiate solicitările sale, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către și la adoptarea de către Autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în Raportul procedurii nr. 12122/26.05.2023, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12124/26.05.2023, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă susține că a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire în dezbatere oferta, ocupând locul 1 în clasament, obținând punctajul de 100 puncte, compus din Prețul ofertei de 88 puncte (41.993.008,27 lei, fără TVA) și Perioada de garanție acordată lucrărilor de 12 puncte, valabilitatea ofertei până la data de 20.10.2023, oferta transmisă de către contestator ocupând locul 2 în clasament, obținând punctajul de 88,60 puncte, compus din Prețul ofertei de 76,60 puncte (48.243.045,14 lei, fără TVA) și Perioada de garanție acordată lucrărilor de 12 puncte, cu valabilitatea ofertei până la data de 20.10.2023.

Prin adresa nr. 357/26.05.2023, înregistrată la registratura cu nr. 12151/26.05.2023, contestatorul a solicitat accesul la Dosarul achiziției, acces permis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 12171/26.05.2023.

Prin solicitarea adresată ofertantului de a indica unde în cadrul ofertei se regăsește durata de execuție, exprimată în zile lucrătoare pentru lucrări de tratament bituminos simplu și lucrări de tratament bituminos dublu, respectiv prin răspunsul ofertantului prin care comunică durata de execuție ca fiind de 0.0010 zile/ 1 mp atât pentru tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu, dat fiind faptul că în documentația de atribuire aceste două categorii de lucrări erau cotate cu cantitatea 0 (zero), nu este de natură a afecta clasamentul, acest aspect trebuia să se regăsească în Formularul 9 - Propunere tehnică la pct.4 - Durata de execuție și doar pentru aceste 2 categorii de lucrări cotate cu cantitatea 0 (zero), în eventualitatea că vor deveni necesare pe parcursul acordului cadru, ofertantul declarat câștigător nu a completat durata, ceea ce face necesară clarificarea prin solicitarea și completarea ulterioară cu informațiile solicitate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nefiind cazul de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat conform art. 209 alin. (2) din același act normativ, cu atât mai mult cu cât ofertantul în cadrul ofertei a prezentat metodologia de execuție și garanția de bună execuție a celor două categorii de lucrări.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului cu privire la acest punct sunt nefondate.

Se menționează că ofertantul declarat câștigător s-a angajat prin răspunsul transmis să execute în durata de execuție declarată, lucrările de tratament bituminos, atât de tratament bituminos simplu cât și de tratament bituminos dublu, în situația în care aceste lucrări vor fi solicitate a fi executate. Câtă vreme documentația permite utilizarea propriilor consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale fiecărui ofertant cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentație, în caietul de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare - "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 emis de MLPTL, comisia de evaluare a luat în considerare această durată ca fiind asumată de către ofertant potrivit ofertei sale și pentru aceste categorii de lucrări.

Și din această prismă susținerile contestatorului cu privire la acest punct sunt nefondate în opinia Autorității și nu reprezintă un sens real de a justifica o eventuală eliminare din competiție a ofertantului declarat câștigător și nici nu sunt de natură a-i fi de folos contestatorului în a răsturna clasamentul în cadrul procedurii.

Prin solicitările adresate ofertantului de a retransmite Graficul de execuție pentru cel mai mare contract subsecvent care se estimează a fi încheiat pe durata acordului-cadru astfel cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire, respectiv de a menționa durata de execuție reală aferentă realizării a 23.500 mp Covor bituminos (BA 16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm și a unui strat geocompozit anti-fisură, ofertantul a transmis răspuns potrivit căruia durata de execuție declarată în Graficul de execuție retransmis este de 8 luni, însă analizând această cantitate (23.500 mp) raportată la durata de execuție la unitatea de măsură declarată în cadrul Propunerii tehnice la pagina 347 (0,0017 zile/mp) rezultă o durată de execuție totală de 39,95 zile, ceea ce reprezintă o neconcordanță între cele declarate de acesta, sens în care Autoritatea a solicitat clarificarea, din nou a aspectelor constatate a fi neconcordante. De asemenea, s-a solicitat și justificarea detaliată a duratei de execuție ofertată. Autoritatea contractantă arată că acest fapt neconcordant nu a vizat doar oferta declarată câștigătoare ci și pe a celorlalte oferte depuse, inclusiv pe cea a contestatorului care a prezentat durate de execuție inclusiv care au depășit limitele de durată ale acordului cadru aferent procedurii (a se vedea solicitarea de clarificări nr. 7543/31.03.2023). Așadar, autoritatea contractantă subliniază că clarificările aduse pe parcursul evaluării ofertelor nu sunt de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau altuia.

Revenind, în speță, la susținerile contestatorului, Autoritatea arată că prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat neconcordanțele constatate cu privire la graficul de execuție menționând că durata de execuție reală aferentă realizării a 23.500 mp Covor bituminos (BA 16) în

grosime de 5 cm cu aşternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD22.4) în grosime de 6 cm şi a unui strat geocompozit anti-fisură este de 39,95 zile, respectiv indicând în Graficul de execuţie 2 luni.

Se menţionează de către Autoritate că nici acest aspect nu conduce la vreo modificare a clasamentului, prin solicitarea şi completarea ulterioară cu informaţiile/clarificările solicitate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici nu a determinat, aşa cum a arătat, apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat conform art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ, susţinerile contestatorului cu privire la cele invocate şi de această dată sunt nefondate.

Prin solicitarea adresată ofertantului de a transmite devizele unitare pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos simplu", cu preţ unitar inclus, cât şi pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos dublu", cu preţ unitar inclus, respectiv prin răspunsul ofertantului prin care transmite devizele unitare pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos simplu", cu preţ unitar inclus, cât şi pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos dublu", cu preţ unitar inclus, dat fiind faptul că, în Documentaţia de atribuire, aceste două categorii de lucrări erau cotate cu cantitatea 0 (zero), nu se produce o modificare a clasamentului, prin solicitarea şi completarea ulterioară cu informaţiile solicitate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a fost determinată apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat conform art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ, cu atât mai mult cu cât transmiterea devizelor unitare pentru categoria de lucrări "Tratament bituminos simplu" şi pentru categoria de lucrări "Tratament bituminos dublu" nu influenţează costul total ofertat, fapt ce denotă că, susţinerile contestatorului sunt nefondate şi sub acest aspect.

Se precizează că în cadrul devizului unitar - formular F3 pentru categoria de lucrări cosirea vegetaţiei ierboase (acostamente, şanţuri, taluzuri) articolul TSG14A1 are ca şi unitate de măsură 100 mp şi conţine manopera atât pentru utilajul coasă mecanică cât şi pentru cositul manual care se realizează în locurile în care nu se poate acţiona cu utilajul, astfel că preţul unitar ofertat de 0,61 lei/mp fără TVA conţine toate costurile necesare realizării acestei categorii de lucrări, susţinerile contestatorului nefiind fondate.

Cantitatea totală de 1,365 kg de emulsie bituminoasă ce urmează a fi răspândită conform Formularului C6 aferent categoriei de lucrări covor bituminos (BA 16) cu aşternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 25) şi a unui strat geocompozit anti-fisură transmis de către ofertantul declarat câştigător, este identică cu cantitatea solicitată prin Documentaţia de atribuire în cadrul listei de cantităţi aferentă acestei categorii de lucrări. Autoritatea confirmă faptul că, potrivit descrierii metodologiei de lucru s-a strecurat o eroare în oferta declarată câştigătoare şi comisia de evaluare a omis acest minor aspect câtă vreme oferta financiară conţine cantitatea corectă şi solicitată de către autoritatea contractantă prin Documentaţia de atribuire. În aceeaşi ordine de idei, comisia de evaluare nu a insistat în

verificarea în amănunt a Metodologiei de lucru sub aspectul cantităților pe care oricum le regăsește în C-uri, unde cantitatea generează preț, arătând, ca exemplu, că nici contestatorul, la pag. 17-19 în Metodologia de executare a lucrărilor, în Propunerea tehnică a ofertei sale nu menționează nici o cantitate, iar comisia de evaluare nu a făcut solicitări de clarificări pe acest aspect nesemnificativ aici. Așadar, susținerile acestuia nu sunt fondate.

Se reține că în Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 7/5948/13.03.2023 comisia de evaluare a analizat documentele transmise de către ofertantul declarat câștigător în cadrul Propunerii tehnice și a constatat faptul că acesta a prezentat Metodologia de execuție a lucrărilor pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri în concordanță cu devizele pe categorii de lucrări - Formular F3 prezentate în Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini, acestea regăsindu-se după cum urmează:

- Înlăturarea denivelărilor și fâgașelor la pag. 1.8 pct. 6;
- Aducerea la profil a acostamentelor la pag. 18 pct. 8;
- Completarea cu balast a acostamentelor la pag. 18 pct. 9;
- Combaterea excesului de bitum la pas. 18 pct. 10;
- Întreținerea drumurilor pietruite prin scarificari si cilindrari cu adaos de material pietros de 300 mc/km la pag. 18 pct.11;
- Curățirea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, stanei, anrocamente arbori, etc.) la pag. 18 pct.13;
- Tratarea burdusirilor cu piatra sparta la pag. 19 pct. 14;
- Amenajari si completări de acostamente, inclusiv benzi de încadrare la pag.22 pct.24;
- Amenajarea platformelor pentru verificarea tonajelor autovehiculelor, parcarilor la pag.22 pct.25;
- Completarea acostamente cu piatra sparta la pag.22 pct.27;
- Întreținerea drumurilor pietruite prin scarificari și cilindrari cu adaos de material pietros de 600 mc/km la pag. 24 pct.28;
- Amenajarea drumurilor laterale la pag.24 pct.29;
- Șanțuri betonate la pag.24 pct. 30;
- Tratarea burdușirilor cu balast stabilizat 6% la pag.24 pct.31;
- Completarea cu piatra sparta (amestec optimal) a gropilor la pag.25 pct.32.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, la fel ca în cadrul altor oferte din cadrul procedurii de atribuire în cauză, Metodologiile de lucru au fost analizate în concordanță și completare cu procedurile tehnice de execuție prezentate de la pag. 2 5-101, în speță ce vizează criticile contestatorului.

Așadar, susținerile contestatorului nu fac altceva decât să încerce nuanțarea unor erori în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, însă Autoritatea susține că comisia de evaluare a procedat la evaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire publicată.

Deși contestatorul nedrept, invocă pe seama comisiei de evaluare, în mai multe rânduri, un avantaj evident în favoarea unui ofertant, în condițiile în care Autoritatea a arătat că această susținere nu este justificată și nici fondată, se apreciază că o eventuală reluare a procedurii

dintr-un punct nu ar face altceva decât să clarifice alte aspecte în eventualitatea în care Consiliul le consideră ca fiind necesare/relevante în cadrul procedurii, deși nici o susținere a contestatorului nu este de natură a elimina concurența sau a determina respingerea ofertei declarată câștigătoare inițial, prin reevaluare, scop pe care contestatorul îl urmărește în câștigarea cauzei sale.

Autoritatea contractantă solicităm Consiliului să constate faptul că motivele invocate de către contestator sunt nefondate și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Astfel, un prim aspect pe care autoritatea contractantă îl avea de identificat ca reprezentând motiv de excludere din procedură este faptul că deși nu a completat pozițiile aferente pentru lucrări de tratament bituminos simplu și lucrări de tratament bituminos dublu și deși s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă constatând această omisiune, propunerea tehnică a operatorului economic clasat pe locul 1 fiind în mod clar incompletă, s-a permis completarea ei încălcându-se astfel prevederile disp. art. 209 al. 2 din Legea 98/2016. În punctul de vedere formulat, autoritatea arată că "prin răspunsul ofertantului prin care comunică durata de execuție ca fiind de 0.0010 zile/ 1 mp atât pentru tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu, dat fiind faptul că în documentația de atribuire aceste două categorii de lucrări erau cotate cu cantitatea 0 (zero), nu este de natură a afecta clasamentul..."

Contestatorul afirmă că în documentația de atribuire au fost specificate în mod clar categoriile de lucrări pentru care ofertanții ar fi trebuit să declare durata de execuție, printre care se numărau și lucrările de tratament bituminos simplu și lucrările de tratament bituminos dublu, cerință ce nu a fost contestată, astfel că trebuia îndeplinită. Însăși entitatea contractantă a afirmat că, chiar dacă aceste cantități au cantitatea 0 în documentația de atribuire, exista posibilitatea ca pe durata Acordului Cadru, aceasta să fie suplimentată, motiv pentru care au fost inserate cerințe referitoare la acestea.

Pe cale de consecință, petentul susține că nu prezintă relevanță dacă prin răspunsul la clarificări, ar fi schimbat sau nu clasamentul ci faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Cu privire la cel de-al 2-lea punct din contestație, Autoritatea Contractantă afirmă prin punctul său de vedere, că *"Ofertantul declarat câștigător s-a angajat prin răspunsul transmis să execute în durata de execuție declarată, lucrările de tratament bituminos, atât de tratament bituminos simplu cât și de tratament bituminos dublu, în situația în care aceste lucrări vor fi solicitate a fi executate. Câtă vreme documentația permite utilizarea propriilor consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale fiecărui ofertant cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentație, în caietul de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare -*

"Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr.1568/2002 emis de MLPTL, comisia de evaluare a luat în considerare această durată ca fiind asumată de către ofertant potrivit ofertei sale și pentru aceste categorii de lucrări."

Altfel spus, chiar dacă ofertantul a stabilit prin răspunsul la clarificări că durata de execuție pentru 1 mp de lucrări de tratament bituminos simplu și 1 mp de lucrări de tratament bituminos dublu este aceeași, adică de 0.001 zile/mp, acest lucru este justificabil în opinia petentului prin faptul că fiecare ofertant are libertatea să utilizeze propriile consumuri de resurse.

Se observă în acest sens că ofertantul, în cadrul metodologiei de execuție pentru Tratament bituminos dublu, de la pagina 20, după ce a prezentat modul de realizare a primului strat din componența acestuia, care este identic cu realizarea tratamentului bituminos simplu, a afirmat că „La tratamentul bituminos dublu și dublu invers, executarea celui de al doilea strat se va realiza la un interval de maximum 24 h după terminarea primului strat. Înainte de începerea celui de al doilea strat al tratamentului bituminos, se vor executa corecturile la primul strat, acolo unde este cazul, iar dacă este necesar se va face o curățire a tratamentului printr-o trecere cu peria mecanică ”.

Așadar, din descrierea modului de execuție, reiese clar că pentru realizarea Tratamentului bituminos dublu, este nevoie de timp suplimentar față de realizarea tratamentului bituminos simplu, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a sesizat, acceptând răspunsul eronat al, din care rezultă pe de o parte că acest ofertant nici nu cunoaște tehnologia de execuție a acestor lucrări și pe de altă parte că procesul de evaluare nu s-a desfășurat în condiții de legalitate și obiectivitate.

3. La punctul 3 din contestația cu care contestatorul a investit Consiliul, acesta a arătat că nu a ținut cont de solicitările din documentația de atribuire și a prezentat un grafic eronat ce nu avea nicio legătură cu cerințele impuse.

Astfel, petentul solicită Consiliului să facă verificările care se impun și să constate că asupra graficului depus de s-au făcut modificări repetate, comisia de evaluare "instruind" ofertantul prin solicitările de clarificări și „dictându-i” efectiv cum să-l realizeze.

Contestatorul precizează că nu poate fi avut în vedere singurul argument al autorității contractante cu privire la neadoptarea măsurilor care s-ar fi impus, respectiv că aceste corectări nu ar modifica clasamentul, întrucât această atitudine lezează interesele ofertanților care au depus oferte conforme datorită expertizei pe care o dețin.

Chiar dacă Comisia de evaluare duce în derizoriu necesitatea prezentării unui grafic corect, așa cum a afirmat contestatorul și în contestație, conform practicii CNSC, prezentarea acestui document (grafic de execuție) în cadrul propunerii tehnice nu este „pur formală”, acesta fiind un instrument în planificarea contractului, urmărind etapele desfășurării acestuia în funcție de durata contractului.

În altă ordine de idei, Autoritatea Contractantă, în punctul de vedere formulat, deși avea de prezentat argumentele pentru care a acceptat

modificarea graficului depus de către operatorul economic clasat pe locul 1, apare că a parcurs la reevaluarea ofertei contestatorului, afirmând că a sesizat neconcordanțe în graficul său.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că pe de o parte este de analizat că această contestație nu privește oferta sa, fiind deja verificată de către comisia de evaluare și apreciată ca fiind conformă, acceptabilă și pe cale de consecință admisibilă, însă clasată pe locul al 2 lea, iar pe de altă parte, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări privind graficul de execuție, petentul a lămurit situația prezentată de către comisia de evaluare, fără a modifica durata de execuție din cadrul graficului ci aducând explicații cu privire la încadrarea în timp.

4. În ceea ce privește punctul 4 din contestație, deși contestatorul a arătat că, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări a adus completări propunerii financiare prin prezentarea de prețuri unitare noi, respectiv pentru cele 2 categorii de lucrări ce nu se regăsesc în propunerea financiară inițială, comisia de evaluare susține în esență că prin solicitările de clarificări legate de lipsa prezentării prețurilor unitare pentru Tratamentul bituminos dublu și tratamentul bituminos simplu nu a creat niciun avantaj ofertantului, deoarece răspunsul acestuia nu schimbă clasamentul.

Contestatorul solicită Consiliului să constate ca nelegală permisiunea comisiei de evaluare în ceea ce-l privește pe ofertantul, de a veni cu prețuri unitare noi ulterior depunerii ofertelor și de a încălca prevederile și cerințele documentației de atribuire, părănd că acestea sunt facultative pentru acest ofertant, fac dovada clară a încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor enumerate la art. 2 din legea 98/2016, împrejurare care în mod clar impune reevaluarea ofertei contestate și cu privire la aceste aspecte.

5. La punctul 5 din Contestație petentul a criticat faptul că, deși comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a are un preț aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat prin adresa din 02.05.2023, printre altele, analize de preț pentru utilaje, a acceptat o justificare care în mod clar nu putea fi avută în vedere pentru justa apreciere.

În punctul de vedere depus, explicația comisiei de evaluare apare a fi hilară, sens în care contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

a) În primul rând dacă articolul TSG14A1 ar fi conținut manopera atât pentru utilajul „coasă mecanică” cât și pentru cositul manual, acesta ar fi trebuit să conțină și utilajul, dar după cum se poate observa, acest articol la capitolul „utilaj”, are costuri 0.

b) În al doilea rând, conform indicatoarelor de norme de deviz, utilajele trebuie să cuprindă în costurile orare aferente și costurile cu operatorul, ori după cum a arătat petentul și în contestație, ofertantul, prin răspunsul său la clarificări nr. 1729/R/05.05.2023, a afirmat că aceste costuri sunt 0.

c) În al treilea rând, dacă s-ar admite că articolul TSG14A1 ar conține manopera atât pentru utilajul „coasă mecanică” cât și pentru cositul manual, contestatorul se întreabă cum este posibil ca pentru unitatea de măsură (1mp) a devizului „Cosirea vegetației ierboase” să

avem, conform extraselor de resurse, cantitatea de manoperă de 0.0005 ore (1.8 secunde) aferentă atât cositului manual cât și a manevrării utilajului „coasă”, iar pentru acest utilaj să avem timpul de 0.01 ore (36 de secunde). Conform logicii Autorității contractante, utilajul „coasă” ar trebui să se „automanevreză” timp de 36 secunde/mp -1,8 secunde =34.2 secunde/mp.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dorește să inducă în eroare Consiliul afirmând că articolul TSG04A1 are ca și unitate de măsură 100 mp, aspect ce nu prezintă relevanță întrucât pentru devizul „Cosirea vegetației ierboase” acest articol are cantitatea de 0.01 100 mp, adică 1 mp, iar toate consumurile extrasele de resurse sunt pentru această cantitate, adică 1mp.

6. La punctul 6 din Contestație, petentul a criticat faptul că propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, sens în care s-ar fi impus o soluție de eliminare din procedură a ofertantului în temeiul art. 137 al. 3, lit. d din HG 395/2016.

Se reține că Autoritatea Contractantă formulează punctul de vedere a cărei analiză o face contestatorul și apreciază în mod cu totul greșit că nu contează faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, atâta vreme cât oferta financiară conține cantitatea corectă.

Relevant pentru contestator este faptul că, deși comisia de evaluare a sesizat că în metodologia prezentată de către, s-a strecurat această eroare, a considerat că nu este important să solicite clarificări luând în considerare pe rând, când elementele propunerii financiare, când cele din propunerea tehnică în funcție de sursa în care a găsit informații aparent corecte.

În același timp, comisia de evaluare afirma că nici contestatorul nu a menționat nicio cantitate în Metodologia de lucru, neținând cont că acest capitol din propunerea tehnică trebuie să conțină doar descrieri ale modului în care se realizează anumite lucrări, fără a fi necesar a se menționa cantități, dar în cazul în care un ofertant alege să facă acest lucru, cifrele trebuie să corespundă cu cele din listele de cantități.

7. Cu privire la argumentele din cuprinsul contestației care se regăsesc la punctele 7 și 8, în care petentul a sesizat neconcordanța flagrantă între anumite distanțe de transport reale și cele oferite de către, Autoritatea contractantă, apare că nu le contestă, aspect care îl face pe petent să concluzioneze cu faptul că le apreciază ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește suspiciunea contestatorului legată de asemănarea dintre cele 2 oferte de la Cimerien SRL și solicitarea privind interpelarea acestui furnizor în scopul lămuririi acestui aspect, Autoritatea Contractantă de asemenea nu a ales să ofere niciun răspuns, astfel că apărând necesare aceste lămuriri, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea acestor aspecte.

8. Punctul 9 din Contestație vizează faptul că pentru lucrările de întreținere curentă și periodică ce fac obiectul documentației de atribuire, nu a prezentat metodologia de execuție, așa cum s-a solicitat prin Formularul 9, enumerând doar câteva dintre operațiuni, fără

a prezenta metodele de execuție ale acestora în concordanță cu listele de cantități.

Autoritatea Contractantă arată în punctul său de vedere că există în cadrul propunerii tehnice Metodologia de execuție a lucrărilor enumerate de contestator, singurul argument fiind existența titlurilor acestor tipuri de lucrări, așa cum a făcut-o și în faza de evaluare, fără a analiza conținutul și conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire.

9. În privință criticilor prezentate la punctele 10 și 11 din Contestație, contestatorul reține că Autoritatea Contractantă nu formulează nici un punct de vedere, fie pentru că nu consideră relevante cerințele din documentație la care a făcut referire iar îndeplinirea lor este apreciată de autoritate că fiind facultativă, fie pentru că pur și simplu nu le contestă, apreciindu-le întemeiate.

În atare condiții, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze oportună și necesară reevaluarea ofertei depusă de, împrejurare față de care se impune admiterea contestației formulate și adoptarea de către Autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu adresa datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...,, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care solicită:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a Cererii de intervenție;
2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

SRL;

3. Pe cale de consecință, menținerea actelor Autorității Contractante în ce privește evaluarea ofertei, ca temeinice și legale.

În justificarea interesului depunerii prezentei cereri de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 61 alin. 1 Cod procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, scopul acestuia fiind menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că contestația formulată de SRL este neîntemeiată, apreciind că Autoritatea Contractantă a acționat în mod diligent, căutând să lămurească oferta sub toate aspectele astfel încât să fie pe deplin asigurate premisele atribuirii contractului ofertantului care a satisfăcut toate cerințele documentației de atribuire prin oferta depusă.

Se arată că niciuna dintre pretensele neconformități invocate de nu este de natură să atragă declararea ca inadmisibilă a ofertei, fiind vorba de simple neclarități ale ofertei pe care intervenientul apreciază că le-a lămurit pe deplin și în mod concludent prin clarificările transmise la solicitarea Autorității Contractante.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la neprezentarea duratei de execuție pentru lucrările de tratament bituminos simplu și tratament bituminos dublu, intervenientul reține că contestatoarea susține că acesta nu a completat pozițiile aferente pentru durate de execuție a lucrărilor de tratament bituminos simplu, respectiv a celor de tratament bituminos dublu în Formularul 9 (Propunere tehnică),

punctul 4 și că, urmare solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, și-ar fi completat oferta.

Cu privire la acest aspect, intervenientul afirmă că a răspuns prin adresa nr. 1163/R/24.03.2023 în sensul că nu s-au prezentat duratele pentru cele două categorii de lucrări, datorită faptului că acestea au alocate cantități "0".

Având în vedere că niciunde în conținutul documentației de atribuire nu se preciza că aceste cantități pot fi suplimentate, prezentarea unor productivități era inutilă.

Pe de altă parte, intervenientul subliniază că propunerea tehnică nu poate fi considerată incompletă sub acest aspect atât timp cât nu s-a prezentat productivitatea unor categorii de lucrări cu cantități aferente "0", element recunoscut chiar și de către contestatoare. Chiar și în răspunsul de clarificări, intervenientul a precizat: *"Având în vedere ca în lista de cantitati la aceste categorii de lucrări cantitatea preconizată de a se executa este 0 (zero), nu s-a completat durata, în cazul în care se va suplimenta lista de cantitati cu aceste categorii de lucrări vom considera durata 0.0010 zile/1 mp atât pentru tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu."*

Totodată, intervenientul notează că este absolut irelevant că aceste lucrări apar totuși ca și poziții în propunerea tehnică (a se vedea pagina 347 din propunerea tehnică), nefiind precizate duratele aferente de execuție, având alocate cantități zero (0) oricum nu s-ar fi executat.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la durata de execuție pentru lucrările de tratament bituminos simplu și tratament bituminos dublu, intervenientul arată că a precizat expres în răspunsul la solicitările de clarificări faptul că în cazul în care se va suplimenta lista de cantități cu aceste categorii de lucrări, va considera durata 0.0010 zile/ 1 mp atât pentru tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu.

Contestatoarea însă susține că această situație s-ar încadra în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice), precum și faptul că tratamentul bituminos dublu ar necesita timp dublu de punere în operă având în vedere că sunt 2 straturi.

În ciuda susținerilor, intervenientul precizează că nu este necesar de un timp dublu pentru realizarea tratamentului bituminos dublu față de cel simplu atât timp cât antreprenorul poate pregăti logistica de personal și utilaje, cât și stocurile de materiale, pentru a realiza lucrările în același timp.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la graficul de execuție pentru cel mai mare contract subsecvent, intervenientul remarcă faptul că susține în mod neîntemeiat că nu ar fi prezentat graficul de execuție corect pentru cel mai mare contract subsecvent care se estimează a fi încheiat pe durata acordului-cadru și că ar fi modificat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări din adresa nr. 1163/R/24.03.2023 și adresa nr. 1328/R/05.04.2023.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că prin clarificările transmise prin adresa nr. 1163/R/24.03.2023, acesta a precizat în mod explicit următoarele:

„Propunerea tehnica va cuprinde, fara in sa se limita la acestea, in stricta corespondenta cu prevederile documentației de atribuire - minim cerințele prevăzute in continutul Formularului de propunere tehnica - Formular 9, însoțit de Graficul de execuție pentru cel mai mare contract subsecvent care se estimează a fi încheiat pe durata acordului-cadru.”

"Frecventa si valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Autoritatea contractanta estimeaza sa incheie cel puțin cate 1 contract subsecvent pentru fiecare drum în parte dintre categoriile de lucrări prezentate în anexa 1 la Caietul de sarcini."

"3.- cantitățile maxime estimate de lucrări, care ar putea face obiectul unul singur contract subsecvent din cele ce urmează a fi atribuite, sunt cele aferente realizării a 23500 mp Covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu asternere prealabila a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm si a unui strat geocompozit anti-fisura din cele prezentate în Anexa nr.2 la Caietul de sarcini."

Pentru a respecta toate aceste cerințe cumulat, 1 contract subsecvent pentru fiecare drum avand cea mai mare valoare, am luat cazul cel mai defavorabil, drumul DJ195, anul 3, cu toate categoriile de lucrări ale acestuia".

Observând cerințele mai sus menționate din documentația de atribuire, intervenientul opinează că se impune a fi reținut faptul că nu s-a impus o anumită modalitate de întocmire a graficului de execuție. Prin urmare, intervenientul a prezentat graficul de execuție pentru cel mai logic caz, cu cantitățile maxime aferente unui drum județean, având cea mai mare valoare. În niciun caz nu se poate susține faptul ca acest grafic prezentat ar fi eronat și că nu ar avea nicio legătură cu cerințele atât timp cât, dimpotrivă, graficul prezentat de intervenient a îndeplinit cumulat cerințele enunțate în cuprinsul documentației de atribuire, iar categoria de lucrări „Covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu asternere prealabila a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm si a unui strat geocompozit anti-fisura" se regăsește în graficul prezentat alături de alte activități din cadrul drumului județean DJ195.

În susținerea celor de mai sus, intervenientul arată și că în cadrul graficului prezentat în Propunerea tehnică a fost inclusă Nota: *„Conform specificațiilor din Documentația de Atribuire, Autoritatea contractanta estimeaza sa incheie cel puțin 1 contract subsecvent pentru fiecare drum in parte. Cel mai mare contract subsecvent estimat a fi încheiat in funcție de cantitati si valori este aferent drumului DJ195C, anul 3”*.

Așadar, prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a edificat și corectat un simplu viciu de formă, prin retransmiterea graficului doar pentru categoria „Covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu asternere prealabila a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm si a unui strat geocompozit anti-fisura".

Totodată, prin graficul retransmis în clarificările transmise prin adresa nr. 1328/R/05.04.2023 s-a confirmat durata corectă pentru categoria în cauză, conform celor menționate și în textul răspunsului.

Astfel, s-au evidențiat cele două luni aferente categoriei de lucrări „Covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm și a unui strat geocompozit anti-fisura”, marcându-se cu verde. Intervenientul menționează că în răspunsul anterior nu fuseseră marcate cele două luni aferente execuției, acesta fiind motivul pentru care comisia de evaluare a înțeles să revină asupra acestui subiect.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că și contestatoarea a primit o solicitare de clarificări privind graficul de lucrări și numărul de zile alocat în mod eronat pentru lucrările solicitate (solicitarea de clarificări nr. 7543/31.03.2023). Astfel, principiul tratamentului egal se opune unei conduite diferite a comisiei de evaluare față de ofertanți. Atât timp cât anumite aspecte ale ofertelor pot fi ușor clarificate prin solicitarea unor clarificări din partea ofertanților, comisia de evaluare are chiar obligația solicitării acestora.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la absența prezentării prețurilor unitare, centralizatoarelor, devizelor și extraselor pentru categoriile de lucrări „Tratament bituminos simplu și Tratament bituminos dublu”, contestatoarea susține că intervenientul ar fi adus completări propunerii financiare prin clarificările transmise prin adresa nr. 1619/R/27.04.2023.

Intervenientul notează că, potrivit celor arătate și în clarificările anterior invocate, nu au fost prezentate prețurile unitare pentru cele două categorii de lucrări, datorită faptului că acestea au cantități "0", după cum precizează și contestatoarea.

Având în vedere totodată faptul că niciunde în conținutul documentației de atribuire nu se specifica că aceste cantități pot fi suplimentate, prezentarea unor prețuri unitare era oricum inutilă atât timp cât acestea nu ar fi urmat să fie realizate. Prin urmare, nu poate fi vorba despre o modificare a propunerii financiare atât timp cât cantitățile aferente acestor categorii de lucrări sunt "0".

Intervenientul afirmă că este important să fie avut în vedere că în solicitarea de clarificări nr. 9379/25.04.2023 transmisă de comisia de evaluare, aceasta a precizat:

Având în vedere prevederile cerinței din documentația de atribuire, respectiv: „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Propunerea financiară va fi prezentată în Lei (valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale) conform Formularului II din Secțiunea III Formulare, și va cuprinde preturi unitare pe fiecare categorie de lucrări... /.../... ”, chiar dacă cantitatea maximă estimată pentru această categorie de lucrări este "0", în cazul în care pe parcursul derulării acordului-cadru se va considera necesară executarea atât a acestei categorii de lucrări "Tratament bituminos simplu" și pentru a avea preț unitar, cât și a acestei categorii de lucrări "Tratament bituminos dublu" și pentru a avea preț unitar,

comisia de evaluare a decis în unanimitate, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite clarificarea

acestui aspect, în sensul transmiterii devizelor unitare pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos simplu", cu preț unitar inclus, cât și pentru categoria de lucrări: "Tratament bituminos dublu", eu preț unitar inclus.

Menționăm faptul că transmiterea devizelor unitare pentru categoria de lucrări "Tratament bituminos simplu" și pentru categoria de lucrări "Tratament bituminos dublu" nu influențează costul total oferat."

Așadar, intervenientul apreciază că este evident că solicitarea de clarificare nu a derivat din necesitatea lămuririi unei anumite inadvertențe din oferta, ci doar din dorința Autorității Contractante de a primi totuși devizele pentru categoriile de lucrări în discuție, fără ca aceasta să fi fost necesară inițial, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la faptul că aceste lucrări aveau cantitatea "0". Tocmai din acest motiv, aceste lucrări nici nu au fost eliminate ca și poziții din propunerea financiară (a se vedea pagina 18 din propunerea financiară), doar că nu au fost precizate costurile aferente, având cantități zero (0), ceea ce înseamnă că nu s-ar fi executat.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, intervenientul afirmă că susține în mod neîntemeiat că acesta ar fi oferat un preț neobișnuit de scăzut pentru utilajul „coasă mecanică”, respectiv că nu ar fi fost alocate costuri cu operatorul acestui utilaj.

Raportat la devizele din ofertă, intervenientul susține că și-a asumat realizarea acestei activități ca atare, însă în ipoteza în care consumul de ore pentru operatorul care manevrează coasa mecanică ar fi egal cu cel al utilajului, diferența de cost este de doar 0,19 lei/mp, adică 178,898.30 lei, ceea ce raportat la totalul ofertei (41,993,008.27 lei) reprezintă 0.42%, așadar sub 1%. Or, această inadvertență este în opinia intervenientului o simplă abatere tehnică minoră a cărei corectare nu determină o modificare a ofertei.

Pe de altă parte, și unele dintre prețurile oferate de sunt subevaluate, diferențele față de prețurile din oferta fiind semnificative. Astfel, cu titlu de exemplu, pot fi avute în vedere următoarele:

1. plombare cu mixtura asfaltică (BA16) cu decapare mecanizată (543.78 lei oferat de față de 631.76 lei - 86% din preț)

ii. combaterea excesului de bitum (70.23 lei oferat de față de 146.42 lei-48% din preț)

iii. executarea șanțurilor (19.01 lei oferat de față de 44.70 lei - 42% din preț)

iv. Straturi bituminoase foarte subțiri (12.97 lei oferat de față de 20.88 lei-62% din preț)

În ceea ce privește pretinsa neconformitate privind cantitatea de emulsie oferată, intervenientul reține că prin contestația formulată, susține că propunerea financiară a câștigătorului s-ar încadra în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice sub aspectul cantității totale de emulsie pentru amorsarea stratului de egalizare și amorsarea în vederea așternerii geocompozitului.

Se observă că în oferta, cantitatea de emulsie a fost ofertată conform cerințelor documentației, și anume în baza listei de cantități pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă (anexa 3-formularul F3), respectiv 1.365 kg/mp în categoria de lucrări relevantă, cantitate rezultată în urma calculelor pentru articolul DB02D1.

Alegațiile contestatoarei referitoare la mențiunile din metodologia de execuție pentru „covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 25) în grosime de 6 cm și un strat de geocompozit antifisură” sunt irelevante pentru ofertantul câștigător, fiind un simplu viciu de formă la nivelul unei descrieri din ofertă care nu este de natură să determine concluzia asupra corectitudinii cantității oferite.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la distanța pentru transportul emulsiei bituminoase, susține că distanța reală care ar fi trebuit să fie considerată pentru transportul emulsiei bituminoase este de 59 km în baza premisei că atât mixtura stocabilă, cât și emulsia bituminoasă sunt achiziționate de la același furnizor.

Argumentul contestatoarei în ceea ce privește costul cu transportul emulsiei este profund eronat în opinia intervenientului. Costul cu transportul acestui material s-a inclus direct în prețul materialului, iar transportul de 5 km e doar transport tampon în șantier.

Intervenientul solicită Consiliului să considere faptul că oferta de preț primită de la furnizor (...SRL) este de 3 lei/kg pentru emulsie bituminoasă, iar costul inclus de intervenient în propunerea financiară este de 3.3 lei/kg cu transportul inclus în șantier. Pentru transport s-a folosit următoarea manieră de calcul: $15 \text{ lei/km} \times 59 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} / 7 \text{ to (capacitatea de transport a utilajului)} = 252,85 \text{ lei/tona}$, respectiv $252,85 \text{ lei/tona} / 1000 \text{ kg} = 0,253 \text{ lei/kg}$, rotunjit 0,3 lei/kg. Astfel, prețul rezultat este de 3,3 lei/kg, material adus în șantier. Mențiunea privind transportul de 5 km este aferentă strict manipulării/staționării loco șantier a emulsiei.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la justificarea distanțelor de transport pentru articolul aferent transportului utilajelor în șantier (TRA04A10), conform susținerilor contestatoarei, ar fi nejustificată distanța de transport de 10 km din articolul aferent transportului utilajelor în șantier (TRA04A10). Intervenientul subliniază că aceste susțineri sunt total eronate în condițiile în care costul transportului utilajelor a fost inclus deja în tariful orar al utilajelor, iar transportul de 10 km e doar transport tampon în șantier.

Prin clarificările transmise cu adresa nr. 1729/R/05.05.2023, intervenientul susține că a prezentat defalcarea prețului utilajelor (pag. 19/23) în aceasta regăsindu-se și rubrica „Alte cheltuieli (amortizare, costuri reparații, costuri consumabile, asigurări, ducere și aducere în șantier) lei/ora”. Așadar, în tariful orar justificat, costurile cu dislocarea și relocarea utilajelor din locațiile/bazele câștigătorului sunt deja incluse, transportul de 10 km fiind menționat doar pentru manipularea loco șantier.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate referitoare la metodologia de execuție, respectiv prezentarea unor proceduri tehnice de execuție nesolicitate prin documentația de atribuire, în contestația

formulată, Aredelean Company susține că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat metodologia de execuție conform Formularului 9, respectiv că nu a prezentat metodele de execuție ale operațiunilor în concordanță cu listele de cantități.

În realitate, intervenientul punctează faptul că toate categoriile de lucrări invocate sunt prezentate în metodologia prezentată (pag. 15-25 din propunerea tehnică). Mai mult decât atât, conform mențiunilor de la pagina 25 a propunerii tehnice, aceste metodologii sunt completate de procedurile tehnice de execuție corespunzătoare.

De altfel, sub aspectul procedurilor tehnice de execuție, susține (pct. 10 din contestație) că intervenientul le-ar fi prezentat deși nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și „nici nu au relevanță în prezenta procedură”.

Intervenientul observă că a prezentat anumite proceduri tehnice de execuție pentru susținerea unor puncte din metodologia inclusă în propunerea tehnică. Anumite proceduri tehnice de execuție, precizate chiar de contestatoare, sunt doar mențiuni generale care se aplică în cadrul lucrărilor de acest gen. Operațiunile descrise în aceste proceduri sunt complementare metodologiei, chiar dacă sunt menționate alte tipuri de materiale sau lucrări suplimentare față de cele necesare (care pot apărea). Din analiza ofertei se poate observa că metodele de execuție și realizarea lucrărilor avute în vedere de sunt aceleași ca și pentru activitățile sau materialele menționate de

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei sub aspectul prezentării planului de management al calității, în susținerea eronată a contestatoarei, intervenientul nu ar fi descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru conform celor solicitate prin Fișa de date - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Această critică este apreciată de ofertantul câștigător ca fiind neîntemeiată, întrucât Planul de management al calității a fost întocmit în conformitate cu prevederile SR EN ISO 9001:2015 - „Sistem de Management al calității. Cerințe” și SR ISO 10005:2021 - „Management calității. Linii directoare pentru planul calității”.

Se precizează de către intervenient că Procedurile Tehnice de Execuție împreună cu PCCVI - urile detaliază metodele de lucru, verificările și încercările efectuate pe materiale și pe categoriile de lucrări. Aceste documente au fost elaborate și prezentate încă din etapa depunerii ofertei astfel încât să fie asigurată Autoritatea Contractantă că toate procesele de lucru sunt executate în mod controlat.

Intervenientul subliniază că atât prin conținutul propunerii tehnice, cât și prin respectarea Planului de management al calității, a metodologiei și a anexelor sale (Procedurile tehnice de execuție și P.C.C.V.I.) a demonstrat că nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru sunt asigurate. Totodată, acestea demonstrează că ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor nu s-a făcut doar la nivel declarativ, pentru obținerea unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Mai mult decât atât, din cuprinsul ofertei tehnice, se poate deduce cu ușurință ca acesta nu cunoaște procedurile de lucru și nici

terminologia specifică lucrărilor, ceea ce demonstrează că oferta acestuia nu asigură nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru. Cu titlu de exemplu:

-la pagina 16/214 din propunerea tehnică depusă de, pentru Covor bituminos BA 16, respectiv la pagina 17/214 pentru Covor bituminos cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare și un strat de geocompozit, metodologia de execuție prezentată este eronată. Înainte de așternerea mixturii asfaltice așa cum este descrisă în metodologie se va da o precomprimare stratului de asfalt.

-de asemenea terminologia tehnică folosită în cadrul descrierii lucrărilor celui mai mare contract subsecvent, demonstrează ca nu are cunoștințele organizaționale necesare (conf. prevederilor SR EN ISO 9001:2015 - pct. 7.1.6) asupra metodelor de execuție și succesiunilor etapelor de lucru. De exemplu, în acceptțiunea acestui ofertant, mixtura se va răsturna direct în repartizator, dar conform literaturii de specialitate și metodologiilor de execuție, mixtura se descarcă direct în buncărul repartizatorului. De asemenea, repartizatorul va precomprima, iar nu va precompacta.

-la pagina 2/214 din propunerea tehnică depusă de, Plombare cu mixtură asfaltică ba16 cu decapare mecanizată unde se specifică „înainte de așternere se va da o precomprimare stratului asfalt”. Ofertantul demonstrează că nu cunoaște terminologia lucrărilor de drumuri utilizând în repetate rânduri termenul „precomprimare” fără nici o relevanță în tehnologia de execuție a lucrărilor de drumuri conform normativului AND 605.

-la pagina 7/214 din propunerea tehnică depusă de, Badijonarea suprafețe poroase unde se specifică „Pentru compactare nr. de treceri va fi stabilită prin sector experimental”. Compactarea care se realizează este una ușoară în vederea fixării nisipului așternut, în nici un caz nu este necesară întocmirea unui sector experimental.

-la pagina 9/214 din propunerea tehnică depusă de, Combaterea excesului de bitum, nu a fost prezentată operațiunea de compactare care este necesară pentru fixarea agregatului în cazul acestei defecțiuni. Conform AND 547/2013 „Normativ pentru prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcămințile rutiere moderne”, combaterea excesului de bitum se realizează prin: așternerea mecanizată a agregatului natural urmată de o compactare ușoară a agregatului așternut.

-la pagina 11/214 din propunerea tehnică depusă de, Tratarea burdușirilor cu piatră spartă:

-defecțiunea necesită refacerea straturilor rutiere.

-în metodologia prezentată, așternerea balastului se realizează cu autogrederul, urmând ca ulterior piatra spartă să fie întinsă cu unelte de mână.

-în acest caz burdușirile pot să fie pe suprafețe mici, caz în care ambele straturi se execută manual, fie suprafețele sunt extinse, caz în care ambele straturi se refac mecanizat utilizând mijloace mecanice.

Totodată, cât privește îndeplinirea cerinței din secțiunea IV.4.1. din Fisa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde s-a solicitat

„Prin propunerea tehnica operatorul economic va descrie modul in care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesele de lucru”, intervenientul reține că din oferta depusă de operatorul economic, rezultă că nu este descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al proceselor sale și al proceselor de lucru.

Pe de altă parte, în propunerea tehnică a operatorului economic, intervenientul a identificat că Planul de management al calității este de fapt Manualul Calității. La pagina 68/214 din propunerea tehnică a acestui operator economic a fost prezentată la pct. 8.3 Proiectarea și dezvoltarea produselor și serviciilor, aspecte care nu au nicio legătură cu contractul în cauză. Totodată, în planul de management al calității se regăsesc referințe la standardul BS OHSAS 18001 : 2008 pentru Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale, însă standardul a fost înlocuit prin SR ISO 45001:2018. Oricum, prin fișa de date nu s-a cerut prezentarea sistemului de management aplicat în cadrul societății (manualul calității), ci planul de management al calității pentru această lucrare.

Se reține de intervenient că criticile aduse de împotriva ofertei și, implicit împotriva evaluării realizate de Autoritatea Contractantă, se referă la unele inadvertențe absolut minore prin raportare la ansamblul ofertei sale. Niciuna dintre așa-zisele neconformități semnalate nu este de natură să atragă respingerea ofertei, ci, cel mult ca simple vicii de formă sau abateri tehnice minore. În acest sens, intervenientul arată că vor fi reținute reglementările legale cuprinse la art. 134 din HG nr. 395/2016.

În plus, intervenientul apreciază că Autoritatea Contractantă a dat eficiență principiului proporționalității și și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de a evalua oferta sa sub toate aspectele.

Astfel, se arată de către intervenient că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar propunerea tehnică reprezintă elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prin documentele înaintate autorității contractante. Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, principiul proporționalității impune autorității contractante să solicite precizări ofertantului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. În speță, intervenientul susține că tocmai aceasta a fost și modalitatea de evaluare a ofertei

Prin urmare, intervenientul opinează că, contestația formulată de se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune Apărări și Răspunsuri având în vedere cererea de intervenție formulată de, precizând următoarele:

1. Cu privire la critica petentului referitoare la necompletarea duratei de execuție pentru categoriile de lucrări tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu, afirmă prin cererea să de intervenție, că respectarea acestei cerințe din documentația de atribuire, ar fi fost inutilă odată ce cantitățile sunt 0. Astfel intervenientul arată că chiar dacă nu a contestat și nici nu a solicitat clarificări în acest sens, înainte de termenul de depunere a ofertelor, poate să întocmească propunerea tehnică după propriile interpretări ale documentației.

Remarcă petentul că în fișa de date la capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, cât și în caietul de sarcini, la capitolul I. GENERALITĂȚI, sunt enumerate toate categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției, printre care se numără și tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu, ceea ce sugerează că există posibilitatea ca acestea să se execute, lucru necontestat de către intervenientă. De asemenea, tot în caietul de sarcini, la capitolul V. ELABORAREA OFERTEI, SUBCAPITOLUL V.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4 - durata de execuție, sunt enumerate toate categoriile de lucrări pentru care ofertanții vor completa duratele de execuție, categorii printre care se regăsesc și tratament bituminos simplu, cât și pentru tratament bituminos dublu. Așadar,, a ignorat toate aceste cerințe la întocmirea propunerii tehnice argumentând cu propria sa interpretare a documentației de atribuire.

2. Cu privire la cel de-al 2-lea punct din contestație, afirmă în cererea sa de intervenție că își va pregăti logistica și materialele astfel încât să finalizeze în același timp, adică (0.001 zile), atât lucrările de tratament bituminos simplu, cât și cele de tratament bituminos dublu. Acest aspect nu poate fi reținut în opinia contestatorului atât timp cât chiar intervenienta, în metodologia de execuție a arătat că timpul pentru realizarea Tratamentului bituminos dublu, este mult mai îndelungat decât cel pentru realizarea tratamentului bituminos simplu afirmând chiar că executarea celui de- al doilea strat se va realiza la un interval de maximum 24 h după terminarea primului strat.

3. La punctul 3 din contestația cu care a investit Consiliu, contestatorul a arătat că nu a ținut cont de solicitările din documentația de atribuire și a prezentat un grafic eronat ce nu avea nicio legătură cu cerințele impuse. Încă o dată intervenienta arată că nu a luat în calcul indicațiile din documentația de atribuire, de data aceasta cu privire la realizarea graficului pentru cel mai mare contract subsecvent, care ar fi trebuit să cuprindă cantitățile aferente realizării a 23500 mp Covor bituminos (BA16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 22.4) în grosime de 6 cm și a unui strat geocompozit anti-fisură, având propria interpretare în ceea ce privește cerințele.

Contestatorul susține că nu pot fi avute în vedere alegațiile intervenientei potrivit cărora corecturile repetate ar constitui vicii de formă, deoarece în cuprinsul ofertei sale nu se regăsesc alte informații care să confirme varianta corectă a graficului. Mai mult, nici măcar după prima corectare făcută la solicitarea comisiei de evaluare, S.C.,

nu a fost capabilă să prezinte un grafic corect, lucru ce nu s-ar fi întâmplat dacă în interiorul propunerii tehnice ar fi prezentat informații corecte în acest sens care să dovedească faptul că avea cunoștință de modul în care ar fi trebuit întocmit graficul.

În cererea sa de intervenție, la acest punct, aduce critici ofertei contestatorului. Pe de o parte aceste critici nu pot fi analizate întrucât nu fac obiectul prezentei contestații, însă pe de altă parte, este de observat că nu există similitudini în ceea ce privește modul de întocmire al graficului, răspunsul petentului clarificând doar un aspect, fără a modifica graficul de execuție.

4. În ceea ce privește punctul 4 din contestație, prin cererea sa de intervenție, are un răspuns similar cu cel de la punctul 1, deși în fișa de date și în caietul de sarcini au fost solicitate prețuri unitare și devize pentru fiecare categorie de lucrări, inclusiv pentru Tratatamentul bituminos dublu și tratamentul bituminos simplu, lucru ce nu a fost contestat de intervenientă și pentru care nu a solicitat clarificări înainte de termenul de depunere. Astfel, apare evident faptul că intervenienta nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, neprezentând anumite prețuri unitare la data depunerii ofertelor, neavând posibilitatea conform legislației să le prezinte ulterior, deși autoritatea contractantă a permis acest lucru.

5. Cu privire la punctul 5 din contestație,, face referire în mod eronat la limita de 1% admisă în situația unei abateri tehnice minore. Această excepție privind admisibilitatea ofertelor conform art. 134, al 9 lit. a din HG 395/2016 se referă la modificări ale propunerilor tehnice, în niciun caz ale celor financiare. Așa cum a arătat contestatorul și în contestație, lipsa cotării operatorului pentru utilajul „coasă mecanică”, s-a produs în cadrul propunerii financiare iar solicitarea de clarificări cu privire la analiza de preț al aceluiași utilaj, din care lipsește operatorul, se referă la aceeași secțiune. Conform legislației, singura situație în care se acceptă îndreptarea erorilor în ceea ce privește propunerea financiară, este cea a apariției erorilor aritmetice, care nu are aplicabilitate în acest caz. Nici în acest caz criticile intervenientei cu privire la oferta contestatorului nu pot face obiectul unei analize de către Consiliu, însă oricum acestea apar a fi neîntemeiate.

6. La punctul 6 din contestație, petentul a criticat faptul că propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar susține în apărarea sa că această eroare constituie un viciu de formă. Faptul că în propunerea financiară, intervenienta a fost obligată să respecte listele de cantități postate de către autoritatea contractantă copiind unele consumuri și cantități, iar în propunerea tehnică unde a fi trebuit să-și arate propria expertiză, a oferit informații total eronate raportate la documentația de atribuire, arată în opinia petentului că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și ar fi trebuit să ducă la eliminare acestuia din procedură.

7. În ceea ce privește lipsa distanței reale de transport pentru emulsia bituminoasă,, a argumentat că a luat în considerare costurile pentru aceasta în costurile materialului. Autoritatea contractantă

a impus prin listele de cantități postate pe SICAP, prezentarea separată a acestui transport și argumentarea distanțelor alese, lucru pe care intervenienta nu l-a respectat.

8. Similar cu situația de la punctul 7, intervenienta afirmă că a luat în calcul costul transporturilor pentru utilaje, în costurile orare de funcționare. Conform indicatoarelor de norme de deviz, acest lucru nu este posibil acestea trebuind să conțină doar costuri de funcționare ale utilajelor și costuri cu operatorii., conform apărărilor acestora a cumulat aceste costuri fără a arăta distinct aceste distanțe, conform listelor de cantități și fără a argumenta distanțele medii luate în calcul.

9., în cererea de intervenție formulată, arată că "Anumite proceduri tehnice de execuție, precizate chiar de contestatoare, sunt doar mențiuni generale care se aplică în cadrul lucrărilor de acest gen " iar în acestea "sunt menționate alte tipuri de materiale sau lucrări suplimentare față de cele necesare". Prin urmare aceasta recunoaște că metodologiile de execuție prezentate în procedurile sale de execuție nu se aplică la prezentul contract. Mai mult aceasta nu contestă că procedurile prezentate contrazic documentația tehnică de execuție așa cum a arătat petentul în contestația sa și nici nu a identificat argumente pentru a justifica de ce nu a prezentat metodologia de execuție pentru categoriile de lucrări enumerate de acesta în contestație. Aceasta doar precizează că le-a amintit dar nicidecum nu explică motivația pentru care nu a prezentat o metodologie de execuție pentru lucrările amintite. De asemenea, se observă că nici procedurile tehnice de execuție prezentate de aceasta nu completează în mod corespunzător metodologia de execuție pentru lucrările amintite de contestator.

De asemenea PCCVI-urile pe care le aduce în discuție se referă la control, verificări și încercări și nu satisfac sub nici o formă solicitarea autorității contractante cu privire la metodologia de lucru, acestea neavând relevanță prin prisma cerințelor de întocmire a propunerii tehnice din documentația de atribuire postată pe SICAP.

10. Astfel cum a arătat contestatorul și în precedent, intervenienta încearcă să ducă în eroare Consiliul formulând critici nefondate ofertei sale în loc să aducă argumente întemeiate care să conducă la o altă situație decât cea pe care contestatorul a relevat-o. Astfel, apare total nefondată cererea de intervenție care în loc să cuprindă apărări elocvente la criticile formulate de petent, aceasta conține doar alegații care oricum nu pot fi avute în vedere pentru justa apreciere, referitoare la oferta sa.

Este de observat așadar că nu a specificat unde în propunerea sa tehnică a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru așa cum este imperativ prevăzut în fișa de date la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Pe cale de consecință, caracterul fondat al criticilor aduse ofertei depuse de este demonstrat, sens în care se justifică admiterea contestației formulate și cu privire la această ultimă critică.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul apreciază în continuare că sunt întemeiate solicitările sale, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ...- Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor județene din zona Carei – Tășnad,, cod CPV 45233141-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 12122/26.05.2023, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 88,60 puncte și o propunere financiară de 48.243.045,14 lei fără TVA; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 41.993.008,27 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 12122/26.05.2023, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 12122/26.05.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SRL critică oferta desemnată câștigătoare, susținând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă ar fi decis desemnarea acesteia admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul reține că acesta aduce critici referitoare la modalitatea de evaluare a competitorului său, considerând că ofertantul ar fi beneficiat de un tratament favorizant în evaluarea ofertei.

Asupra acestor considerații, Consiliul reține că, deși contestatorul pretinde că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, întrucât aceasta nu ar fi îndeplinit mai multe cerințe ale documentației de atribuire, indicând zece motive în acest sens, în fapt acesta se referă la unele inadvertențe minore prin raportare la ansamblul ofertei (oferta financiară depusă de are 234 pagini iar oferta tehnică 458 de pagini), inadvertențe ce au fost lămurite de autoritatea contractantă prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului desemnat câștigător, în condițiile în care autoritatea contractantă a dat eficiență principiului proporționalității și și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, solicitând clarificări nu doar ofertantului ci și celorlalți operatori economici implicați în procedură, inclusiv contestatorului SRL.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni și poate fi lămurită după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În opinia Consiliului, presupusele neconformități invocate de contestator sunt aspecte minore raportate la complexitatea ofertei depuse de, aspecte care au fost lămurite punctual atât de autoritatea contractantă în punctul de vedere cât și de intervenientul din prezenta cauză. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în contextul complexității ofertei, asupra aspectelor semnalate de contestator iar ofertantul desemnat câștigător a explicat și justificat, prin răspunsurile sale, apreciate de autoritatea contractantă ca fiind concludente, nu presupune incidența dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr.98/2016, cu atât mai mult cu cât, și în cazul contestatorului, pentru o evaluare completă a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în unele cazuri asupra unor aspecte similare sau identice, răspunsurile acestuia fiind considerate concludente.

În aceste condiții, Consiliul apreciază, cu titlu de exemplu, că aspectele privind lucrările de tratament bituminos simplu și lucrările de tratament bituminos dublu (în documentația de atribuire aceste două categorii de lucrări fiind cotate cu cantitatea 0 (zero), precum și cele privind „Graficul de execuție, au fost explicate prin solicitări de clarificări. Prin răspunsul dat, ofertantul a clarificat neconcordanțele constatate cu privire la graficul de execuție menționând că durata de execuție reală aferentă realizării a 23.500 mp Covor bituminos (BA 16) în grosime de 5 cm cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD22.4) în grosime de 6 cm și a unui strat geocompozit anti-fisură este de 39,95 zile (menționată în oferta inițială), și a indicat în Graficul de execuție durata de 2 luni.

De asemenea, Consiliul apreciază că și susținerile contestatorului privind distanța pentru transportul emulsiei bituminoase nu sunt reale, întrucât costul transportului acestui material a fost inclus în prețul

materialului, transportul de 5 Km reprezentând doar transport tampon în șantier. Similar, justificarea distanțelor de transport pentru articolul aferent transportului utilajelor în șantier (TRA04A10) există, costul transportului utilajelor fiind inclus în tariful orar al utilajelor, iar transportul de 10 km fiind doar transport tampon în șantier. Același raționament se impune și în privința cantității totale de emulsie referitoare la amorsarea pentru stratul de egalizare și amorsarea în vederea așternerii geocompozitului, cât și cele privind prezentarea metodologiei de execuție.

De asemenea, a invoca nejusticarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut făcând trimitere la o așa zisă neconcordanță privind unul din utilajele oferite (coasa mecanică), nu poate fi apreciată ca fiind relevantă de Consiliu, în contextul prezentei proceduri de achiziție publică. O ofertă poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut în întregul său, și nu doar prin raportare la unul din multitudinea de utilaje ce vor fi utilizate la îndeplinirea contractului, cu atât mai mult cu cât acest aspect a fost lămurit prin solicitare de clarificări.

De altminteri, așa cum a fost mai sus reținut, se constată că și ofertantului contestator i-au fost solicitate clarificări în evaluarea ofertei, fapt ce demonstrează, pe de o parte, respectarea tratamentului egal, precum și complexitatea ofertelor depuse în procedură raportate la natura acordului cadru ce se dorește a fi încheiat.

În opinia Consiliului, criticile contestatorului vizează aspecte minore în raport cu ansamblul ofertei operatorului economic cu care se află în competiție, alegațiile privind modalitatea de evaluare a acesteia fiind în mod evident subiective. Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că intervenientul a formulat apărări punctuale și pertinente celor precizate de SRL în contestația sa, cel care a omis să contracareze susținerile intervenientului referitoare la oferta depusă fiind contestatorul. Simpla afirmație potrivit căreia aduce critici nefondate propriei oferte nu este suficientă, în condițiile în care apărările intervenientului dovedesc faptul că ambele oferte au avut un conținut extrem de complex, fiind însoțite de o multitudine de documente, oferte ce au necesitat clarificări similare complexității acestora, clarificări permise de dispozițiile legale și necesare în procesul de evaluare.

Prin urmare, Consiliul reține că niciuna din presupusele neconformități semnalate de contestator nu este de natură să atragă respingerea ofertei, (o asemenea respingere fiind în mod evident excesivă), ci, cel mult, pot fi apreciate ca simple vicii de formă sau abateri tehnice minore, care, oricum, au fost lămurite prin solicitări de clarificări.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.