

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 21132/17.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 21131/17.07.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”**, cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. .../24.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost declarată ca necâștigătoare oferta formulată de către ... S.R.L. precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal de evaluare tehnică 19.027/17.06.2025: procesul-verbal de evaluare financiară nr. 20.30107.07.2025), în ceea ce privește oferta câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertei desemnate câștigătoare;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului, prin care a fost adusă la cunoștință declararea ca necâștigătoare a ofertei ... S.R.L., autoritatea contractantă alegând să atribue contractul unui operator economic ce a prezentat o ofertă neconformă;

3. Totodată, solicităm obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ... S.R.L., în vederea formulării și soluționării prezentei contestații”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 15326/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 22286/01.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a procesului verbal nr. 22188/31.07.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”**, cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. .../24.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 22286/01.08.2025, prin care am fost înștiințați că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

2. Anularea ca nelegal a Procesului - verbal nr. 22188/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, nr. 15319/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Pe fond:

a. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

b. Respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată;

3. Obligarea contestatoarei la plata, către subscrisa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21132/17.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 21131/17.07.2025, precum și actele care au stat la baza emiterii acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”**, cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. .../24.03.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Argumentând, petentul prezintă critici cu privire la caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 50 și urm. din Legea nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și

„orice alte probe ar reieși ca fiind necesare și utile soluționării corecte a cauzei”.

Prin adresa nr. ... din 29.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) i-a solicitat următoarele:

- să depună la dosarul cauzei, în copie, cele două procese verbale a căror anulare o solicită, respectiv nr. 19027/17.06.2025 și nr. 20301/07.07.2025, precum și dovada datei recepționării acestor documente;

- să indice numele reprezentantului legal al societății sale;

- să precizeze, în clar, partea de la care solicită cheltuieli de judecată.

Având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria B8849021/2025 din 23.07.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că cele două procese verbale nu i-au fost comunicate, dar erau indicate în raportul procedurii.

De asemenea, a transmis dovezile solicitate.

Prin adresa nr. 22286/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere pe care le-a adoptat în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 după primirea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestor măsuri către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 05.08.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 22286/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport

electronic (1 stick de memorie) și în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, nr. 15319/08.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, intervenientul prezintă argumente privind caracterul nefondat al contestației și caracterul conform al ofertei societății sale.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 C.pr.civ., iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către organizatoarea procedurii și către ... SRL a fost atașată.

Ca replică la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, prin care oferta ... SRL a fost declarată neconformă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55774/12.08.2025, **... SRL a formulat cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.**

Prin contestația nr. 15326/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL împotriva adresei nr. 22286/01.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a procesului verbal nr. 22188/31.07.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”**, cod CPV 34144910-0, anunț de participare nr. .../24.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 22286/01.08.2025, prin care am fost înștiințați că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

2. Anularea ca nelegal a Procesului - verbal nr. 22188/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

Argumentând, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, petentul prezintă critici cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei societății sale, după cum urmează:

1. Oferta societății sale este conformă, deoarece autonomia microbuzelor ofertate a fost demonstrată printr-un raport de testare E-SORT emis de un laborator acreditat la nivelul UE.

2. Respingerea ofertei este nelegală, întrucât încalcă dispozițiile art. 158 - 159 din Legea nr. 98/2016 și principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00068] Contestatia nr. 22.928 din 12.08.2025.pdf.p7s" postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.08.2025, ora 09:29, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 13.08.2025, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Pe fond:

a. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

b. Respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată;

3. Obligarea contestatoarei la plata, către subscrisa, a tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

În cadrul documentului, intervenientul prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii sale, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și data publicării contestației în SEAP, respectiv 13.08.2025.

II. Referindu-se la interesul societății sale în formularea cererii, ... SRL prezintă un istoric al procedurii de atribuire și susține că, în calitate de ofertant, urmărește menținerea rezultatului ce a fost comunicat după adoptarea măsurilor de remediere de către organizatoarea procedurii.

III. Pe fond, cu referire la procesul verbal nr. 22188/31.07.2025 și adresa nr. 22286/01.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, intervenientul prezintă considerente ce vizează caracterul neconform al ofertei ... SRL.

În acest sens, susține următoarele:

1. Oferta contestatorului este neconformă, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Precizează că nu a fost întrunită cerința privind buletinele de măsurători a autonomiei, iar înscrisul depus de către societate în dovedirea îndeplinirii condiției privind certificarea autonomiei ofertate a microbuzului electric, prin raport de testare E-SORT 2, nu întrunește condițiile invocate chiar prin cererea introductivă. Pretinsul raport nu întrunește condițiile de formă ale unui raport e-SORT, emis potrivit procedurilor impuse de către UITP, reprezentând un înscris depus doar în varianta tradusă în limba română, înscris trunchiat.

Din documentația depusă de către ... nu reiese la ce nivel de testare e-SORT se raportează propunerea tehnică desemnată pe locul I, apreciază intervenientul, sens în care detaliază.

În acest context, intervenientul consideră că măsura adoptată de către autoritatea contractantă, respectiv constatarea neconformității ofertei ... SRL, este întemeiată și legală.

2. În mod temeinic și legal autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurii de remediere, conform procesului verbal nr. 22188/31.07.2025 și, drept consecință, la respingerea ofertei ... SRL ca neconformă, deoarece înscrisul depus de către ofertant în dovedirea îndeplinirii condiției privind certificarea autonomiei ofertate a microbuzului electric, prin raport de testare E-SORT 2, nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Detaliind, prezintă caracteristici ale înscrisului emis de către Vincotte – Belgia.

3. Intervenientul consideră că se impune respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată, inclusiv prin raportare la jurisprudența relevantă a CNSC, sens în care citează.

Subliniază că organizatoarea procedurii a solicitat justificarea autonomiei pretinse printr-un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat, la nivelul UE, ca serviciu tehnic pentru România, iar ... SRL nu a îndeplinit această cerință.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile cuprinse în Legea nr. „99/2016”, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa nr. 23271 din 18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia ca „nefondată și nelegală”.

În cadrul documentului, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă redă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date referitoare la certificarea autonomiei de deplasare, pe care le consideră relevante, precum și răspunsul consolidat nr. 15.381/24.04.2025. Prin acesta a prevăzut că metoda de testare E-Sort este, conform legislației europene în vigoare, singura metodă corectă și standardizată pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoria M2/M3. A menționat că această metodă de testare trebuie realizată de un laborator acreditat UE pentru serviciul tehnic în România, sens în care redă fragmentul de interes și detaliază.

Organizatoarea procedurii arată că, urmare a contestației ... SRL, a adoptat măsuri de remediere, fiind reanalizate ofertele depuse în concordanță cu caietul de sarcini „cu clarificări” și a ajuns la concluzia că, luând în considerare strict link-ul menționat în solicitarea de clarificări, singurele entități menționate ca și serviciu tehnic pentru România sunt: Idiada Automotive Technology SA, Registrul Auto Român RA, Union Technique de l'Automobile du motorcycle et du cycle (UTAC).

De asemenea, autoritatea contractantă se raportează la definiția noțiunii de „serviciu tehnic” din Regulamentul UE nr. 858/2018.

Astfel, după reevaluarea propunerilor tehnice, oferta ... SRL a fost respinsă, fiind refăcute procesele verbale de evaluare.

Referindu-se la răspunsul consolidat nr. 15.381/24.04.2025, autoritatea contractantă precizează că nu a fost contestat, iar criticile aduse *„raportului de testare E-SORT 2, standardizat pentru categoria M2/M3, emis de un laborator acreditat la nivelul UE ca serviciu tehnic pentru România”* sunt tardive.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ... SRL ca *„nefondată și nelegală”*.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Având în vedere că prin documentul intitulat *„CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ”*, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis în dosarul CNSC nr. ..., ce are ca obiect contestația formulată de către ... SRL în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect ***„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”***, organizată de ..., ... SRL a prezentat și următoarele considerente:

- *„Pretinsul raport opus de către ofertanta câștigătoare nu întrunește condițiile de formă ale unui Raport e-SORT, emis potrivit procedurilor impuse de către UITP, reprezentând un înscris depus doar în varianta tradusă în limba română, înscris trunchiat”;*

- *„Din documentația depusă de către ... nu reiese la ce nivel de testare e-SORT se raportează propunerea tehnică desemnată pe locul I”,* prin adresa nr. ... din 20.08.2025, Consiliul i-a solicitat acestei societăți să precizeze dacă susținerile reprezintă o contestație.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că argumentele indicate de Consiliu nu reprezintă o contestație, ci au fost prezentate pentru a stabili contextul în care organizatoarea procedurii a decis că oferta ... SRL este neconformă.

Totodată, a atașat împuternicirea avocațială seria B 8848811/2025 din 20.08.2025 în care figurează mandatul special pentru semnarea cererii de renunțare la contestația din dosarul CNSC nr.

În probațiune, prin adresa nr. 23420/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, prin adresa nr. 24496/05.09.2025, înregistrată la

CNSC sub nr. ..., a transmis, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 10.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211523163/1 din 28.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 146.951,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211576889/1 din 14.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 146.951,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de microbuze școlare electrice prin fondurile puse la dispoziție de PNRR în cadrul proiectului de finanțare «Îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice»”**, cod CPV 34144910-0, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../24.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.347.550 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„Perioada de garanție standard de funcționare a microbuzului electric (Pteh Gs.)* – pondere 20%;
- *„Perioada de garanție acordată grupului de baterii”* – pondere 20%;

- „Perioada de autonomie de mers a microbuzului electric garantata de producător” - pondere 20%.

Referitor la cererea de intervenție, depusă în prezenta cauză, de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), de către ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, prin adresa nr. 22286/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., măsurile de remediere pe care le-a adoptat în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației în cauză.

Astfel, ca replică la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, măsuri prin care oferta ... SRL a fost declarată neconformă, ... **SRL a formulat**, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cerere de renunțare** la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție, depusă în prezenta cauză, de către ... SRL, ca rămasă fără obiect.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus o cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **13.08.2025***), document înregistrat la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **13.08.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00068] Contestatia nr. 22.928 din 12.08.2025.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză,

oferta ... SRL a fost clasată pe locul II, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei ... SRL, clasată anterior pe locul I, ca fiind neconformă, în urma adoptării măsurilor de remediere sus precizate,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 22286/01.08.2025, respectiv decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, în opinia respectivului contestator, faptul că *„Autoritatea Contractantă a respins în mod nelegal oferta ... SRL”* întrucât *„Oferta ... SRL este conformă. **Autonomia microbuzelor ofertate a fost demonstrată printr-un raport de testare E-SORT emis de un laborator acreditat la nivelul UE**”*.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat expres, **prin documentul cu nr. 15.381 – Răspuns consolidat la solicitările de clarificare**, care se regăsește publicat în SEAP în data de **24.04.2025**, sub identificatorul *„[.../00012] Raspuns consolidat nr. 15.381 din 24.04.2025.pdf.p7s* (***document care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire – n.n.***), următoarele:

„Solicitare nr. 1. In vederea asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică a microbuzelor electrice, vă rugăm să clarificați cerințele referitoare la certificarea autonomiei/eficienței energetice a autovehiculelor.

Astfel,

în Fișa de date se specifică

i. "Evaluarea factorului de evaluare se va face în baza unui certificat de garanție/adresa de la producător, prin care își asumă autonomia de deplasare a microbuzelor electrice oferite și care are anexat un buletin de măsurători emis de o autoritate europeană, în domeniu."

In caietul de sarcini, se specifică:

ii. "autonomia autobuzelor de 16+1 locuri din categoria M2 și M3 cu masa maximă tehnic admisibilă mai mare de 2.840 kg va fi certificată numai prin prezentarea raportului de testare efectuat de un organism/entitate autorizată din U.E. în condițiile metodei E Sort2, după caz tradus în limba română de un traducător autorizat. Raportul va fi considerat edificator și va fi aplicat algoritmul de punctare numai dacă testarea a fost realizată la masa maximă tehnic admisibilă a autovehiculului oferit"

iii. "Autonomia autovehiculului va fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișă tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut)"

iv. "Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR"

Întrucât utilizarea unor laboratoare diferite, neacreditate conform aceluiași standard, poate conduce la rezultate variabile din cauza diferențelor de metodologie (masa de încărcare, tipul traseului, utilizarea sistemelor auxiliare etc.), considerăm că este necesară aplicarea unei metode de testare unice, standardizate și recunoscute la nivel european.

Precizăm faptul că anumiți operatori economici prezintă pentru demonstrarea autonomiei rapoarte de testare WLTP. Acestea nu sunt conforme pentru categoriile M2/M3, conform RAR această procedură fiind aplicabilă doar pentru autovehicule cu masă maximă mai mică de 2.840 kg, vehiculele M2/M3 având o masă mai mare de 3.500 kg. Pentru demonstrarea acestui aspect anexăm prezentei solicitări Scrisoarea oficială nr. 5080 a Registrului Auto român în care se specifică clar aceste lucruri, în acest sens, metoda de testare E-SORT este, conform legislației europene în vigoare, singura metodă corectă și standardizată pentru măsurarea autonomiei vehiculelor grele din categoriile M2/M3. Conform informațiilor publicate pe site-ul oficial al Comisiei Europene, această metodă de testare trebuie realizată de un laborator acreditat UE pentru serviciul tehnic în România.

De asemenea, conform listei oficiale publicate de Comisia Europeană, disponibilă la adresa <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/62514?locale=en>, sunt specificate organismele acreditate la nivelul Uniunii Europene pentru România în domeniul testării și certificării autovehiculelor. Având în vedere această listă oficială, considerăm necesar ca raportul de testare E-SORT să fie emis exclusiv de un laborator acreditat conform acestor reglementări, pentru a asigura comparabilitatea și transparența rezultatelor.

Pentru a fi conform, testul e-SORT trebuie să fie realizat pentru vehiculul final categoria M2/M3. Prezentarea unui test e-SORT pentru vehiculul de bază categoria N2 nu este concludent, deoarece la realizarea conversiei, se adaugă dispozitive auxiliare de climatizare, scaune pasageri și alte echipamente care schimbă masa vehiculului și implicit autonomia și consumul de energie al acestuia. Prin urmare, pentru a asigura corectitudinea și comparabilitatea

ofertelor, **vă solicităm să confirmați ofertanții trebuie să prezinte la ofertare pentru demonstrarea autonomiei un raport de testare E-SORT standardizat pentru categoria M2/M3, emis de un laborator acreditat de Uniunea Europeană ca serviciu tehnic pentru România.**

Răspuns la solicitarea de clarificare:

Pentru demonstrarea autonomiei ofertanții trebuie să prezinte un raport de testare E-SORT 2, standardizat pentru categoria M2/M3, emis de un laborator acreditat la nivelul UE ca serviciu tehnic pentru România.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună **propuneri tehnice**, astfel încât, prin **conținutul** acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, **cum este și cerința anterior citată.**

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei

jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, la care contestatorul nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„În cadrul procedurii de atribuire - licitație deschisă online - derulată de către Autoritatea Contractantă U.A.T. ... - Consiliul Județean pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de autobuze școlare electrice prin programul PNRR în cadrul proiectului de finanțare „îmbunătățirea condițiilor de transport pentru elevii din ... prin furnizarea de microbuze școlare electrice” și inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare (inclusiv a Documentației de atribuire) cu nr. ... din 24.03.2025 au fost depuse 3 oferte și anume din partea ... SRL, ... și Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de către ... SRL.

Ulterior stabilirii ofertei câștigătoare a fost depusă de către ... contestația înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 21.887/28.07.2025 prin care a fost contestată conformitatea ofertei stabilită câștigătoare și anume neîndeplinirea cerințelor tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire - caiet de sarcini (cap.4.7) a fost solicitat ca autonomia de deplasare va fi certificată numai prin prezentarea raportului de testare efectuat de un organism / entitate autorizată din U.E. în condițiile metodei E Sort2, după caz tradus în limba română de un traducător autorizat. Autonomia autovehiculului va fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișa tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut. Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR.

Totodata, în Fisa de date (cap. II.2.5: Criterii de atribuire) era specificat că evaluarea factorului de evaluare se va face în baza unui certificat de garanție/adresă de la producător, prin care își asumă autonomia de deplasare a microbuzelor electrice ofertate și care are anexat un buletin de măsurători emis de o autoritate europeană, în domeniu.

Ulterior publicării documentației de atribuire, au fost solicitate clarificări pentru care a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 15.381/24.04.2025, prin care se solicită explicarea documentelor care

trebuie depuse pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor oferite, menționându-se că metoda de testare E-Sort este, conform legislației europene în vigoare, singura metodă corectă și standardizată pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoria M2/M3. Se explică faptul că această metodă de testare trebuie realizată de un laborator acreditat UE pentru serviciul tehnic în România.

Totodată se preciza că în conformitate cu lista publicată de către Comisia Europeană la adresa <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/62514?locale=en> sunt specificate organismele acreditate la nivelul Uniunii Europene pentru România în domeniul testării și certificării autovehiculelor (Regulament UE nr.858/2018). Conform prevederilor art.74, alin.2 din Regulamentul UE nr.858/2018: „**Un serviciu tehnic poate fi desemnat de către una sau mai multe autorități de omologare de tip din alt stat membru decât statul membru în care este stabilit, cu condiția ca întregul domeniu de aplicare al desemnării efectuate de către autoritatea de omologare de tip să fie acoperit de o acreditare acordată** în conformitate cu articolul 73 alineatul (3), sau de o evaluare efectuată în conformitate cu articolul 73 alineatul (4)”. În conformitate cu prevederile art. 73, alin. (4), **singurele entități menționate ca și serviciu tehnic pentru România sunt: Idiada Automotive Technology SA, Registrul Auto Român RA, Union Technique de 1'Automobile du motorcycle et du cycle (UTAC).**

Pentru a nu restrânge concurența, autoritatea contractantă a publicat răspunsul în concordanță cu solicitarea de clarificări, iar în cadrul procesului de evaluare a ofertelor au fost admise toate documentele emise de către organisme europene acreditate (laboratoare acreditate la nivelul UE), deoarece normativul la care se face referire (Regulament UE nr.858/2018) se referă la omologarea de tip a autovehiculelor, nu la autonomia acestora.

Ca urmare a contestației depuse de către ... reprezentată prin ... - Societate Civilă de Avocați, înregistrată cu nr. 21.887/28.07.2025, comisia de evaluare a adoptat Măsuri de remediere, au fost reanalizate ofertele depuse în concordanță cu caietul de sarcini cu clarificări și s-a ajuns la concluzia că, luând în considerare strict link-ul menționat în solicitarea de clarificări, rezultă că singurele entități menționate ca și serviciu tehnic pentru România sunt: Idiada Automotive Technology SA, Registrul Auto Român RA, Union Technique de 1'Automobile du motorcycle et du cycle (UTAC).

Exista posibilitatea ca producătorii să înființeze un serviciu tehnic intern, conform prevederilor Regulamentului UE nr. 858/2018: „Un serviciu tehnic intern al unui producător desemnat drept serviciu tehnic este un producător care a fost desemnat de autoritatea de omologare de tip drept laborator de încercare destinat efectuării de încercări de omologare în numele ei” - Anexa VII, art.2.

In Regulament UE nr. 858/2018, art.3 - Definiții, nr.38, se precizează: „serviciu tehnic” înseamnă o organizație sau un organism desemnat(ă) de autoritatea de omologare drept laborator de încercări în vederea efectuării de încercări sau drept organism de evaluare a conformității pentru efectuarea evaluării inițiale și a altor încercări sau inspecții.

Pornind de la aceste premise, au fost reevaluate propunerile tehnice ale ofertelor depuse, cu respectarea documentației și a răspunsului consolidat, a fost respinsă oferta ... SRL și refăcute procesele verbale de evaluare.

Totodată menționăm că **Răspunsul consolidat nr. 15.381/24.04.2025 nu a fost contestat si prin urmare, **criticile aduse „raportului de testare E-SORT 2, standardizat pentru categoria M2/M3, emis de un laborator acreditat la nivelul UE ca serviciu tehnic pentru România” sunt tardive.****

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție, depusă în prezenta cauză, de către ... SRL.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată **(dosar CNSC nr. ...)**, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Ia act de renunțarea la contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)** și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție, depusă în prezenta cauză, de către ... SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție, depusă în prezenta cauză, de către ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată **(dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.