

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin avocat, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și raportului procedurii nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233120-6 – Lucrări de construcții și drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., prin care oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de asocieria ... ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința constatării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă, considerând-o nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale.

Autoarea contestației arată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerându-se că aceasta nu a satisfăcut în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise prin adresa nr. nu sunt concludente.

- Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la asigurarea de răspundere civilă profesională a proiectantului:

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că, în cadrul ofertei, nu s-ar regăsi documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței impuse prin art. 31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții de către proiectantul

În continuare arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a comunicat autorității contractante faptul că *„(...) în cazul în care vom fi declarați câștigători - după semnarea contractului, operatorul economic va încheia o asigurare de răspundere civilă profesională la societăți de asigurare autorizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu respectarea valorii și clauzelor din contract, cu valabilitate pe durata implementării contractului, în conformitate cu documentul postat în SICAP - parte a documentației de atribuire (și care a fost însoțit atât de ofertantul cât și de subcontractantul, prin prezentarea declarațiilor de acceptare a condițiilor contractuale: pag 246 și 247) (...)”*.

În opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificări, interpretând în mod eronat prevederile legale în vigoare.

Astfel, arată că în timp ce, pentru proiectant, prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995 impun ca asigurarea de răspundere civilă profesională să fie încheiată pe durata implementării contractului de consultanță, pentru ceilalți specialiști atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6 (verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați), se solicită ca asigurarea de răspundere civilă profesională să fie valabilă pe durata exercitării dreptului de practică.

Subliniază faptul că distincția este esențială, fiind evident că proiectantul încheie polițe de asigurare de răspundere civilă profesională pentru un anumit contract/proiect, iar aceasta se realizează doar după ce contractul de achiziție publică va fi fost încheiat.

Pe cale de consecință, apreciază că răspunsul său, în sensul în care proiectantul va avea o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională pe durata contractului, nu poate fi apreciat ca neconcludent, astfel decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la această solicitare de clarificări este nelegală și disproportionată.

- Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei sub aspectul modului de întocmire a Graficului Gantt:

1 Graficul Gantt respectă cerința impusă prin documentația de atribuire Expertiza Tehnică, cap. 4.5 Siguranța circulației

Referitor la acest aspect arată că autoritatea contractantă a reținut prin solicitarea de clarificări faptul că Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința impusă în documentația de atribuire, EXPERTIZA TEHNICĂ, cap. 4.5 Siguranța circulației, unde se specifică: „în cea mai mare parte lucrările de reabilitare se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție”.

Contestatoarea arată că față de solicitarea autorității contractante, a comunicat următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice depuse, la pag.460-463 a fost prezentat programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, conform cerințelor din fisa de date si caietului de sarcini din dosarul achiziție, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități si sub activități, astfel încât sa se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție si implicit a duratei de execuție declarata in cadrul ofertei, in strânsa legătura cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, pentru justificarea termenului de execuție a lucrărilor, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități si a reperelor critice”. Așa cum este prezentat, ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, conform cerințelor din documentația de atribuire. Cerința impusă în Expertiza Tehnica din documentația de atribuire, cap.4.5 Siguranța circulației - este respectată în graficul Gantt. (...)”*

Menționează că graficul Gantt a fost întocmit și prezentat conform propriului concept, documentația de atribuire neimpunând un anume mod de prezentare a acestuia.

În opinia sa este eronată concluzia autorității contractante în sensul că graficul prezentat în propunerea tehnică la pg. 460-463 nu respectă cerința impusă în documentația de atribuire, Expertiza tehnică, cap. 4.5.

Subliniază faptul că propunerea sa tehnică prevede execuția lucrărilor în cea mai mare parte pe jumătate de cale, sub circulație, cu semnalizarea corespunzătoare și în concordanță cu tehnologia de execuție, iar acest aspect rezultă cu claritate din documentele prezentate la pag. 242-243 din propunerea tehnică depusă.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă pare să își ignore propriile cerințe din documentația de atribuire. Capitolul 4 din Expertiza tehnică, la care face referire, se intitulează: *RECOMANDARI PRIVIND SOLUȚIILE DE PROIECTARE PENTRU STRĂZI*. Ofertantul a transmis în cadrul propunerii tehnice propriul concept de realizare a lucrărilor, cu respectarea tuturor cerințelor impuse, graficul reflectând în structura sa acest concept.

Astfel, apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă pentru neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări este nelegală și disproporționată.

2. Absența indicării exprese a ședinței de demarare a activităților în contract reprezintă un motiv artificial de respingere a ofertei ca neconformă

Arată că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut că „*în graficul Gantt nu se regăsește ședința de demarare a activităților în contract conform punctului 7.3 din caietul de sarcini*”, solicitând justificarea termenului de execuție a lucrărilor și succesiunea logică de realizare a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Față de această solicitare de clarificare, ... a furnizat următorul răspuns:

"Așa cum este prezentat în propunerea tehnică, Graficul Gantt respecta cerințele impuse de caietul de sarcini, pag.35/39 din documentația de atribuire, fiind prinse toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului, considerând ca toate documentele supuse dezbaterii în Ședința de demarare a activităților din Contract,

sunt deja întocmite, aprobate si acceptate de către Autoritatea Contractanta, având în vedere faptul că parte din acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice respective în etapa de elaborare si acceptare a Proiectului Tehnic, ele fiind si parte integranta din Contract, care se presupune ca la momentul emiterii Ordinului de începere al lucrărilor este semnat si acceptat. Cerința Caietului de sarcini face referire la "succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor" si nu la toate activitățile ce presupun derularea contractului - conform formularului de ACORD CONTRACTUAL ACHIZIȚIE PUBLICA si Caietului de sarcini."

Precizează că potrivit Graficului Gantt prezentat, execuția lucrărilor începe prin "Instalare organizare de șantier", activitate care, conform pct. 7.4 din caietul de sarcini, nu poate fi demarată înainte de furnizarea și acceptarea documentelor menționate la punctul 7.3 - "Ședința de demarare a activităților din contract."

În opinia sa, o autoritate diligentă ar fi putut solicita clarificări suplimentare. În același timp, declarând ca neconformă oferta pentru motivul arătat, autoritatea contractantă a acționat într-o manieră excesivă și disproporționată.

Susține că atât timp cât Graficul Gantt prezentat reflectă activitatea „Instalare organizare de șantier”, este evident faptul că ședința de demarare a activităților din contract va fi fost deja realizată.

3. Graficul Gantt cuprinde încărcarea pe resurse pentru fiecare activitate

Arată că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat justificarea unei pretense neconformități a propunerii tehnice în care nu s-ar regăsi: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi; încărcarea pe resursă manoperă, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi.

Menționează că urmare acestei solicitări a comunicat următorul răspuns: "In graficul Gantt se regăsește încărcarea pe resurse - fiecare subactivitate are prevăzute resursele, așa cum acesta este prezentat in propunerea tehnica la pag. 460-463. Explicitarea încărcării pe resurse este prezentata in Lista resurse (pag 464 - 472) unde se prezintă încărcarea pe resurse (material, manopera, utilaj, transport) pentru fiecare subactivitate, fiind respectate întocmai cerințele din documentația de atribuire."

Apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului.

Subliniază faptul că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Concret, susține că acest principiu impune autorității contractante ca atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, în loc să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În subsidiar arată că este important de reținut faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta și oferta depusă de ofertantul câștigător într-un mod inechitabil, încălcând principiul tratamentului egal.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată *"și menținerea rezultatului procedurii, având în vedere că, contractul de lucrări a fost semnat cu ofertatul declarat câștigător"*.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează punctual următoarele:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, detaliat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. arată următoarele:

- urmare ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că, terț susținător și subcontractant pentru serviciile de proiectare nu prezintă *„documente din care sa rezulte îndeplinirea cerinței impuse de către Legea 10/1995, art. 31 conform căreia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie*

asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, asigurare încheiata de către operatorul economic." , așa cum este solicitat în fisa de date, punctul IV.4;

- în vederea respectării tratamentului egal, ținând cont de cerință dar și faptul că ceilalți doi ofertanți au depus documentele și demonstrat îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului clarificări, solicitând să prezinte documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței;

- a răspuns prin adresa nr. că se va încheia o asigurare de răspundere civilă profesională doar în cazul în care operatorul economic va fi declarat câștigător. De asemenea tot în răspunsul său la solicitarea de clarificări precizează: *„consideram ca ofertantul asigura îndeplinirea cerinței conform căreia proiectanții precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6 au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, respectând astfel toate cerințele autorității contractante."*;

- urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, și în scopul aplicării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu cerința din fișa de date, că ofertantul, în speță subcontractantul - responsabil cu serviciile de proiectare, nu îndeplinește cerința conform căreia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, asigurare încheiata de către operatorul economic;

- consideră că acceptarea ofertei și considerarea răspunsului său concludent, ar conduce la favorizarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, detaliat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. arată următoarele:

- urmare evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 1681/16.09.2022 de către, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul este neconcludent și cerința nu este îndeplinită deoarece: *"Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică paginile 460-463 nu respecta cerința impusă în documentația de atribuire , EXPERTIZA TEHNICĂ , cap. 4.5 Siguranța circulației, unde se specifică : „ In cea mai mare parte lucrările de reabilitare se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție ."*

- răspunsul nu a fost concludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și fișa de date. Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut precizarea că cerința din expertiza face referire la semnalizarea pe

parcursul execuției lucrărilor și că această activitate de semnalizare pe timpul execuției lucrărilor se va face în cadrul fiecărei activități așa cum va considera proiectantul în etapa de elaborare PthE;

- din cadrul Graficului Gantt prezentați reiese în mod clar că execuția lucrărilor are prevăzută săpătură (66zile) pe întreaga suprafață de reabilitat, urmată apoi de așternere balast (32zile) pe întreaga suprafață de reabilitat finalizată o dată cu săpătura. Este evident că drumul săpat pe 50 cm adâncime pe întreaga suprafață nu permite circulația rutiera și nici accesul la proprietăți, plus ca în transeea săpată de 50 cm pe întreaga suprafață a drumului se vor acumula apele pluviale;

- ofertantul face o confuzie gravă între lucrările definitive de siguranța circulației și cerința privind proiectarea și execuția lucrărilor astfel încât să fie asigurată cerința "În cea mai mare parte lucrările de reabilitare se vor executa sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane bine stabilite, în concordanță cu tehnologia de execuție";

- din analiza Graficului Gantt prezentat și metodologia de execuție prezentată rezultă: Săpătură 16.06.2023 - 19.09.2023, Strat balast 03.08.2023 - 18.09.2023. Întrucât prin săpătură drumului pe 50 cm așa cum este soluția tehnică, drumul va cobori sub cota acostamentelor și acceselor la proprietăți, astfel, drumul va fi impropriu circulației iar accesul la proprietăți ale cetățenilor va fi blocat;

- deși avea posibilitatea să prezinte un Grafic revizuit, care să fie în concordanță cu cele scrise, sau să explice din punct de vedere tehnologic, al succesiunii și al resurselor folosite că execuția propusă în oferta sa, conform Graficului Gantt și alocărilor de resurse ține cont de prevederile Expertizei și se va face pe jumătate de cale, sub circulație, ... a răspuns că a transmis propriul concept de realizare a lucrărilor, Graficul reflectând în structura sa acest concept (pag 8 din contestație, paragraful 26)

Cu privire la punctul referitor la : "În Graficul Gantt nu se regăsește ședința de demarare a activităților în contract conform punctului 7.3 din caietul de sarcini"

Având în vedere că în Graficul Gantt prezentat de contestatoare nu se regăsește activitatea de demarare a activităților în contract, conform punctului 7.3 din caietul de sarcini au fost solicitate clarificări, dar acesta a răspuns că nu este nevoie întrucât se consideră că toate documentele supuse dezbaterii în Ședința de demarare a activităților din Contract sunt deja întocmite, aprobate și acceptate de către autoritatea contractată

- având în vedere că ofertantul nu a prezentat grafic revizuit și nici nu a identificat activitatea în cadrul graficului prezentat în oferta tehnică autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită.

Cu privire la cel de al patru-lea motiv contestat, acela că în graficul Gantt nu se regăsesc încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi; - încărcarea pe resursa manopera, exprimat fizic în ore/zi; - încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi; - încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi, autoritatea contractantă își menține cele precizate, întrucât această cerința a fost solicitată în fișa de date pentru a se putea verifica dacă termenul de execuția este în concordanță cu resursele disponibile și alocarea acestora.

Autoritatea contractantă arată că întrucât a prezentat la pag. 464 – 472 din Propunerea tehnică- Lista resurse și Încărcare pe resurse care nu respectă cerința *„La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură /zi; încărcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.”* a fost solicitată clarificare, dar răspunsul nu a fost concludent întrucât aceasta a precizat că se regăsește explicitarea încărcării pe resurse la pag. 464-472.

Așa cum se poate observa, la paginile 464-472 din Propunerea tehnică sunt prezentate resursele pentru fiecare activitate , dar nu în forma în care sunt solicitate, astfel încât să se poată observa dacă resursele pe care le are la dispoziție sunt suficiente.

Drept urmare, susține că cerința autorității contractante ca durata de execuție a contractului ofertată să fie realistă raportat la metodologia de realizarea a serviciilor și lucrărilor, la planul de lucru, la resurse nu este îndeplinită, deși contestatoarea avea posibilitatea să prezinte încărcările pe resurse așa cum au fost solicitate și să demonstreze că Graficul și planificarea sunt realizate, a refuzat să clarifice această informație.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a respectat întru-totul legislația în materie achizițiilor publice făcând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informarea ofertanților asupra rezultatului procedurii, inclusiv semnarea

contractului în data de 18.11.2022 cu ofertatul declarat câștigător, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, având în vedere că nu avea cunoștință despre contestația depusă.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia a fost semnat contractul de lucrări cu ofertantul câștigător, contestația invocă prevederile art. 9 alin. (4)-(5) și art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Susține că în situația în care contestației va fi admisă, se impune anularea tuturor actelor ulterioare și/sau subsecvente comunicării privind rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii nr., inclusiv anularea contractului încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile

acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. La acest moment, orice critică împotriva prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Astfel, Consiliul reține ca aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la critica privind motivul invocat de autoritatea contractantă, de neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la asigurarea de răspundere civilă profesională a proiectantului, Consiliul apreciază că, în speță, prezintă relevanță și dispozițiile SECȚIUNII a 8-a Obligații și răspunderi comune, art. 31-32 din Legea nr. 10/1995, care stabilesc următoarele:

-art. 31.- Proiectanții, consultantul sau supervizorul, în situația în care este operator economic, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională la societăți de asigurare autorizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară pe durata implementării contractului de consultanță/supervizare, iar specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică prin desfășurarea efectivă a activităților specifice pentru care au fost autorizați/atestați.

-art. 32. - Proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația de a pune la dispoziția autorităților de reglementare și/sau de control în construcții, la solicitarea acestora, documentele întocmite în exercitarea obligațiilor ce le revin.

Din economia textelor legale menționate, Consiliul constată că terțul susținător/subcontractantul care urmează a presta serviciile de proiectare în cadrul contractului ce face obiectul procedurii în analiză-nu a prezentat, nici la data depunerii ofertei, nici ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței impuse de către Legea 10/1995, art. 31 conform căreia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, asigurare încheiată de către operatorul economic (n.n.), astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini, parte a

documentației de atribuire, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei depuse de

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....