În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 18.06.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32008/04.05.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 13508/17.04.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase*”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a permite ... accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente, față de actele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul desemnat câștigător, acte care nu au fost probate ca fiind confidențiale și, pe cale de consecință, repunerea în termenul de formulare a unor noi critici, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- acordarea accesului integral al ... la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016;

În principal:

- anularea raportului procedurii publicat în SEAP la data de 21.04.2026, având nr. 13508/17.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente / conexe cu acesta, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 17913/18.04.2026, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, pentru criticile menționate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ... și ... cu respectarea prevederilor legale și la stabilirea unui nou clasament;

În subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât toate ofertele depuse sunt neconforme / inacceptabile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35196/ 14.05.2026, formulată de către ..., în calitate de lider Asociere, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- respingerea contestației formulate de ..., ca lipsită de interes, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedură, iar această soluție a fost confirmată prin hotărâri judecătorești definitive;

- în subsidiar față de punctul anterior, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 13508/ 17.04.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 17913/18.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- respingerea solicitării contestatoarei privind accesul la oferta ... și la documentele declarate confidențiale, precum și respingerea solicitării de repunere în termen pentru formularea unor noi critici, ca inadmisibile, lipsite de interes și lipsite de folos practic;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă, întrucât autoritatea contractantă a acționat în limitele stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și declararea acesteia ca inacceptabilă/neconformă, ca inadmisibilă, tardivă și contrară autorității de lucru judecat;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ... și ...;

- respingerea solicitării contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere autoritatea de lucru judecat rezultată din Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Cluj, prin care a fost înlăturată soluția anulării procedurii și s-a dispus continuarea acesteia;

II. Cereri procedurale:

- încuviințarea accesului ... la dosarul cauzei aflat pe rolul CNSC, după transmiterea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, inclusiv prin permiterea studierii dosarului și obținerii de copii/fotocopii

ale înscrisurilor relevante pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, raportat la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00138] Contestatie_....rar.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.000,00 lei.

Prin adresa nr. 15756/06.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33635/08.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În cele ce urmează autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la lipsa accesului integral la dosarul achiziției și caracterul abuziv al confidențialității ofertei declarate de asocierea ... - ...:

Accesul la dosarul achiziției a fost acordat în conformitate cu prevederile legale aplicabile, ... punând la dispoziția ... toate documentele care nu au fost declarate confidențiale. Ofertantul ... a depus o Declarație de confidențialitate, justificând, în mod detaliat, că informațiile marcate ca fiind confidențiale se încadrează în categoria secretelor comerciale și a drepturilor de proprietate intelectuală, iar

divulgarea acestora ar putea produce prejudicii ofertantului. În urma analizei declarației și a documentelor aferente, autoritatea contractantă a apreciat că justificarea este temeinică și suficientă, motiv pentru care accesul la aceste informații a fost restricționat, în conformitate cu articolul 57 alin. (1) și articolul 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a respectat, în integralitate prevederile legale aplicabile privind accesul la dosarul achiziției, punând la dispoziția ofertantului toate documentele care nu au fost declarate în mod justificat ca fiind confidențiale. În consecință, ... consideră că critica formulată este neîntemeiată din punct de vedere legal.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la respingerea ofertei ..., ca neconformă.

Comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ..., la data depunerii ofertei, nu îndeplinește cerința de eliminare finală a deșeurilor 02.02.03 în nume propriu sau prin subcontractant, oferta acesteia a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Deși legiuitorul, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a prevăzut posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, acest drept este unul facultativ și poate fi exercitat doar în situațiile în care comisia de evaluare apreciază că sunt necesare clarificări cu privire la documentele depuse. Autoritatea contractantă menționează că nu este obligată să formuleze solicitări de clarificări atunci când documentația de atribuire impune depunerea unui document valabil la data depunerii ofertei, iar documentul prezentat nu îndeplinește această cerință. Într-o asemenea situație, lipsa valabilității reprezintă o neconformitate evidentă, care nu poate fi remediată prin clarificări.

Comisia de evaluare a procedat în conformitate cu prevederile articolului 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora avea obligația de a respinge oferta depusă de operatorul economic ... deoarece *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”* respectiv articolul 137 alin. (2) lit. b) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații, *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*”.

... consideră că evaluarea ofertei depuse de ... a fost realizată cu respectarea tuturor principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a celor privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, în consecință, apreciază că critica formulată este neîntemeiată din punct de vedere legal.

III. Autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la caracterul inadmisibil/neconform al ofertei desemnate câștigătoare asocierea ... - ... SRL:

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., pentru următoarele motive: Comisia de evaluare a analizat în documentele depuse de ofertant și a verificat conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. În urma acestei analize, s-a constatat că oferta îndeplinește cerințele minimale solicitate, motiv pentru care a fost declarată admisibilă și, ulterior, desemnată câștigătoare. Pentru justificarea documentelor depuse, ... face trimitere la procesul-verbal de evaluare întocmit de comisia de evaluare, din care rezultă că au fost respectate toate cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini. Comisia a analizat documentele prezentate și a constatat conformitatea acestora cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2836/07.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33696/08.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 21233781/1 din 06.05.2026, în valoare de 72.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35196/14.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- respingerea contestației formulate de ..., ca lipsită de interes, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedură, iar această soluție a fost confirmată prin hotărâri judecătorești definitive;

- în subsidiar față de punctul anterior, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 13508/ 17.04.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 17913/18.04.2026 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- respingerea solicitării contestatoarei privind accesul la oferta ... și la documentele declarate confidențiale, precum și respingerea solicitării de repunere în termen pentru formularea unor noi critici, ca inadmisibile, lipsite de interes și lipsite de folos practic;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă, întrucât autoritatea contractantă a acționat în limitele stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și declararea acesteia ca inacceptabilă/neconformă, ca inadmisibilă, tardivă și contrară autorității de lucru judecat;

- respingerea solicitării contestatoarei privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ... și ...;

- respingerea solicitării contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere autoritatea de lucru judecat rezultată din

Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Cluj, prin care a fost înlăturată soluția anulării procedurii și s-a dispus continuarea acesteia;

II. Cereri Procedurale:

- încuviințarea accesului ... la dosarul cauzei aflat pe rolul CNSC, după transmiterea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, inclusiv prin permiterea studierii dosarului și obținerii de copii / fotocopii ale înscrisurilor relevante pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, raportat la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu preliminar, ... arată faptul că, în acord cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea sa de intervenție accesorie îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu.

Sub aspectul interesului procesual, acesta rezultă în mod evident din calitatea ... de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, precum și din împrejurarea că demersul jurisdicțional formulat de contestatoarea ... tinde, în mod direct, la anularea rezultatului procedurii și la reevaluarea ofertei intervenientei, cu afectarea directă și nemijlocită a drepturilor și intereselor sale legitime.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației administrativ-jurisdicționale formulate de ..., ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... punctează următoarele:

Consiliul să aibă în vedere considerentele reținute de Curtea de Apel Cluj prin Decizia civilă nr. ..., pag. 11, din care rezultă în mod explicit caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ...:

„Pentru a pronunța aceste soluții, Curtea a reținut ca oferta ..., clasată pe locul 1, este inacceptabilă din perspectiva dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 întrucât, pe de-o parte ... nu a făcut dovada capacității de a presta activitatea de eliminare a deșeurilor, inclusiv pentru deșeul din categoria 02.02.03, ce făcea parte din obiectul contractului de achiziție, ce urma a fi atribuit, fie de către ea, fie prin intermediul unui subcontractant, sens, în care trebuia, să indice subcontractorul în cadrul ofertei sale, iar, pe de altă parte, deoarece a depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.”

Astfel, prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj s-a statuat, în mod expres, asupra caracterului inacceptabil al ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă având obligația de a pune în executare cele stabilite prin considerentele și dispozitivul acestor hotărâri.

În condițiile în care oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, iar legalitatea acestei măsuri a fost confirmată prin hotărâri definitive ale instanței de control judiciar, contestatoarea nu mai justifică un interes legitim actual și concret în promovarea unei noi contestații care tinde, în esență, la repunerea în discuție a unor aspecte deja tranșate jurisdicțional.

În analiza condiției interesului, trebuie avut în vedere faptul că acesta trebuie să fie legitim, personal, direct, născut și actual, astfel cum rezultă atât din dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, cât și din jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice.

Or, în condițiile în care caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... a fost confirmat definitiv prin hotărâri ale Curții de Apel Cluj, contestatoarea nu mai justifică existența unui folos practic, concret și actual care să poată fi obținut prin admiterea prezentei contestații.

În realitate, interesul invocat de contestatoare este unul pur ipotetic și eventual, aceasta urmărind redeschiderea analizei propriei oferte și repunerea în discuție a unor aspecte deja tranșate jurisdicțional prin hotărâri definitive.

În opinia sa prin prezentul demers, ... încearcă, în mod indirect, relitigarea situației juridice stabilite prin deciziile definitive ale Curții de Apel Cluj, cu ignorarea efectului obligatoriu al acestora și a principiului securității raporturilor juridice.

În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a statuat constant că interesul într-o procedură privind căile de atac în materia achizițiilor publice trebuie analizat prin raportare la existența unui folos practic efectiv, iar nu a unui interes abstract sau eventual.

Astfel, în cauza C-100/12 Fastweb, Curtea de Justiție a reținut că interesul legitim trebuie apreciat în concret, prin raportare la posibilitatea reală a operatorului economic de a obține un beneficiu efectiv în urma admiterii căii de atac promovate.

Afirmă că, în prezenta cauză, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedură, iar legalitatea acestei măsuri a fost confirmată prin hotărâri definitive, ... nu mai poate pretinde existența unui interes legitim actual care să justifice promovarea unei noi contestații.

Față de toate aceste considerente, intervenienta apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Referitor la respingerea capătului de cerere din contestație privind accesul contestatoarei la oferta ..., precum și a solicitării de repunere în termen pentru formularea unor noi critici, ca fiind lipsite de interes și de folos practic, intervenienta menționează următoarele:

... cere Consiliului să aibă în vedere faptul că solicitarea formulată de ... privind accesul la oferta depusă de intervenienta este lipsită de

interes și de finalitate juridică, în condițiile în care situația juridică a ofertei contestatoarei a fost deja tranșată definitiv prin hotărârile pronunțate de Curtea de Apel Cluj.

Astfel, prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a statuat, în mod expres, asupra obligației autorității contractante de a pune în executare cele stabilite prin hotărârile judecătorești definitive pronunțate anterior în cauză: *„În consecință, aspectele necontestate și rămase definitive, în concret caracterul admisibil al propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul ..., nu pot face obiectul reevaluării. Astfel, sunt pe deplin incidente considerentele Deciziei înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. Această decizie a statuat că procesul de reevaluare nu poate fi extins asupra ofertelor deja declarate admisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat. Revocarea unei astfel de evaluări - în lipsa unei solicitări de remediere sau a unei contestații - ar echivala cu o revocare nelegală a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*

Din interpretarea considerentelor obligatorii ale Deciziei civile nr. ... rezultă că oferta depusă de Asocierea ... - ... nu mai poate face obiectul unei reevaluări și nici al unor critici formulate peste termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, în condițiile în care caracterul admisibil al acesteia a fost menținut în cadrul controlului jurisdicțional exercitat de instanța competentă.

În opinia sa, în condițiile în care oferta ... a rămas admisibilă, iar acest aspect a fost consolidat prin hotărâri definitive ale Curții de Apel Cluj, accesul solicitat de contestatoare la documentele ofertei intervenientei nu îi poate procura acesteia niciun folos practic și nici nu poate conduce la formularea unor critici noi admisibile.

În realitate, solicitarea contestatoarei urmărește redeschiderea artificială a unui cadru litigios deja epuizat sub aspectul verificării admisibilității ofertelor, cu ignorarea efectelor obligatorii ale hotărârilor definitive pronunțate în cauză.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în executare dispozițiile obligatorii stabilite prin hotărârile definitive ale Curții de Apel Cluj, aspect ce rezultă, inclusiv din raportul procedurii nr. 13508/ 17.04.2026.

În realitate, solicitarea ... privind accesul la oferta ... nu urmărește exercitarea efectivă a unui drept procedural actual și legitim, ci exclusiv identificarea unor pretinse motive noi de contestare, ulterior expirării termenelor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016, ceea ce este inadmisibil.

Față de aceste împrejurări, solicitarea se impune a fi respinsă.

Privitor la cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 13508/17-04.2026, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 17913/18.04.2026, respectiv la

solicitarea de reevaluare a ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă, intervenienta arată următoarele:

Măsura respingerii ofertei depuse de ... a fost dispusă de autoritatea contractantă în executarea obligațiilor stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj, în special prin Decizia civilă nr. ...: *„În acest sens, Curtea de Apel Cluj a reținut, în mod explicit, următoarele: Pentru a pronunța aceste soluții, Curtea a reținut că oferta ..., clasată pe locul 1 este inacceptabilă din perspectiva dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 întrucât, pe de-o parte ... nu a făcut dovada capacității de a presta activitatea de eliminare a deșeurilor, inclusiv pentru deșeul din categoria 02.02.03, ce făcea parte din obiectul contractului de achiziție ce urma a fi atribuit, fie de către ea, fie prin intermediul unui subcontractant, sens în care trebuia să indice subcontractorul în cadrul ofertei sale, iar, pe de altă parte, deoarece a depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.”*

Hotărârea anterior menționată este definitivă și obligatorie pentru toate părțile implicate în procedură, inclusiv pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a se conforma întocmai dezlegărilor date de instanța de control judiciar.

În executarea acestor obligații, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis raportul procedurii nr. 13508/17.04.2026, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Aspectele anterior menționate rezultă, în mod explicit, inclusiv din cuprinsul raportului procedurii nr. 13508/17.04.2026, unde autoritatea contractantă a arătat că reevaluarea a fost efectuată în aplicarea hotărârilor definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj.

În aceste condiții, solicitarea formulată de contestatoare privind anularea raportului procedurii și reevaluarea propriei oferte reprezintă, în realitate, o încercare de repunere în discuție a unor aspecte deja tranșate definitiv de instanța competentă.

Or, nu poate fi primită o contestație prin intermediul căreia se urmărește, indirect, lipsirea de efecte a unor hotărâri definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj și obligarea autorității contractante la ignorarea acestora.

Susține că, din modalitatea de formulare a contestației rezultă că ... omite, în mod sistematic, să indice efectele obligatorii ale hotărârilor definitive pronunțate în cauză, încercând sa creeze aparența existenței unei reevaluări integrale și autonome a ofertelor, deși autoritatea contractantă s-a aflat în executarea unor obligații jurisdicționale clare și precise.

În realitate, demersul contestatoarei urmărește exclusiv tergiversarea finalizării procedurii de atribuire și prelungirea unei situații de fapt favorabile acesteia, în contextul în care aceasta continuă prestarea serviciilor în baza relației contractuale existente cu autoritatea contractantă.

Față de aceste împrejurări, intervenienta apreciază că solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 13508/17.04.2026, anularea actelor subsecvente și reevaluarea ofertei ... sunt neîntemeiate și contrare efectelor obligatorii ale hotărârilor definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj, motiv pentru care se impune respingerea acestora.

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... S.A., precum și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, intervenienta precizează următoarele:

Prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a statuat, în mod expres, asupra limitelor reevaluării ce putea fi efectuată de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

În acest sens, Curtea de Apel Cluj a reținut următoarele:

„În consecință, aspectele necontestate și rămase definitive, în concret caracterul admisibil al propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul ..., nu pot face obiectul reevaluării.

Astfel, sunt pe deplin incidente considerentele Deciziei înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. Această decizie a statuat că procesul de reevaluare nu poate fi extins asupra ofertelor deja declarate admisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat. Revocarea unei astfel de evaluări - în lipsa unei solicitări de remediere sau a unei contestații - ar echivala cu o revocare nelegală a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”

Din considerentele obligatorii ale hotărârii anterior menționate rezultă fără echivoc faptul că oferta depusă de Asocierea ... - ... nu mai putea face obiectul unei noi reevaluări sub aspectele invocate tardiv de către contestatoare.

Or, criticile formulate în prezent de ... vizează elemente care puteau și trebuiau să fie invocate în termenul procedural prevăzut de Legea nr. 101/2016, iar nu la mai bine de doi ani de la momentul emiterii raportului procedurii inițiale.

Admisibilitatea ofertei ... a fost consolidată prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj, astfel încât contestatoarea nu mai poate obține, pe calea prezentei contestații, redeschiderea analizei asupra ofertei declarate câștigătoare.

În realitate, demersul contestatoarei reprezintă o încercare evidentă de eludare a termenelor imperative prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice și de repunere artificială în discuție a unei oferte care nu a fost contestată în termenul legal.

Or, principiul securității raporturilor juridice și efectul obligatoriu al hotărârilor definitive pronunțate de instanțele competente se opun unei asemenea reinterpretări perpetue a procedurii de atribuire.

Față de aceste împrejurări, intervenienta cere Consiliului respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ..., precum și a solicitării de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă și / sau neconformă.

Raportat la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ... și ..., intervenienta punctează următoarele:

Autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în executare dispozițiile obligatorii stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj.

Astfel, prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., aspect care nu mai poate fi repus în discuție în cadrul prezentei proceduri administrativ-jurisdicționale.

Totodată, prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a confirmat limitele reevaluării ce putea fi efectuată de autoritatea contractantă, fără a dispune reevaluarea ofertei ... și fără a permite redeschiderea procedurii sub aspectele invocate în prezent de contestatoare.

În aceste condiții, solicitarea ... privind reluarea procedurii de evaluare a ofertelor apare ca fiind lipsită de temei juridic, întrucât aceasta urmărește, în realitate, ignorarea efectului obligatoriu al unor hotărâri judecătorești definitive.

În opinia sa, contestatoarea omite, în mod constant, să indice în cuprinsul contestației faptul că situația juridică a ofertei sale a fost deja tranșată definitiv de către instanța competentă, încercând să inducă ideea unei simple reevaluări administrative, deși problema caracterului inacceptabil al ofertei sale a fost soluționată irevocabil de instanță.

Ori, Consiliul nu poate dispune măsuri care să contravină autorității de lucru judecat și nici nu poate transforma prezenta procedură într-o cale indirectă de repunere în discuție a unor aspecte deja stabilite definitiv de Curtea de Apel Cluj.

În realitate, prin solicitările formulate, contestatoarea urmărește exclusiv tergiversarea finalizării procedurii de atribuire și amânarea punerii în executare a hotărârilor definitive pronunțate de instanță, în condițiile în care aceasta este operatorul economic care prestează în prezent serviciile în baza raporturilor contractuale existente cu autoritatea contractantă.

Față de toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor ... și ..., ca fiind neîntemeiată și contrară efectului obligatoriu al hotărârilor definitive pronunțate de Curtea de Apel Cluj.

Cu privire la respingerea solicitării contestatoarei privind anularea procedurii, având în vedere autoritatea de lucru judecat, intervenienta menționează următoarele:

La data de 23.10.2025, Curtea de Apel Cluj a pronunțat Decizia civilă nr. ..., prin care a stabilit, în mod definitiv, următoarele:

„În lumina acestui raționament al instanței supreme, Curtea apreciază că declararea ca admisibilă a ofertei ..., realizată prin raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024, nu mai poate fi supusă unui nou control de legalitate, având în vedere că termenul pentru contestarea admisibilității acestei oferte a expirat la momentul la care a expirat termenul de contestare al raportului procedurii.

Pentru toate aceste considerente, Curtea de Apel admite va admite plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC Nr. ... pe care o modifică în totalitate, în sensul admiterii contestației formulate de petenta contestatoare ..., cu consecința anulării în parte a raportul procedurii, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la reevaluarea ofertei transmise de ofertantul ... și soluția de respingere a acestei oferte, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii, conform considerentelor prezentei decizii."

Din considerentele și dispozitivul Deciziei civile nr. ... rezultă, fără echivoc, faptul că instanța de control judiciar a statuat deja asupra legalității continuării procedurii de atribuire și asupra imposibilității reluării unui nou control de legalitate cu privire la admisibilitatea ofertei ....

Astfel, Curtea de Apei Cluj a reținut, în mod expres, că oferta depusă de Asocierea ... - ..., declarată admisibilă prin raportul procedurii, *„nu mai poate fi supusă unui nou control de legalitate*", întrucât termenul legal de contestare a admisibilității acesteia era demult expirat.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală de a continua procedura în limitele stabilite prin hotărârea definitivă a Curții de Apel Cluj, respectiv: i) declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă; ii) menținerea ofertei ... ca fiind admisibilă; și iii) continuarea procedurii prin desemnarea ... drept ofertant câștigător, în calitate de singură ofertă admisibilă rămasă în procedură.

În aceste condiții, solicitarea formulată de contestatoare privind anularea procedurii de atribuire reprezintă o încercare evidentă de repunere în discuție a unor aspecte deja tranșate definitiv de instanța competentă, cu încălcarea principiului autorității de lucru judecat.

Or, potrivit principiilor fundamentale care guvernează procesul civil și procedura administrativ-jurisdicțională, dezlegările date prin hotărâri definitive sunt obligatorii atât pentru părți, cât și pentru autoritatea contractantă și pentru Consiliu, neputând fi ignorate sau reinterpretate în cadrul unei noi contestații formulate de un operator economic a cărui ofertă a fost deja exclusă definitiv din procedură.

Motivele invocate de contestatoare în susținerea anulării procedurii se suprapun, în esență, peste aspecte care au fost deja analizate și

respinse prin Decizia civilă nr. ..., ceea ce confirmă caracterul inadmisibil și vădit nefondat al acestui capăt de cerere.

Față de toate aceste considerente, intervenienta cere Consiliului respingerea solicitării formulate de ... privind anularea procedurii de atribuire, ca fiind contrară autorității de lucru judecat și efectului obligatoriu al Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel Cluj.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul cauzei, intervenienta arată următoarele:

Având în vedere necesitatea exercitării efective a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului să permită societății sale studierea integrală a dosarului achiziției și a înscrisurilor comunicate de autoritatea contractantă, precum și efectuarea de fotocopii ale documentelor relevante pentru formularea apărărilor complete în cauză.

Totodată, ... solicită acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea unor concluzii scrise suplimentare ulterior studierii dosarului.

În plus, intervenienta opinează că prezenta contestație reprezintă o încercare evidentă de redeschidere artificială a unor aspecte deja tranșate definitiv de instanțele judecătorești competente, prin ignorarea deliberată a efectului obligatoriu al hotărârilor Curții de Apel Cluj și prin utilizarea abuzivă a mecanismului contestației administrative prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Or, procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului nu poate constitui o cale indirectă de eludare a autorității de lucru judecat și nici un instrument destinat tergiversării finalizării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 16484/12.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 36255/ 18.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38307/25.05.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Cu titlu preliminar, ... subliniază un aspect care a fost ignorat atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenienta ...: prezenta contestație este îndreptată exclusiv împotriva raportului procedurii nr. 13508/17.04.2026, act administrativ nou, și care nu este identic cu raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024 (analizat prin Hotărârea intermediară nr. ... și Decizia civilă nr. ...) și nici cu Raportul nr. 25527/15.07.2025 (analizat prin Decizia civilă nr. ...), contrar alegațiilor ....

... precizează că scopul promovării prezentei contestații este de a proteja pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale societății sale, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

I. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de ..., contestatoarea învederează următoarele:

Cererea de intervenție formulată de către ... se sprijină, în esență, pe o interpretare vădit eronată a noțiunii de „excludere definitivă” prevăzute de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în baza căreia intervenienta solicită Consiliului să rețină că ... nu ar mai justifica un interes legitim în promovarea prezentei contestații.

Textul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 definește, în mod neechivoc, noțiunea de excludere definitivă astfel: „*O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”, or, în prezenta cauză, ... nu a fost exclusă definitiv din procedură în sensul textului citat, pentru următoarele motive imperative:

Excluderea actuală a ... este rezultatul unei reevaluări efectuate de autoritatea contractantă în executarea Deciziei civile nr. ..., finalizate prin raportul procedurii nr. 13508/17.04.2026, act administrativ atacat în termen prin prezenta contestație. Această excludere nu este, prin urmare, definitivă, întrucât face, în mod actual, obiectul controlului administrativ-jurisdicțional al Consiliului, iar a admite contrariul, ar însemna a recunoaște autorității contractante posibilitatea de a emite oricâte rapoarte de procedură consecutive, fără ca acestea să poată fi vreodată cenzurate, ceea ce ar lipsi de orice substanță remediile prevăzute de Legea nr. 101/2016 și ar contraveni jurisprudenței constante a CJUE în materia căilor de atac.

Motivul care fundamentează respingerea actuală a ofertei ..., în speță, neîndeplinirea cerinței de eliminare finală a deșeurilor cu cod 02 02 03 — nu se identifică cu motivul reținut de instanțele de contencios administrativ prin Deciziile civile nr. ... și nr. ....

Atât Hotărârea intermediară nr. ..., cât și Decizia civilă nr. ..., au reținut, în privința ofertei ... chestiunea depunerii Angajamentului de a nu subcontracta serviciile ulterior emiterii comenzii de livrare, după termenul-limită de depunere a ofertelor respectiv chestiunea indicării subcontractanților pentru deșeul 02.02.03 în cadrul ofertei inițiale, prin urmare, nicio decizie definitivă nu a tranșat problema îndeplinirii efective, prin subcontractanții actuali ai ... - ... și ... a cerinței de eliminare finală a deșeurilor de cod 02 02 03, motiv reținut de comisia de evaluare.

În urma noii reevaluări efectuate în executarea Deciziei civile nr. ..., Comisia de evaluare a constatat că ... a declarat, de la momentul depunerii ofertei, doi subcontractanți ... și ..., iar acordurile de subcontractare aferente au fost depuse în SEAP, or în aceste condiții, motivul care viza depunerea tardivă a Angajamentului este lipsit de actualitate, iar oferta trebuie analizată în noua situație.

Intervenienta ... invocă în susținerea excepției lipsei de interes Hotărârea CJUE din 4 iulie 2013, cauza C-100/12 Fastweb, însă invocarea acesteia este vădit nefondată, deoarece, în realitate,

jurisprudența Fastweb a fost completată și clarificată prin hotărâri ulterioare ale Curții de Justiție, în special prin Hotărârea CJUE din 5 aprilie 2016, cauza C-689/13 PFE (Marea Cameră) și Hotărârea CJUE din 11 mai 2017, cauza C-131/16 Archus, prin care s-a statuat, în mod expres, că un ofertant exclus poate contesta admisibilitatea ofertei câștigătoare ori de câte ori admiterea contestației ar putea conduce la repunerea în discuție a întregii proceduri, inclusiv la anularea acesteia. Astfel, în cauza C-689/13 PFE (paragrafele 27-29), Curtea a reținut: *„(...) fiecare dintre concurenți are un interes echivalent în excluderea ofertei celorlalți, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității contractante de a alege o ofertă conformă (...)*" or, în speță, ... invocă, în mod expres, prin contestație, anularea procedurii de atribuire - solicitare subsidiară întemeiată pe art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - pentru situația în care s-ar constata, deopotrivă, că nicio ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. În această ipoteză, ... ar avea interes concret și actual să participe la o nouă procedură, având în vedere prețul competitiv ofertat (cea mai bună ofertă financiară din procedura actuală - 90 puncte la componenta financiară).

În aceeași ordine de idei, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, în mod constant că, în materia achizițiilor publice, interesul ofertantului exclus se apreciază nu doar prin raportare la posibilitatea acordării contractului în favoarea sa, ci și prin raportare la interesul în reluarea competiției, pe cale de consecință, excepția lipsei de interes invocată de intervenientă este vădit neîntemeiată și ... solicită respingerea acesteia.

II. Referitor la autoritatea de lucru judecat invocată de către intervenientă și de autoritatea contractantă, ... precizează următoarele:

Atât cererea de intervenție, cât și punctul de vedere al autorității contractante, se sprijină pe ideea că prezenta contestație ar reprezenta o încercare de redeschidere a unor aspecte deja tranșate prin Deciziile civile nr. ... și nr. ... ale Curții de Apel Cluj, cu invocarea autorității de lucru judecat, reglementate de art. 430-435 Cod procedură civilă.

O asemenea susținere este vădit eronată, întrucât nu există identitate de cauză juridică între aspectele deja tranșate și cele supuse acum analizei Consiliului, mai ales că, autoritatea de lucru judecat, în accepțiunea art. 430 și art. 431 Cod procedură civilă, presupune tripla identitate: de părți, de obiect și de cauză juridică, dar în prezenta cauză, cel puțin elementele obiectului și cauzei juridice diferă substanțial (identitatea există doar în privința părților):

a) În ceea ce privește obiectul: Decizia civilă nr. ... viza raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024; Decizia civilă nr. ... viza raportul procedurii nr. 25527/15.07.2025; prezenta contestație vizează raportul procedurii nr. 13508/17.04.2026 - act administrativ distinct, emis ulterior, ca urmare a executării obligațiilor stabilite prin deciziile definitive anterioare. Ori, este de notorietate în jurisprudența

contenciosului administrativ că fiecare act administrativ produce efecte juridice autonome și poate face obiectul unei contestații separate.

b) În ceea ce privește cauza juridică: prin Deciziile civile nr. ... și nr. ..., instanța s-a pronunțat exclusiv asupra: chestiunii depunerii tardive (16.02.2024) a Angajamentului de a nu subcontracta de către ..., după termenul-limită (09.02.2024); chestiunii lipsei declarării subcontractantului pentru cod deșeu 02.02.03 prin ofertă; si, în cazul Deciziei civile nr. ..., asupra obligației de reevaluare a ofertei ..., în limitele stabilite expres de instanță.

Niciuna dintre aceste decizii nu a tranșat situația actuală, respectiv conformitatea ofertei ... pentru îndeplinirea cerinței de eliminare finală a deșeurilor cu cod 02 02 03. Motivul de respingere reținut prin raportul nr. 13508/17.04.2026 este nou față de motivul tranșat anterior de instanță.

În acord cu principiile dezvoltate de doctrina și jurisprudența recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, autoritatea de lucru judecat nu se poate extinde dincolo de obiectul concret al dezlegării instanței anterioare. O dezlegare jurisdicțională asupra unui anumit motiv de respingere a unei oferte nu împiedică analiza unui alt motiv de respingere, invocat ulterior de autoritatea contractantă într-o reevaluare ulterioară.

Decizia ICCJ nr. 66/2018 este invocată eronat de către intervenienta ..., susținând că aceasta ar exclude posibilitatea reevaluării ofertei sale, deja declarate admisibile prin raportul de procedură nr. 17898/18.04.2024, însă această invocare este, însă, vădit nefondată, pentru următoarele motive:

(i) Curtea de Apel Cluj, prin Decizia civilă nr. ..., a dispus, în mod expres, reevaluarea ofertei ..., obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii „conform considerentelor prezentei decizii”. Ori, dacă oferta respectivă ar fi fost „definitiv admisibilă” în sensul invocat de intervenientă, Curtea nu ar fi dispus această reevaluare.

(ii) Principiul stabilit de ICCJ prin Decizia nr. 66/2018 vizează ipoteza specifică în care o ofertă a fost declarată admisibilă, raportul nu a fost contestat în această privință, iar autoritatea contractantă poate să revină din proprie inițiativă, fără solicitare de remediere și fără contestație, asupra acestei calificări. Ori, în speță, oferta ... a fost ulterior contestată de către ..., iar instanța de control judiciar a dispus, în mod expres, reevaluarea acesteia.

iii) ... nu a avut acces la oferta ... în niciuna dintre fazele procedurii anterioare, refuzul accesului fiind constant menținut de autoritatea contractantă pe baza Declarației de confidențialitate care nu este susținută de nicio probă relevantă.

În aceste condiții, principiul efectivității remediilor în materie de achiziții publice consacrat de Directiva 89/665/CEE și de jurisprudența constantă a CJUE (cauzele C-100/12 Fastweb, C- 689/13 PFE, C-927/19

Klaipedos) impune ca un ofertant care nu a avut acces la documentele unei oferte să poată contesta admisibilitatea acesteia în momentul în care, în mod efectiv, are posibilitatea să formuleze critici concrete și are interes așa cum reiese din Hotărârea din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19 Klaipedos regiono atliety tvarkymo centras că - dreptul de acces la informațiile din ofertele celorlalți participanți reprezintă o componentă esențială a dreptului la o cale de atac efectivă, neputând fi limitat decât prin verificarea concretă și individualizată a caracterului confidențial al fiecărei informații. Refuzul de acces întemeiat pe simpla declarație de confidențialitate a ofertantului câștigător, lipsită de orice analiză substanțială, este vădit nelegal.

Deși pentru a se respecta principiului securității juridice nu ar putea fi extinsă reevaluarea în privința ofertei câștigătoare, așa cum susține intervenienta, cu toate acestea, trebuie amintit și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, ori, restabilirea legalității unui act administrativ nu poate fi realizată decât prin intermediul CNSC / instanței judecătorești.

III. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la respingerea nelegală a ofertei sale ca fiind neconformă:

Prin raportul procedurii nr. 13508/17.04.2026, comisia de evaluare a respins oferta ... pe motivul că „nu îndeplinește cerința de eliminare finală a deșeurilor 02.02.03 în nume propriu sau printr-un subcontractant”, cu trimitere la art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (1) din HG nr. 395/2016. Această motivare este vădit nelegală și contrară chiar conținutului dosarului achiziției, întrucât:

a) ... a declarat în SEAP, anterior depunerii ofertei, doi subcontractanți: ... și ..., aspect consemnat, în mod expres, de comisia de evaluare la pct. 4 din raportul procedurii criticat;

b) În SEAP au fost încărcate Acordul de subcontractare ... - ... și Acordul de subcontractare ... - ..., precum și documentele de calificare ale subcontractanților, inclusiv autorizațiile de mediu care acoperă inclusiv eliminarea finală a deșeurilor;

c) În propunerea tehnică la pag. 16 ... a menționat că: *„Deșeurile cod 02 02 03 vor fi colectate și transportate de către ... în baza acordului de subcontractare nr. 103/02.02.2024, anexat documentelor prezentei proceduri.”*

d) Subcontractantul ... deține autorizație de mediu pentru depozitarea / eliminarea finală a deșeurilor, inclusiv pentru codul 02.02.03, aspect care putea fi cu ușurință verificat de comisia de evaluare în baza documentelor depuse la dosar – Propunerea tehnică pag. 17: Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii / deformării se va face fie prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr.

61/01.12.2017 - încheiat între ... și ..., precum și a actului adițional nr. 16/29.12.2023.

Chiar dacă, ipotetic, ar fi existat o neclaritate cu privire la modul de acoperire a eliminării finale a deșeurilor cu cod 02.02.03, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Susținerea autorității contractante din punctul de vedere (pag. 3) potrivit căreia *„acest drept este unul facultativ și poate fi exercitat doar în situațiile în care comisia de evaluare apreciază că sunt necesare clarificări*" reprezintă o interpretare contrară principiilor și jurisprudenței europene, care a transformat acest drept într-o obligație ori de câte ori solicitarea ar putea conduce la confirmarea ofertei.

Aplicând aceste principii în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ... clarificări cu privire la modul concret în care subcontractanții declarați asigură eliminarea finală a deșeurilor cu cod 02.02.03. Răspunsul la o asemenea solicitare nu ar fi putut conduce la o modificare substanțială a ofertei (subcontractanții erau deja declarați, acordurile depuse), ci doar la confirmarea sau, după caz, la completarea documentației existente, fără a fi favorizați în vreun fel.

Respingerea ofertei ..., care, după evaluarea financiară și tehnică, se situa pe primul loc cu 100 puncte (90 financiar + 10 tehnic) în condițiile în care în procedură au mai rămas trei oferte declarate inacceptabile / neconforme (..., ... și, parțial, prin viciile arătate, Asocierea ... - ...), demonstrează că autoritatea contractantă a procedat într-un mod incompatibil cu principiul proporționalității. Procedând astfel, autoritatea contractantă a eliminat practic concurența pentru un acord-cadru de 7.200.000 lei pentru 48 de luni, lăsând o singură ofertă admisibilă, ofertă care, conform celor expuse mai jos, suferă, la rândul ei, de vicii numeroase și substanțiale. O atare situație contravine flagrant principiilor liberei concurențe și utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Curtea de Apel Cluj a reținut, în mod expres, prin Decizia civilă nr. ... (pag. 14), că *„nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului (...)".*

IV. În continuare, ... prezintă critici privind oferta inacceptabilă/neconformă a asocierii ... - ... S.

Autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere, că restricționarea accesului ... la oferta Asocierii ... - ... a fost legală, întrucât intervenienta ar fi depus o „Declarație de confidențialitate, justificând în mod detaliat" că informațiile marcate ca fiind confidențiale se încadrează în categoria secretelor comerciale și a drepturilor de proprietate intelectuală. Această afirmație este, însă, lipsită de orice substanță, întrucât:

(i) Declarația de confidențialitate vizează - așa cum rezultă chiar din extrasul reprodus la pct. 5.7 din raportul procedurii - întreaga propunere tehnică, propunerea financiară (cu excepția valorii ofertei), răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele suport DUAE, fără nicio analiză individualizată a fiecărui document și fără indicarea concretă a secretelor comerciale invocate;

(ii) O asemenea invocare globală a confidențialității contravine direct art. 57 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței CJUE consacrate prin cauza C-927/19 Klaipedos (pct. 115-117), conform căreia autoritatea contractantă este obligată să efectueze o examinare individualizată a fiecărei informații pentru care se invocă confidențialitatea, neputându-se rezuma la simpla preluare a declarației ofertantului;

(iii) Conform Îndrumării ANAP din 7 martie 2023, „nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare" din partea operatorului economic, fiind necesară o argumentare temeinică și plauzibilă; or, în speță, o atare analiză nu a fost efectuată, în mod individualizat, de comisia de evaluare.

În consecință, refuzul autorității contractante de a permite accesul ... la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de Asocierea ... este vădit nelegal, iar criticile formulate în prezent de ... realizate exclusiv pe baza informațiilor sumar disponibile public - vor putea fi completate și aprofundate după acordarea acestui acces, conform solicitării formulate în capătul de cerere nr. 2 al contestației.

În concluzie, ... menține, în integralitate, criticile dezvoltate în contestație privind oferta Asocierii ... - ....

V. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea menționează că, în eventualitate în care Consiliul va aprecia că oferta ... a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă, dar va constata și viciile ofertei câștigătoare, la rândul ei, neconformă/ inadmisibilă, atunci, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ... are obligația de a anula procedura.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat justificarea confidențialității ofertelor depuse de ... și de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39668/28.05.2026, ... prezintă argumente în vederea susținerii confidențialității ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39922/29.05.2026, ... prezintă argumente privind menținerea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse de către societatea sa.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 32008/04.05.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 08.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de

04.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 35196/14.05.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 08.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 04.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41677/05.06.2026, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

Cu privire la afirmațiile ... din concluziile scrise depuse la data de 25.05.2026, de la pag. 2, precum că ... ar fi afirmat în cererea sa de intervenție că această contestație este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024 și a raportului procedurii nr. 25527/15.07.2025, ... solicită Consiliului să nu le aibă în vedere, atât timp cât nicăieri în cererea sa de intervenție nu a afirmat aceste lucruri.

De asemenea, ... subliniază că pe tot parcursul cererii sale de intervenție a specificat clar că contestația ... este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 13508/17.04.2026, astfel că nu înțelege rostul acestor afirmații.

Cu privire la capătul din cererea sa de intervenție referitor la respingerea contestației formulate de ..., ca lipsită de interes, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a citat paragraful din Decizia civilă nr. ..., pag. 11, din care rezultă, în mod explicit caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., fapt care arată că devin aplicabile prevederile art. 3 din Legea nr. 101/2016, această ofertă fiind exclusă definitiv printr-o decizie a Curții de Apel Cluj.

„Pentru a pronunța aceste soluții, Curtea a reținut că oferta ..., clasată pe locul I. este inacceptabilă din perspectiva dispozițiilor art.215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 întrucât, pe de o parte ... nu a făcut dovada capacității de a presta activitatea de eliminare a deșeurilor, inclusiv pentru deșeul din categoria 02,02.03, ce făcea parte din obiectul contractului de achiziție ce urma a fi atribuit, fie de către ea, fie prin intermediul unui subcontractant, sens în care trebuie să indice subcontractorul în cadrul ofertei sale, iar, pe de altă parte, deoarece a depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.”

În opinia sa, este evident că excluderea ofertei ... s-a făcut de către instanță, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să respecte această hotărâre și să o pună în aplicare.

Contrar celor afirmate de contestatoare, precum că motivul pe baza căruia oferta sa a fost respinsă, anume „neîndeplinirea cerinței de eliminare finală a deșeurilor cu cod 02 02 03”, nu se identifică cu motivul reținut de instanțele de contencios administrativ prin Deciziile civile nr. ... și nr. ..., ... apreciază ca această susținere este neîntemeiată, așa după cum se poate observa din paragraful citat mai sus.

Ca atare, toate aceste încercări ale contestatoarei de a găsi motive pentru a critica decizia autorității contractante de a respinge oferta sa apar ca fiind formulate exclusiv pentru a repune în discuție aspecte deja tranșate definitiv.

Atât timp cât, printr-o decizie definitivă, Curtea de Apel Cluj a stabilit că oferta ... este inacceptabilă, pentru că nu a făcut dovada capacității de a presta activitatea de eliminare a deșeurilor, inclusiv pentru deșeul din categoria 02.02.03, ceea ce încearcă acum contestatoarea, anume să demonstreze că, de fapt, îndeplinește această cerință de calificare, reprezintă un demers tardiv și lipsit de efect util, care nu poate produce efecte juridice, întrucât aspectul a fost deja tranșat definitiv.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise, precum că, prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Cluj a dispus, în mod expres, reevaluarea ofertei ..., intervenienta nu poate decât să redea, încă o dată, paragraful din această decizie, care afirmă exact contrariul.

„În consecință, aspectele necontestate și rămase definitive, în concret caracterul admisibil al propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul ..., nu pot face obiectul reevaluării.

Astfel, sunt pe deplin incidente considerentele Deciziei înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. Această decizie a statuat că procesul de reevaluare nu poate fi extins asupra ofertelor deja declarate admisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat. Revocarea unei astfel de evaluări - în lipsa unei solicitări de remediere sau a unei contestații - ar echivala cu o revocare nelegală a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”

Susține că este greu de crezut că ... nu a citit cu atenție Decizia civilă nr. ... și ... apreciază că aceste susțineri reprezintă o interpretare eronată a considerentelor acestei hotărâri, în lipsa unor argumente juridice pertinente care să demonstreze că reevaluarea ofertei sale a fost nelegală.

Intervenienta reiterează că procesul de reevaluare a ofertei ..., în urma Deciziilor Curții de Apel Cluj nr. ... și nr. ..., s-a efectuat în limitele stabilite de către Curtea de Apel, iar acest lucru arată că respingerea ofertei contestatoarei a fost legala, acest aspect fiind deja tranșat printr-o hotărâre definitivă.

Din acest motiv, autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să solicite clarificări ... cu privire la această cerință de calificare, atât timp

cât Curtea de Apel stabilise, printr-o decizie definitivă, că oferta sa este inacceptabilă.

... subliniază că nu se poate vorbi în acest caz, în situația în care Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertei ... și clarificarea acestui aspect, ci doar în situația în care autoritatea contractantă trebuia să ducă la îndeplinire decizia Curții și să constate, printr-un act administrativ — raportul procedurii — că această ofertă este inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42085/08.06.2026, ... a înaintat concluzii scrise, prezentând argumentele sale.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase", cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.200.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Conform raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 3, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumite de acest rezultat, societatea ... a formulat contestația nr. 27521/07.05.2024 (dosar nr. ...), respectiv societatea ... contestația nr. 27886/ 08.05.2024 (dosar nr. ...).

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ....

Decizia de mai sus a fost atacată de ... și de ... la Curtea de Apel Cluj, care a fost soluționată prin Hotărârea intermediară nr. ... și Hotărârea ..., prin care s-a admis, în parte, *„contestația formulată de petenta – contestatoare ... (...), împotriva Raportului procedurii nr. 17898/18.04.2024 și în consecință anulează în parte Raportul procedurii nr. 17898/18.04.2024 în ceea ce privește evaluare ofertei operatorului ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte (...)".*

Conform raportului procedurii nr. 25527/15.07.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51385/29.07.2024.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Prin urmare, respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.”

Decizia CNSC mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel Cluj (dosar nr. ...), instanța dispunând, prin Decizia civilă nr. ... din 23.10.2025, următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta - contestatoare ..., în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă ..., împotriva Deciziei CNSC Nr. ... pe care o modifică în totalitate și, în consecință: Admite contestația formulată de petenta contestatoare ... împotriva raportului procedurii nr. 25527/15.07.2025 emis de autoritatea contractantă, anulează în parte raportul procedurii, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la reevaluarea ofertei transmise de ofertantul ... și soluția de respingere a acestei oferte și, consecutiv obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, conform considerentelor prezentei decizii. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 6.240 lei în favoarea petentei - contestatoare, cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în fața CNSC și a instanței de judecată. Definitivă.(...)”.

Prin raportul procedurii nr. 13508/17.04.2026, oferta ... a fost declarată neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21233781/1 din 06.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare și intervenienta au solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul, prin adresele precizate mai sus, a solicitat acestora următoarele: *„„Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne*

comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...).»

La această solicitare, societatea contestatoare și intervenienta au răspuns formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ########## SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ########## SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ####### ########## SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)”.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția atât a contestatoarei ..., cât și a intervenientei ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și intervenienta au depus note/concluzii scrise.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorităţii contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei va fi respinse ca rămasă fără obiect.

Urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 35196/14.05.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a societății ..., considerând că demersul acesteia de a contesta oferta sa este introdus „*de o persoană lipsită de interes, în sensul dispoziţiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”.*

În justificarea acestei excepții, intervenienta face trimitere la deciziile definitive ale Curții de Apel Cluj, susținând că „*în condiţiile în care oferta contestatoarei a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, iar legalitatea acestei măsuri a fost confirmată prin hotărâri definitive ale instanţei de control judiciar, contestatoarea nu mai justifică un interes legitim actual şi concret în promovarea unei noi contestaţii care tinde, în esenţă, la repunerea în discuţie a unor aspecte deja tranşate jurisdicţional.”*

Față de invocarea acestei excepții, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, pe care o va admite.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de cele precizate de către Curtea de Apel București în considerentele Deciziei civile nr. ..., definitivă, respectiv:

„Prin Hotărârea Intermediară nr. ... Curtea de Apel Cluj a admis plângerea formulată de petenta ..., cât şi plângerea formulată de petenta ..., împotriva Deciziei nr. ... din 01.07.2024 a CNSC pe care a desfiinţat-o în parte, în sensul că a admis contestaţia fonnulată de ..., precum şi contestaţia formulată de petenta ... cu privire la oferta depusă de ... şi în consecinţă a anulat în parte Raportul procedurii nr.17898/18.04.2024 în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare.

Prin aceeaşi hotărâre instanţa a respins cererile de intervenţie înregistrate de ..., referitoare la contestaţiile formulate de ... şi ... şi a fixat termen pentru soluţionarea contestaţiei formulate de petenta ... cu privire la oferta depusă de ... pentru data de 24.10.2024.

Pentru a pronunţa aceste soluţii, Curtea a reţinut că oferta ..., clasată pe locul 1, este inacceptabilă din perspectiva dispoziţiilor art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016 şi ale art.137 alin. 2 lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 întrucât, pe de - o parte, ... nu a facut dovada capacităţii de a presta activitatea de eliminare a deşeurilor, inclusiv pentru deşeul din categoria 02.02.03, ce facea parte din obiectul contractului de achiziţie ce urma a fi atribuit, fie de către ea, fie prin intermediul unui subcontractant, sens în care trebuia să indice subcontractorul în cadrul ofertei sale, iar, pe de altă parte, deoarece a depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile ce fac obiectul contractului.

Rezultă că instanţa a rămas învestită cu soluţionarea contestaţiei ofertantului de pe locul 3 ... împotriva ofertei de pe locul 2 a ..., (...)”.

Prin urmare, întrucât în conținutul deciziei de mai sus instanța a reținut că oferta ..., clasată pe locul 1, este inacceptabilă din perspectiva dispoziţiilor art. 215 şi ale art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, este evident că aceasta din urmă, la momentul actual, nu are calitatea de persoană vătămată.

Relevante sunt următoarele dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1): *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (…)*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3): *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Așadar, potrivit acestor norme legale, pentru a se considera că în respectiva cauză mai subzistă un interes al societății ... oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv.

Față de cele expuse, Consiliul reiterează că noţiunea de *„persoană vătămată"* este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131/16, C-100/ 2, C-689/13, C-249/01, C-355/15 care recunoaşte posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaşte dreptul la o cale de atac.

De asemenea, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. 427/2023, în cuprinsul căreia a specificat că *„un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câştigător (...)"*.

Or, având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, societatea ... nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații, oferta sa fiind exclusă definitiv.

De altfel, societatea contestatoare, deși a cunoscut conținutul cererii de intervenție, în conținutul căreia este invocată această excepție, inclusiv faptul că a avut acces total la dosarul cauzei, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 42085/08.06.206, nu a adus niciun argument pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, în considerarea celor evocate, Consiliul va admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ..., și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 1) Cod procedură civilă, Consiliul nu va mai proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei.

Însă, în ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reţine că intervenienta accesorie, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni „parte care câştigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către ....

Admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ..., și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini