**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE

**Nr. …**
**Data: …**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin administrator …, și convențional de CABINET DE AVOCAT …, cu sediul în municipiul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 1** – ***„Mobilier săli de clasă”***, împotriva adresei nr. 192/04.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru acest lot, precum și a raportului procedurii nr. 187/04.01.2024, documente emise de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul Slobozia, str. Revoluției nr. 1, județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii unui contract având ca obiect ***„Achiziția cu mobilier și materiale didactice a sălilor de clasă științe (fizică, chimie, biologie, multidisciplinare), cabinetelor școlare, cabinetelor de asistență psihopedagogică, sălilor de sport și atelierelor de practică, aferente obiectivului cu titlul: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din județul …»”***, cod CPV 39160000-1, s-au solicitat următoarele:

*„să admiteți prezenta contestație și să dispuneți următoarele:*

*I. Anularea în parte a Raportului Procedurii înregistrat de către JUDEȚUL ... cu nr. 187/04.01.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 1, anularea rezultatului procedurii înregistrat de către JUDEȚUL ... cu nr. 192/04.01.2024 cu privire la Lotul nr. 1 și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora și, în consecință:*

*(i) Să dispuneți obligarea JUDEȚULUI ... la reevaluarea ofertei ... SRL în procedura de atribuire pentru Lotul nr. 1, sub aspectul admisibilității propunerii financiare și refacerea clasamentului ulterior aplicării criteriului de atribuire.*

*II. Obligarea JUDEŢULUI ... la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze*".

Prin cererea de intervenție nr. 130915/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul …, societate înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat respingerea contestației ... SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând în sinteză criticile din cadrul contestației, ... SRL punctează următoarele aspecte:

- actele atacate trebuie anulate, deoarece evaluarea propunerii financiare a societății sale nu ar fi trebuit efectuată în baza art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ci în temeiul art. 134 alin. (10) din același act normativ, iar această confuzie a autorității contractante s-a extins și asupra temeiului sancțiunii (art. 134 alin. (9) nu prevede sancțiunea respingerii), precum și a sancțiunii aplicate (respingerea ca neconformă în loc de inacceptabilă). Astfel, societatea sa a fost privată de o evaluare legală, corectă, transparentă și proporțională a propunerii financiare.

- propunerea financiară a sa trebuia declarată admisibilă, deoarece modificările efectuate prin răspunsul la clarificări erau admisibile conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât au fost corectate doar erori aritmetice, fără modificarea prețului unitar/ produs/ buc., oferta fiind cea mai avantajoasă, chiar și cu luarea în calcul a erorilor aritmetice, principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor publice impunând autorității contractante acceptarea modificărilor și a ofertei.

- neconcordanțele identificate de autoritatea contractantă, respectiv erorile aritmetice, au fost cauzate de greșelile aritmetice existente în caietul de sarcini lot 1, care au fost calificate inclusiv de către organizatoarea procedurii ca fiind *„greșeli aritmetice*", sens în care menționează clarificările din oficiu nr. 22715/06.09.2023;

- oferta sa este admisibilă, deoarece prin răspunsul la clarificări a corectat vicii de formă, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, elementul esențial al propunerii financiare fiind nemodificat (prețul unitar/buc.);

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece a preferat să respingă oferta societății sale, în valoare de 10.763.574,94 lei, mai avantajoasă cu suma de 720.140,80 lei decât oferta inițială care prezenta vicii și erori de 11.483.715,79 lei, precum și mai avantajoasă cu suma de 1.682.256,06 lei față de oferta declarată câștigătoare a SC ... SRL, în valoare de 12.445.831,00 lei, fără TVA, nefiind astfel modificat și clasamentul ofertelor urmare a modificărilor operate, fără a exista un avantaj produs societății sale.

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și valoarea estimată a fiecărui lot, susținând că a depus ofertă pentru lotul 1, valoarea financiară inițială a acesteia fiind de 11.483.715,79 lei, iar ulterior clarificărilor din etapa de evaluare financiară, a fost îndreptată o eroare aritmetică de calcul și propunerea financiară *„corectă pentru aceleași produse a rezultat a fi de*” 10.763.574,94 lei.

Precizează că, urmare a verificării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și a garanției de participare, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 26840/2023 - F/18.10.2023, iar conform celor consemnate în procesul verbal nr. 30283/2023 – V21.11.2023, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta a fost declarată admisibilă.

După ce redă solicitările ce i-au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 28606/03.11.2023, precum și răspunsurile pe care le-a oferit în data de 07.11.2023, prin care a clarificat neconcordanțele, contestatorul menționează că propunerea tehnică a societății sale a fost declarată admisibilă prin procesul verbal nr. 30283/2023 – V21.11.2023, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare a fost declarată neconformă, sens în care indică procesul verbal nr. 32273/2023 – P/11.12.2023.

Precizează că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 187/04.01.2024, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, aspecte reluate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referindu-se la evaluarea propunerii financiare a societății sale, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 31099/28.11.2023, organizatoarea procedurii i-a transmis solicitări de clarificări, sens în care redă textul relevant, iar în data de 04.12.2023 a răspuns, clarificând

neconcordanțele. A învederat faptul că în propunerea financiară au fost identificate de către comisia de evaluare erori materiale și erori aritmetice care pot fi corectate și justificate de sensul și conținutul celorlalte documente și informații din ofertă, corectarea acestora conducând în mod implicit și la corectarea prețului total al ofertei prin refacerea calculelor aferente cantităților corect ofertate și a prețului unitar pe produs ofertat.

Consideră că acestea reprezintă erori materiale și aritmetice, iar clarificările oferite de societatea sa au fost „admisibile și concludente”, dar autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal și neîntemeiat, respingerea ofertei ca neconformă, declarând câștigătoare oferta depusă e către SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 12.445.831,00 lei, fără TVA.

Susținând că, în mod nelegal, oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. În cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e), art. 49 alin. (1), art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 55 alin. (1) , art. 134 și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prevederi pe care le redă.

De asemenea, redă cerințele documentației de atribuire pe care le consideră relevante, inclusiv modificările aduse acesteia prin clarificarea din oficiu nr. 22715/06.09.2023, precum și informații, respectiv documente pe care le consideră relevante, care se regăsesc în propunerea tehnică a societății sale.

Totodată, menționează că, în propunerea financiară, a ofertat toate categoriile de produse din lotul 1, indicând cantitatea ofertată, prețul unitar al produsului, precum și prețul total. Mai prezintă, sub formă tabelară, „greșeli aritmetice” care se regăseau în propunerea financiară a sa, și care fac obiectul contestației.

2. Consideră că, în ceea ce privește lotul 1, raportul procedurii nr. 187/04.01.2024 și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 192/04.01.2024, împreună cu toate *„actele subsecvente care au stat la baza emiterii acestora*”, trebuie anulate, deoarece evaluarea financiară a propunerii financiare a societății sale s-a întemeiat pe norme juridice

greșite și inaplicabile, inclusiv sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă fiind greșită.

Dezvoltând această critică, arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în etapa de evaluare a propunerii financiare în baza unei norme juridice greșite, nu a fost prevăzut temeiul de drept al acestei respingeri, iar normele juridice invocate de autoritatea aontractantă prevăd o altă sancțiune.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, organizatoarea procedurii a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care se aplică *„în mod expres și restrictiv*" doar în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În acest sens, contestatorul susține că raportul procedurii, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și toate actele subsecvente sunt afectate de două motive de nulitate absolută.

Astfel, arată că pentru evaluarea propunerii financiare pot fi aplicate doar dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, iar propunerea financiară a societății sale era admisibilă, întrucât modificările aduse prin răspunsul la clarificări din 04.12.2023 au corectat doar erori aritmetice existente la prețul final aferent celor 3 produse unde au fost identificate neconcordante.

Subliniază că primul motiv de nulitate absolută este reprezentat de evaluarea financiară a propunerii financiare a societății sale în baza unor norme juridice greșite, de strictă interpretare și aplicare.

Susține că al doilea motiv de nulitate este reprezentat de neconcordanța dintre temeiul de drept invocat și sancțiunea aplicată, deoarece respingerea unei oferte ca neconformă când ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă nu reprezintă o simplă greșeală de redactare.

Actele atacate trebuie anulate, deoarece evaluarea propunerii financiare a societății sale nu ar fi trebuit efectuată în baza art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ci în temeiul art. 134 alin. (10) din același act normativ, iar această confuzie a autorității contractante s-a extins și asupra sancțiunii aplicate (respingerea ca neconformă), fiind privat de o evaluare legală, corectă, transparentă și proporțională a propunerii financiare, conchide contestatorul ... SRL.

3. Autoritatea contractantă a respins în mod neîntemeiat oferta sa, ca neconformă, întrucât modificările propunerii financiare au reprezentat corectarea unor erori aritmetice, consideră contestatorul, solicitând anularea actelor atacate.

Precizează că modificările operate asupra propunerii financiare prin răspunsul la clarificările nr. 31099/28.11.2023, transmis autorității contractante în 04.12.2023, sunt admisibile conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba de corectarea unor erori aritmetice care au condus la corectarea prețului total al ofertei.

Astfel, prețul total al ofertei a fost modificat, fiind redus de la suma de 11.483.715,79 lei, fără TVA, la suma de 10.763.574,94 lei, fără TVA, ca urmare a corectării erorilor aritmetice existente la prețul total al 3 produse ofertate, sens în care detaliază.

Consideră că această situație a fost greșit calificată de către autoritatea contractantă ca fiind o modificare nepermisă în temeiul art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece aceste dispoziții se aplică în mod exclusiv pentru evaluarea modificărilor aduse la propunerea tehnică.

Corectarea unor erori aritmetice existente în propunerea financiară este o situație reglementată expres de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care stabilește admisibilitatea corectărilor, susține contestatorul, sens în care detaliază.

În acest context, ... SRL se raportează la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că a respectat eficienței utilizării fondurilor, al proporționalității și al egalității de tratament, dar autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prin sancțiunea aplicată.

Suplimentar, arată că neconcordanțele identificate de către autoritatea contractantă în oferta societății sale prin solicitarea de clarificări nr. 31099/28.11.2023 au fost calificate de instituție ca fiind greșeli aritmetice prin clarificările din oficiu nr. 22715/06.09.2023.

Aprecierea autorității contractante că societatea sa a modificat propunerea financiară cu nerespectarea art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este neîntemeiată și reprezintă consecința aplicării eronate a dispozițiilor legale, astfel încât se impune anularea raportului procedurii nr. 187/04.01.2024, a adresei nr. 192/04.01.2024 și a actelor subsecvente, conchide contestatorul.

4. ... SRL susține că actele atacate, anterior indicate, trebuie anulate, deoarece oferta sa era admisibilă, iar neconcordanțele constatate de organizatoarea procedurii reprezintă consecința greșelilor aritmetice din caietul de sarcini lot 1 și a unui *„mix de circumstanțe privind complexitatea procedurii*”.

Precizează că în caietul de sarcini pentru lotul nr. 1 se regăseau, fiind prezente încă, erori aritmetice la cele 3 categorii de produse greșite în oferta societății sale, precum și la alte categorii de produse, iar cantitățile menționate în mod eronat de societatea sa în propunerea tehnică și cea financiară la cele 3 categorii de produse reprezintă rezultatul adunării cantităților greșit indicate în caietul de sarcini, sens în care detaliază.

Se impune anularea raportului procedurii nr. 187/04.01.2024, adresa nr. 192/04.01.2024 și toate actele subsecvente, deoarece oferta societății sale era admisibilă, iar neconcordanțele din ofertă reprezintă simple greșeli aritmetice care au fost perpetuate în ofertă din cauza unui cumul de factori exteriori, arată contestatorul.

5. Contestatorul susține că actele atacate, indicate în precedent, trebuie anulate, deoarece oferta sa era admisibilă, iar neconcordanțele constatate de către autoritatea contractantă reprezintă simple *„vicii de formă a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente*”, nefiind susceptibile de a-i produce un avantaj, oferta fiind chiar și înainte cea mai avantajoasă.

Cu privire la aceste aspecte se raportează la solicitările de clarificări nr. 31099/28.11.2023 transmise de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii financiare, solicitări întemeiate pe dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Or, dacă organizatoarea procedurii ar fi fost consecventă în aplicarea și respectarea dispozițiilor legale, ar fi constatat că răspunsul societății sale trebuie evaluat prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, apreciază contestatorul.

Consideră că prin răspunsul oferit în data de 04.12.2023 la solicitările anterior indicate a clarificat neconcordanțele în sensul ipotezei reglementate de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniind că autoritatea contractantă i-a respins în mod neîntemeiat oferta ca neconformă, deoarece neconcordanțele identificate și corectate reprezentau *„simple vicii de formă*”, contestatorul arată că această sancțiune ar fi trebuit să intervină doar în situația în care ar fi schimbat elementele esențiale ale ofertei, și anume prețul unitar al produselor.

În acest sens precizează că oferta sa conținea aceleași prețuri unitare și după răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, respectiv 150,7 lei/buc. pentru *„Dulapuri individuale pentru elevi*”, 654,5 lei/buc. pentru *„Dulap pentru depozitarea materialelor didactice*” și 109,45 lei/buc. pentru „Suport pentru prezentare planșe”.

Corectarea prețului total reprezintă o simplă îndreptare a unor „*vicii de formă*” conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conchide ... SRL.

6. Susținând că actele atacate în prezenta cauză trebuie anulate, deoarece autoritatea contractantă i-a respins oferta cu nerespectarea principiilor proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, contestatorul se raportează la criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire și la valoarea ofertei sale, respectiv suma de 11.483.715,79 lei, fără TVA, iar ulterior „*corectărilor viciilor de formă/erorilor aritmetice*”, valoarea a fost de 10.763.574,94 lei, fără TVA.

Totodată, consideră că excluderea din procedură, măsură sancţionatorie ce i-a fost aplicată pentru deficiențe minore, încalcă principiul proporționalității.

7. În sprijinul criticilor anterior prezentate, contestatorul invocă și redă din jurisprudența Consiliului, a instanțelor naționale și a celor europene.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației în data de 15.01.2024 și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa nr. …, în temeiul art. $61^1$ alin. (1) și alin. ($2^1$) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria … din 12.01.2024, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., a solicitat depunerea la dosarul cauzei a mandatului special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației ce viza anularea adresei nr.

192/04.01.2024 referitoare la comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și a raportului procedurii nr. 187/04.01.2024.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada mandatului special al reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 1488/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce menționează operatorii economici ce au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, precum și ofertele declarate admisibile, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-a solicitat contestatorului clarificări, iar acesta a răspuns, sens în care reia fragmentele relevante.

Precizează că, după această etapă a procesului de evaluare, au fost declarate admisibile propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC … SRL, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

Revenind la contestație, organizatoarea procedurii susține că la pagina 16 din document sunt indicate alte cantități decât cele ofertate în propunerea tehnică încărcată în SEAP la momentul depunerii ofertei, cantitățile greșite ofertate fiind confirmate de societate prin răspunsul la solicitările de clarificări. În acest sens redă un tabel și indică paginile 006-009 din anexa la propunerea tehnică descrierea produselor furnizate.

Mai susține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, i-a solicitat contestatorului clarificări referitoare la următoarele produse: „Dulapuri individuale pentru elevi”, „Dulap pentru depozitarea materialelor didactice” și „Suport pentru prezentare planșe”, deoarece cantitățile prevăzute în anexa la propunerea financiară erau diferite de cele indicate în clarificarea din oficiu nr. 22715/2023-Z din 06.09.2023.

Precizează că, prin răspunsul oferit, contestatorul a specificat că neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare reprezintă erori materiale pe care le-a corectat, corecțiile fiind susținute *„de sensul de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate*” de societate și a transmis formularul de ofertă nr. 12 și anexa la formularul de ofertă nr. 12, ambele revizuite.

În combaterea susținerilor contestatorului, organizatoarea procedurii arată că societatea a susținut că existau doar erori materiale în cadrul propunerii financiare, deși a prezentat cantități greșite pentru cele 3 categorii de produse indicate anterior.

Menționează că aceste cantități greșite au constituit obiectul solicitărilor de clarificări privind propunerea tehnică, dar și propunerea financiară, sens în care detaliază, prezentând analiza propunerii

financiare a contestatorului efectuată de către comisia de evaluare, răspunsul societății fiind considerat neconcludent.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta ... SRL a fost declarată neconformă, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, precizează organizatoarea procedurii.

Suplimentar, arată că, la efectuarea analizei propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților, a avut în vedere și îndrumarea ANAP din data de 14.07.2023 –*„Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*”, sens în care dezvoltă.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, la momentul depunerii ofertei, ... SRL trebuia să aibă în vedere cantitățile precizate în cadrul clarificării din oficiu nr. 22715/2023-Z din 06.09.2023, respectiv centralizatorul de produse - lotul 1.

Combătând critica ce viza nerespectarea principiului tratamentului egal, organizatoarea procedurii susține că a respectat acest principiu, întrucât a furnizat concomitent, către toți cei implicați în procedura de atribuire, informațiile aferente acesteia, iar evaluarea ofertelor a efectuat-o în mod nediscriminatoriu.

Referindu-se la evaluarea ofertei SC ... SRL, precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu a identificat erori aritmetice, valoarea propunerii financiare reprezintă 84,11 % din valoarea estimată a achiziției, iar prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

Precizează că propunerea financiară a SC ... SRL a fost declarată acceptabilă, respectiv admisibilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că la organizarea și derularea procedurii a respectat legislația în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1529/22.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 130915/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat respingerea contestației ... SRL.

În susținere, arată că motivele pentru care s-a dispus atribuirea contractului către societatea sa au fost interpretate și aplicate în mod obiectiv de autoritatea contractantă.

Consideră că oferta ... SRL a fost corect descalificată, deoarece în evaluarea tehnică și financiară a acesteia s-au constatat abateri tehnice care nu au putut fi calificate ca *„abatere tehnică minoră*”, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni a depășit 1% din prețul total al ofertei, reprezentând 6,27%, sens în care detaliază.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, astfel că solicită admiterea cererii de intervenție.

Totodată, arată că achiesează la argumentele prezentate de către organizatoarea procedurii de atribuire în cadrul punctului de vedere.

În combaterea criticilor ce vizau nulitatea absolută a actelor atacate, consideră că dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a din H.G. nr. 395/2016, indicate de către autoritatea contractantă ca temei al respingerii ofertei contestatorului, sunt aplicabile.

Cu referire la critica potrivit căreia propunerea financiară a contestatorului trebuia declarată admisibilă, intervenientul susține că nu pot fi considerate erori aritmetice cantitățile greșite prevăzute în propunerea tehnică, sens în care detaliază.

Astfel, subliniază că motivul potrivit căruia propunerea financiară a contestatorului trebuia declarată admisibilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 este nefondat.

Referitor la critica potrivit căreia în caietul de sarcini se regăseau *„greșeli aritmetice*”, intervenientul invocă clarificarea din oficiu nr. 22715/06.09.2023, și arată că, prin acest document, autoritatea contractantă a corectat cantitățile de produse, iar contestatorul ar fi trebuit să țină cont de corecții.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea principiilor proporționalității și cel al eficienței, intervenientul susține că argumentele

contestatorului sunt subiective, neavând corespondență în situația de fapt.

Având în vedere o situație ipotetică, în care se dispune anularea în parte a raportului procedurii, a rezultatului acestuia, o nouă evaluare, ar presupune constatări care conduc tot la respingerea ofertei contestatorului, apreciază intervenientul.

Precizează că, în această situație, respectând susținerile contestatorului, autoritatea contractantă va constata că oferta societății este inacceptabilă (și nu neconformă) în baza art. 134 alin. (6), coroborat cu alin. (7) lit. b, alin. (8), alin. (9) lit. a) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, rezultatul fiind tot respingerea ofertei ... SRL.

Altfel, *„o nouă reevaluare*" va avea tot ca efect tot respingerea acestei oferte, dar de data aceasta *„încadrate în drept mult mai punctual*".

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ... SRL.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovezile de comunicare a acestui document către contestator și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației, dar a subliniat că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În cadrul documentului subliniază că, prin punctul de vedere, organizatoarea procedurii a indicat că respingerea ofertei societății sale a fost cauzată de necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice. Totodată, instituția a indicat îndrumarea ANAP din 14.07.2023.

Consideră că, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare, organizatoarea procedurii a prezentat noi motive, sens în care reiterează argumente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei, prin

e-mail, în data de 09.02.2024, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209880837/1 din data de 19.01.2024, emisă de …, în cuantum de 295.922,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Achiziția cu mobilier și materiale didactice a sălilor de clasă științe (fizică, chimie, biologie, multidisciplinare), cabinetelor școlare, cabinetelor de asistență psihopedagogică, sălilor de sport și atelierelor de practică, aferente obiectivului cu titlul: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din județul ...»”,* cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 23.988.148,05 lei, fără TVA, care a fost divizată în 10 loturi, dintre acestea fiind contestat **lotul 1- „Mobilier săli de clasă”**, ce are o valoare estimată de 14.796.051,20 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”,* având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Termenul de livrare a produselor”* – pondere 30%
- „Durata de garanție acordată produselor” – pondere 30%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție *(transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **25.01.2024**)* înregistrată la CNSC sub nr. ... *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta*,* motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile de la data publicării în SEAP** a contestației*. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **15.01.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00390] Contestatie -Lotul 1-semnat.pdf.p7m”*,

contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru **LotuL 1**, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru lotul respectiv, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, cu referire la **Lotul 1** - ***„Mobilier săli de clasă”***, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii, cu privire la lotul respectiv, rezultat comunicat prin adresa nr. 192/2024-I/04.01.2024 *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, precum și de cele consemnate în raportul procedurii nr. 187/2024-W/04.01.2024 *(vol. 1/1 al dosarului cauzei),* tot cu privire la lotul în discuție, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație, Consiliul reține, în context, că, în cadrul documentului – **Clarificare din oficiu** cu nr. 22715/2023-Z, publicat în SEAP în data de 06.09.2023, sub identificatorul *„[.../00028] Clarificare din oficiu-semnat.pdf.p7m”,* document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

*„**Se modifica cerinţele din caietul de sarcini - LOT 1 astfel:***

*(...)*

*La pagina nr. 70, **CENTRALIZATOR PRODUSE** va avea următorul TOTAL:*

***MOBILIER***

| *Nr. crt* | *Denumire reper* | *U/M* | *Cantitatea* |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| *1.* | *Scaune, două dimensiuni, pe grupe (I-A-L): 26—24—23; 30—29—26* | *Buc.* | *2960* |
| *2.* | *Mese (pentru 4 copii), două dimensiuni, pe grupe (I): 47, 52* | *Buc.* | *765* |
| *3.* | *Dulap pentru jucării/materiale specifice centrelor de activitate (Construcţii, Artă, Ştiinţă, Joc de rol, Bibliotecă)* | *Buc.* | *334* |
| *4.* | *Bibliotecă de înălţime joasă cu rafturi deschise, de preferat oblice* | *Buc.* | *334* |
| *5.* | *Catedră/Masa profesorului şi scaun* | *Buc.* | *586* |
| *6.* | *Pupitre individuale cu scaune, pentru elevi, modulare şi reglabile pe înălţime* | *Buc.* | *14988* |
| *7.* | *Cuiere* | *Buc.* | *1172* |
| *8.* | ***Dulapuri individuale pentru elevi*** | ***Buc.*** | ***14988*** |
| *9.* | ***Dulap pentru depozitarea materialelor didactice*** | ***Buc.*** | ***586*** |
| *10.* | ***Suport pentru prezentare planşe*** | ***Buc.*** | ***586*** |
| *11.* | *Tablă magnetică* | *Buc.* | *192* |

*”.*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice prin care să probeze îndeplinirea cerințelor exprese anterior citate, **<u>așa cum au fost solicitate, pentru Lotul 1,</u>** respectiv o cantitate de **<u>14.988 de bucăți</u>** - **Dulapuri individuale pentru elevi**, o cantitate de **<u>586 de bucăți</u>** - **Dulap pentru depozitarea materialelor didactice** și o cantitate de **<u>586 de bucăți</u>** - **Suport pentru prezentare planşe.**

În acest sens, în evaluarea propunerii tehnice depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 28606/2023-N/03.11.2023** *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, prin care a solicitat următoarele clarificări:

*„In urma verificării informaţiilor din propunerea tehnică depusă de **SC ... SRL,** comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*(...)*

*3. Pentru produsul: **<u>Dulapuri individuale pentru elevi</u>** - **cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse- Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu** - nr. 22715/2023-Z din 06.09.2023.*

*4. Pentru produsul: **<u>Dulap pentru depozitarea materialelor didactice</u>** - **cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse** - **Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu** - nr.22715/2023-Z din 06.09.2023.*

*5. Pentru produsul:* ***Suport pentru prezentare planşe*** *-* ***cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse - Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu*** *- nr.22715/2023-Z din 06.09.2023.*

*Faţă de cele constatate,* ***în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 şi art. 134 alin. (1) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016****, cu modificările şi completările ulterioare,* ***comisia de evaluare vă solicită următoarele****:*

*(…)*

*3.* ***Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta.***

*4.* ***Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta.***

*5.* ***Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta.”.***

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns, datată **07.11.2023** *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, în care a precizat următoarele:

*„Ca urmare a solicitării de clarificări* ***nr. 28606/03.11.2023*** *(…), va transmitem următoarele:*

*(…)*

*3. Pentru produsul:* ***Dulapuri individuale pentru elevi*** *- cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse- Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu- nr.22715/2023-Z din 06.09.2023.*

***Ca urmare a unei erori de tehnoredactare numarul “19.062” de la pagina 8*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 3, coloana a-2-a,* ***se va citi “14.988”.***

***Asa cum puteti observa la pagina 31*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf,* ***ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 14.988 bucati pentru reperul Dulapuri individuale pentru elevi****.*

*4. Pentru produsul:* ***Dulap pentru depozitarea materialelor didactice*** *- cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse- Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu- nr.22715/2023-Z din 06.09.2023.*

***Ca urmare a unei erori de tehnoredactare numarul “725” de la pagina 9*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 1, coloana a-2-a,* ***se va citi “586”****.*

***Asa cum puteti observa la pagina 31*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf,* ***ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 586 bucati pentru reperul Dulap pentru depozitarea materialelor didactice****.*

*5. Pentru produsul:* ***Suport pentru prezentare planșe*** *- cantitatea prezentata in cadrul Anexei la propunerea tehnica nu corespunde cu cantitatea din Centralizatorul de produse – Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu-nr.22715/2023-Z din 06.09.2023.*

***Ca urmare a unei erori de tehnoredactare numarul "725" de la pagina 9*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 2, coloana a-2-a,* ***se va citi "586"****.*

***Asa cum puteti observa la pagina 31*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf,* ***ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 586 bucati pentru reperul Suport pentru prezentare planșe****."*

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat, **autoritatea contractantă a decis**, **în etapa respectivă**, în urma analizei acestui răspuns și a propunerii tehnice în discuție, **să declare admisă** oferta contestatorului ... SRL, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 30283/2023-V/21.11.2023 *(acesta se regăsește în vol. 1/1 al dosarului cauzei, pe suport electronic stick USB, document - 10.Proces verbal -Evaluare propuneri tehnice, raspunsuri la solicitari de clarificari si aplicarea factorilor de evaluare).*

Este evident, în aceste condiții, că **autoritatea contractantă**, prin comisia de evaluare, **a girat**, prin decizia sus menționată, **conformitatea propunerii tehnice** depusă de contestatorului ... SRL cu caietul de sarcini, motivele care au stat la baza deciziei respective fiind expuse detaliat în procesul-verbal **nr. 30283/2023-V/21.11.2023** ***privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și aplicarea factorilor de evaluare****.*

Astfel, în acest sens, comisia de evaluare a concluzionat, la pag. 71 a respectivului proces-verbal, următoarele:

*„****în urma verificării conformităţii propunerii tehnice*** *depuse de ofertant,* ***cu prevederile caietului de sarcini, fisa de date, comisia de evalaure declară oferta depusă de SC ... SRL conformă întrucât nu se încadrează în situaţiile prevăzute în art. 215 alin. (3)*** *din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.* ***în baza art. 137 alin (4), comisia de evaluare declară admisibilă oferta depusă de SC ... SRL.".***

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocate în sprijinul deciziei în speță, chiar de către comisia de evaluare, *„(3)* ***Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată****.".*

Pe cale de consecință, este evident, raportat la această decizie, că nu mai poate justificată invocarea, din acest punct al procedurii, a incidenței prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016,

respectiv *„**O modificare a propunerii tehnice** **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:* ***a)*** *cuantificarea teoretică în valoare monetară* ***a respectivei abateri/omisiuni*** *depășește 1% din prețul total al ofertei;”,*

În condițiile în care, în procesul de evaluare a propunerii tehnice în discuție, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a constatat nicio o neconformitate a respectivei propuneri, care să fi fost generată inclusiv de vreo abatere și/sau omisiune, raportat la cerințele caietului de sarcini, declarând *„**oferta depusă de SC ... SRL conformă întrucât nu se încadrează în situaţiile prevăzute în art. 215 alin. (3)** din Legea nr. 98/2016”.*

Astfel, în vederea constatării conformității propunerii tehnice, pe care a depus-o pentru Lotul 1, contestatorul a clarificat, prin această propunere, că și-a asumat **cantitatea de 14.988 bucăți** pentru reperul **Dulapuri individuale pentru elevi**, **cantitatea de 586 bucăți** pentru reperul **Dulap pentru depozitarea materialelor didactice** și **cantitatea de 586 bucăți** pentru reperul **Suport pentru prezentare planșe**, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă. În acest sens, Consiliul reține că ... SRL a corectat cantitățile de produse de rigoare, în cadrul propunerii tehnice depuse pentru Lotul 1, ceea ce, în mod evident, poate fi considerat un viciu de formă, care a constat în erori de cantități a căror corectare a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul aceleiași propuneri, astfel cum a fost demonstrat anterior, fapt acceptat de către autoritatea contractantă, conform procesului-verbal **nr. 30283/2023-V/21.11.2023** sus citat.

Trecând în etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse pentru Lotul 1, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis, către contestatorul ... SRL, adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023** *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, prin care a solicitat următoarele clarificări:

*„ în urma verificării informaţiilor din propunerea financiara depusă de SC ... SRL, inclusiv verificarea conformităţii acesteia cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

*1. Pentru produsul: **Dulapuri individuale pentru elevi** - categoria Mobilier - ofertantul SC ... SRL **a prezentat in cadrul Anexei la propunerea financiara cantitatea de 19062 bucati**.*

*In cadrul **Centralizatorului de produse - Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu - nr.22715/2023-Z** din 06.09.2023 pentru produsul: **Dulapuri individuale pentru elevi** **cantitatea solicitata este de 14988 bucati.***

*2. Pentru produsul: **Dulap pentru depozitarea materialelor didactice** - categoria Mobilier - ofertantul SC ... SRL **a prezentat in cadrul Anexei la propunerea financiara cantitatea de 725 bucati**.*

*In cadrul **Centralizatorului de produse - Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu - nr.22715/2023-Z** din 06.09.2023 pentru produsul: **Dulap pentru depozitarea materialelor didactice** **cantitatea solicitata este de 586 bucati**.*

*3. Pentru produsul: **Suport pentru prezentare planşe** - categoria Mobilier - ofertantul SC ... SRL **a prezentat in cadrul Anexei la propunerea financiara cantitatea de 725 bucati**.*

*In cadrul **Centralizatorului de produse - Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu - nr.22715/2023-Z** din 06.09.2023 pentru produsul: **Suport pentru prezentare planşe** **cantitatea solicitata este de 586 bucati.***

*Faţă de cele constatate, **în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 şi art. 134 alin. (1) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016**, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele:*

*1. **Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta**.*

*2. **Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta**.*

*3. **Va rugam sa clarificaţi aceasta neconcordanta**.".*

La aceste solicitări de clarificări, anterior citate, contestatorul ... SRL a transmis autorității contractante o adresă de răspuns, datată **04.12.2023** *(vol. 1/1 al dosarului cauzei)*, în care a precizat următoarele:

*„ Ca urmare a solicitării de clarificări **nr. 31099/28.11.2023**, (...) va transmitem următoarele:*

*Referitor la neconcordantele sesizate de comisie la punctele 1), 2) si 3), **aceasta reprezinta o eroare materiala pe care am corectat-o**, corectare **susţinută de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente în alte documente prezentate** catre noi.*

***Va transmitem atasat Oferta noastra financiara in care am indreptat eroarea materiala sesizata** de catre comisie.".*

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în etapa respectivă, în urma analizei acestui răspuns, însoțit de anexele de rigoare, și a propunerii financiare în discuție, să respingă oferta contestatorului ... SRL ca fiind neconformă, raportat, în mod paradoxal, la prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„**O modificare a propunerii tehnice** **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații: **a)** cuantificarea teoretică în valoare*

*monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;".*

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului ... SRL *(inclusiv documentele atașate)*, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că, atât prin răspunsul sus citat cât și prin documentele atașate acestuia, respectivul contestator a răspuns în mod corect la solicitarea de clarificări în discuție, având în vedere atât modul de formulare al acestei solicitări, cât și contextul dat, precizat mai sus, în care, anterior, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă oferta ... SRL depusă pentru Lotul 1, raportat la propunerea tehnică din cadrul acesteia.

Conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare are**, în ansamblu, **următoarele atribuții**: (...) h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți**, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;".*

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare **are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(...)*

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1)** către candidat/ofertant **trebuie să fie clară** și **să definească în mod explicit** și **suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

Astfel, în contextul în care, anterior, comisia de evaluare a declarat ca fiind conformă oferta ... SRL depusă pentru Lotul 1, raportat la propunerea tehnică din cadrul acesteia, în urma corectării viciului de formă în discuție, Consiliul reține că **respectivei comisii**, care a decis admisibilitatea acestei propuneri, în condițiile precizate anterior, **îi**

**revenea**, **în vederea corectării în mod complet a viciului de formă în speță, obligația** să solicite, ulterior, clarificările și completările de rigoare, și în ceea ce privește propunerea financiară din cadrul ofertei sus precizate,

**în condițiile în care, în Anexa la această propunere finaciară** *(mai precis Anexa nr. 1 la Formularul nr. 12 – n.n.)***, se regăseau, alături de sumele aferente, și cantitățile de produse care au fost deja corectate, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice,** astfel cum a fost prezentat în cele de mai sus, **fapt acceptat la acel moment de către comisia de evaluare**.

Or, comisia de evaluare nu a procedat în acest sens, aceasta neverificând în mod real, în sensul prezentat anterior, conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ... SRL, pentru Lotul 1.

Astfel, solicitarea de clarificări transmisă contestatorului ... SRL, prin adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023,** în etapa de evaluare a propunerilor financiare, nu face referire, absolut deloc, la necesitatea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, depuse de acesta pentru Lotul 1, corelare **care se impunea în contextul prezentat anterior**, în sensul corectării acelorași cantități de produse *(și, în mod evident, a sumelor aferente)*, care se regăseau și în Anexa la propunerea financiară în discuție *(mai precis Anexa nr. 1 la Formularul nr. 12 – n.n.)*, după ce au fost corectate în propunerea tehnică în speță.

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului ... SRL, prin adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023**, prin formulare, ignoră cu desăvârșire răspunsul acestui contestator, transmis anterior autorității contractante prin adresa datată **07.11.2023**, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în care a precizat următoarele:

*„3. (...)*

***Ca urmare a unei erori de tehnoredactare numarul "19.062" de la pagina 8*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 3, coloana a-2-a,* ***se va citi "14.988".***

***Asa cum puteti observa la pagina 31*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf,* ***ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 14.988 bucati pentru reperul Dulapuri individuale pentru elevi****.*

*4. (...)*

*Ca urmare a unei erori de tehnoredactare* ***numarul "725" de la pagina 9*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 1, coloana a-2-a,* ***se va citi "586"****.*

***Asa cum puteti observa la pagina 31*** *din Propunere tehnica Lot 1.pdf,* ***ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 586 bucati pentru reperul Dulap pentru depozitarea materialelor didactice****.*

*5. (...)*

*Ca urmare a unei erori de tehnoredactare **numarul "725" de la pagina 9** din Propunere tehnica Lot 1.pdf, rand 2, coloana a-2-a, **se va citi "586"**.*

***Asa cum puteti observa la pagina 31** din Propunere tehnica Lot 1.pdf, **ne-am asumat prevederile din clarificari, inclusive cantitatea de 586 bucati pentru reperul Suport pentru prezentare planșe**.".*

Consiliul nu poate reține punctul de vedere transmis de autoritatea contractante (vol. 1/1 al dosarului cauzei), care se axează pe susțineri prin care aceasta se contrazice singură, vizavi de aspectele solicitate a fi clarificate prin adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023**, și anume: *„Analizând propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare constată următoarele : - **propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică**; - au fost identificate diferenţe de cantităţi între propunerea tehnică şi cea financiară, **fapt ce a condus la solicitarea de clarificari** din partea autoritatii contractante, (...).",*

în condițiile în care solicitările de clarificări în discuție **s-au axat**, după cum lesne se poate observa mai sus, **doar pe neconcordanțe între cantitățile de produse în speță prevăzute în cadrul Anexei** la propunerea financiară, depusă de contestatorul ... SRL pentru Lotul 1, **și cele prevăzute în cadrul Centralizatorului de produse - Lotul 1 aferent Clarificării din oficiu - nr.22715/2023-Z** din 06.09.2023, **neconcordanțe care însă au fost clarificate, în realitate, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice**.

Astfel, prin adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023,** comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului ... SRL, formulate în mod similar cu cele sus citate, transmise anterior, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ca și cum a identificat pentru prima dată, abia în etapa de evaluare a propunerilor financiare, neconcordanțele în discuție, cu privire la cantitățile ofertate la Lotul 1 de acest contestator, pentru tipurile de produse - ***Dulapuri individuale pentru elevi***, ***Dulap pentru depozitarea materialelor didactice*** și ***Suport pentru prezentare planşe,*** fără a solicita, în realitate, în condițiile legii, corectarea, în mod punctual și complet, a viciului de formă în discuție, și în cadrul Anexei la propunerea financiară în speță *(mai precis Anexa nr. 1 la Formularul nr. 12 – n.n.)* depusă de ... SRL, atât în ceea ce privește

cantitățile de produse în cauză cât și, în mod evident, sumele aferente acestor cantități.

Consiliul subliniază că, și în această etapă, de evaluare a propunerilor financiare, subzistau în mod corepunzător prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1**), viciile de formă reprezintă acele erori** sau omisiuni **din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”,*

prevederi pe care comisia de evaluare le-a ignorat în elaborarea solicitărilor de clarificări transmise prin adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023,** așa cum și-a ignorat și cele decise prin procesul-verbal **nr. 30283/2023-V/21.11.2023** ***privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și aplicarea factorilor de evaluare****,* referitor la propunerea tehnică depusă de contestatorului ... SRL pentru Lotul 1.

Mai mult, analizând elementele propunerii financiare transmisă inițial de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, **prin comparație cu** elementele propunerii financiare în care acesta a îndreptat inclusiv erorile care au fost constatate de către comisia de evaluare, încă din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, și pe care a retransmis-o în urma solicitărilor de clarificări din adresa cu **nr. 31099/2023-L/28.11.2023**,

Consiliul constată că **prețurile unitare** care se regăsesc **în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 12** retransmisă**,** prețuri ofertate per cantitățile de produse în cauză *(precizate la pozițiile 9., 10. și 11., categoria – Mobilier, din această Anexă)*, **au rămas nemodificate,** față de cele din Anexa depusă inițial de contestator *(care se regăsesc la aceleași poziții din această Anexă)*, ... SRL corectând în schimb atât cantitățile de produse respective, *„în oglindă”* cu cele corectate deja, în propunerea tehnică *(fapt necesar, ca urmare a constatării unui viciu de formă, astfel cum a fost demonstrat mai sus)*, cât și, drept consecință a corectării respectivelor cantități, sumele totale aferente acestora, fapt care s-a reflectat, în mod logic, odată cu refacerea calculelor necesare, și asupra prețului total ofertat.

Consiliul subliniază că, prin susținerile sale din punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă omite faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, a reglementat expres, în sarcina comisiei de evaluare, modul concret prin care aceasta

stabilește, și solicită ca atare, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, astfel încât, și în acest caz, să li se asigure ofertanților o protecție juridică corespunzătoare, de natură să le permită acestora să își apere drepturile în deplină cunoștință de cauză, în așa fel încât să nu fie puși în situația transmiterii unor răspunsuri de natură să conducă, în mod artificial, la respingerea ofertelor depuse, tocmai datorită unor solicitări de clarificări cu formulări generale, echivoce.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- **de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice**, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- **de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor**, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016,

Consiliul constată că solicitarea de clarificări în discuție nu respectă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, iar, pe cale de consecință, verificarea răspunsului contestatorului ... SRL, transmis ca urmare a acestei solicitări de clarificări, coroborat cu oferta depusă de acesta, respectiv cu propunerea financiară, nu s-a putut face cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea acestei oferte cât și de un formalism excesiv, atunci când a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, această decizie fiind rezultatul interpretării eronate de către respectiva comisie a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot

obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, **la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației**. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere**, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| … | … | … |

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini