

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.11.2025

I. Prin contestația nr. 291/30.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 68518/01.10.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii 14/BV25/INT/1110/24.09.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01/25IE/19216/24.09.2025, acte emise de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru 2 ani – Servicii de pază cu personal calificat ... și Spații de servicii ... – ...”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.10.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14/BV25/INT/1110/24.09.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DRDPBV/BV01/25/IE/19216/24.09.2025, toate actele subsecvente și procesele-verbale, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv ..., având subcontractant și terț susținător pe ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice;

- continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 68646/02.10.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14/BV25/INT/1110/24.09.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_25/IE/19217/24.09.2025, acte emise de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat

- reevaluarea ofertei ..., clasată pe locul 1, având în vedere că această ofertă a fost, în mod nelegal declarată admisibilă, deoarece

conține un nivel scăzut al cheltuielilor indirecte și o cotă de profit derizorie, care fac imposibilă executarea contractului în condiții de legalitate;

- reevaluarea ofertei ..., clasată pe locul 1, având în vedere că această ofertă a fost, în mod nelegal, declarată admisibilă, deoarece conține un nivel scăzut al cheltuielilor indirecte și o cotă de profit derizorie, care fac imposibilă executarea contractului în condiții de legalitate.

Prin cererea de intervenție nr. 298/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70535/09.10.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului:

- respingerea, ca tardive a criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...;

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației nr. BV01/25/19808/02.10.2025/nr. 14/BV25INT-1147/02.10.2025 formulată de ... cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depusă de

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00278] Contestație ..._signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 01.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.10.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 8 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte

mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.978,86 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68737/02.10.2025, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69454/06.10.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211725382/1 din 02.10.2025, în valoare de 30.979,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Jiu.

Prin adresa nr. 35/1987/06.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69631/06.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

În ce privește critica contestatoarei privind valoarea sporului de noapte din cadrul ofertei prezentate de ..., autoritatea contractantă precizează că această critică este neîntemeiată conform celor ce urmează:

... prin ... precizează că ofertantul ... a depus, în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Formularul nr.10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.402.826,40 fără TVA;
- Centralizator valoric;
- Calcul tarif orar (26,69 lei);
- Anexele A și B la Formularul nr. 10.

În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de ..., comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ce privește justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, precum și justificarea faptului că nu a menționat nicio sumă la rubrica „Spor de handicap” în Calculul tarifului orar, transmițându-i în acest sens adresa nr. DRDPBV/BV01_25IE/3144/14.02.2025, acordându-i termen de răspuns, online, în SEAP, pentru data de 17.02.2025.

Ofertantul ... a încărcat, în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, răspunsul FN/17.02.2025, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/IE/3144/14.02.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis calculul tarifului orar, justificarea modului de calcul/bazei legale, precum și certificate de

încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane angajate, extrase din REVISAL și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Comisia de evaluare s-a întrunit în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ... și a constatat că atât ofertele societăților contestatoare, cât și ofertele declarate admisibile în cadrul raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, urmează să expire curând, și drept urmare a hotărât să le solicite acestora prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Având în vedere prelungirea valabilității ofertelor celor trei contestatori, în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia în data de 17.02.2025.

Astfel, contrar afirmațiilor formulate cu rea-credință de către contestatoare, potrivit cărora, în mod formal, comisia de evaluare ar fi pus în aplicare, în mod formal, Decizia CNSC menționată mai sus și că „s-ar fi mulțumit să primească un răspuns” din partea ofertantului declarat câștigător „fără a efectua minimă verificare” cu privire la respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale agenților de pază ce urmează să presteze activitate în cadru viitorului acord-cadru și contractelor subsecvente, comisia de evaluare a reanalizat și a verificat atât propunerea financiară depusă de către ofertantul ..., cât și răspunsul acestuia FN/17.02.2025 și a constatat următoarele:

În cadrul răspunsului FN/17.02.2025, ofertantul ... a transmis calculul tarifului orar, cu valoarea de 26,69 lei, însoțit de detalierea modului de calcul, precum și de Certificate de încadrare în grad de handicap și Extrase REGES pentru ..., ..., ... De asemenea, ofertantul a transmis Declarația 100 - luna decembrie 2024, precum și recipisa de consemnare.

În urma reanalizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat necesară o solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/15603/30.07.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului ... după cum urmează:

„Având în vedere prevederile Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de către Dvs., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025.

În baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți un extras din Contractul Colectiv de Muncă aferent anului 2024, precum și un extras din Contractul Individual de Muncă al agenților de pază propuși să efectueze serviciul aferent prezentei proceduri de achiziție, din care să reiasă că sporul de weekend acordat acestor salariați este de 1 leu/lună/salariat (astfel cum rezultă din modul Dvs. de calcul al acestui spor), având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicat.

Răspunsul la solicitările de clarificări va fi postat online pe SEAP la secțiunea Solicitări de Clarificări/întrebări/Comunicări semnat cu semnătură electronică extinsă de persoana împuternicită conform Formularului «împuternicire».

Termen de răspuns online în SEAP: 01.08.2025".

Ofertantul ... a transmis răspunsul FN/01.08.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV__01 /IE/15603/30.07.2025, și anume în data de 01.08.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Extras din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2022-2024;
- Contracte individuale de muncă pentru următorii agenți de securitate: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

În urma analizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. DRDPBV/BVO 1_25/IE/16406/11.08.2025 i-a solicitat clarificări ofertantului ... după cum urmează:

„În urma analizării și verificării răspunsului Dvs. FN/01.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/15603/30.07.2025, comisia de evaluare, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicită să transmiteți următoarele documente:

1. dovada înregistrării la ITM a Contractului Colectiv de Muncă pe anii 2022-2024.

2. Declarația 100 privind creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, aferentă lunii octombrie 2024 (pentru luna anterioară depunerii ofertei)

3. Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei

Răspunsul la solicitările de clarificări va fi postat online pe SEAP la secțiunea Solicitări de Clarificări/întrebări/Comunicări semnat cu semnătură electronică extinsă de persoana împuternicită conform Formularului «împuternicire».

Termen de răspuns online în SEAP: 12.08.2025".

Ofertantul ... a transmis răspunsul FN/13.08.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/IE/16406/11.08.2025, și anume în data de 12.08.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Adresa nr. 7150/RG/18.08.2022 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, care confirmă înregistrarea Contractului Colectiv de Muncă în data de 18.08.2022;

- Declarația 100 privind creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, aferentă lunii octombrie 2024 (pentru luna anterioară depunerii ofertei);

- Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei.

În urma analizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare și a declarat admisibilă oferta depusă de ...

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare a dus la îndeplinire prevederile Deciziei CNSC nr. ..., procedând la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ..., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, precum și următoarele aferente etapei de reevaluare și a constatat, în mod întemeiat, faptul că propunerea financiară prezentată este în concordanță atât cu cerințele documentației de atribuire precum și cu dispozițiile legale în materie, cu respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale agenților de pază.

Prin HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit:

„Art. 1 - Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.”

Drept urmare, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

Conform ofertei prezentate de ofertantul ... - sporul de noapte calculat de acesta este de 0,917 lei/oră.

Astfel, ofertantul ... a hotărât, în ce privește sporul de noapte, ca salariații acestuia să beneficieze de un program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază - potrivit dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Modalitatea de calcul - conform programului de lucru aprobat de structura sa de securitate este următoarea:

1 oră liberă plătită x 365 zile x 22,024 lei/oră = 8.038,76 lei/an/post

8.038,76 lei: 12 luni: 730 ore/post/lună - 0,917 lei/oră.

În ce privește sporul pentru sărbători legale acordat de ofertantul ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta este de 1,025 lei/oră (17 zile/an), iar sporul pentru repausul săptămânal este de 0,006 lei/oră (1 leu/lună/salariat : 168 ore/ag/lună).

Drept urmare, comisia de evaluare a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24,

fundamentarea economică a tarifului orar minim prezentat de ofertantul ..., respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

3. În ce privește critica contestatoarei privind așa-zisa nedepunere de către ofertantul ... a documentelor suport DUAЕ pentru subcontractantul și terțul susținător ..., ... prin ... precizează că această critică este neîntemeiată conform celor ce urmează:

Autoritatea contractantă susține că și această critică este formulată cu rea-credință de către contestatoare, fără a avea un fundament real, având scopul de a tergiversa încheierea acordului-cadru de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, impunându-se sancționarea contestatoarei.

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal final privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertantul clasat pe primul loc, pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 14/BV25/INT/1107/24.09.2025, ofertantul ... a transmis documentele suport DUAЕ, atât pentru ..., cât și pentru subcontractantul și terțul susținător

Astfel, pentru subcontractantul și terțul susținător ..., au fost depuse următoarele documente:

- Certificatul de cazier judiciar pentru ... nr. 45903242/21.07.2025;
- Certificatul de cazier judiciar pentru ... nr. H1297144/18.03.2025;
- Certificatul de cazier judiciar pentru ... nr. 45843135/14.07.2025;
- Certificatul de atestare fiscală nr. 13715156/04.08.2025 - ANAF
- Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP București;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 438249/06.08.2025 - Serviciul Public Finanțe - Sector 3 București;
- Declarația pe proprie răspundere FN/29.08.2025 cu privire la faptul că societatea ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor la Bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator emis de O.N.R.C.
- Certificatul de cazier fiscal nr. 159004001/29.08.2025, din care reiese că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, comisia de evaluare constatând că este îndeplinită cerința autorității contractante;
- Certificatul constatator nr. 3120577/04.09.2025 pentru ...;
- Contractul de servicii subsecvent nr. 313/20.06.2023, încheiat între Județul Tulcea - Consiliul Județean Tulcea și ..., însoțit de facturile aferente;
- Documentul constatator nr. 31584/18.09.2024 emis de Consiliul Județean Tulcea, care confirmă îndeplinirea, în mod corespunzător, a Contractului subsecvent nr. 313/20.06.2023;
- Certificatul nr. 09/RSC01463/0001/RO - SR EN ISO 9001:2015, având data expirării: 15.06.2026;

- Acordul de subcontractare nr. 538/22.11.2024, cu menționarea procentului de 50% din valoarea totală a serviciilor oferate;

- Formularul DUAЕ depus de ... și revizuit în ceea ce privește proporția de subcontractare, inclusiv alte documente care se regăsesc menționate în cuprinsul procesului-verbal.

În urma verificării documentelor - suport depuse de ..., în susținerea informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ce privește subcontractantul și terțul susținător ..., ... prin ... precizează că ofertantul ... a transmis Formularul nr. 2 - Angajamentul ferm privind îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului ... din care reiese susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiența similară, din care rezultă modul efectiv pentru care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, indicând resursele umane, tehnice, materiale etc, pe care terțul le va mobiliza pentru îndeplinirea acordului contractual ce face obiectul prezentei proceduri, din documentele prezentate rezultând că terțul deține toate resursele invocate ca element de susținere.

Autoritatea contractantă subliniază că a reevaluat oferta depusă de ..., în mod legal, contrar afirmațiilor eronate ale contestatoarei, și nu a încălcat principiul tratamentului egal, toți ofertanții participanți la procedura de achiziție beneficiind de același tratament din partea autorității contractante, care a respectat, cu strictețe, toate principiile achiziției prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, verificând dacă ofertanții, în cadrul ofertei prezentate, au respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Așadar, față de toate cele prezentate, ... prin ... consideră că a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele, drept pentru care solicită respingerea tuturor criticilor și petitelor formulate de contestatoare ca netemeinice.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/20163/06.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70582/09.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței înregistrate la CNSC sub nr. 68737/02.10.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.10.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.10.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 310/28.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75844/29.10.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, contestatoarea a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1:

1. ... nu a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile pentru cei 0,18 agenți suplimentari, agenți ce trebuie plătiți cu salariul, sporul pentru sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă, astfel:

- salariul: 22,024 lei/oră;

- spor pentru sărbători legale: 17 zile x 24 ore x 22,024 lei/oră: 8760 ore = 1,02 lei/oră;

- concediul de odihnă: 3700 lei/an: 12 luni: 168 ore = 1,83 lei/oră.

Total: 22,024 + 1,02 + 1,83 = 24,88 lei/oră pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari.

0,18 agenți suplimentari x 24,88 lei/oră (salariul + sporuri) x 168 ore / lună x 24 luni : 737 zile (inclusiv zile CO pt. 0,18 ag x 20 zile x 2 ani) : 24 ore ore/zi = 1,02 lei/oră;

Astfel, sporul de noapte calculat prin acordarea unei ore libere este de 1,02 lei/oră;

Însă, ... a calculat sporul de noapte doar prin acordarea salariului minim și a concediului de odihnă, fără a acorda celor 0,18 agenți suplimentari și sporul pentru zilele de sărbătoare legala, astfel:

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe lună / 168.00 ore pe lună = 22.024 lei pe oră	100%	3700	22,024
Spor ore de noapte	1 oră liberă	154,05	0,917

0,18 agenți suplimentari x 22,024 lei/oră salariul minim x 168 ore/lună x 24 luni : 730 zile : 24 ore ore/zi = 0,917 lei/oră;

Orice cost mai mic decât 1,02 lei/oră pentru sporul de noapte nu include toate costurile menționate mai sus și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește acordarea sporului de noapte.

După cum se poate observa, pentru cei 0,18 agenți suplimentari, ... a inclus în cadrul tarifului ofertat doar salariul minim fără a include și valoarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală..

2. Contestatoarea mai arată că agenții de pază propuși de primul ofertant nu au domiciliul în zona unde urmează a se presta serviciile de pază, iar ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul, cazarea și diurna pentru toți agenții de pază ce urmează a se deplasa de la și la domiciliu până la obiective și retur pentru toată durata acordului-cadru de 36 luni.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, ... a constatat faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a oferat 15 agenți de pază cu domiciliul în județele Galați și Bacău, pe care îi enumeră într-un tabel.

Distanța de la Galați la obiectivele autorității contractante situate în Sfântu Gheorghe depășește 50 km, respectiv este vorba de 245 km pe traseu.

Distanța de la Bacău la obiectivele autorității contractante situate în Sfântu Gheorghe depășește 50 km, respectiv este vorba de 156 km pe traseu.

Pentru a respecta norma de lucru de 168 ore/lună stabilită prin HG nr. 598/2024, un agent de pază poate executa 14 ture/lună de 12 ore (14 ture x 12 ore=168ore/lună).

Or, un traseu dus-întors Galați - Sfântu Gheorghe are un cost de 220,50 lei x 14 trasee/lună = 3087 lei : 168 ore/lună/agent = 18,38 lei/oră.

De asemenea, un traseu dus-întors Bacău - Sfântu Gheorghe are un cost de 140,4 lei x 14 trasee/lună=1965,60 lei : 168 ore/lună/agent =11,70 lei/oră.

Or, în cadrul propunerii financiare, ofertantul clasat pe primul loc a inclus cheltuieli indirecte în valoare de 9,65 lei/lună/agent, valoare care nu include costurile cu transportul de 18,38 lei/oră pentru agenții domiciliați în județul Galați și nici de 11,70 lei/oră pentru agenții domiciliați în județul Bacău.

În opinia sa, tariful oferat de primul participant nu include costurile cu detașarea agenților de pază, în prezent, costul cu diurna fiind de 57,5 lei/zi/agent.

Așadar, prețul oferat de primul participant nu include toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică.

3. Contestatoarea mai arată că terțul ... nu a prezentat documente din care să rezulte modul efectiv, prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente ce trebuia să devină anexe la angajamentul ferm.

... a prezentat un angajament formal privind experiența similară, fără a demonstra modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, relevante în acest sens fiind Deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. ... din 18.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00279] Contestație ..._signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.10.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 13 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.978,86 lei.

Prin adresa nr. 35/1992/07.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69985/07.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., având în vedere că oferta acestuia este clasată pe locul III, și, pe cale de consecință, solicită admiterea acestei excepții și respingerea contestației ca lipsită de interes - conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea solicitării sale, ... prin ... învederează următoarele:

Astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 14/BV25/INT/1110 din data de 24.09.2025, oferta contestatoarei ... este clasată pe locul III, cu un punctaj total de 98,18 de puncte (10 puncte - componenta tehnică și 88,18 puncte - componenta financiară).

Ofertele prezentate de cei doi ofertanți care fac obiectul contestației ..., respectiv cea depusă de ... s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj total de 100,00 puncte și o valoare de 1.402.826,40 lei fără TVA, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 99,97 de puncte (10 puncte - componenta tehnică și 89,97 puncte - componenta financiară).

Prin urmare, interesul ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, criticile vizând atât oferta câștigătoare dar și oferta clasată pe locul II aflate înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

În opinia sa, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul III.

În considerentele Deciziei Civile nr. 6243/2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, instanța a menționat că *interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea*

rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Precizăm că simpla solicitare de anulare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor aflate în clasament în fața ofertei contestatoarei nu este în măsură să justifice interesul petentei din perspectiva Directivei 89/665 și implicit a Legii nr. 101/2016.

Drept urmare, pentru toate motivele de fapt și de drept invocate mai sus, ... prin ... solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca lipsită de interes.

2. În ce privește critica ..., potrivit căreia oferta depusă de ..., ar prevede un cost cu cheltuieli indirecte care fac imposibilă realizarea contractului, oferta conținând și un profit derizoriu, nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă precizează că această critică este neîntemeiată conform celor ce urmează:

... prin ... arată că ofertantul ... a depus, în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Formularul nr.10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.402.826,40 fără TVA;
- Centralizator valoric;
- Calcul tarif orar (26,69 lei);
- Anexele A și B la Formularul nr. 10.

În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de ..., comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ce privește justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, precum și justificarea faptului că nu a menționat nicio sumă la rubrica „Spor de handicap” în Calculul tarifului orar, transmițându-i în acest sens adresa nr. DRDPBV/BV01_25IE/3144/14.02.2025, acordându-i termen de răspuns, online, în SEAP, pentru data de 17.02.2025.

Ofertantul ... a încărcat, în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, răspunsul FN/17.02.2025, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/ IE/3144/14.02.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis calculul tarifului orar, justificarea modului de calcul/bazei legale, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane angajate, extrase din REVISAL și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Comisia de evaluare s-a întrunit în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a constatat că atât ofertele societăților contestatoare, cât și ofertele declarate admisibile în cadrul raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, urmează să expire curând,

și drept urmare a hotărât să le solicite acestora prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Având în vedere prelungirea valabilității ofertelor celor trei contestatori, în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia în data de 17.02.2025.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat și a verificat atât propunerea financiară depusă de către ofertantul ..., cât și răspunsul acestuia FN/17.02.2025, precum și celelalte răspunsuri și a declarat admisibilă oferta depusă de

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare a dus la îndeplinire prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. ..., procedând la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ..., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, precum și următoarele aferente etapei de reevaluare și a constatat, în mod întemeiat, faptul că propunerea financiară prezentată de ... este în concordanță atât cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu dispozițiile legale în materie, cu respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale agenților de pază.

Prin HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit:

„Art. 1 - Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.”

Drept urmare, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

Conform ofertei prezentate de ofertantul ..., acesta a stabilit pentru cheltuieli indirecte (alte sporuri, uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal Tesa, etc.) suma de 0,058 lei/oră, respectiv 9,65 lei.

De asemenea, în ce privește profitul, ofertantul ... a prevăzut în oferta sa un profit de 0,01 lei/oră, respectiv de 1,68 lei.

Contestatoarea a precizat faptul că, potrivit Secțiunii 6 - Cerințe obligatorii de îndeplinit din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte în oferta lor lista mijloacelor proprii de intervenție și să asigure dotările minime prevăzute de lege (baston de cauciuc sau tonfă, pulverizator cu gaze iritante lacrimogene de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizată), însă omite faptul că, potrivit Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare, trebuie să reevalueze doar propunerile financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia

în data de 17.02.2025, nu și propunerile tehnice care cuprind cele menționate în caietul de sarcini.

În acest sens, practica C.N.S.C. este constantă în sensul că atâta timp cât în documentația de atribuire și în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte sau profitului, procentele acestora este lăsat la latitudinea ofertanților care trebuie să le stabilească în funcție de analizele proprii.

Astfel, procentul cheltuielilor indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al ofertantului, altele decât cele care fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui agent economic / ofertant. Modul de calcul al acestui procent se reglementează prin proceduri proprii, interne ale societății/ofertantului, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră critica ... privind procentul mic al cheltuielilor indirecte sau al profitului nefondată, ofertantul ... având opțiunea proprie de a stabili aceste procente.

Cu privire la cheltuielile indirecte, ... prin ... consideră aceste critici ca fiind neîntemeiate, deoarece, toate aceste costuri cu privire la echipamentul obligatoriu, mijloacele de autoapărare, cheltuieli indirecte ce includ și cheltuielile cu TESA și cu asigurarea generală de răspundere civilă a societății, ce derivă din executarea serviciilor de pază, au fost cuprinse de ofertant în propunerea financiară, fiind detaliate în urma solicitării de clarificări.

Potrivit Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

„A. Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț/tarif, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate serviciile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete.”

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ..., prin propunerea financiară depusă, a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând prevederile documentației de atribuire și cadrul legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

... prin ... susține că a procedat corect, analizând justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât, să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una serioasă, reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Oferta depusă de ... este sustenabilă, legal constituită, conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, Legea nr. 98/2016 și că respectă, întrutotul, atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Or, simpla declarație a contestatoarei privind așa-zisul cost cu cheltuielile indirecte care ar face imposibilă realizarea contractului și așa-zisul profit derizoriu, nejustificat de scăzut, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

... prin ... precizează că scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea. În fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, ... prin ... precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) Cod procedură civilă, *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*. or, în cazul de față, contestatoarea nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integram”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației ... avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cod procedură civilă poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Legiuitorul stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Anexa la HG nr. 395/2016, atribuții îndeplinite, în totalitate, de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că legea nu impune ofertanților cote de profit sau intervale de cote de profit. Fiecare societate este liberă să își stabilească profitul pentru o anumită activitate, cotele de profit previzionate putând fi diferite de la o activitate la alta și, mai mult decât atât, în anumite situații economice un operator

poate chiar accepta și contracte cu profit minim (de exemplu în cazul în care urmărește să-și mențină angajații în perioadele fără activitate sau cu activitate redusă ori lipsa totală de activitate ar genera pierderi mai mari).

Profitul unui operator economic este aferent întregii activități care urmează a fi efectuată, iar o solicitare de a justifica nivelul profitului previzionat ar fi nelegală.

Valoarea profitului nu poate fi considerată un preț care să nu fie rezultatul liberei concurențe, ci reprezintă o cotație care este proprie fiecărui ofertant.

Profitul reprezintă câștigul prognozat, în mod liber, conform propriei voințe, de către un anumit operator economic, ca urmare a unei activități și prin urmare profitul nu este un element de preț cu privire la care autoritatea contractantă să poată solicita justificare de preț.

Un alt aspect subliniat de ... prin ... este că propunerea financiară a contestatoarei (cheltuieli indirecte - 0,40 lei/oră, profit - 0,40 lei/oră) se încadrează în aceeași categorie ca cea desemnată câștigătoare, așadar, afirmațiile sale, potrivit cărora o ofertă care conține un profit de 0,01 lei „pune la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului de către ofertantul în cauză”, nu se susțin.

Contestatoarea ar fi trebuit să justifice faptul că diferența dintre valoarea profitului înscris în propria ofertă și cea desemnată câștigătoare, 0,40 lei/oră și respectiv 0,01 lei/oră, este semnificativă și absolut necesară pentru executarea corespunzătoare și în bune condiții a acordului-cadru/contractelor subsecvente ce se vor încheia.

În concluzie, o ofertă care conține o valoare mai mică a profitului nu declanșează automat o obligație a autorității contractante de solicitare de clarificări, deoarece profitul nu reprezintă un element de preț, iar pe de altă parte, contestarea cu bună credință a prețului ofertat de alt participant impune și raportarea la prețul propriei oferte.

Așadar, măsura autorității contractante de a considera oferta depusă de ... ca fiind admisibilă și acceptabilă și, de asemenea, câștigătoare, este una legală și temeinică, motiv pentru care, contestația formulată ... trebuie respinsă.

Ca atare, autoritatea contractantă susține că a analizat temeinic această ofertă, fiind demonstrată legalitatea acesteia prin documentele depuse în cadrul ofertei, astfel încât, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Drept urmare, comisia de evaluare a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a tarifului orar minim prezentat de ofertantul ... respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

3. În ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de ..., ar prevede un cost cu cheltuieli indirecte care fac imposibilă realizarea contractului, oferta conținând și un profit derizoriu, nejustificat de scăzut, ... prin ... precizează că această critică este neîntemeiată, conform celor ce urmează:

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a depus, în cadrul propunerii financiare următoarele: Formularul nr. 10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.403.352,00 fără TVA; Centralizator valoric; Calcul tarif orar (26,70 lei); Anexele A și B la Formularul nr. 10; Declarația 100 (ANAF) privind obligațiile de plată la bugetul de stat; Index de încărcare (recipisă); Situația recapitulativă 01.09.2024-30.09.2024 Salariați

În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de ... comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ce privește justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, transmițându-i în acest sens adresa nr. DRDPBV/BV01_25IE/ 3145/14.02.2025, acordându-i termen de răspuns, online, în SEAP, pentru data de 17.02.2025.

Ofertantul ... a încărcat, în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, răspunsul FN/17.02.2025, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV7BV_01/ÎE/3145/14.02.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis calculul tarifului orar, la care a adăugat o coloană care cuprinde justificarea modului de calcul.

Comisia de evaluare s-a întrunit în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. ... și a constatat că atât ofertele societăților contestatoare, cât și ofertele declarate admisibile în cadrul raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, urmează să expire curând, și drept urmare a hotărât să le solicite acestora prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Având în vedere prelungirea valabilității ofertelor celor trei contestatori, în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. 1751/C6/ 1562, 1563, 1568 din 24.06.2025, comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia în data de 17.02.2025.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat și a verificat atât propunerea financiară depusă de către ofertantul ..., cât și răspunsul acestuia FN/17.02.2025, precum și celelalte răspunsuri și a declarat admisibilă oferta depusă de ...

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare a dus la îndeplinire prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. ..., procedând la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ..., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, precum

și următoarele aferente etapei de reevaluare și a constatat, în mod întemeiat, faptul că propunerea financiară prezentată de ..., este în concordanță atât cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu dispozițiile legale în materie, cu respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale agenților de pază.

Prin HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit:

„Art. 1 - Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/ oră.”

Drept urmare, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

Conform ofertei prezentate de ofertantul ..., acesta a stabilit pentru cheltuieli indirecte (alte sporuri, uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal Tesa, etc.) suma de 0,11 lei/oră, respectiv 18,00 lei.

De asemenea, în ce privește profitul, ofertantul ... a prevăzut în oferta sa un profit de 0,01 lei/oră, respectiv de 2,00 lei.

Contestatoarea a precizat faptul că, potrivit Secțiunii 6 - Cerințe obligatorii de îndeplinit din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte în oferta lor lista mijloacelor proprii de intervenție și să asigure dotările minime prevăzute de lege (baston de cauciuc sau tonfa, pulverizator cu gaze iritante lacrimogene de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizată), însă omite faptul că, potrivit Deciziei CNSC nr. 1751/06/ 1562,1563,1568 din 24.06.2025, comisia de evaluare, trebuie să reevalueze doar propunerile financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia în data de 17.02.2025, nu și propunerile tehnice care cuprind cele menționate în caietul de sarcini.

În acest sens, practica C.N.S.C. este constantă în sensul că atâta timp cât în documentația de atribuire și în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte sau profitului, procentele acestora este lăsat la latitudinea ofertanților care trebuie să le stabilească în funcție de analizele proprii.

Astfel, procentul cheltuielilor indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al ofertantului, altele decât cele care fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui agent economic/ ofertant. Modul de calcul al acestui procent se reglementează prin proceduri proprii, interne ale societății/ofertantului, cheia de

repartiție pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Drept urmare, critica contestatoarei privind procentul mic al cheltuielilor indirecte sau al profitului este nefondată, ofertantul ... având opțiunea proprie de a stabili aceste procente.

Cu privire la cheltuielile indirecte, ... prin ... consideră aceste critici ca fiind neîntemeiate, deoarece, toate aceste costuri cu privire la echipamentul obligatoriu, mijloacele de autoapărare, cheltuieli indirecte ce includ și cheltuielile cu TESA și cu asigurarea generală de răspundere civilă a societății, ce derivă din executarea serviciilor de pază, au fost cuprinse de ofertant în propunerea financiară, fiind detaliate în urma solicitării de clarificări.

Potrivit Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

„A. Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț/tarif, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate serviciile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete.”

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ..., prin propunerea financiară depusă, a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând prevederile documentației de atribuire și cadrul legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

... prin ... opinează că a procedat corect, analizând justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât, să aibă certitudinea că oferta depusă de ... este una serioasă, reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Oferta depusă de ... este sustenabilă, legal constituită, conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, Legea nr. 98/2016 și că respectă, întrutotul, atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Simpla declarație a contestatoarei privind așa-zisul cost cu cheltuielile indirecte care ar face imposibilă realizarea contractului și așa-zisul profit derizoriu, nejustificat de scăzut, în lipsa oricărei probe, nu

este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

... prin ... precizează că scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) Cod procedură civilă, *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*; or, în cazul de față, contestatoarea nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației ... avea obligația pe de-o parte de a indica, în concret, elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, ... prin ... precizează faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei

este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cod procedură civilă poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Legiuitorul stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Anexa la HG nr. 395/2016, atribuții îndeplinite, în totalitate, de comisia de evaluare.

... prin ... subliniază faptul că legea nu impune ofertanților cote de profit sau intervale de cote de profit.

Fiecare societate este liberă să își stabilească profitul pentru o anumită activitate, cotele de profit previzionate putând fi diferite de la o activitate la alta și, mai mult decât atât, în anumite situații economice un operator poate chiar accepta și contracte cu profit minim (de exemplu în cazul în care urmărește să-și mențină angajații în perioadele fără activitate sau cu activitate redusă ori lipsa totală de activitate ar genera pierderi mai mari).

Profitul unui operator economic este aferent întregii activități care urmează a fi efectuată, iar o solicitare de a justifica nivelul profitului previzionat ar fi nelegală.

Valoarea profitului nu poate fi considerată un preț care să nu fie rezultatul liberei concurențe, ci reprezintă o cotație care este proprie fiecărui ofertant.

Profitul reprezintă câștigul prognozat în mod liber, conform propriei voințe, de către un anumit operator economic, ca urmare a unei activități și prin urmare profitul nu este un element de preț cu privire la care autoritatea contractantă să poată solicita justificare de preț.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că propunerea financiară a contestatoarei (cheltuieli indirecte - 0,40 lei/oră, profit - 0,40 lei/oră) se încadrează în aceeași categorie cu cea depusă de ..., așadar, afirmațiile sale potrivit cărora o ofertă care conține un profit de 0,01 lei „pune la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului de către ofertantul în cauză”, nu se susțin.

Or, contestatoarea ar fi trebuit să justifice faptul că diferența dintre valoarea profitului înscris în propria ofertă și cea depusă de ..., 0,40 lei/oră și respectiv 0,01 lei/oră, este semnificativă și absolut necesară pentru executarea corespunzătoare și în bune condiții a acordului-cadru/contractelor subsecvente ce se vor încheia.

În concluzie, o ofertă care conține o valoare mai mică a profitului nu declanșează automat o obligație a autorității contractante de solicitare de clarificări, deoarece profitul nu reprezintă un element de preț, iar pe de altă parte, contestarea cu bună credință a prețului ofertat de alt participant impune și raportarea la prețul propriei oferte.

Așadar, ... prin ... opinează că măsura de a considera oferta depusă de ..., ca fiind admisibilă și acceptabilă, este una legală și temeinică, motiv pentru care, contestația formulată de ... trebuie respinsă.

Ca atare, autoritatea contractantă susține că această ofertă a fost analizată temeinic, fiind demonstrată legalitatea acesteia prin documentele depuse în cadrul ofertei, astfel încât, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Drept urmare, comisia de evaluare a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a tarifului orar minim prezentat de ofertantul ..., respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

... prin ... subliniază faptul că a reevaluat oferta depusă atât de ..., cât și de ..., în mod legal, contrar afirmațiilor eronate ale contestatoarei și nu a încălcat principiul tratamentului egal, toți ofertanții participanți la procedura de achiziție beneficiind de același tratament din partea autorității contractante, care a respectat, cu strictețe toate principiile achiziției prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, verificând dacă ofertanții, în cadrul ofertei prezentate, au respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Așadar, față de toate cele prezentate, ... prin ... consideră că, a reevaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele, drept pentru care solicită respingerea tuturor criticilor și petitelor formulate de contestatoare ca netemeinice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70215/08.10.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211735114/1 din 06.10.2025, în valoare de 30.979,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin cererea de intervenție nr. 298/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 70535/09.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca tardive a criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...;

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației nr. BV01/25/19808/02.10.2025/ nr. 14/BV25INT-1147/02.10.2025 formulată de ... cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depusă de

... solicită respingerea, ca fiind tardive criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, deoarece în litigiul ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1568/2025, ... nu a formulat critici în ceea ce privește oferta depusă de intervenienta, așa cum ... a formulat critici împotriva ofertei prezentată de ..., prin Decizia nr. ..., Consiliul stabilind următoarele aspecte:

„De asemenea, Consiliul va respinge și criticile intervenientei ..., din cuprinsul adresei nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31276/14.05.2025, potrivit căreia societatea ... «nu a justificat cum achită ora suplimentară cerlulilat agent de pază care prestează activitate de pază în momentul în care agentul de noapte beneficiază de liber», întrucât în anexa mai sus menționată se regăsesc informațiile necesare, care însă nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară. Totodată, Consiliul are în vedere că în anexa răspunsului respectiv, societatea contestatoare a prezentat și certificatele de încadrare în grad de handicap, pentru un număr de 4 (patru) persoane”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... cu privire la respingerea ofertei prezentată de societatea în cauză:

„În aceste condiții, Consiliul constată că nici în acest caz procesul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a finalizat în limitele desprinse din interpretarea prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va admite prezenta contestație și va anula raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 8533/25.04.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus invocate.”

Ca atare, ... susține că în acest moment orice critică formulată de ... cu privire la oferta sa este tardivă, întrucât contestatoarea în cauză avea obligația de a formula critici cu privire la oferta prezentată de intervenientă încă de la primul raport al procedurii, având nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, publicat în SEAP la data de 25.04.2025,

însă, contestatoarea a rămas în pasivitate peste 5 luni, situație în care, în acest moment, criticile formulate de aceasta cu privire la oferta depusă de ... sunt tardive.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, neîntemeiate și neprobate a criticilor formulate de contestatoarea ..., având în vedere apărările formulate de

Intervenienta subliniază că, criticile formulate de către contestatoare au la bază anumite presupuneri, fără a arăta în concret care sunt prevederile legale nerespectate de ... în ceea ce privește oferta prezentat în prezenta procedură.

Astfel, în cadrul contestației formulată de ..., se regăsesc următoarele expresii: „(...) face imposibilă acoperirea cheltuielilor indirecte care pot să apară (...)”, „Îndeplinirea acestei cerințe contractuale presupune (...)”, „Cu titlu de exemplu (...)”, „Dacă posturile sunt organizate în 3 ture/zi (...)”, aspect ce denotă faptul că ofertanta contestatoare nu este în măsură să ofere o motivare în fapt și în drept așa cum este stabilit de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile privind cheltuielile indirecte, ... solicită respingerea acestora, având în vedere următoarele aspecte:

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli, care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Alocarea regiei fixe asupra costurilor se face pe baza capacității normale de producție.

Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie.

Cu alte cuvinte procentul de cheltuieli a fost stabilit de ... prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual și propriu fiecărui operator economic, modul de calcul al cheltuielilor indirecte este reglementat prin procedurii proprii, interne ale societății.

Potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, se precizează că în cazul în care autoritatea contractantă

atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea contractantă, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/procentual privind cheltuielile indirecte, de altfel nu există nicio prevedere legală care să stabilească un minim/maxim pentru aceste cheltuieli indirecte / profit. Iar pe de altă parte este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Fiecare ofertant își stabilește costurile necesare pentru executarea unui contract, unii ofertanți stabilind costuri mai mari, alții costuri mai mici, în funcție de relațiile contractuale încheiate cu furnizorii de echipamente de lucru și dotări tehnice, sau de alte aspecte ce țin de politica comercială a firmei. Mai mult, nu există dispoziții legale care să prevadă o limită minimă/maximă a costurilor indirecte.

Prin contestația formulată, ... recunoaște că intervenienta a inclus în cadrul prețului ofertat o valoare a cheltuielilor indirecte de 5.781,60 lei, respectiv 240,90 lei/lună.

Aprecierea contestatoarei că această sumă face imposibilă acoperirea cheltuielilor care pot să apară, pe de-o parte, nu este însoțită de o justificare plauzibilă, iar, pe de altă parte, contestatoarea se referă la anumite cheltuieli care pot să apară, adică la anumite cheltuieli care nu sunt prevăzute la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la critica contestatarei, „(...) ofertantul trebuie să prezinte în oferta sa lista mijloacelor proprii de intervenție și să asigure dotările minime prevăzute de lege (baston de cauciuc sau tonfă, pulverizator cu gaze iritante lacrimogene de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizată) (...)”, ... arată că în cadrul propunerii sale tehnice, fila 9, se regăsește „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, care include toate dotările solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, intervenienta susține că criticile prezentate de contestatoare cu privire la transportul agenților de pază sunt simple aprecieri, contestatoarea neprezentând nicio dovadă în susținerea celor prezentate în cadrul contestației formulate, limitându-se la prezentarea unor elemente financiare proprii folosite la întocmirea propunerii financiare a societății în cauză.

... arată că situația este similară și în ceea ce privește costurile cu telefonie mobilă, contestatoarea pornind calculele de la o valoare de 10 lei/lună/abonament, însă aceste costuri aparțin contestatoarei și nu intervenientei.

Totodată, ... învederează că valorile prezentate de ... în contestație cu privire la cheltuielile indirecte, sunt mai mici decât valoarea

cheltuielilor indirecte oferite de intervenienta în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

... susține că criticile contestatoarei sunt formulate la modul general „(...) în ceea ce privește restul dotărilor materiale (...)”.

Intervenienta opinează că în această situație, Consiliul are obligația de a se pronunța asupra criticilor formulate cu respectarea principiului disponibilității, așa cum rezultă din prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea aduce în discuție un „mod rezonabil” cu privire la acoperirea cheltuielilor indirecte, fără a preciza o normă legală în acest sens sau o cerință a documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă să fi solicitat un anumit mod de detaliere a costurilor indirecte. În acest sens, ... subliniază că ... nu a contestat cerințele documentației de atribuire în termenul legal, acestea fiind obligatorii în această etapă a evaluării ofertelor.

În această situație, intervenienta opinează că aprecierile contestatoarei sunt rezultatul abordării proprii privind modul de întocmire și prezentare a ofertei.

Cu privire la cota de profit oferită de ..., chiar contestatoarea recunoaște în cadrul contestației formulate că „(...) nu există reglementat un nivel minim al profitului către trebuie să prevăzut într-o ofertă (...)”.

Așadar, neexistând o normă legală care să prevadă o cotă minimă de profit, rezultă că toate aprecierile contestatoarei sunt simple supoziții.

Cu privire la cota de profit, contestatoarea recunoaște că ... a inclus un profit de 525,60 lei, deci contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă nu va fi un contract cu titlu gratuit, cum în mod eronat, consideră contestatoarea.

Tot contestatoarea precizează că profitul trebuie să fie unul „rezonabil”, însă aceasta omite să definească termenul „rezonabil” în contextul de față și să precizeze prevederile legale aplicabile în acest sens.

Ca atare, contractul ce urmează a se încheia între autoritatea contractantă și ... este un contract cu titlu oneros și nu unul gratuit.

Intervenienta susține că calculele prezentate de contestatoare cu privire la costurile salariale cu agenții de pază, costurile cu plățile la bugetul de stat, valoarea facturată către autoritatea contractantă sunt aproape identice cu cele oferite de către contestatoare, acestea fiind stabilite prin lege, însă, nimic nu obligă intervenienta să aibă aceleași cote de cheltuieli indirecte și profit ca cele oferite de contestatoare.

Intervenienta menționează că ... este clasată pe locul 3, iar în clasamentul din prezenta procedură mai sunt alți 5 ofertanți situați după contestatoare, diferența de preț dintre ofertanți fiind dată de cota de cheltuieli și profit oferite de fiecare participant.

Contestatoarea prezintă calcule efectuate de aceasta pe baza indicilor raportați în situațiile financiare existente pe site-ul Ministerului

Finanțelor, astfel: „(...) din datele bilanțiere disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă că în anul fiscal 2024 (același an în care a depus oferta la care se referă procedura de atribuire) a avut o cifră de afaceri de 41.579.906 lei și un profit de 1.771.677 lei, rezultând o rată a profitului de 4,26% din cuantumul total al cifrei de afaceri (...)”.

Efectuând aceleași calcule pentru ..., rezultă următoarea situație: „(...) din datele bilanțiere disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă că în anul fiscal 2024 (același an în care a depus oferta la care se referă procedura de atribuire) a avut o cifră de afaceri de 2.792.884 lei și un profit de 579.341 lei, rezultând o rată a profitului de peste 20 % din cuantumul total al cifrei de afaceri (...)”.

Însă, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică ... a inclus o cotă de profit de 1,53 % din valoarea costurilor directe.

Astfel, aplicând modul de calcul de mai sus la oferta prezentată de contestatoare, respectiv, la valoare cheltuielilor de 26,62 lei/oră, se aplică o cotă de profit de 20 %, rezultă un profit de 5,32 lei/oră, mult mai mic față de 0,40 lei/oră ofertat în prezenta procedură de către contestatoarea în cauză.

Contestatoarea aduce în discuție anumite „teste obiective” în ceea ce privește stabilirea cotei de profit, fără a preciza prevederile legale care stabilesc aceste teste obiective.

De asemenea, face referire la valoarea profitului obținut de ... în anul 2024, însă, pe lângă activitatea principală de „Servicii de pază și protecție” intervenienta desfășoară mai multe tipuri de activități așa cum rezultă din Certificatul ONRC.

Astfel, profitului obținut în anul 2024 este rezultat din toate activitățile desfășurate de

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că nu există prevederi legale care să oblige o societate comercială să obțină o anumită cotă de profit din activitatea desfășurată.

... susține că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea cheltuielilor directe și a cotei de profit, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că intervenienta a stabilit cheltuielile indirecte și profitul ca procent, dar analizând informațiile din decizia emisa de Consiliu, se poate observa că ... a stabilit cheltuielile indirecte și profitul fără a fi oferită o justificare cu privire la modul de calcul și cu privire la sustenabilitatea acestor valori.

Cu alte cuvinte, ... consideră că oferta depusă de ... ar trebui evaluată, în alt mod decât oferta prezentată de contestatoare, aspect interzis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care obligă autoritatea contractantă să evalueze ofertele, în mod unitar, respectând,

în mod obligatoriu, principiul tratamentului egal și al nediscriminării stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fiecare ofertant are libertatea de a-și structura cheltuielile, inclusiv cota de profit, în funcție de propria strategie economico-financiară, planul de afaceri sau alte contracte în derulare.

Stabilirea cotei de profit este o decizie a operatorului economic, nu a autorității contractante.

Față de aspectele prezentate mai sus, ... solicită respingerea ca tardivă, nefondată/neîntemeiată a contestației formulată de ... cu privire la oferta depusă de intervenienta în prezenta procedură.

Prin adresa nr. ... din 18.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru 2 ani – Servicii de pază cu personal calificat ... și Spații de servicii ... – ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../23.10.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.548.943,2 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 90%; componenta tehnică – 10%”.

Conform procesului – verbal nr. 1167/03.12.2024, pag. 1 – 17, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: ...; ..., ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ASOCIEREA;;...;...; ...;

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 37/BV25/ INT/482/25.04.2025, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce ofertele aparținând societăților ..., ... și ... au fost respinse ca neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă după cum urmează: ... – adresa nr. 8537/25.04.2025; ... – nr. 8538/25.04.2025; ... – nr. 8538/2025. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, respectivii ofertanți au formulat contestațiile nr. 139/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28287/ 05.05.2025 (dosar nr. ...), nr. 189/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 28288/05.05.2025 (dosar nr. ...) și cea înregistrată la C.N.S.C sub nr. 28327/05.05.2025 (dosar nr. ..).

Consiliul a soluționat contestațiile mai sus menționate prin decizia nr. ...

Prin raportul procedurii nr. 14/BV25/INT/1110/24.09.2025, oferta ... s-a clasat pe locul II, iar oferta ... pe locul III, ofertantul declarat câștigător fiind cea depusă de

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211725382/1 din 02.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...; ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211735114/1 din 06.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Contestația, obiect al dosarului nr. ..., formulată de către societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., cu subcontractant În opinia sa, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu se susține. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi evaluat superficial oferta societății ..., invocând, în acest sens, art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestația, obiect al dosarului nr. ..., formulată de către societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, vizează modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către societatea ..., clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare, și de către societatea ... clasată pe locul al doilea.

În soluționarea ambelor contestații, Consiliul va avea în vedere Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31276/14.05.2025, înaintată de către societatea ..., față de contestația formulată de către ... (dosar nr. 1562/2025).

Admite contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ...), societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și anulează raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerilor financiare aferente acestor societăți, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 8537/25.04.2025, nr. 8538/ 25.04.2025 și nr. 8533/25.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, de fiecare contestatoare, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., față de contestația formulată de către ... (dosar nr. 1562/2025)”,

respectiv dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

Astfel, ulterior acestei decizii a Consiliului, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele celor trei contestatoare și a emis raportul procedurii nr. 14/BV25/INT/1110/ 24.09.2025, prin care a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, astfel:

- locul 1- ...,
- locul 2 - ...,
- locul 3- ..., (...).

Din analiza celor două contestații, Consiliul reține că nemulțumirea autoarelor lor este comună, referindu-se la faptul că ofertanta locul 1 și cea a locului 2 nu ar justifica tariful orar pe care l-au propus.

Verificând propunerile financiare ale ofertelor clasate pe primele trei locuri, Consiliul constată că au fost menționate următoarele tarife orare:

- ... -26,69 lei/oră;
- ... - 26,70 lei/oră
- ... - 27,24 lei/oră.

Astfel, în ceea ce privește contestația aparținând societății ..., obiect al dosarului nr. 3688/2025, Consiliul reține că observațiile acesteia se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi reanalizat, cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, informațiile cuprinse în răspunsul dat de către societatea ... în data de 17.02.2025 cu privire la propunerea sa financiară. În opinia contestatoarei, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că prețul ofertat „*nu include toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică*”

Față de aceste critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reluat evaluarea propunerii financiare a societății critică, precum și a contestatoarei, conform celor stabilite prin Decizia CNSC nr. ..., stabilind admisibilitatea amândorura.

Potrivit raportului procedurii nr. 14/BV25/INT/1110/ 24.09.2025, punctajul total obținut de către societatea ... este de 100,00 puncte, iar cel al contestatoarei de 99,97 puncte, obținut prin însumarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, pentru care ambii ofertanți au primit punctajul de 10 puncte, departajarea fiind determinată de factorul de evaluare financiar, pentru care societatea ... a primit 90 puncte, iar contestatoare a primit 89,97 puncte.

Întrucât, din punct de vedere financiar, între tariful orar al societății ... și cel al contestatoarei există doar o diferență de 0,01 lei/oră, Consiliul apreciază că toate observațiile contestatoarei potrivit căreia societatea criticată nu ar fi justificat sau nu ar fi inclus în componența tarifului său orar anumite costuri/elemente sunt neîntemeiate.

În justificare aceste concluzii, Consiliul consideră relevante, pe acest aspect, explicațiile detaliate ale autorității contractante din punctul

său de vedere nr. 35/1987/06.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 69631/ 06.10.2025 (document despre care a luat la cunoștință și societatea contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), respectiv:

«În ce privește critica contestatoarei privind valoarea sporului de noapte din cadrul ofertei prezentate de, precizăm că această critică este neîntemeiată conform celor ce urmează:

Precizăm că ofertantul a depus, în cadrul propunerii financiare următoarele:

Formularul nr.10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.402.826,40 fără TVA.

Centralizator valoric

Calcul tarif orar (26,69 lei)

Anexele A și B la Formularul nr. 10.

În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ce privește justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, precum și justificarea faptului că nu a menționat nicio sumă la rubrica „Spor de handicap” în Calculul tarifului orar, transmițându-i în acest sens adresa nr.DRDPBV/BV01_25IE/3144/14.02.2025, acordându-i termen de răspuns, online, în SEAP, pentru data de 17.02.2025.

Ofertantul a încărcat, în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, răspunsul FN/17.02.2025, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/IE/3144/14.02.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis calculul tarifului orar, justificarea modului de calcul/bazei legale, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane angajate, extrase din Revisal și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Comisia de evaluare s-a întrunit în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei C.N.S.C. nr. 1751/C6/1562,1563,1568 din 24.06.2025 și a constatat că atât ofertele societăților contestatoare, cât și ofertele declarate admisibile în cadrul Raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, urmează să expire curând, și drept urmare a hotărât să le solicite acestora prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Având în vedere prelungirea valabilității ofertelor celor trei contestatori, în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ... din 24.06.2025, comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de către societățile contestatoare, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsurile emise de aceștia în data de 17.02.2025.

(...) comisia de evaluare a reanalizat și a verificat atât propunerea financiară depusă de către ofertantul ... cât și răspunsul acestuia FN/17.02.2025 și a constatat următoarele:

În cadrul răspunsului FN/17.02.2025, ofertantul. ... a transmis calculul tarifului orar, cu valoarea de 26,69 lei, însoțit de detalierea modului de calcul, precum și de Certificate de încadrare în grad de handicap și Extrase Reges pentru ..., ..., ... De asemenea, ofertantul a transmis Declarația 100 - luna decembrie 2024, precum și recipisa de consemnare.

În urma reanalizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat necesară o solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/15603/30.07.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

„Având în vedere prevederile Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de către Dvs., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025.

În baza dispozițiilor art.134 alin.(I) din Anexa la H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți un extras din Contractul Colectiv de Muncă aferent anului 2024, precum și un extras din Contractul Individual de Muncă al agenților de pază propuși să efectueze serviciul aferent prezentei proceduri de achiziție, din care să reiasă că sporul de weekend acordat acestor salariați este de 1 leu/lună/ salariat (astfel cum rezultă din modul Dvs. de calcul al acestui spor), având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii republicat

(...)

Ofertantul ... a transmis răspunsul FN/01.08.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01 /IE/15603/30.07.2025, și anume în data de 01.08.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Extras din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2022-2024
- Contracte individuale de muncă pentru următorii agenți de securitate: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

În urma analizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. DRDPBV/ BVO 1_25/IE/16406/11.08.2025 i-a solicitat clarificări ofertantului ... după cum urmează:

„În urma analizării și verificării răspunsului Dus. FN/01.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/15603/30.07.2025, comisia de evaluare, în baza dispozițiilor art.134 alin.(I) din Anexa la H.C. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicită să transmiteți următoarele documente:

1. dovada înregistrării la FTM a Contractului Colectiv de Muncă pe anii 2022-2024.

2. Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, aferentă lunii octombrie 2024 (pentru luna anterioară depunerii ofertei)

3. Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei.

(...)".

Ofertantul a transmis răspunsul FN/13.08.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/IE/16406/11.08.2025, și anume în data de 12.08.2025.

În cadrul acestui răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Adresa nr. 7150/RG/18.08.2022 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, care confirmă înregistrarea Contractului Colectiv de Muncă în data de 18.08.2022

- Declarația 100 privind creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, aferentă lunii octombrie 2024 (pentru luna anterioară depunerii ofertei)

- Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei.

În urma analizării și verificării acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat ca nu sunt necesare clarificări suplimentare și a declarat admisibilă oferta depusă de ...

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare a dus la îndeplinire prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. ..., procedând la reevaluarea propunerii financiare depuse de către ..., prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, precum și următoarele aferente etapei de reevaluare și a constatat, în mod întemeiat, faptul că propunerea financiară prezentată este în concordanță atât cu cerințele documentației de atribuire precum și cu dispozițiile legale în materie, cu respectarea legislației muncii în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale agenților de pază. (...)».

Față de cele expuse, Consiliul că autoritatea contractantă s-a conformat celor dispuse prin Decizia nr. ... respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea nu ar fi verificat în mod corect propunerea financiară a societății

Următoarea critică a societății ... se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o minimă verificare cu privire la terțul susținător și subcontractant, respectiv ..., în ceea ce privește prezentarea documentelor suport DUAE: respectiv:

„- certificatele privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local:

- cazierele judiciare pentru operatorii economici cât și pentru membrii de conducere;

- dovada experienței similare;

- certificate SR EN ISO 9001”.

Față de această critică, din verificarea documentelor prezentate de către oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente, emise de numele societății ..., în calitate de subcontract și terț susținător (începând cu fila 129 din răspunsul societății ...) la solicitarea autorității nr. DRDPBV/BV01_25/IE/17918/04.089.2025):

-Certificatul de atestare fiscală nr. 13715156/04.08.2025 – emis de către ANAF -Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP București, din care rezultă că nu există datorii;

- Certificatul de cazier fiscal nr. 159004001/29.08.2025, potrivit căruia nu există fapte înscrise în cazierul fiscal;

- Certificat de cazier judiciar nr. 45903242/21.07.2025, potrivit căruia societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar;

-Certificatul de cazier judiciar pentru ... nr. H1297144/18.03.2025
- Certificatul de cazier judiciar pentru ... nr. 45843135/14.07.2025;

- Contractul de servicii subsecvent nr. 313/20.06.2023, încheiat între Județul Tulcea - Consiliul Județean Tulcea și ...;

- Certificatul nr. 09/RSC01463/0001/RO - SR EN ISO 9001:2015, având data expirării: 15.06.2026 etc.

De asemenea, există și Acordul de subcontractare nr. 538/22.11.2024, cu menționarea procentului de 50% din valoarea totală a serviciilor oferite.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei pe acest aspect, inclusiv cea pe care și-o menține în cadrul concluziilor scrise nr. 310/28.10.2025, înregistrate la CNSC cu nr. 75844/29.10.2025, cu privire la experiența similară a societății ..., întrucât, potrivit contractului nr. 313/ 20.06.2023, valoarea acestuia este de 4.234.701,60 lei, fără TVA, iar în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3. a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, se solicită:

„Ofertantii vor demonstra ca au prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani servicii comparabile cu cele supuse procedurii de atribuire care fac obiectul contractului, respectiv servicii de paza, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, a caror valoare cumulata este de minimum 774.471,00 lei fara TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte”,

astfel că valoarea contractului de mai sus este acoperitoare față de cea solicitată prin documentația de atribuire.

Luând în considerare cele expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, vizează modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către societatea ..., clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare, și de către societatea ... clasată pe locul al doilea.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,* Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 298/08.10.2025, înregistrată la CNSC cu

nr. 70535/09.10.2025, societatea ...(clasată pe locul al doilea) a formulat o cerere de intervenție prin care solicită:

- „Pe cale de excepție, respingerea ca tardive a criticilor societății ... cu privire la oferta prezentată de subscrisa;

- Pe fond, (...) ca neîntemeiată/nefondată contestația (...).”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, societatea ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul al doilea, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința stabilirii admisibilității ofertei sale, în condițiile în care oferta contestatoarei s-a situat pe locul următor, respectiv trei.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere faptul că intervenienta solicită ca observațiile contestatoarei, în ceea ce privește oferta sa, să fie respinsă ca tardive. În justificarea solicitării sale, intervenientă menționează că „în litigiul ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1568/2025, SC ... nu a formulat critici în ceea ce privește oferta depusă de subscrisa”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această susținere întrucât actul vătămător la care se raportează societatea contestatoare este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_25/IE/24.09.2025, document prin intermediul căruia a cunoscut clasamentul primelor trei oferte, astfel că față de acest act contestația cu privire la criticile asupra ofertei sale se situează în termenul legal de 7 zile, raportat la valoarea de estimare de 1.548.943,2 lei, fără TVA, impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Mai mult, față de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, inițial, potrivit raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, oferta ... a fost respinsă ca neconformă. Prin urmare, societatea ... nu avea niciun folos în a formula critici cu privire la o ofertă care a fost respinsă ca neconformă, fiind evident, chiar mulțumită de această decizie a autorității, întrucât a fost înlăturat un competitor.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația intervenientei potrivit căreia *„în litigiul ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1568/2025, SC ... nu a formulat critici în ceea ce privește oferta depusă de subscrisa, ala cum SC ... a formulat critici împotriva ofertei prezentată de SC ...”,* deoarece, pe de o parte, ... a înaintat o cerere de intervenție nu o contestație, iar pe de altă parte, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus, prin sintagma *„operatorii economici interesați (...) pot formula cerere de intervenție”,* conferă dreptul și nu obligația acesteia de a face un asemenea demers.

Totodată, Consiliul constată că și autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a societății ..., motivat de faptul că, în opinia ei, *„interesul contestatoarei ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, criticile vizând atât oferta câștigătoare dar și oferta clasată pe locul II aflate înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și „chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul III.”*

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă

exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin faptul că societatea ... nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul III, întrucât interesul acesteia apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise în sensul constatării neconformității celor două oferte clasate înaintea sa, iar acestea ar fi înlăturate, oferta sa ar ocupa prima poziție și ar avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații, din lecturarea căreia reiese că autoarea acesteia susține că reevaluarea ofertelor depuse de către societățile ... și ... „nu s-a făcut cu rigoarea prevăzută de lege”.

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoarei asupra propunerii financiare a societății ..., clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, Consiliul, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primei contestații, nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că propunerea financiară a societății ..., 1.402.826,40 lei, fără TVA, reprezintă 90,57% din valoarea de estimare care este 1.548.943,20 lei, fără TVA, iar cea a contestatoarei, de 1.431.734,40 lei, fără TVA, reprezintă 92,43% din valoarea estimată, astfel între acestea există o diferență de doar 1,86%. De asemenea, și între tariful orar al societății ..., de 26,69 lei/oră și cel al contestatoarei, de 27,24 lei/oră, există o diferență foarte mică de 0,55 lei/oră.

Prin urmare, Consiliul apreciază că existența acestor foarte mici diferențe între cele două propuneri financiare (locul 1 și locul 3) nu poate conduce la o nesustenabilitate a tarifului propus de către societatea

De altfel, ca și în cazul precedent, Consiliul ține seama de punctul de vedere nr. 35/1992/07.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 70584/09.10.2025 (document cunoscut și de către contestatoare, potrivit dovezilor existente), în conținutul căruia autoritatea a prezentat explicații detaliate care să justifice sustenabilitatea tuturor componentelor tarifului orar, propus de către societatea ..., inclusiv referitor la cheltuielile indirecte, profit etc.

Față de cele expuse, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și criticile contestatoarei asupra propunerii financiare a societății ..., casată pe locul al doilea.

Și în acest caz, Consiliul constată că diferența procentuală între propunerea financiară a societății ... în valoare de 1.403.352,00 lei, fără TVA, care reprezintă 90,60% din valoarea estimată, și cea a contestatoarei de 1.431.734,40 lei, fără TVA, care reprezintă 92,43% din valoarea estimată, este de doar 1,83%. De asemenea, diferența între tariful orar al societății ... (26,70 lei/oră) și cel al contestatoarei (27,24 lei/oră) este de 0,54 lei/oră.

Relevante sunt și explicațiile detaliate ale autorității contractante, în ceea ce privește modul de evaluare al propunerii financiare a societății ..., din punctul său de vedere nr. nr. 35/1992/07.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 70584/09.10.2025 (document cunoscut și de către contestatoare, potrivit dovezilor existente).

În concluzie, contestația formulată de către societatea ... este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție a societății ..., în ceea ce privește contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. 3866/ 2025) și de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...).

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ...) și de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a societății ..., în ceea ce privește contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini