



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „*Contract de achiziție publică furnizare materiale sanitare și dezinfectanți*”, în ce privește lotul nr. 3 „*Dezinfectanți*”, se solicită, în principal, anularea procedurii lotului nr. 3 și, în subsidiar, modificarea Caietului de sarcini în raport de cererile din contestație, anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de către autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificată, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de ... lei.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... S.R.L., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... S.R.L., critică documentația procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 3 *"Dezinfectanți"*, solicitând, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, modificarea Caietului de sarcini în raport de cererile din contestație, anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de către autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificată.

În susținerea cererii de anulare a procedurii, contestatorul apreciază că erorile săvârșite de autoritatea contractantă și încălcarea gravă a principiilor achizițiilor publice ar impune o masivă operă de reconstrucție a Caietului de sarcini pentru Lotul nr. 3 - operație mult mai greu de îndeplinit decât anularea procedurii și reluarea ei în condiții de legalitate.

Contestatorul a depus la dosar:

- cauțiune în valoare de ... RON, conform Recipisă de consemnare nr. ... din data de 28.03.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria;

- Factură fiscală seria ... nr. ... din data de 25.03.2022 în sumă de ... RON, emisă de către ..., reprezentând *"Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC caiet de sarcini lot 3 achiziția "Contract de achiziție publică furnizare materiale sanitare și dezinfectanți" organizată de ..."*;

- Ordin de Plată nr. .../28.03.2022 emis de BRD având ca beneficiar pe ..., reprezentând CV F.../25.03.2022.

Prin adresa cu nr. 1519/01.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17357/04.04.2022, autoritatea contractantă ... a comunicat măsurile de remediere adoptate constând în anularea procedurii *"Furnizare materiale sanitare și dezinfectanți – LOT 3"*, anunț de participare nr. ..., anexând ca dovadă capturi de imagine din SEAP.

Prin adresa cu nr. 835/05.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17741/05.04.2022, contestatorul ... S.R.L. declară că este de acord cu măsură de remediere dispusă de autoritatea contractantă, stăruind asupra capătului de cerere privind obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere încălcarea prevederilor art. 9 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 (contestația fiind transmisă achizitoarei la data de 28.03.2022 iar măsura de remediere a fost adoptată la data de 01.04.2022).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de

furnizare având ca obiect „Contract de achiziție publică furnizare materiale sanitare și dezinfectanți”, împărțit pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr.

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire pentru Lotul nr. 3 „Dezinfectanți” este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Din verificările preliminare, se constată că ... S.R.L. a sesizat Consiliul cu prezenta contestație având nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, constituind cauțiunea prevăzută de lege, în cuantum de ... lei, conform recipisei de consemnare cu nr. ... din data de 28.03.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria.

Raportat la petitele contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs cererii principale vizând anularea procedurii, comunicând măsura de remediere adoptată constând în anularea Lotului nr. 3, aceasta fiind publicată în SEAP la data de 01.04.2022 la secțiunea „STARE LOT” fiind afișată mențiunea **“ANULATA”** cu următoarele detalii:

“Data anulării: 01.04.2022

Motive anulare: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Există o contestație depusă la caietul de sarcini. Deoarece corectarea caietului de sarcini ar duce la o modificare substantială față de caietul de sarcini inițial, cf art 212 alin (1) lit c din Legea 98/2016 actualizată LOTUL 3 se anulează.”

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, criticile formulate de ... S.R.L. prin contestația nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, care vizează documentația procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 3, au rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect, în dosarul nr. .../2022.

În ceea ce privește cererea ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat Factură fiscală seria ... nr. ... din data de 25.03.2022, în valoare de ... RON, emisă de către ... reprezentând „Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC caiet de sarcini lot 3 achiziția „Contract de achiziție publică furnizare materiale sanitare și dezinfectanți” organizată de ...” și Ordin de Plată nr. .../28.03.2022 emis de BRD, având ca beneficiar pe ..., reprezentând CV F.../25.03.2022.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. nu a prezentat în procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze, imputernicirea avocațială aferentă, aceasta neregăsindu-se precizată nici în Nota de inventar nr. 705/28.03.2022, emisă de Oficiul Poștal 53 și care însoțește contestația.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere și le-a comunicat/publicat în SEAP în data de 01.04.2022, în **a patra zi** de la data transmiterii contestației (28.03.2022), în interiorul termenului prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă **poate** adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult **3 zile** de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, **nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor**. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Potrivit prevederilor legale citate anterior, autoritatea contractantă dispune, în total, de **4 zile** pentru adoptarea și comunicarea măsurilor de remediere.

Așadar, ținând seama de prevederile legale și de faptul că, prin demersul său de anulare a procedurii de atribuire, lotul nr. 3, achizitoarea nu a lezat în vreun fel interesele ofertantului contestator, criticile formulate de ... S.R.L. prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16106/29.03.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, rămânând fără obiect, Consiliul respinge cererea ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere că astfel de cereri sunt nejustificate în condițiile în care, demersul autorității contractante de adoptare a măsurilor de remediere, respectiv anularea lotului nr. 3 al procedurii de atribuire în cauză a fost în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... necreându-i vreun prejudiciu ofertantului contestator ... S.R.L., de natură a conduce la obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Așa cum s-a arătat mai sus, pentru a face aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, trebuie stabilită culpa în procedura administrativ jurisdicțională finalizată prin soluționarea contestației.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge cererea formulată de către ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației nr. 700/28.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, ca nefondată, în dosarul nr. .../2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația cu **nr. 700/28.03.2022**, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16106/29.03.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...