



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 979 / C9 / 966

Data: 20.06.2019

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă decu sediul în privind procedura de licitație deschisă, online, organizată deîn calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție echipamente hardware pentru înlocuirea parțială a echipamentelor ce compun Sistemul Informatic de Emitere, Gestiune, Monitorizare și Control Rovinieta - S.I.E.G.M.C.R.*, cod CPV 48820000-2 *Servere* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care care sunt considerate incompatibile cu desfășurarea procedurii de atribuire în mod legal, învederând în motivare următoarele:

În cadrul caietului de sarcini aferent procedurii sunt solicitate o serie de componente de infrastructură IT astfel:

- 3 șasiuri modulare (specificate în cap. 3.4.1.1) echipate cu module de procesare (specificate în cap. 3.4.1.2-4) și module de interconectare (specificate în cap.3.4.1.5-6);
- 2 switch-uri SAN (specificate în cap. 3.4.1.7);
- 1 echipament de stocare (specificat în cap.3.4.1.8);

- 1 soluție de virtualizare servere (specificată în cap. 3.4.1.10).

După cum se poate vedea, cea mai mare parte a valorii acestui proiect este dată de șasiurile modulare și de echipamentul de stocare, cu o pondere hotărâtoare în costul soluției.

Studiind specificațiile tehnice pentru șasiurile modulare astfel cum au fost ele definite de către autoritatea contractantă, specificații impuse ca minime și obligatorii pentru ofertanți, și analizând oferta de astfel de echipamente de pe piața de IT din prezent, contestatoarea observă următoarele:

- Numărul de producători de șasiuri modulare sau șasiuri de servere blade s-a redus în ultimul timp, odată cu abandonarea acestui tip de servere de către unii producători de renume, cum ar fi Oracle/SUN, Hitachi sau Fujitsu.

Astfel, producători de șasiuri modulare au rămas HPE, Dell, Cisco, SuperMicro și Lenovo, Huawei și ZTE;

- Cerința „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere minim 8 legături uplink de 16Gb FC și legături de 16Gb către toate serverele lamelare instalate în șasiu” (3.4.1.1) care impune conectică FC la nivel de blade/șasiu, coroborată cu cerința „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor” (3.4.1.1), exclude producătorul CISCO, care nu oferă FC pe serverele lamelare și permite maxim 8 lame per șasiu;

- Cerința „Soluția trebuie să permită instalarea în aceeași incintă, simultan, atât a unor servere dual-procesor, a unor servere quad-procesor, cât și a unor module de stocare integrate, într-o înălțime maximă de 10 unități de rack” (3.4.1.1) exclude producătorul Huawei, care nu oferă module de stocare integrate și al cărui șasiu are 12U;

- Cerința „Soluția trebuie să suporte un număr minim de 3 perechi de module de interconectare redundante” (3.4.1.1) exclude producătorul Lenovo, care nu oferă 4 module de interconectare; Lenovo nu poate satisface nici cerințele legate de modulele de stocare sau capacitatea de stocare alocabilă unui singur server „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U”;

- Cerințele „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10LP” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu/10 unități de rack” exclude ZTE, care nu are asemenea capabilități; ZTE nu satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să suporte tehnologii de interconectare a cel puțin 21 de șasiuri și să asigure o consolă unică de administrare, formând astfel un mediu unitar de management” sau „Soluția trebuie să ofere un sistem de alimentare cu tensiune monofazată care să conțină tehnologii de optimizare a consumului de putere certificate cu un nivel Titanium de eficiență energetică (96% eficiență minimă pentru o încărcare de 50%)”;

- Cerința „Soluția trebuie să includă un sistem de management redundant, integrat direct în șasiu” (3.4.1.1) exclude producătorul SuperMicro, la care modulele de management nu sunt integrate în șasiu; de altfel, SuperMicro nu satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să includă minim 6

surse de alimentare care într-o configurație redundantă să asigure o puterea necesară pentru alimentarea unei echipări complete" unde SuperMicro are până la 4 surse pe șasiu. SuperMicro nu are nici blade-uri de storage ca să poată satisface cerințele de tipul „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu /10 unități de rack”;

- Cerința „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor” (3.4.1.1), exclude producătorul Dell, care nu oferă decât până la 8 serverele lamelare per șasiu. Dell nu poate satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu /10 unități de rack”;

- La modul generic, combinarea cerințelor de „interconectare a cel puțin 21 de șasiuri cu consolă unică de administrare”, „sistem de răcire compus din minim 10 ventilatoare”, „rețea dedicată de management la viteza de 10GbE”, „Soluția trebuie să permită instalarea în aceeași incintă, simultan, atât a unor servere dual-procesor, a unor servere quad-procesor, cât și a unor module de stocare integrate, într-o înălțime maximă de 10 unități de rack”, „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor”, „Soluția trebuie să suporte un număr minim de 3 perechi de module de interconectare redundante”, „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere minim 8 legături uplink de 16Gb FC și legături de 16Gb către toate serverele lamelare instalate în șasiu”, „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere legături de tip ISL trunk către alte echipamente SAN/FC externe, cu o lărgime de bandă minimă asigurată de 128Gbps”, „Soluția trebuie să includă minim 6 surse de alimentare care într-o configurație redundantă să asigure o puterea necesară pentru alimentarea unei echipări complete”, exclude orice alt posibil producător în afara lui HPE cu produsul HPE Synergy 12000 Frame, mai ales dacă se adăugă și specificațiile extensive, inutil de ambițioase și suspect de detaliate ale unui posibil sistem de stocare integrat, cerute și ele ca minimale și obligatorii: „Soluția trebuie să permită adăugarea a cel puțin unui modul de stocare integrat în șasiu, care să permită conectarea directă, într-o arhitectură redundantă, la oricare din serverele din șasiu a unei capacități de stocare maxime de cel puțin 600TB în tehnologie SAS 12Gb SSD”, precum și cerința de la nivelul modulelor de procesare „Soluția ofertată trebuie să suporte extensia ulterioară cu plăci grafice interne sau prin intermediul unui modul specializat integrat în șasiu” (cap.3.4.2-4), care se referă la ceva ipotetic și nejustificat de specificul proiectului.

În aceste condiții, contestatoarea concluzionează că specificațiile au fost elaborate, intenționat sau nu, astfel încât rezultatul acestora este excluderea tuturor producătorilor de echipament de calcul în afara lui HPE, cu produsul HPE Synergy Frame, limitând drastic competiția între furnizori în mod cu totul nejustificat.

Mai observă că, datorită modului exagerat de complex și detaliat în care s-au realizat aceste specificații, acestea nu pot fi corectate printr-un set redus de intervenții punctuale care să restabilească un cadru

competitiv la nivelul acestei componente extrem de importante în economia soluției tehnice.

Similar, studiind specificațiile tehnice pentru echipamentul de stocare astfel cum au fost ele definite de către autoritatea contractantă în cap. 3.4.8, specificații impuse ca minime și obligatorii pentru ofertanți, și analizând oferta de astfel de echipamente pe piața de IT de azi, poate "decupa" următorul set de cerințe:

- „Soluția ofertată trebuie să permită montarea într-un rack standard de centru de date de 19" fără a ocupa un spațiu mai mare de 2U" coroborat cu „Storage-ul ofertat va suporta în configurația maximă cel puțin 480 de discuri SSD", sunt eliminate toate echipamentele ale căror controllere depășesc 2U și permit mai mult 480 de discuri SSD ceea ce reduce drastic la fiecare producător în parte numărul echipamentelor care sunt conforme cu restul cerințelor combinate, de exemplu cele de performanță sau chiar elimină alți producători precum NEC, Fujitsu:

- „Sistemul ofertat va include un minim de 192GB memorie cache instalată în configurația ofertată" și „Sistemul va include în echiparea ofertată cel puțin 20 de nuclee de procesor standard care funcționează la o frecvență minimă de 2.4GHz" elimină mai departe o mulțime de competitori, care în 2U nu oferă aceste capacități (Netapp de exemplu);

- „Soluția ofertată trebuie să permită extensia ulterioară la o configurație cu 4 controllere, care pot fi configurate în modul active-full-mesh, astfel încât toate volumele provizionate pe sistemul de stocare vor putea fi accesate pe toate cele 4 controllere" reduce concurența la doar câteva sisteme de stocare, eliminând printre alții pe DelleMC și Hitachi, doi dintre cei mai mari producători de echipamente de stocare;

- Adăugând „Arhitectura sistemului ofertat va include un controller specializat diferit de procesorul din controller, care poate executa într-un mod eficient operațiunile specifice sistemului de stocare, astfel încât să nu existe încărcare pe procesorul sistemului în timpul deduplicării sau al calculațiilor de tip paritate RAID", contestatoarea susține că se poate reduce concurența la un produs, și anume HPE 3PAR 8450, care e singurul care are controller redundant de 2U, se extinde la 4 controllere în full-mesh, are 192GB cache și 20 cores la 2.4GHz și îndeplinește cerința prin 3PAR Service Processor;

- „Soluția ofertată trebuie să asigure un portal de monitorizare și suport de tip Software as a Service care colectează și analizează, pe baza de senzori, date despre fiecare sistem în parte. În acest fel se creează o bază de date de informații de suport (performanță, fiabilitate, defecte, compatibilitate etc) care se utilizează pentru efectuarea unei analize predictive. Portalul trebuie să ofere informații în timp real și istorice despre sistem precum: situația la zi, real time, trend istoric și forecast de utilizare, rezumat privind starea sistemului și performanța" care și ea individuează unic 3PAR 8450 în clasa aceasta de echipamente când este coroborată cu toate celelalte cerințe de capacitate, performanță și funcționalitate.

Astfel, petenta afirmă că revizuirea specificațiilor aferente nu mai este posibilă, de aceea, considerând și ponderea acestor echipamente în cadrul soluției, solicită anularea procedurii de atribuire, grevate de deficiențe majore legate de limitarea concurenței, și reluarea acesteia cu specificații la obiect, drastic simplificate, care să asigure o concurență reală între producători.

Prin adresa nr. 8601/03.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20615/03.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă....., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

Contestatoarea insistă asupra faptului că documentația de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini nu respectă prevederile legale, deși documentația de atribuire aferentă a fost aprobată în conformitate cu art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obținând și avizul CTE emis de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, aviz nr. 224 CTE/25.04.2019.

Având în vedere obiectul contractului, precum și importanța integrării soluțiilor nou achiziționate cu echipamentele deținute, autoritatea contractantă arată că dorește achiziționarea unor produse de ultima generație care să asigure funcționarea, în condiții cât mai optime, a sistemului.

Definirea specificațiilor tehnice care să răspundă nevoilor autorității contractante nu este interzisă de legislația națională în domeniu, după cum rezultă și din prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, criteriile de calificare, precum și specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost elaborate luându-se în considerare următoarele aspecte:

- valoarea estimată pentru atribuirea contractului de furnizare;
- obiectul contractului care reflectă nevoia de a se achiziționa o soluție care trebuie integrată cu sistemele existente;
- specificul activității autorității contractante;
- soluția critică ce va fi găzduită de echipamentele noi achiziționate, care trebuie să asigure o disponibilitate de 24h/7, precum și integrarea cu sistemele existente.

Astfel, având în vedere faptul că societatea contestatoare a formulat contestație prin care a solicitat doar anularea procedurii fără a manifesta o intenție de a transmite vreo solicitare de clarificare anterior, de asemenea, atestă în fapt lipsa intenției de a participa la procedura de licitație organizată, precum și lipsa unui interes personal și direct care să-i servească și să o vizeze direct pe contestatoare, aspect ce contravine prevederilor legale în vigoare, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Presupunând că toate aspectele menționate de către contestatoare referitor la cerințele tehnice ale caietului de sarcini, legate de faptul că acestea nu pot fi „corectate printr-un set redus de intervenții punctuale”, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este invalidată chiar de către analiza contestatoarei prin simplul motiv că pentru oricare dintre variantele menționate exista un set redus de întrebări pe care ar fi putut să-l adreseze autorității în vederea clarificării acestor aspecte.

Totodată, menționează faptul că dorește, printr-o analiză nefondată, exprimată prin fraza „După cum se poate vedea, cea mai mare parte a valorii acestui proiect este dată de șasiurile modulare și de echipamentul de stocare, cu o pondere hotărâtoare în costul soluției”, să

inducă Consiliului, o imagine falsă asupra ponderilor subcomponentelor din cadrul acestui proiect, maximizând nejustificat importanța doar a anumitor elemente ce compun întreaga soluție, în vederea justificării acestui demers, fapt ce contravine art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la mențiunea contestatoarei asupra modului „exagerat de complex și detaliat în care s-au realizat aceste specificații” și extrasele de cerințe pe care le-a menționat, autoritatea contractantă precizează că susținerea este nefondată, în special având în vedere obiectul de activitate și specificul procedurii, precum și nivelul critic al sistemului pentru care această soluție este destinată, după cum rezultă din documentația de atribuire.

Contestatoarea, în cazul în care ar fi dorit să participe la această procedură, se putea folosi de dreptul de a vizita locația în care se vor instala produsele pentru a constata, la fața locului, necesitatea introducerii cerințelor de dimensionare și interconectare a echipamentelor, astfel cum au fost acestea formulate, după cum rezultă din cerința caietului de sarcini „Ofertantul are obligația de efectuare a unui site-survey pentru verificarea dimensiunilor incintei, precum și constrângerile legate de modul de amplasare al rack-urilor și realizarea circuitului de alimentare de la tabloul electric la UPS-uri, prezentate în Caietul de Sarcini prin măsurătorile individuale efectuate de fiecare ofertant”.

În acest sens, alți operatori economici au solicitat efectuarea vizitei în locație, tocmai pentru a se putea edifica vis-a-vis de necesitățile exacte în ceea ce privește implementarea acestui proiect de înlocuire parțială a infrastructurii necesare Sistemului Informatic de Emitere, Gestiune, Monitorizare și Control Rovinieta - S.I.E.G.M.C.R., conform raportului de site – survey pe care îl anexează.

Cerințele formulate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime și obligatorii, dar nu se exclude posibilitatea ofertării unor tehnologii similare sau superioare care să acopere nevoile autorității contractante, precum și disponibilitatea sistemelor pentru care se achiziționează echipamentele.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că se regăsește într-o situație în care orice întârziere în desfășurarea procesului de achiziție poate genera costuri suplimentare prin nevoia de a întreține suplimentar sistemele de calcul care urmau a fi schimbate prin această procedură, riscul de a înregistra pierderi financiare prin nefuncționarea Sistemului Informatic de Emitere, Gestiune, Monitorizare și Control Rovinieta - S.I.E.G.M.C.R., precum și pierderea unor informații cu caracter istoric (baze de date).

Față de cele arătate mai sus, achizitoarea solicită Consiliului să aprecieze că nu justifică un interes direct și legitim în promovarea contestației și, mai mult, această contestație este formulată cu încălcarea prevederilor art. 12 din Noul Cod de Procedura Civilă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

În ceea ce privește aspectele tehnice expuse de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că nu dorește să achiziționeze niște

echipamente (șasiu, server sau storage), ci prezenta achiziție se referă la o soluție unitară, compusă din mai multe componente hardware și software diferite care se integrează cu echipamentele din dotare, dar care împreună să poată îndeplini cerințele și necesitățile definite prin caietul de sarcini.

Referitor la soluția de șasiuri modulare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Față de observația referitoare la faptul că „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere minim 8 legături uplink de 16Gb FC și legături de 16Gb către toate serverele lamelare instalate în șasiu” (3.4.1.1) care impune conectica FC la nivel de blade/șasiu, coroborată cu cerința „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor.” (3.4.1.1), exclude producătorul CISCO, care nu oferă FC pe serverele lamelare și permite maxim 8 lame per șasiu, precizează că:

- Așa cum se poate observa, aceasta face referire la o soluție nu la un șasiu. În mod particular, soluția Cisco permite o echipare de 16 servere dual-procesor sau 8 servere quad-procesor în 12 unități de rack. Rezultă că soluția Cisco permite o echipare de 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor în doar 9 unități de rack. În concluzie, observația nu este validă.

- De asemenea, producătorul Cisco oferă în soluția sa o implementare a protocolului Fibre Channel over Ethernet (FCoE) care poate reprezenta o componentă a soluției, atâta vreme cât performanțele rezultate nu sunt afectate de caracteristicile specifice mediului Ethernet.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția trebuie să permită instalarea în aceeași incintă, simultan, atât a unor servere dual-procesor, a unor servere quad-procesor, cât și a unor module de stocare integrate, într-o înălțime maximă de 10 unități de rack” (3.4.1.1) exclude producătorul Huawei, care nu oferă module de stocare integrate și la earth șasiu are 12U, precizează că:

- La fel ca și răspunsul de mai sus, cerința face referire la o soluție, nu la un șasiu. În mod particular, soluția Huawei permite o echipare de 16 servere dual-procesor sau 8 servere quad-procesor în 12 unități de rack. Rezultă că soluția Huawei permite o echipare de 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor în doar 9 unități de rack. În concluzie, observația nu este validă.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția trebuie să suporte un număr minim de 3 perechi de module de interconectare redundante.” (3.4.1.1) exclude producătorul Lenovo, care nu oferă 4 module de interconectare; Lenovo nu poate satisface nici cerințele legate de modulele de stocare sau capacitatea de stocare alocabilă unui singur server „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U”; precizează că:

- Cele 3 perechi de module de interconectare redundante avute în vedere în cerințele prezente în caietul de sarcini, permit activarea la momentul inițial al protoalelor Fibre Channel și Ethernet prin 2 perechi

de module redundante, iar cea de a 3-a este avută în vedere ca și rezervă pentru o extensie ulterioară. Faptul că producătorul Lenovo implementează în acest moment doar 2 module de interconectare redundante, fără posibilitatea de extensie suplimentară, reprezintă o limitare tehnologică pe care beneficiarul nu și-o dorește.

- Referitor la a doua observație referitoare la posibilitatea de alocarea a unui număr de discuri SFF către un server din șasiul modular, o soluție avută în vedere de beneficiar era exact aceasta a 3-a pereche de module de interconectare redundante pe protocolul SAS, care ar fi permis conectarea la șasiu a unor module de stocare din care să fie provizionate aceste discuri.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu/10 unități de rack” exclud ZTE, care nu are asemenea capacități; ZTE nu satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să suporte tehnologii de interconectare a cel puțin 21 de șasiuri și să asigure o consolă unică de administrare, formând astfel un mediu unitar de management” sau „Soluția trebuie să ofere un sistem de alimentare cu tensiune monofazată care să conțină tehnologii de optimizare a consumului de putere certificate cu un nivel Titanium de eficiență energetică (96% eficiență minimă pentru o încărcare de 50%)”; precizează că:

- Piața de soluții de servere modulare conține o serie de producători precum Dell, Cisco, HPE, Huawei sau Fujitsu ale căror tehnologii de servere lamelare suportă instalarea de module de stocare într-o arhitectură de conectare directă. Numărul de discuri suportate variază de la un producător la altul (de la 12 discuri per modul), însă folosind multiple module de acest tip, cerința poate fi ușor acoperită de către toți producătorii.

- În măsura în care referința la înălțimea maximă 10U reprezintă un factor ce limitează oferta unor producători, un ofertant poate face o propunere tehnică în care să specifice caracteristicile soluției propuse, singura cerință spațială fiind ca întreaga soluție să poată fi instalată în 2 echipamente DC rack de 19" și înălțime 42U fiecare. Cu privire la această solicitare, în vederea unei corecte interpretări, autoritatea contractantă a publicat erata înregistrată sub nr. 8574/03.06.2019 prin care a reiterat constrângerile de spațiu pe care le are în acest moment la sediul său.

- Modul în care un producător alege să implementeze soluția de management reprezintă unul din factorii care oferă reziliență și ergonomie în utilizare. Posibilitatea de a grupa multiple șasii în același domeniu de management reprezintă o caracteristică a pieței de soluții de servere lamelare și este îndeplinită de cel puțin 6 producători (Cisco, Dell, Lenovo, HPE, ZTE, Huawei). Conform site-ului public, soluția ZTE oferă o soluție redundantă de management centralizat a soluției lor de servere lamelare.

- Conform site-ului public, soluția de servere lamelare ZTE oferă o echipare de 6 surse de alimentare cu redundantă de tip N+1 sau N+N în multiple variante de alimentare.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția trebuie să includă un sistem de management redundant, integrat direct în șasiu” (3.4.1.1) exclude producătorul SuperMicro, la care modulele de management nu sunt integrate în șasiu; de altfel, SuperMicro nu satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să includă minim 6 surse de alimentare care într-o configurație redundantă să asigure o putere necesară pentru alimentarea unei echipări complete”, unde SuperMicro are până la 4 surse pe șasiu; SuperMicro nu are nici blade-uri de storage ca să poată satisface cerințele de tipul „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maxima 10U” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu/10 unități de rack”, precizează că:

- Solicitarea de sistem de management redundant este una critică pentru mediul de procesare avut în vedere. Implementarea unei soluții care să fie echipată cu 1 singur modul de management, fără opțiunea de redundantă, aduce în soluție un punct critic de tip single-point-of-failure (SPOF), care nu se încadrează în arhitectura de înaltă disponibilitate avută în vedere de beneficiar.

- Modul de alimentare a soluției de șasiu modular (număr de surse și randamentul asociat sursei de alimentare) poate fi ușor îndeplinit (după cercetările făcute de personalul beneficiarului) de cel puțin 4 producători de soluții. Conform site-ului public, SuperMicro oferă soluții de servere lamelare echipate cu până la 8 surse de alimentare cu randament de tip Titanium.

- Piața de soluții de servere modulare, așa cum se prezintă ea în acest moment, conține o serie de producători precum Dell, Cisco, HPE, Huawei sau Fujitsu ale căror tehnologii de servere lamelare suportă instalarea de module de stocare într-o arhitectură de conectare directă. Numărul de discuri suportate variază de la un producător la altul (de la 12 discuri per modul), însă folosind multiple module de acest tip, cerința poate fi ușor acoperită de către toți producătorii.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor.” (3.4.1.1), exclude producătorul Dell, care nu oferă decât până la 8 serverele lamelare per șasiu; Dell nu poate satisface și multe alte cerințe, cum ar fi „Soluția trebuie să suporte alocarea unui număr minim de 160 de discuri SFF către un server quad-procesor folosind doar resursele integrate într-un șasiu de înălțime maximă 10U” și „Soluția trebuie să suporte într-o configurație maximală, o densitate a mediilor de stocare de minim 200 discuri SFF per șasiu/10 unități de rack”; autoritatea contractantă precizează că:

- Conform site-ului public, Dell oferă chiar 2 soluții: una care poate echipa până la 16 servere dual-procesor sau 8 servere quad-procesor într-un șasiu de 10U înălțime și o a doua soluție care poate acomoda până la 16 module half-height într-o înălțime de rack de 7U.

- Piața de soluții de servere modulare, așa cum se prezintă ea în acest moment, conține o serie de producători precum Dell, Cisco, HPE, Huawei sau Fujitsu ale căror tehnologii de servere lamelare suportă

instalarea de module de stocare într-o arhitectură de conectare directă. Numărul de discuri suportate variază de la un producător la altul (de la 12 discuri per modul), însă folosind multiple module de acest tip, cerința poate fi ușor acoperită de către toți producătorii.

- Față de observațiile referitoare la faptul că "La modul generic vorbind, combinarea cerințelor de "interconectare a cel puțin 21 de șasiuri cu consolă unică de administrare", „sistem de răcire compus din minim 10 ventilatoare", „rețea dedicată de management la viteza de 10GbE", „Soluția trebuie să permită instalarea în aceeași incintă, simultan, atât a unor servere dual-procesor, a unor servere quad-procesor, cât și a unor module de stocare integrate, într-o înălțime maximă de 10 unități de rack", „Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor" „Soluția trebuie să suporte un număr minim de 3 perechi de module de interconectare redundante", „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere minim 8 legături uplink de 16Gb FC și legături de 16Gb către toate serverele lamelare instalate în șasiu", „Soluția trebuie să suporte module de interconectare rețea SAN care să ofere legături de tip ISL trunk către alte echipamente SAN/FC externe, cu o lărgime de bandă minimă asigurată de 128Gbps", „Soluția trebuie să includă minim 6 surse de alimentare care într-o configurație redundantă să asigure o putere necesară pentru alimentarea unei echipări complete", exclude orice alt posibil producător în afara lui HPE cu produsul HPE Synergy 12000 Frame, mai ales dacă se adaugă și specificațiile extensive, inutil de ambițioase și suspect de detaliate ale unui posibil sistem de stocare integrat, cerute și ele ca minimale și obligatorii: „Soluția trebuie să permită adăugarea a cel puțin unui modul de stocare integrat în șasiu, care să permită conectarea directă, într-o arhitectură redundantă, la oricare din serverele din șasiu a unei capacități de stocare maxime de cel puțin 600TB în tehnologie SAS 12Gb SSD", precum și cerința de la nivelul modulelor de procesare „Soluția ofertată trebuie să suporte extensia ulterioară cu plăci grafice interne sau prin intermediul unui modul specializat integrat în șasiu" (cap.3.4.2-4), care se referă la ceva ipotetic și nejustificat de specificul proiectului, autoritatea contractantă precizează că:

- Tuturor observațiilor menționate în paragraful de mai sus li s-a răspuns deja în lista de observații precedente.
- În mod particular, modul în care un producător alege să implementeze soluția de management reprezintă unul din factorii care oferă reziliență și ergonomie în utilizare. Posibilitatea de a grupa multiple șasii în același domeniu de management reprezintă o caracteristică a pieței de soluții de servere lamelare și este îndeplinită de cel puțin 6 producători.
- Așa cum deja a arătat, există un număr de producători ale căror soluții pot acoperi cerința de densitate a modulelor de procesare per unitate de rack sau a numărului de module de interconectare redundante.
- Soluția de interconectare rețea SAN 16Gb, este una standard la toți producătorii aduși în discuție. Tehnologia implementată de către majoritatea producătorilor este aceeași, tehnologia Brocade (actualmente parte a grupului Broadcom), iar cerința menționată în observație (ISL Trunking) face referire la posibilitate de a implementa o arhitectura redundantă care permite continuarea funcționării sistemului fără a pierde niciun procent din performanța soluției.

- Modul de alimentare a soluției de șasiu modular (număr de surse și randamentul asociat sursei de alimentare) poate fi ușor îndeplinit (după cercetările făcute de personalul beneficiarului) de cel puțin 4 producători de soluții.

- Piața de soluții de servere modulare, așa cum se prezintă ea în acest moment, conține o serie de producători precum Dell, Cisco, HPE, Huawei sau Fujitsu ale căror tehnologii de servere lamelare suportă instalarea de module de stocare într-o arhitectură de conectare directă. Numărul de discuri suportate variază de la un producător la altul (de la 12 discuri per modul), însă folosind multiple module de acest tip, cerința poate fi ușor acoperită de către toți producătorii.

- Nu în ultimul rând, cerința ca soluția să permită echiparea cu plăci grafice interne sau prin intermediul unui modul specializat, permite o scalare în performanța a soluției, în momentul în care beneficiarul va fi nevoit să implementeze funcționalități avansate pentru soluția actuală. Conform informațiilor publice (site-urile producătorilor în special), cel puțin 5 producători de soluții de servere lamelare suportă echiparea cu plăci grafice dintr-unul din modurile specificate în cerința (Cisco, Dell, Lenovo, HPE, Huawei).

Referitor la soluția de stocare SAN 16Gb, autoritatea contractantă arată că:

- Fata de observațiile referitoare la faptul că „Soluția ofertată trebuie să permită montarea într-un rack standard de centru de date de 19" fără a ocupa un spațiu mai mare de 2U" coroborat cu „Storage-ul ofertat va suporta în configurația maximă cel puțin 480 de discuri SSD", sunt eliminate toate echipamentele ale căror controllere depășesc 2U și permit mai mult 480 de discuri SSD", ceea ce reduce drastic la fiecare producător în parte numărul echipamentelor care sunt conforme cu restul cerințelor combinate, de exemplu cele de performanță sau chiar elimină alți producători precum NEC, Fujitsu, precizează că:

- Interpretarea dată cerinței din caietul de sarcini este una greșită. Beneficiarul dorește să achiziționeze o soluție de stocare care să poată scala la o minimă performanță, disponibilitate și capacitate. În particular, formularea „suportă în configurație maximă cel puțin 480 de discuri SSD" permite propunerea oricărei soluții care poate fi echipată cu cel puțin 480 de discuri SSD, impunând în acest mod crearea unei soluții de tip enterprise care poate asigura nivelul de performanță, disponibilitate și capacitate necesare beneficiarului.

- În măsura în care referința la înălțimea maximă 2U reprezintă un factor ce limitează oferta unor producători, un ofertant poate face o propunere tehnică în care să specifice caracteristicile soluției propuse, singura cerință spațială rămânând ca întreaga soluție să poată fi instalată în 2 echipamente DC rack de 19" și înălțime 42U fiecare. Cu privire la această solicitare, în vederea unei corecte interpretări, a publicat erata înregistrată sub nr. 8574/03.06.2019 prin care a reiterat constrângerile de spațiu pe care le are în acest moment la sediul său.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Sistemul ofertat va include un minim de 192GB memorie cache instalată în configurația ofertată" și „Sistemul va

include în echiparea ofertată cel puțin 20 de nuclee de procesor standard care funcționează la o frecvență minimă de 2.4GHz", elimină mai departe o mulțime de competitori, care în 2U nu oferă aceste capacități (Netapp de exemplu), autoritatea contractantă precizează că:

- Interpretarea acestei cerințe trebuie făcut în contextul în care beneficiarul dorește să achiziționeze o soluție de stocare care să poată scala la o minimă performanță, disponibilitate și capacitate. Din cercetarea efectuată de personalul beneficiarului există cel puțin 4 producători de soluții de stocare enterprise care pot acoperi cerința dată.

- În măsura în care referința la înălțimea maximă 2U reprezintă un factor ce limitează oferta producătorului NetApp, un ofertant poate face o propunere tehnică în care să specifice caracteristicile soluției propuse, singura cerință spațială rămânând ca întreaga soluție să poată fi instalată în 2 echipamente DC rack de 19' și înălțime 42U fiecare. Cu privire la această solicitare, în vederea unei corecte interpretări, a publicat erata înregistrată sub nr. 8574/03.06.2019 prin care a reiterat constrângerile de spațiu pe care le are în acest moment la sediul său.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Soluția ofertată trebuie să permită extensia ulterioară la o configurație cu 4 controllere, care pot fi configurate în modul active-full-mesh, astfel încât toate volumele provizionate pe sistemul de stocare vor putea fi accesate pe toate cele 4 controllere" reduce concurența la doar câteva sisteme de stocare, eliminând printre alții pe Dell EMC și Hitachi, doi dintre cei mai mari producători de echipamente de stocare, autoritatea arată că, potrivit site-urilor publice, ambii producători oferă soluții care acoperă cerința de scalabilitate la 4 controllere.

- Față de observațiile referitoare la faptul că „Adăugând „Arhitectura sistemului ofertat va include un controller specializat diferit de procesorul din controller, care poate executa într-un mod eficient operațiunile specifice sistemului de stocare, astfel încât să nu existe încărcare pe procesorul sistemului în timpul deduplicării sau al calculațiilor de tip paritate RAID" se poate reduce concurența la un singur produs, și anume HPE 3PAR 8450, care e singurul care are controller redundant de 2U, se poate extinde la 4 controllere în full-mesh, are 192GB cache și 20 cores la 2.4GHz și îndeplinește cerința prin 3PAR Service Processor", autoritatea precizează că:

- În caietul de sarcini, cerința menționată în acest paragraf este însoțită de următoarea formulare care extinde cerința parte din observație: „În cazul în care producătorul nu are implementat controllerul specializat solicitat mai sus, în vederea atingerii performanței necesare, sistemul ofertat va fi echipat cu cel puțin 24 de nuclee de procesor care funcționează la o frecvență minimă de 2.4GHz, și o capacitate raw suplimentată cu 20% față de cerința dată";

- Ideea indusă în observația trimisă, este una rău intenționată, singurul obiectiv avut în vedere de beneficiar fiind achiziția unei soluții de stocare de tip enterprise, care să poată scala la o minimă performanță, disponibilitate și capacitate. Din cercetarea efectuată de personalul beneficiarului există cel puțin 4 producători de soluții de stocare enterprise care pot acoperi cerința dată într-una din cele 2 variante;

- În măsura în care referința la înălțimea maximă 2U reprezintă un factor ce limitează oferta unui producător, un ofertant poate face o propunere tehnică în care să specifice caracteristicile soluției propuse,

singura cerință spațială rămânând ca întreaga soluție să poată fi instalată în 2 echipamente DC rack de 19' și înălțime 42U fiecare. Cu privire la această solicitare, în vederea unei corecte interpretări, autoritatea contractanta susține că a publicat erata înregistrată sub nr. 8574/03.06.2019, prin care a reiterat constrângerile de spațiu pe care le are în acest moment la sediul său.

- Față de observațiile referitoare la afirmația „Dacă mai există dubii, mai menționăm și cerința „Soluția oferită trebuie să asigure un portal de monitorizare și suport de tip Software as a Service care colectează și analizează, pe bază de senzori, date despre fiecare sistem în parte. În acest fel se creează o bază de date de informații de suport (performanță, fiabilitate, defecte, compatibilitate, etc) care se utilizează pentru efectuarea unei analize predictive. Portalul trebuie să ofere informații în timp real și istorice despre sistem precum: situația la zi, real time, trend istoric și forecast de utilizare, rezumat privind starea sistemului și performanță”, care și ea individualizează unit 3PAR 8450 în clasa aceasta de echipamente când este coroborată cu toate celelalte cerințe de capacitate, performanță și funcționalitate”, autoritatea contractantă precizează că:

- Reiterează ideea deja enunțată în câteva dintre răspunsurile anterioare: beneficiarul, prin prezentul caiet de sarcini, își exprimă obiectivul de a achiziționa o soluție complexă de tip enterprise (cu module de procesare, comunicații și stocare integrate cu componente software), care să poată scala la o minimă performanță, disponibilitate și capacitate. Cerința enunțată în observația de mai sus, este o cerință care se referă la o soluție globală, unitară, capabilă să expună către beneficiar informații despre gradul de disponibilitate, utilizare și informații de tip trend/forecast;

- Este surprinzător cum o companie precum Telekom, care reprezintă un pionier în piața de servicii și soluții de tip cloud în România, are dificultăți în a propune o soluție SaaS găzduită în centrele sale de date, capabilă să colecteze informații dintr-un set de sisteme parte a proiectului beneficiarului și să agreghe un set de rapoarte care să conțină informațiile specificate de beneficiar;

- Ideea indusă în observația de mai sus, este una rău intenționată, întrucât nu are niciun fel de specific relativ la soluția de stocare cerută, ci reprezintă o cerință asociată soluției globale (procesare, comunicații și stocare) prin care beneficiarul dorește un portal unic de colectare de informații și raportare pentru soluția implementată. Arhitectura solicitată de tip SaaS, permite beneficiarului să obțină o independență totală de centrul de date propriu și permite de asemenea utilizarea eficientă a resurselor solicitate pentru scopul principal al proiectului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 20615/03.06.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22472/14.06.2019, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere și punctul de vedere față informații care să ateste cele susținute, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.de contestația depusă de

Prin adresa nr. 22377/966/C9/14.06.2019, Consiliul a solicitat .. transmiterea de documente în sprijinul criticilor formulate.

La această solicitare răspuns prin adresa nr. 115329/18.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22565/18.06.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție echipamente hardware pentru înlocuirea parțială a echipamentelor ce compun Sistemul Informatic de Emitere, Gestiune, Monitorizare și Control Rovinieta* - SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.Din informațiile anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 7.500.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.06.2019, ora 15:00. Prin anunțul de tip erată nr. EN1010301/18.06.2019, data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru 01.07.2019, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva unora dintre specificațiile tehnice impuse, pentru motivele evocate mai sus, SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 150.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205494890/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Lipscani, la data de 03.06.2019.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepțiile lipsei de interes a contestatoarei și de obiect a contestației, invocate de entitatea contractantă, Consiliul constată lipsa de interes a acestora.

Prin faptul că societatea contestatoare a descărcat anunțul de participare din SEAP și a studiat documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini ale cărui specificații tehnice au fost criticate, aceasta și-a dovedit interesul față de procedura de atribuire.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu trebuia ca autoarea contestației să formuleze solicitări de clarificare pentru a-și demonstra interesul față de procedura din speța analizată.

În egală măsură, operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări achizitoarei sau de a formula contestație.

Mai mult, doar pentru că societatea contestatoare nu a solicitat achizitoarei permisiunea de a vizita amplasamentul în cauză, nu înseamnă că aceasta nu are interes în a formula contestație.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare a solicitat anularea procedurii în contextul în care, raportat la numărul mare de specificații tehnice criticate, a considerat că nu mai este posibilă remediarea acestora, astfel încât nu se poate constata lipsa de obiect a contestației.

Vizavi de invocarea de către achizitoare a prevederilor art. 12 Cod proc. civ. se constată că nu este dovedită formularea contestației fără bună-credință.

Trecând la analiza pe fond a contestației, îndreptată împotriva specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor formulate de contestatoare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere criticile aduse, modul de formulare a acestora de către contestatoare, dovezile pe care s-au sprijinit afirmațiile făcute, prevederile documentației de atribuire și cele legale aplicabile, precum și argumentația achizitoarei cu privire la stabilirea specificațiilor în discuție.

Astfel, se constată că o primă critică privește cerința caietului de sarcini de la pagina 19: *Soluția trebuie să suporte modul de interconectare rețea SAN care să ofere minim 8 legături uplink de 16 Gb FC și legături de 16 Gb către toate serverele lamelare instalate în șasiu, respectiv faptul că Soluția trebuie să suporte instalarea a minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad procesor.*

Contestatoarea susține că o astfel de cerință are rolul de a restricționa accesul producătorului CISCO deoarece echipamentele sale nu au legături FC (*Fiber Channnel*) pe serverele lamelare și permit maxim 8 lame pe șasiu.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument în cuprinsul contestației pentru susținerea celor afirmate și cum ar trebui modificate cerințele caietului de sarcini astfel încât să se permită participarea la procedura de atribuire cu ofertarea produselor CISCO.

Astfel, Consiliul constată că afirmația contestatoarei nu este însoțită și de motivarea necesară pentru a se putea identifica motivele pentru care solicitarea în cauză este una de a determina restricționarea participării sale la procedura de atribuire. În lipsa unor dovezi care să confirme imposibilitatea îndeplinirii cerinței în discuție, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249 Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza cerinței în locul contestatoarei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere la contestație (publicat în SEAP), legat de producătorul CISCO, că acesta oferă în soluția sa protocolul FCoE (Fiber Channel over Ethernet). Simpla afirmație a achizitoarei că producătorul CISCO are implementată în soluția sa protocolul FCoE care i-ar permite să participe la procedura de atribuire, condiționată de faptul că participarea e permisă atât timp cât performanțele nu sunt afectate de caracteristicile specifice mediului Ethernet, este lipsită de relevanță. Analizând modul în care a formulat acest punct de vedere, se poate considera că ar putea accepta și utilizarea protocolului FCoE. Ori, dacă consideră că necesitățile sale pot fi acoperite de o soluție care are implementat protocolul FCoE atunci nu poate condiționa ofertarea unei astfel de soluții de caracteristicile mediului

Ethernet, protocolul în sine permițând utilizarea unor viteze de 10Gb sau chiar mai mari în rețelele Ethernet cu păstrarea caracteristicilor FC (Fibre Channel). În același timp, conform documentelor puse la dispoziție de către achizitoare rezultă că soluția CISCO permite viteze de până la 40 Gb utilizând protocolul FCoE, dar, pentru a putea fi oferită o soluție dezvoltată pe baza acestui protocol autoritatea contractantă trebuie să menționeze expres acest lucru, protocolul FCoE neputând fi considerat echivalentul lui FC.

Prin urmare, având în vedere punctul de vedere la contestație al achizitoareii legat de acest aspect, Consiliul consideră că, date fiind caracteristicile diferite ale acelor două protocoale și limitările specifice acestor protocoale, se impune redefinirea cerinței în sensul acceptării protocolului FCoE și a caracteristicilor specifice acestui protocol, menținerea cerinței caietului de sarcini în forma actuală făcând imposibilă ofertarea unei alte soluții decât cea care utilizează protocolul FC.

De asemenea, faptul că producătorul CISCO nu permite decât maxim 8 lame pe șasiu, fără a argumenta de ce această cerință supusă analizei nu permite ofertarea de echipamente aparținând acestui producător, este doar o afirmație, care nu poate fi considerată ca suficientă pentru a demonstra caracterul restrictiv al cerinței respective.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a susținut faptul că în discuție nu este un șasiu, ci o soluție și a furnizat informații legate de faptul că soluțiile producătorului CISCO permit o echipare de 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor. Ori, până la acest moment, nu pot fi identificate informații care să infirme susținerile achizitoareii, iar aceste afirmații ale autorității contractante nu au fost combătute de către contestatoare, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 22377/966/C9/14.06.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea de documente care să ateste cele susținute prin contestație.

Prin răspunsul său la solicitarea Consiliului amintită, înregistrat la CNSC sub nr. 22565/18.06.2019, autoarea contestației a adus argumente în sensul celor reținute de Consiliu doar în ceea ce privește ofertarea unei soluții dezvoltată având la bază protocolul FCoE, dar nu și legat de motivele pentru care numărul de lame de șasiu, despre care a afirmat doar că este limitat la 8 ar putea să împiedice ofertarea unei soluții a acestui producător.

Așa cum a afirmat și achizitoare cerința privește ofertarea unei soluții și nu a unui șasiu care să suporte minim 12 servere dual-procesor sau 6 servere quad-procesor. Prin urmare, conform celor menționate în caietul de sarcini și susținute prin punctul de vedere la contestație obligația ofertanților este ca soluția să suporte instalarea serverelor indicate și nu fiecare șasiu în parte.

În aceste condiții, Consiliul consideră că afirmațiile contestatoarei legate de restricționarea participării sale motivată de faptul că nu poate oferta soluții aparținând producătorului CISCO, au fost demonstrate în parte, motiv pentru care vor fi admise în partea ce privește protocolul utilizat, respectiv acceptarea și a protocolului FCoE și va fi obligată

autoritatea contractantă, pentru a elimina orice presupusă ambiguitate cu privire la modul de formulare a cerințelor, să clarifice faptul că soluția este cea care trebuie să permită instalarea numărului și tipurilor de servere amintite și nu că fiecare șasiu trebuie să permită o astfel de echipare.

În ceea ce privește restricționarea participării cu soluții ale producătorului Huawei, motivat de faptul că nu oferă soluții integrate și șasiul este de 12 U, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul caietului de sarcini este descrisă soluția existentă, precum și limitările de spațiu precizate în cadrul clarificării nr. 8574/03.06.2019, potrivit căreia ... *indiferent de spațiul ocupat în rack de către fiecare echipament în parte respectă restul cerințelor minime pentru echipamentele solicitate și care, în mod cumulativ pentru întreaga soluție ofertată, va putea fi instalată în maxim 2 echipamente de tip Rack (dulap) Data Center de 19" și înălțime 42U fiecare.*

În aceste condiții, raportat la această clarificare, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente din care să rezulte că utilizarea echipamentelor Huawei nu este posibilă. Pe de o parte, limitările gabaritice impuse de autoritatea contractantă trebuie avute în vedere, iar pe de altă parte autoarea contestației trebuia să demonstreze faptul că ofertând echipamente Huawei nu poate respecta cerințele impuse. Nu Consiliul este cel care trebuie să demonstreze că soluțiile dezvoltate de Huawei nu pot fi folosite din cauza lipsei de spațiu, ci contestatoarea, limitările per șasiu fiind înlăturate de către clarificarea amintită, prin stabilirea limitelor de spațiu pentru întreaga soluție.

Cât privește susținerile autorității contractante că sunt suficiente 9 unități de rack pentru a implementa soluția Huawei, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță, având în vedere că, în conformitate cu clarificarea anterior amintită, utilizarea unui șasiu de 12 U este posibilă.

De altfel, prin această clarificare, toate prevederile legate de spațiul pe care trebuie să îl ocupe diferitele componente ale soluției sunt eliminate, singura caracteristică dimensională ce trebuie respectată fiind aceea legată de faptul că soluția trebuie să se încadreze în *maxim 2 echipamente de tip Rack (dulap) Data Center de 19" și înălțime 42U fiecare*. Ori, legat de această clarificare, emisă de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, nu a fost făcută nicio completare de către autoarea contestației, ceea ce determină concluzia că susținerile sale legate de în încadrarea dimensională sunt rămase fără obiect.

Cât privește faptul că producătorul Huawei nu oferă module de stocare integrate, deoarece soluțiile acestui producător nu reprezintă un modul de storage propriu-zis, ci un simplu server, Consiliul consideră că nu este un argument care să ateste nelegalitatea prevederilor caietului de sarcini. Întreaga documentație de atribuire atestă faptul că obiectul achiziției îl reprezintă înlocuirea parțială a unei soluții existente. Prin urmare, necesitatea autorității contractante a fost definită foarte clar din modul de definire al procedurii de atribuire și al obiectului acesteia. Faptul că Huawei nu oferă o astfel de soluție precum cea dorită de achizitoare nu presupune că cerința este nelegală. Nevoia autorității contractante este

cea care primează. Pe de altă parte, contestatoarea s-a rezumat la a arăta care sunt calitățile echipamentelor aparținând producătorului Huawei, dar nu a prezentat nicio soluție sau o modalitate de modificare a caietului de sarcini care să permită ofertarea unei soluții aparținând acestui producător cu îndeplinirea nevoii autorității contractante.

În consecință, argumentele sale legate de faptul că echipamentele Huawei se evidențiază prin capacitatea de calcul și aplicabilitate pentru baze de date și nu pentru servicii de storage propriu-zis nu atestă nelegalitatea a cerinței în cauză.

Din acest motiv, criticile contestatoarei referitoare la acest aspect vor se constată a fi lipsite de temei.

Cât privește soluțiile aparținând producătorului Lenovo, legat de care contestatoarea susține că nu ar putea îndeplini cerința privind suportarea de către soluție a unui număr minim de 3 perechi de module de interconectare, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente de către petentă care să demonstreze caracterul nelegal al cerinței.

Astfel, autoarea contestației s-a rezumat la a afirma că soluția acestui producător suportă doar 2 perechi de module de interconectare, fără însă a demonstra caracterul excesiv al cerinței autorității contractante ori de ce nevoia autorității contractate nu presupune utilizarea a 3 perechi de module de interconectare. Pentru a demonstra caracterul excesiv/nelegal al cerinței, autoarea contestației trebuia să demonstreze de ce soluția existentă și cea obținută în urma derulării contractului supus achiziției prin derularea procedurii de față nu necesită existența numărului de module de interconectare solicitat.

Cât privește numărul minim de discuri SFF, respectiv utilizarea resurselor integrate într-un șasiu de 10U, Consiliul consideră că, prin clarificarea amintită, restricțiile legate de dimensiunile șasiului au fost înlăturate și prin urmare, îndeplinirea cerinței în discuție de către soluțiile dorite a fi oferite trebuie să se raporteze la această clarificare (nr. 8574/03.06.2019). Ori, se constată că nu au fost aduse argumente care să ateste necesitatea modificării cerinței din acest punct de vedere și nici propuneri de modificare a documentației de atribuire care, cel puțin în opinia contestatoarei, să fi permis ofertarea unei soluții aparținând producătorului Lenovo.

De altfel, aceeași este situația și în cazul susținerilor contestatoarei legate de soluțiile producătorului ZTE, despre care afirmă că nu îndeplinește mai multe cerințe. Restricțiile legate de numărul de discuri SFF integrate într-un șasiu au fost înlăturate, condiționarea dimensiunii șasiului fiind eliminată prin clarificare invocată anterior.

Faptul că acest producător prin soluțiile sale nu permite tehnologii de interconectare a cel puțin 21 de șasiuri și nu asigură o consolă unică de administrare nu denotă nelegalitatea cerinței. Raportat la soluția deținută de autoritatea contractantă și obiectul contractului, autoarea contestației trebuia să demonstreze faptul că soluția ZTE poate satisface nevoia achizitoarei și cum anume. Ori niciun moment, autoarea contestației nu a adus în discuție nevoia achizitoarei și modul în care ar putea fi satisfăcută aceasta prin utilizarea soluțiilor oferite de acest

producător. În privința numărului de șasiuri deși acesta apare ca arbitrar stabilit de către achizitoare nu a fost adus niciun argument de către contestatoare pentru a se putea face o analiză mai în detaliu a acestei cerințe.

De altfel, aceeași este situația și în cazul producătorului Super Micro, referitor la care contestatoarea se rezumă la a indica cerințele caietului de sarcini care nu pot fi îndeplinite de soluțiile acestui producător, fără a arata un moment de ce cerințele respective sunt excesive raportat la nevoia achizitoarei.

Cât privește argumentația contestatoarei referitoare la excluderea soluțiilor producătorului Dell, ca prim aspect Consiliul reține că autoarea contestației susține că modelul indicat de autoritatea contractantă nu se mai vinde. Ori, Consiliul nu a putut identifica astfel de informații nici printre documentele transmise de contestatoare nici pe site-ul oficial al acestui producător.

Astfel, dacă inițial autoarea contestației a făcut doar afirmații cu privire la imposibilitatea soluțiilor aparținând producătorului Dell de a îndeplini cerințele caietului de sarcini, ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22565/18.06.2019, nu au fost aduse argumente care să contrazică susținerile achizitoarei, ci indicate alte soluții decât PowerEdge M1000e, care nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, întreaga argumentație a contestatoarei din acest punct de vedere este lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei.

În ceea ce privește modul generic de combinare a cerințelor, invocat de contestatoare, Consiliul constată că este parțial susținut de informațiile depuse la dosar. Aprecierea Consiliului are la bază faptul că nici autoritatea contractantă nu a demonstrat o nevoie efectivă a sa ce trebuie îndeplinită de aceste cerințe, respectiv faptul că specificațiile tehnice nu ar fi proprii doar unui anumit producător și că există mai multe soluții care ar putea asigura nevoia sa obiectivă și nici contestatoarea nu a dovedit în mod temeinic toate cele susținute.

Astfel, referitor la soluțiile producătorului Dell, autoritatea contractantă nu a putut furniza informații concrete despre modul în care soluția producătorului Dell ar putea permite interconectarea a cel puțin 21 de șasiuri. Trimiterea sa din cadrul documentului depus la data de 18.06.2019 atestă faptul că privește altă soluție decât cea invocată în punctul de vedere la contestație că ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv Dell PowerEdge MX7000 și nu M1000e, care atestă că este permis managementul unui set de șasiuri grupate la un loc dar, în niciun caz, a cel puțin 21 de șasiuri. Pe de altă parte, chiar și așa, conform documentelor puse la dispoziție de achizitoare sistemul de management al lui PowerEdge MX7000 permite conectarea doar a 20 de șasiuri. Prin urmare, fără alte informații și justificări din partea achizitoare de ce ar trebui interconectate 21 și nu 20 de șasiuri de exemplu, Consiliul nu a putut identifica modul și motivele pentru care a fost stabilită această cerință, cu atât mai mult cu cât prin derularea procedurii de atribuire de față se urmărește achiziționarea a 3 șasiuri

modulare. Pe de altă parte, nevoia sa de a se realiza managementul pentru cel puțin 21 de șasiuri nu poate fi justificată atât timp cât dimensiunile șasiurilor (număr de "U") nu sunt limitate, numărul acestora nu este cunoscut și poate diferi de la un producător la altul.

Aceeași este situația și în cazul soluțiilor aparținând producătorului Cisco pentru care este invocat un document care nu cuprinde numărul de șasiuri care pot fi interconectate și gestionate.

Formularea unei justificări prin utilizarea unor informații care sunt specifice unor soluții diferite ale aceluiași producător nu poate fi considerată suficientă pentru demonstrarea faptului că cerințele cumulate ale caietului de sarcini pot fi îndeplinite și de alți producători. Îndeplinirea tuturor cerințelor prin indicarea mai multor cerințe ale aceluiași producător este echivalentă cu neîndeplinirea lor, trebuind a fi identificată soluția care ar putea îndeplini toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu va mai analiza soluțiile de interconectare ale celorlalți producători indicați în contestație deoarece s-a stabilit anterior că, raportat la modul de formulare a contestației și argumentele aduse de contestatoare, primează nevoia achizitoarei.

Ori, dacă autoritatea contractantă consideră suficient faptul că pot fi grupate mai multe șasiuri se impune eliminarea cerinței ca interconectarea să fie posibilă pentru cel puțin 21 de șasiuri, numărul de șasiuri stabilit de achizitoare apărând ca fiind unul arbitrar dat de capacitățile unui sistem existent și nu rezultatul propriilor necesități. Niciun argument al achizitoarei nu indică nevoia sa reală cu privire la numărul de șasiuri ce ar trebui să fie interconectate, și nici nu demonstrează că cel puțin încă un producător ar putea asigura îndeplinirea acestei cerințe. Ori, tocmai pentru că în discuție este vorba despre o soluție, cum în repetate rânduri a invocat achizitoarea, atunci ofertanții trebuie să propună o soluție care să aibă o consolă unică de administrare, indiferent de numărul de șasiuri care se regăsesc în cadrul soluției. De altfel, referitor la acest aspect, se poate pune în discuție cerința achizitoarei de a achiziționa 3 șasiuri. Nu poate fi identificată nicio nevoie legată de numărul de șasiuri, tocmai pentru că producători diferiți au dimensiuni și caracteristici diferite ale șasiurilor. Nevoia autorității contractante este dată de capacitățile soluției diferite și nu de câte șasiuri este nevoie pentru a obține performanța dorită. Prin urmare, nici dimensionarea cantitativă indicată în caietul de sarcini nu poate fi considerată decât orientativă (de exemplu se doresc module de interconectare rețea trafic Mixt LAN/SAN 2 buc/șasiu, totalul fiind dat de numărul de șasiuri cuprinse în soluție). Singura condiție care trebuie îndeplinită este cea ca întreaga soluție să poată fi instalată în maxim 2 dulapuri de 19" și înălțime de 42 U.

În aceste condiții se impune reformularea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini în sensul definirii puterii de calcul și de stocare urmărite a se achiziționa, a performanțelor urmărite conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau*

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Necesitatea autorității contractante nu este dată de numărul de șasiuri și modul de echipare a acestora. În aceeași linie se înscrie și cerința ca soluția în configurația maximală densitatea suportată a mediilor de stocare să fie de minim 200 de discuri SFF per șasiu. Într-o astfel de situație se impune definirea necesității referitoare la soluție, respectiv care este numărul de discuri SFF dorite a fi suportate de soluție și nu de fiecare șasiu. Toate cerințele raportate la șasiu din punct de vedere al configurațiilor specificate trebuie modificate în sensul dimensionării soluției și nu a echipării șasiului.

Stabilirea numărului de șasiuri și modul de echipare a lor cu specificații care luate în totalitatea lor conduc către o soluție care nu poate fi ofertată de mai mulți producători contravin atât prevederilor legale amintite și conduc la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și afectează scopul întregii legislații în materie.

Prin urmare, se impune redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la performanțele pe care trebuie să le asigure soluția și eliminarea constrângerilor legate de capacitățile șasiurilor.

Același caracter arbitrar îl are și cerința potrivit căreia sistemul de răcire să fie compus din minim 10 ventilatoare. Atât timp cât fiecare producător are o soluție proprie, numărul de ventilatoare apare ca irelevant în cadrul respectivei soluții, relevanță având nu numărul de ventilatoare, pentru care nu a fost făcută nicio o specificație, ci asigurarea unui sistem de răcire optimă al soluție ofertate. În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune modificarea cerinței în sensul definirii nevoii, respectiv asigurarea unui sistem de răcire cu un consum de energie optim și un nivel de zgomot minim.

Cât privește viteza rețelei de management de 10 GbE, Consiliul constată că nu au fost aduse argumente care să ateste că Dell sau CISCO nu ar putea asigura îndeplinirea acestei cerințe.

Cât privește referirile la încadrarea într-o înălțime maximă de rack serverelor și a unor module de stocare, Consiliul are în vedere faptul că prin clarificarea din 03.06.2019 a fost înlăturat această condiționalitate.

Referitor la numărul și tipul serverelor ce trebuie suportate de soluția ofertată, Consiliul consideră că sunt relevante cele reținute în analiza făcută cu privire la acest aspect referitor la soluțiile producătorului CISCO, în discuție fiind soluția și nu dotarea unui șasiu.

Legat de numărul modulelor de interconectare redundante solicitat prin caietul de sarcini (minim 3 perechi), se constată că autoarea contestației a adus argumente doar legat de soluțiile producătorului Lenovo, fără a fi aduse informații legate de alți producători.

Cu privire la posibilitatea îndeplinirii cerinței de utilizare de legături uplink de 16Gb în soluțiile ofertate, Consiliul s-a pronunțat anterior în analiza soluțiilor producătorului CISCO și a constatat necesitatea completării caietului de sarcini conform celor susținute în punctul de vedere la contestație și completarea adusă acestuia.

În ceea ce privește posibilitatea ofertării unor soluții care să asigure legături de tip ISL trunk către alte echipamente SAN/FC externe, cu o lărgime de bandă minimă asigurată de 128 Gbps, Consiliul constată că autoarea contestației s-a mulțumit doar să o prezinte fără a aduce nicio argumentație în sensul celor afirmate, astfel că nu există motive pentru a pune la îndoială susținerile achizitoarei legate de acest aspect.

În aceeași ordine de idei, plecând de la necesitățile soluției trebuie abordată și cerința legată de numărul surselor de alimentare. Numărul acestora este irelevant și ar trebui stabilit prin raportare la necesitățile rezultate din dimensionarea soluției, cu luarea în considerare a echipării complete și nu a celei minime solicitate. Prin urmare, și această cerință ar trebui reformulată în acest sens și nu prin impunerea unui număr de surse de alimentare.

Având în vedere toate cele reținute de Consiliu devine evident faptul că la stabilirea cerințelor caietului de sarcini autoritatea contractantă a avut în vedere o soluție existentă aparținând producătorului HPE și diverse formulări punctuale, lipsite de relevanță prin raportare la nevoia obiectivă a autorității contractante, fapt ce determină ca diverse soluții ale unor producători consacrați să nu poată fi oferite. Nu au putut fi identificate soluții aparținând altor producători care pot îndeplini toate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de cerințele privind echipamentul de stocare, memoria cache și nucleele procesor ale acestuia, respectiv ca acestea să se încadreze în 2U, având în vedere clarificarea achizitoarei din 03.06.2019, Consiliul constată că această prevedere dimensională a fost înlăturată, soluția fiind cea care trebuie să poată fi instalată în 2 dulapuri de 19" și înălțime de 42 U.

În același sens poate fi apreciată și cerința legată de extensia ulterioară la o configurație cu 4 controllere, în condițiile în care nevoia sa a fost limitată la 2 controllere, iar extensia ulterioară nu este certă. Ori, în condițiile în care o astfel de cerință implică reducerea drastică a posibilităților de ofertare menținerea ei nu poate fi acceptată, ca și condiție obligatorie minim necesară.

De fapt, formularea cerințelor legate de unitatea de stocare astfel încât posibilitățile de ofertare să fie diminuate semnificativ, chiar către identificarea unui singur echipament sunt date și de cerința privind echiparea sistemului cu un controller specializat, soluție proprie producătorului HPE. Deoarece, într-adevăr, în caietul de sarcini achizitoarea a prevăzut și o alternativă pentru situația în care sistemul nu are implementată posibilitatea controllerului specializat, iar alternativa nu a fost dovedită de către contestatoare ca fiind imposibil de îndeplinit și de alți producători, criticile referitoare la acest aspect vor fi respinse ca nefondate, autoritatea contractantă prevăzând echivalența modului de îndeplinire a cerinței.

În aceste condiții, legat de unitatea de stocare, constatând că în discuție nu este o necesitate obiectivă a achizitoarei care trebuie acoperită, Consiliul constată necesitatea înlăturării cerinței legate de

îndeplinirea ca și condiție minimă obligatorie a posibilității sistemului de a permite o extensie a numărului de controllere de la 2 la 4.

Referitor la portalul de monitorizare și suport solicitat de achizitoare, se constată că aceasta nu a fost în măsură să furnizeze informații legate de capacitățile altui producător să furnizeze un astfel de portal. Prin urmare, pentru a se elimina imposibilitatea de a oferta sisteme aparținând altor producători se impune reformularea cerinței în sensul asigurării posibilității de a putea fi ofertat orice instrument care asigură nevoia autorității contractante de colectare și analiză, pe bază de senzori, de date despre fiecare sistem în parte, în scopul creării unei baze de date pentru efectuarea unei analize predictive, precum și pentru a furniza informații în timp real și istorice despre sistem, astfel cum s-a stabilit deja prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante impunerea unor cerințe care reprezintă capacități proprii ale unui sistem al unui producător, nu poate fi considerată ca fiind condiție de asigurare a unei minime performanțe.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea modificării documentației de atribuire atât în ceea ce privește șasiurile modulare, cât și în ceea ce privește sistemul de stocare. Prin urmare, fiind posibilă modificarea documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu se justifică anularea procedurii astfel cum a solicitat autoarea contestației. Autoritatea contractantă, în măsura în care consideră că nu poate remedia prevederile documentației de atribuire, poate, ulterior, să ia o decizie în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cun calitate de entitate contractantă. Obligă autoritatea contractantă modificarea cerințelor documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor aduse acesteia, în termen de 15 zile la primirea deciziei și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.