

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1500 / C9 / 1467

Data: 03.07.2023

Prin contestația nr. 4605/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29226/30.05.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ... județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin - administrator, privind procedura proprie organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază monitorizare și intervenție rapidă prin echipaje specializate la SA, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), lotul 1, de SA, cu sediul în, ... județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante la anularea, în parte, a rezultatelor stabilite prin raportul procedurii, atât în etapa evaluării tehnice stabilite prin procesul - verbal nr. 6799/17.05.2023, cât și prin procesul - verbal de evaluare financiară nr. 7117/22.05.2023 și, pe cale de consecință, reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice și propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, respectiv asocierea SRL &, anularea tuturor actelor subscvente emise în temeiul deciziilor stabilite prin raportul procedurii, permisiunea acordată în temeiul prevăzute art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru studierea propunerii tehnice, propunerii financiare, detalierii modului de elaborare a tarifului orar, precum și a răspunsurilor transmise de către ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare (în condițiile lipsei nejustificate de a permite accesul neîngrădit la aceste documente cu încălcarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1577/C9/1467 din 31.05.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în speță, au fost depuse patru oferte admisibile, iar după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, prețul cel mai scăzut, a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul doi, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de asocieria SRL &

Constatând și identificând indicii clare și elemente certe ale modalității incorecte de verificare și evaluare a ofertelor depuse, și cu predilecție a documentației prezentate și justificative privind stabilirea tarifului orar propus de asocieria SC SRL (lider asociere) și (membru asociere), contestatoarea arată că a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, prin adresa nr. 4593/23.05.2023 transmisă entității contractante în temeiul prevederilor art. 231 alin. (6), raportat la prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că entitatea contractantă nu a permis accesul la documentele declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, în mod nelegal, incorect și lipsit de transparență.

În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 22 din Cod Procedură Civilă, contestatoarea solicită Consiliul acceptarea solicitării de acces la propunerea tehnică și financiară a asocierii prin prisma caracterului cumulativ al situațiilor de excepție reglementate de către legiuitor în scopul de a indica și proba, în concret, atât caracterul formal și aparent al evaluării comisiei din cadrul entității contractante, cât și calculația eronată a tarifului orar a ofertantului declarat câștigător, ce prin maniera de constituire conduce pe cale de consecință la denaturarea pieței în ofertare, cu prezentarea unei oferte ce nu reprezintă rezultatul real al serviciilor în domeniu, implicit impunerea unor tarife sub costul real angajant în prestarea serviciilor de pază cu personal uman.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare temeinică, amănunțită, corectă și corelată între propunerea tehnică și propunerea financiară, cu respectarea obligațiilor sale stabilite conform atribuțiilor prevăzute prin HG nr. 394/2016, cu consecința stabilirii admisibilității unei oferte ce nu reflectă realitatea, inclusiv a costurilor invocate în fundamentare și legalitatea acesteia în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din hotărâre, pe care le citează.

Astfel, contestatoarea susține că, în etapa verificării tehnice, comisia de evaluare avea îndatorirea să identifice asumarea și îndeplinirea cerinței de la pagina 2 a caietului de sarcini modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv pentru obiectivele asigurate de către prestator de la pct. 2 la pct. 6 (Platforma, Cap Linie Municipal, Cap Linie, Cap Linie .., Cap Linie ..), acesta (prestatorul) are obligația să asigure spații proprii adecvate pentru exercitarea serviciului de pază (tip gheretă), fiind un element important în asigurarea capacității tehnice pentru îndeplinirea calitativă a prestațiilor.

Cum se poate observa în cuprinsul procesului – verbal de evaluare nr. 6799/17.05.2023, în dreptul niciunui participant această cerință nu a fost verificată, condiții ce relevă caracterul formal al verificării modalității de îndeplinire a cerințelor minimale din caietul de sarcini.

De asemenea, și în ceea ce privește clarificarea privind regimul posturilor, acestea fiind de la obiectivul 2 la obiectivul nr. 6 "toate în regim de noapte", contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării modului de îndeplinire și asumare de către fiecare ofertant din punct de vedere al regimului exclusiv de prestare (doar noaptea) și a programului de desfășurare, atât în etapa evaluării tehnice, dar și din perspectiva verificării propunerilor financiare privind costurile suplimentare ce măresc tariful cu acordarea sporului pe timp de noapte (25% calculat la salariul orar tarifar), ce în mod legal trebuie acordate salariaților ce prestează activități în acest regim. Ori, așa cum rezultă din procesul-verbal, atât în etapa tehnică, cât și financiară, comisia de evaluare nu l-a urmărit și nu l-a consemnat pe vreun document al său.

În ceea ce privește evaluarea financiară, contestatoarea reiterează caracterul dubitativ și aparent al verificării amănunțite a evaluării financiare, neconsemnat în niciun document al comisiei cu privire la rezultatul verificării ca urmare a evaluării finale/reevaluării (după caz), întrucât dreptul la solicitările de clarificări nu este interzis comisiei de evaluare, dar conform prevederilor art. 221 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016, acest drept nu este absolut și discreționar la dispoziția comisiei, ci el se exercită cu respectarea tratamentului egal și al transparenței, principii care nu trebuie să conducă la apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Mai mult, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cuprinderea de către ofertanta câștigătoare a costurilor cu indemnizația de delegare/detașare, costurile de transport ale acestora pe ruta domiciliul ales și obiectivul aflat în pază, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) și, după caz, art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, angajatorul are obligația și corelativ, salariații au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de

delegare/detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Pentru cazul de față, actul normativ ce reglementează drepturile cuvenite salariaților chiar și din sector privat sunt asimilate respectării prevederilor HG nr. 714/2018, sens în care invocă art. 1, 4, 6 și 7.

Contestatoarea subliniază că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificările corespunzătoare privind modul de elaborare și prevedere în cadrul costurilor sale, prin raportare la regimul posturilor deținute (permanent/în regim de zi/numai de noapte) și cantitatea totală de ore prevăzute în cadrul documentației de atribuire, nici în ceea ce privește calculul sporurilor și indemnizațiilor acordate salariaților în ceea ce privește sporul de weekend, indemnizația de concediu de odihnă, sporul pentru muncă prestată în zilele declarate sărbători legale.

Deopotrivă, comisia de evaluare nu a verificat amănunțit nici cheltuielile legale impuse oricărei societăți de natura contribuției de 2,25% C.A.M. și a contribuției datorate pentru constituirea fondului pentru persoanele cu dizabilități, astfel că printr-o evaluare amănunțită să consemneze rezultatele inserate generic în cadrul procesului-verbal al verificării tehnice.

Contestatoarea precizează că, în justificarea aparentă privind verificarea corectă a acestei etape, comisia de evaluare s-a limitat la menționarea specifică a preluării textului pre-format din cadrul Ordinului ANAP nr. 1170/2021, ce la Anexa 4 a dat drept exemple orientative câteva aspecte principale legate de procesul de verificare financiară, dar fără a se urmări îndeplinirea și a celorlalte aspecte ulterioare, dispozițiilor normative ce impun verificările detaliate, rezultatele și concluziile "clare și argumentate" privind rezultatele analizelor.

Și în ceea ce privește valoarea subvențiilor invocate de către ofertantul declarat câștigător din perspectiva perioadei luate în calcul, a valorii nominale lunare/fractionare (după caz) prin raportare la cantitatea totală a orelor, contestatoarea afirmă că s-a făcut în mod incorect, ilegal și nejustificat având drept consecință o diminuare artificială a tarifului menit, doar de a se poziționa, prin valoarea scăzută a acesteia, pe primul loc, cu afectarea calității prestațiilor executabile pe 12 luni.

Prin adresa nr. 7770/06.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31327/12.06.2023, entitatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precum și documentele necesare soluționării contestației, pe suport CD.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă etapele derulării procedurii din speță, arătând că, în etapa evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a procedat la verificarea calculației prezentate de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu cerința modului de fundamentare a tarifului specificat prin documentația de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare a urmărit respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea drepturilor salariale, respectiv a salariului minim brut pe economie, precum modalitatea de calcul raportat la orele de prestație, valoarea calculației corespunzătoare sporurilor și indemnizațiilor privind orele de noapte, zilelor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția datorată la bugetul de stat, raportat la valoarea salariului orar/lunar brut, cheltuieli indirecte, profit, sporul pentru zilele de repaus săptămânal, și, de asemenea, valoarea invocată pentru reducerea tarifului de natura stimulentele primite de la stat, conform art. 85 din Legea nr. 85/2002.

În urma finalizării etapei de evaluare financiară au fost declarați admiși toți ofertanții, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a fost stabilit clasamentul final prin care asocierea SC SRL (lider asociere) - (membru asociere), a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu valoarea ofertată de 581.061,60 lei și un tarif de 18,90 lei/oră, după aplicarea subvențiilor pentru personalul din rândul șomerilor, considerente pentru care a fost întocmit raportul procedurii nr. 7129/22.05.2023 și comunicarea nr. 7128/22.05.2023.

Totodată, entitatea contractantă susține că s-a respectat transparența procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește nemulțumirea contestatoarei prin criticile și motivele invocate, acestea nefiind fondate, deoarece comisia de evaluare a verificat fiecare element de cost prezentat, atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de ceilalți ofertanți, modul de respectare a prevederilor Codului Muncii, cheltuielile indirecte aferente prestării serviciului de pază, cota de profit, valoarea convențiilor civile de natura reducerii de tarif ofertat, documentele prezentate în urma solicitărilor de clarificări din care nu s-au constatat neconformități, iar procesele-verbale de verificare și evaluare întocmite pe parcursul procedurii de atribuire au fost elaborate în conformitate cu Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În concluzie, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de imparțialitate și au întreprins toate demersurile necesare, făcând tot posibilul pentru a verifica documentele depuse în procedură, de a solicita clarificări ofertanților cu privire la propunerea tehnică, cu privire și la propunerea financiară, fapt pentru care solicită menținerea rezultatelor stabilite, astfel cum au fost menționate în raportul procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35101/29.06.2023, entitatea contractantă a transmis propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază monitorizare și intervenție rapidă prin echipaje

specializate la SA, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1360827/04.05.2023.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 776.560,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 criticat, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 57.833,33 lei, fără TVA), iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2023, ora 12:27.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL -, pentru lotul 1, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.880,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209193214/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 29.05.2023.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în mod nelegal, incorect și lipsit de transparență, entitatea contractantă nu a permis accesul la documentele declarate confidențiale de către asocieria SRL -, este de reținut că aceasta a depus Declarație de confidențialitate, având următorul conținut "... reprezentant împuternicit al asocierii SC SRL (lider) -, în calitate de ofertant la procedura de achiziție "LOT 1 - Asigurarea posturilor pentru efectuarea serviciului de paza", ... organizata de SA, declar pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații că următoarele informații din ofertă au caracter confidențial:

- documentele care conțin date cu caracter personal;
- propunerea tehnică, deoarece conține descrierea metodologiei de lucru adoptat, modul conceput de Asocierie pentru realizarea contractului;
- propunerea financiară, deoarece conține informații despre modul de fundamentare a prețului și despre cotele de profit utilizate de subscrisa.

În temeiul **Art. 70 alin (4) din Legea nr. 99/2016** *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)" prezint entității contractante următoarele dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei:*

În primul rând, această declarație se face în legătură cu natura documentației depuse care conține date referitoare la persoane fizice, datele de identificare ale acestora, datele societății privind capacitățile sale financiare

și tehnice și relația cu alte entități juridice (beneficiari, furnizori, prestatori de servicii).

În conformitate cu Regulamentul General privind protecția datelor (GDPR) colectarea, procesarea, stocarea, divulgarea datelor persoanelor fizice (fie clienți sau angajați) trebuie să se realizeze doar cu acordul respectivelor persoane sau în baza unei obligații legale. Pierderea sau prelucrarea neautorizată a respectivelor date poate fi aspru sancționată.

În al doilea rând, arătăm că accesul la aceste informații confidențiale nu poate fi dobândit prin simpla exercitare a contestației împotriva actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, dimpotrivă, caracterul confidențial se menține și pe parcursul unor astfel de proceduri contencioase, atât în privința ofertanților - contestatori interesați, cât și în privința reprezentanților acestora.

Față de cele menționate anterior, apreciem ca fiind esențial a fi subliniate și următoare aspecte: Consiliul nu are niciun temei legal pentru a da curs solicitării contestatoarei, motiv pentru care se va proceda la respingerea solicitărilor acesteia privind accesul neîngrădit la documentele subscrisei. Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumat în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (I) din Directiva 89/61 coroborat cu articolul 7 alineatul (I), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva menționată și, prin aceasta, să asigure menționarea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și secretelor comerciale ale acestora.

În al doilea rând, Propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a societății noastre, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei noastre privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea noastră de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, vă informăm că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă propunerea intelectuală a societății noastre, motiv pentru care insistăm că nicio parte a acestor

documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin mijloace, fără acordul scris al subscrisei.

Ca atare, opinăm că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca funcție de situațiile concrete de la caz la caz, să ne consultați punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei subscrisei”.

Totodată, dintre documentele depuse de entitatea contractantă pentru soluționarea cauzei, se constată și că, prin două dintre cele trei adrese de clarificare, transmise la solicitările achizitoarei, respectiv adresele nr. 199/12.05.2023 și 215/18.05.2023, asocierea câștigătoare a declarat confidențiale informațiile prezentate.

Astfel, prin adresa nr. 199/12.05.2023, asocierea a precizat "... retransmitem convențiile lizibile în anexa la prezenta împreună cu tabelul nominal privind perioada de valabilitate/derulare a convențiilor. **Documentele ce sunt prezentate în cadrul prezentei adrese și în cuprinsul adreselor anterioare și a anexelor acestora țin de organizarea internă a societății și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte și cu alte societății sau instituții.** Toate datele și informațiile ce au legătură cu oferta tehnică, financiară și documentele anexe ce se referă la personalul, activitatea și datele interne ale subscrisei și ce țin de prezentul înscris, SUNT STRICT CONFIDENȚIALE și nu vor fi dezvăluite terților, fără acordul clar, în scris al subscrisei, ÎN CAZ CONTRAR ADUCÂND PREJUDICII MATERIALE IREPARABILE SUBSCRISEI” și prin adresa nr. 215/18.05.2023, a indicat următoarele: "... Atașat prezentei se pot regăsi corecțiile privind erorile aritmetice, dar și explicațiile pe fiecare categorie de calcul, precum și Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă cu toate detaliile solicitate. Documentele ce sunt prezentate în cadrul prezentei adrese și în cuprinsul adreselor anterioare și a anexelor acestora țin de organizarea internă a societății și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte cu alte societăți și instituții. **Toate datele și informațiile ce au legătură cu oferta tehnică, financiară și documentele anexe ce se referă la personalul, activitatea și datele interne ale subscrisei și ce țin de prezentul înscris, SUNT STRICT CONFIDENȚIALE și nu vor fi dezvăluite terților, fără acordul clar, în scris al subscrisei, ÎN CAZ CONTRAR ADUCÂND PREJUDICII MATERIALE IREPARABILE SUBSCRISEI”.**

În condițiile în care legislația urmărește asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le-au declarat confidențiale, este necesară păstrarea confidențialității acestor informații.

Câtă vreme informațiile confidențiale sunt puse la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire, inclusiv instituțiilor implicate în activitatea de verificare a evaluării efectuate, precum Consiliul, eventual Curtea de Apel, accesul la documentele ofertei nu poate fi asigurat pentru contracandidați decât într-o manieră care să nu determine divulgarea informațiilor confidențiale.

Astfel, cu aplicarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale,** entitatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele declarate confidențiale de către asocierea câștigătoare.*

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06.

De asemenea, este de amintit Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că există obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin declarațiile de confidențialitate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, documentele din dosarul constituit, cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor de clarificare, inclusiv a anexelor la acestea, declarate confidențiale de asocierea câștigătoare. Considerând că, în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-a asigurat accesul contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la ... la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a

invocat în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei

proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire** a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire** care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. **Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40). (...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35)

docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al

informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective neîntemeiate, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

Cât privește critica contestatoarei motivată de faptul că, în etapa verificării tehnice, autoritatea contractantă nu ar fi verificat îndeplinirea cerinței de la pagina 2 a caietului de sarcini modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv pentru obiectivele asigurate de către prestator de la pct. 2 la pct. 6 (Platforma Valea Cetății, Cap Linie Municipal, Cap Linie Roman, Cap Linie Saturn, Cap Linie Triaj), obligația prestatorului de a asigura spații proprii adecvate pentru exercitarea serviciului de pază (tip gheretă), se constată temeinicia acesteia.

După cum a arătat și societatea contestatoare, prin adresa nr. 6006/03.05.2023, față de clarificarea nr. 5 "La pagina 2 din Instrucțiuni Cap. I.2 după descrierea Obiectivului nr. 6 se menționează cităm ofertantul se obligă să asigure spații proprii adecvate pentru asigurarea serviciului de pază (ex. gheretă), iar atât la pagina 3 aferent sediului administrativ litera a) din aceeași instrucțiune, cât și prin modelul de contract subsecvent pentru Lotul nr. 1 se menționează că pentru posturile de pază umană sunt amenajate spațiile corespunzătoare desfășurării activităților specifice. În sensul mai sus arătat, vă adresăm rugămintea să ne clarificați despre această situație și după caz să ne comunicați dacă ofertantul are în sarcina sa să asigure pentru toate obiectivele sau doar în parte, dotarea postului/posturilor cu aceste gherete", entitatea contractantă a prezentat următorul răspuns pentru întrebarea nr. 5: "Entitatea contractantă menține clauza inserată la pagina 2 respectiv Ofertantul se obligă să asigure spații proprii, adecvate pentru executarea serviciului de pază (ex. gheretă) – aceasta se impune pentru obiectivele prevăzute la punctele 2-6, odată cu intrarea în vigoare a contractului subsecvent. Pentru clauza prevăzută la pagina 3 punctul a), respectiv: Pentru posturile de pază umană sunt amenajate spații corespunzătoare desfășurării activităților specifice. Se face referire la punctul nr. 1 din caietul de sarcini – respectiv posturile 1 și 2 cu funcționare la sediul SA".

Din verificarea informațiilor consemnate în procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 6799/17.05.2023, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut pentru toți cei patru ofertanți participanți la lotul 1 îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini cu începere de la pct. II.1 (pag. 3), fără nicio referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. I.2 (pag. 2) modificată în sensul celor de mai sus, cerință referitoare la asigurarea de către ofertanți a spațiilor proprii, adecvate pentru executarea serviciului de pază pentru obiectivele prevăzute la punctele 2-6 (ex. gheretă).

În aceste condiții, fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea acesteia de către ofertanți.

Astfel cum impun prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, operatorii economici depun oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, iar entitatea contractantă, în acord cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, au obligația de verificare a îndeplinirii tuturor cerințelor impuse.

Pentru aceste motive, constatându-se că achizitoarea nu a verificat, pentru lotul 1, modalitatea de îndeplinire de către ofertanți a cerinței caietului de sarcini de la pct. I.2 (pag. 2), se consideră întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la regimul posturilor de la obiectivul 2 la obiectivul 6 care sunt "în regim de noapte", se constată că este motivată de faptul că, din procesul-verbal, atât din etapa tehnică, cât și din cea financiară, se constată că, deși exista obligația verificării modului de îndeplinire și asumare de către fiecare ofertant din punct de vedere al regimului exclusiv de prestare (doar noaptea) și a programului de desfășurare, atât în etapa evaluării tehnice, dar și din perspectiva verificării propunerilor financiare privind costurile suplimentare ce măresc tariful cu acordarea sporului pe timp de noapte (25% calculat la salariul orar tarifar), comisia de evaluare nu l-ar fi urmărit și nu l-a consemnat pe vreun document al său.

Din verificarea documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP rezultă că obiectivele 2-6 cuprind ore de noapte. Și din informațiilor transmise de asocieria SRL & SRL ca urmare a solicitărilor de clarificare, se constată, pe de o parte, că ofertanta a prevăzut costuri suplimentare pentru orele de noapte, respectiv spor de 25% la salariul de bază, potrivit prevederilor Codului Muncii.

Este adevărat că, prin procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 6799/17.05.2023 și prin cel de evaluare financiară nr. 7117/22.05.2023, nu există mențiuni cu referire explicită la valoarea prevăzută pentru sporul de noapte.

Mai mult, se constată că, în anexa la adresa de răspuns nr. 215/18.05.2023, asocieria câștigătoare a transmis detaliat calculul

tarifului orar pentru asigurarea serviciului de pază, cu evidențierea orelor de noapte pentru fiecare dintre posturile prevăzute, mai puțin pentru posturile "Cap linie Roman", "Cap Linie Saturn" și "Cap linie Triaj" pentru care au fost trecute "0" ore de noapte și "8" ore de zi.

Astfel, deși programul impus pentru aceste posturi a fost prevăzut în intervalul 22:00 – 06:00, serviciul de pază prestat în acest interval fiind considerat muncă de noapte potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, ofertanta nu a avut în vedere costuri pentru aceste condiții.

În aceste condiții, se consideră că entitatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertanta, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, motivul pentru care a prevăzut pentru cele trei posturi în discuție un alt program de 8 ore de zi decât cel prevăzut în intervalul 22:00 – 06:00.

Pentru aceste motive și această critică se consideră întemeiată.

În referire la criticile contestatoarei privind modalitatea de evaluare a propunerii financiare prezentate de asocierea câștigătoare, realizată de achizitoare, prin comisia de evaluare, se constată, ca prim aspect, că achizitoarea i-a solicitat acesteia clarificări cu privire la componentele avute în vedere.

Astfel, prin adresa nr. 199/12.05.2023, ofertanta a transmis Lista cu personalul de pază subvenționat propus, precum și convențiile încheiate cu AJOFM nr. 361/20.10.2022, 372/21.10.2022, 446/27.10.2022 și 468/01.11.2022, inclusiv Deciziile privind stabilirea dreptului de plată a subvenției în baza acestor convenții și tabelele nominale cu persoanele angajate în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Prin cea de-a doua adresă de răspuns nr. 205/16.05.2023, ofertanta a transmis autorității contractante o situație centralizată a persoanelor implicate în prestarea serviciului de pază, inclusiv lunile și sumele pentru care se primesc subvenții în baza celor 4 convenții încheiate cu AJOFM Ialomița.

Prin cea de-a treia adresă de răspuns nr. 215/18.05.2023, ofertanta a prezentat Explicație extinsă pe baza notei de fundamentare, prin care s-au adus explicații în susținerea categoriilor de costuri avute în vedere, prin raportare la cerințele caietului de sarcini (precum numărul de posturi, tipul postului – temporar/permanent și programul de lucru solicitat – 8 ore/12 ore/24 ore).

Explicațiile ofertantei au fost de confirmare a celor prezentate în ofertă, fără modificarea propunerii financiare.

În aceste condiții, se consideră că, în mod corect a considerat autoritatea contractantă concludent răspunsul ofertantei câștigătoare, având în vedere detalierea prezentată, explicațiile aduse și documentele prezentate de la AJOFM Ialomița în susținerea subvenției avute în vedere pentru reducerea tarifului orar ofertat de la 24,82 lei/oră la 18,90 lei/oră.

Totodată, contrar celor susținute de contestatoare, ofertanta a evidențiat salariul minim brut pe țară avut în vedere, precum și celelalte categorii de costuri, respectiv spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie de muncă, cheltuielile indirecte, profitul societății și subvențiile din convenție. Mai mult, pentru toate aceste categorii de costuri, ofertanta a explicat modalitatea în care a realizat calculul acestora.

Pentru faptul că ofertanta a prezentat toate aceste explicații cu privire la calculul categoriilor de costuri, iar acestea au fost declarate de ofertantă confidențiale, nu au mai fost incluse de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 7117/22.05.2023 de evaluare a propunerilor financiare, explicații detaliate în acest sens, fiind reținute doar solicitările de clarificări, răspunsurile formulate, iar prin raportare la acestea, admisibilitatea ofertei.

Pentru aceste motive, având în vedere solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantei, nu se poate susține că entitatea contractantă nu a efectuat o analiză corespunzătoare a elementelor propunerii financiare.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că analiza legată de valoarea subvențiilor avută în vedere de ofertanta câștigătoare s-ar fi realizat în mod incorect, ilegal și nejustificat, este de reținut că, în privința valorii subvenției din convenții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a trimis documente relevante, respectiv 4 convenții încheiate cu AJOFM Ialomița, inclusiv Deciziile privind stabilirea dreptului de plată a subvenției în baza acestor convenții și tabelele nominale cu persoanele angajate în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Mai mult, ofertanta a detaliat pentru fiecare persoană implicată, valoarea subvenției din convenție, precum și perioada pe care va primi aceste valori. Persoanele implicate în realizarea contractului sunt identificate în tabelele nominale cu persoanele angajate în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu referire la ultima critică a contestatoarei în privința faptului că membrii comisiei de evaluare nu ar fi verificat cuprinderea de către ofertanta câștigătoare a costurilor cu indemnizația de delegare/detașare, a costurilor de transport ale acestora pe ruta dintre domiciliul ales și obiectivul aflat în pază, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) și, după caz, art. 46 alin. (4) din Codul Muncii, angajatorul are obligația și corelativ, salariații au dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare/detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, se constată temeinicia acesteia.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din cele întocmite de autoritatea contractantă ca urmare a evaluării ofertelor tehnice și a celor financiare nu s-a putut identifica dacă aceste costuri au fost avute în vedere de către asocierea ofertantă, în condițiile în care personalul implicat provine din șomeri înregistrați în evidența AJOFM Ialomița, iar obiectivele pentru care se va asigura serviciul de pază se găsesc pe teritoriul municipiului

Având în vedere că prețul ofertat trebuie să cuprindă toate categoriile de costuri necesare pentru derularea contractului, se impune ca entitatea contractantă să lămurească cu ofertanta unde a cuprins pentru personalul implicat cheltuielile de transport și cazare, precum și indemnizația de delegare/detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare dacă nu se poate demonstra conformitatea acesteia, respectiv admisibilitatea ei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a costurilor necesare pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a contractului.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica contestatoarei.

În considerarea celor reținute, se constată că entitatea contractantă nu a evaluat, cu maximă obiectivitate, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în referire la pct. I.2 (pag. 2) privind asigurarea de către ofertanți a spațiilor proprii, adecvate pentru executarea serviciului de pază pentru obiectivele prevăzute la punctele 2-6 (ex. gheretă), precum și a modului de întocmire a propunerii financiare, cu privire la acordarea sporului pe timp de noapte (25% calculat la salariul orar tarifar) pentru posturile "Cap linie Roman", "Cap linie Saturn" și "Cap linie Triaj", precum și cu privire la cheltuielile de transport și cazare, precum și indemnizația de delegare/detașare, pentru personalul implicat, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În aceste condiții, se va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și se va dispune reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL &, pentru lotul 1.

Se va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de acordare a permisiunii, în temeiul prevăzute art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de studiere a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a detalierii modului de elaborare a tarifului orar, precum și a răspunsurilor transmise de către ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare (în condițiile lipsei nejustificate de a permite accesul neîngrădit a acestor documente cu încălcarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016).

Prin Încheierea nr. 1577/C9/1467 din 31.05.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii pentru lotul 1, procesul – verbal de evaluare tehnică și cel de evaluare financiară, în partea care privește oferta câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă achizitoarea la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL &, pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite pentru lotul 1 cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de acordare a permisiunii, în temeiul prevăzute art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de studiere a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a detalierii modului de elaborare a tarifului orar, precum și a răspunsurilor transmise de către ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare (în condițiile lipsei nejustificate de a permite accesul neîngrădit a acestor documente cu încălcarea prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....