CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poștă la data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., asocierea ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului «Modernizare drumuri de interes local ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor sale subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii

contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, dovada asocierii încheiată între ... și ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis o copie a recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada publicării raportului procedurii în SEAP.

Prin adresa nr. 124/09.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, între altele, în original recipisa de consemnare nr. ... din 09.07.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000 lei.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă art. 181 din Codul de Procedură Civilă, susținând că nu se numără ziua de 26 iunie și nici ziua de 01 iulie, ultima zi de transmitere în termen a contestației la CNSC fiind 02 iulie 2019.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că la data de 26.06.2019, ora 15:30 a publicat în SICAP raportul procedurii nr. ....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a transmis și către operatorul economic respins, comunicarea rezultatului procedurii nr. .... Transmiterea comunicării s-a realizat la adresa de e-mail oficială, comunicată în cadrul documentelor înaintate de ofertant, respectiv ...

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă. În susținerea solicitării sale, aceasta invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului «Modernizare drumuri de interes local ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

14.03.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 3.520.830,27 lei, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 09.07.2019, în sumă de 35.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de

participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către ..., este raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de 26.06.2019.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 3.520.830,27 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006 (mai sus reprodus), termenul de contestare fiind de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În aceste condiții, având în vedere faptul că ... a luat cunoștință, de actul atacat, în data de **26.06.2019,** fiind publicat în SEAP (așa cum s-a precizat în contestație și așa cum reiese din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 27.06.2019 și s-a împlinit la data de **01.07.2019**, inclusiv.

Astfel, transmiterea contestației nr. 119/01.07.2019, către Consiliu, prin poștă, în data de **02.07.2019**, așa cum rezultă de pe ștampilă aplicată pe plicul cu care s-a transmis contestația, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează <u>atât Consiliului</u>, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la calcularea termenului conform dispozițiilor art. 181 din Codul de Procedură Civilă, deoarece în materia achizițiilor publice sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform principiului de drept „Specialia generalibus derogant". Astfel, exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care se aplică cu prioritate, față de regulile generale instituite de codul de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.