



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1272/03.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40355/03.08.2021, formulată de către ... S.R.L., cu ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 16970/29.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 16959/29.07.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare a Proiectului tehnic și detalii de execuție, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Cartea construcției – parte aferentă proiectului, Asistentă tehnică din partea proiectantului pentru proiectul: «Îmbunătățirea calității vieții populației orașului ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 16970/29.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 16959/29.07.2021 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică a ofertelor și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și declararea acesteia drept inacceptabilă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 16970 din 29.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât

„Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, Ofertantul nu a transmis și Autorizația pentru servicii de proiectare instalații gaz pentru ofertant/subcontractant”, comunicare pe care o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală raportat la aspectele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în etapa evaluării tehnice, prin adresa nr. 13086/10.06.2021, comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „1. Solicităm prezentarea diplomelor de studii și a Certificatului de membru OAR pentru dl. ..., persoana numită în funcția de arhitect, conform solicitării din fișa de date a achiziției,

2. Pentru d-na ... numită pentru funcția de inginer instalații electrice autorizat, a fost prezentat Suplimentul descriptiv al Certificatului Seria L nr. 289122 - Proiectant sisteme de Securitate - însă nu a fost prezentat Certificatul de absolvire Seria L nr. 289122. Solicităm prezentarea Certificatului de absolvire Seria L nr. 289122.

3. Solicităm prezentarea legitimațiilor de auditor energetic pentru dl.

4. Solicităm prezentarea unui specialist autorizat pentru Instalații de gaze (centrală termică pe gaz) împreună cu documentele pentru acesta (diplome de studii, autorizații/atestare, CIM/extras Revisal /Declarație de disponibilitate sau orice alt document care să dovedească raportul juridic dintre expert și ofertant), având în vedere că este necesară proiectarea unei centrale termice la școala nr. 1.

5. În tabelul cu structura echipei propuse pentru derularea contractului supus achiziției, prezentat în propunerea tehnică, la pag. 94, numărul de zile pentru specialist, în forma prezentată, depășește numărul de zile stabilite în caietul de sarcini pentru prestarea serviciilor de proiectare. Solicităm transmiterea tabelului menționat, în forma revizuită sau cu clarificările de rigoare.

6. Solicităm prezentarea modelului de contract însoțit, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

7. Solicităm prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru ofertant/subcontractat pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric, pază și stingerea incendiilor, domenii în care au fost nominalizați specialiști și servicii de proiectare instalații gaz (centrale termice).

8. Solicităm prezentarea certificatului de căsătorie pentru doamna Boancă Păunița sau a oricărui document prin care să se facă dovada schimbării numelui, având în vedere neconcordanțele apărute în cadrul documentelor prezentate.”

În termenul stabilit de către comisia de evaluare, trei zile lucrătoare de la primire, contestatorul a comunicat documentele solicitate, ulterior fiind întocmit raportul procedurii de atribuire și comunicarea de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în mod nelegal, în realitate aceasta îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, după cum se arată în cele ce urmează.

În continuare, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii

tehnice și caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, pag. 14-15, pct. 10, a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim următorii experți cheie:

Cerința autorității contractante, potrivit documentației de atribuire	Mod de îndeplinire de către contestator
Manager de proiect - 1 persoană	... - manager de proiect
Arhitect - 2 persoane	1. ... - arhitect șef proiect 2. ... - arhitect
Inginer construcții - 2 persoane	1. ... - inginer construcții 2. ... - inginer construcții
Inginer instalații sanitare/termice - 2 persoane	1. ... - inginer instalații sanitare/termice 2. ... - inginer instalații sanitare/termice
Inginer instalații electrice autorizat ANRE pentru proiectare - 2 persoane	1. ... - inginer instalații electrice autorizat ANRE pentru proiectare 2. ... - inginer instalații electrice autorizat ANRE pentru proiectare
Peisagist - 1 persoană	... - peisagist
Auditor energetic - 1 persoană	... - auditor energetic
nesolicitat	... - inginer drumuri, elaborează doc. faza DTAC PT+DE pentru sistematizare verticală la obiectivele 1 și 2 , alei, sistematizare verticală obiectiv 3 din contract, asistență tehnică
nesolicitat	... - devizier elaborare devize pentru toate obiectivele din contract faza DTAC și PT, antemăsurători, liste de cantități
nesolicitat	... - tehnician proiectant personal suport Printează, îndosariază, completează cereri și depune documentații la avizatori

Toate persoanele au fost nominalizate de către contestator în cadrul ofertei tehnice depuse la prezenta procedură de atribuire și încărcate în sistemul electronic de achiziții publice până la data limită de depunere a ofertelor, respectând atât cerința referitoare la numărul și calitatea specialiștilor solicitați de autoritatea contractantă, cât și a celei referitoare la nominalizarea aceleiași persoane pe mai multe funcții. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că a nominalizat și alte persoane, apreciate ca fiind necesare și utile în îndeplinirea contractului.

Contestatorul menționează că motivul de respingere al ofertei sale, potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este faptul că *„Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări. Ofertantul nu a transmis și Autorizația pentru servicii de proiectare instalații gaz pentru ofertant/subcontractant”* și arată că cerința de a prezenta un specialist autorizat pentru instalații de gaze a fost formulată de către comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificare propunere tehnică nr. 13086/10.06.2021 comunicată acestuia și

nu de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare depășindu-și în acest fel atribuțiile care sunt clar stabilite în art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu poate avea alte reguli decât cele stabilite de autoritatea contractantă, ci trebuie doar să verifice dacă regulile stabilite de autoritatea contractantă sunt îndeplinite de către ofertanți și în ce mod. Comisia de evaluare a solicitat practic o completare a ofertei cu propriile cerințe.

Or, raportat la cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, oferta contestatorului îndeplinește în totalitate condițiile impuse de autoritatea contractantă referitoare la personalul de care ofertanții trebuie să dispună pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici să propună și un specialist autorizat pentru instalații de gaze, împreună cu documentele pentru acesta, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței a al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul arată că și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că potrivit art. 123 din H.G.395/2016, oferta a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini și evocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitarea și acceptarea de către comisia de evaluare a completării propunerii tehnice cu alte documente decât cele care au fost stabilite ca obligatorii în cadrul documentației de atribuire, contravine atât documentației de atribuire a autorității contractante, cât și legii, deoarece acest demers este de natură a crea un avantaj în favoarea Asocierii ..., aducând atingere dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

În aprecierea contestatorului, relevantă în această situație este și jurisprudența europeană, respectiv cauza C-523/16 CJUE și Cauza C-42/13, CJUE.

În continuare, contestatorul menționează faptul că în raportul procedurii de atribuire, la pct.3.2.2. - Evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare reține: *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 14520 din data 29.06.2021, care este parte a dosarului achiziției”* și consideră că, în situația în care comisia de evaluare își îndeplinea atribuțiile legale, prin raportarea ofertelor tehnice la cerințele minime din caietul de sarcini, oferta sa trebuia declarată admisibilă, cu consecința continuării evaluării ofertei sale din punct de vedere financiar.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării privind respingerea ofertei sale, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 17883/09.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41477/10.08.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca netemeinică și nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală pentru următoarele considerente:

În perioada de publicitate a anunțului, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări primite, în termen, răspunsuri care au fost comunicate către toți participanții la procedură prin intermediul SEAP la secțiunea Clarificări. Solicitarea de clarificare a vizat punerea la dispoziția ofertanților a formularelor în format editabil - word - fapt ce a și fost făcut prin publicarea acestora anexat răspunsului la clarificare.

Prin contestația formulată, contestatorul invocă faptul că prin solicitarea de clarificare a fost cerută prezentarea unui specialist care nu a fost menționat în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, arătând că această cerință a fost introdusă de către comisia de evaluare și nu de către autoritatea contractantă. Totodată, contestatorul mai arată că, în activitatea sa, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile raportat la dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora este abilitată a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile din caietul de sarcini.

Analizând criticile aduse de către contestator deciziei comisiei de evaluare, de a declara oferta acestuia ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate cel puțin pentru următoarele motive:

I. comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare nr. 13086 din 10.06.2021, a pus în vedere ofertantului, printre altele, *„prezentarea unui specialist autorizat pentru instalații de gaze (centrală termică pe gaz) împreună cu documentele pentru acesta (diplome de studii, autorizații/atestare, CIM/Extras Revisal/Declarație de disponibilitate sau orice alt document care să dovedească raportul juridic dintre expert și ofertant), având în vedere că este necesară proiectarea instalării unei centrale termice la școala nr. 1”* - întrebarea a 4 din solicitare. Totodată la întrebarea a 7-a fost solicitată *„prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru ofertant/subcontractant pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric, pază și stingerea incendiilor, domenii în care au fost nominalizați specialiști și servicii de proiectare instalații gaz (centrale termice)”*. Solicitarea specialiștilor și a autorizațiilor pentru operatorii economici participanți la procedură a fost formulată, având în vedere cerințele din documentația de licitație și prevederile din caietul de sarcini și DALI-ul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia publicării anunțului de participare simplificat.

Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției:

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *„Operatorii economici (lider de asociere/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că*

nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”. Activitățile care fac obiectul contractului rezultă atât din caietul de sarcini, unde sunt enumerate, cât și din DALI-ul pus la dispoziția ofertanților, din care rezultă categoriile de specialiști necesari pentru întocmirea proiectului tehnic.

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice c) Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor precum și echipamentele utilizate în realizarea serviciilor. În această secțiune trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: „*structura echipei propuse, cu nume și prenume, calitatea pe care o are în cadrul contractului, dovada deținerii documentelor care îi dă posibilitatea desfășurării activității cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Legii nr. 50/1991 modificată și completată ulterior privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor acte normative în vigoare.*” Din această cerință rezultă clar că asigurarea specialiștilor trebuie făcută având în vedere cerințele din caietul de sarcini, a Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1990. Această cerință, sub aceeași formă, se regăsește și în caietul de sarcini la pag. 10 ultimul aliniat.

După cum se poate observa, comisia de evaluare a avut suficiente motive și fundamente bazate pe prevederile din documentația de atribuire pentru a formula aceste solicitări de clarificări. De altfel, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a contestat solicitările formulate de comisie, acceptându-le fără a ridica obiecțiuni.

Astfel, susținerea contestatorului că cerință privind prezentarea atestatelor pentru executarea serviciilor de proiectare a instalațiilor de gaz - atât pentru proiectant, cât și firmă autorizată, a fost introdusă de comisia de evaluare și că o astfel de cerință nu există în cadrul documentației de licitație, este nefondată. De altfel, în solicitarea de clarificare se arată că prestarea acestor servicii sunt necesare pentru Obiectivul Școala nr. 1, având în vedere că serviciile de proiectare vizează mai multe obiective.

Comisia de evaluare a respectat cu strictețe criteriile și cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, așa cum se reține în decizia C24/13 CJUE invocată de contestator. Împrejurarea că operatorul economic nu a identificat aceste cerințe exprese din cadrul documentației de atribuire, cerințe care se regăsesc atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, nu este imputabilă comisiei de evaluare.

II. referitor la a doua critică formulată și anume că pe parcursul evaluării ofertei, comisia nu a respectat dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că dispozițiile acestui text de lege au fost respectate întocmai și citează pct. f), i) și j) din acesta.

Toate aceste atribuții au fost respectate de către comisia de evaluare. Aceasta, având în vedere cerințele din documentația de atribuire, mai sus arătate, a constatat că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini. A formulat clarificări, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, ulterior analizând răspunsul formulat și documentele prezentate.

Analizând răspunsul formulat de contestator la întrebarea 7, comisia a reținut următoarele: „Întrebarea 7: Solicităm prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru ofertant/subcontractant pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric, pază și stingerea incendiilor, în care au fost nominalizați specialiști și servicii de proiectare instalații gaz (centrale termice domenii). Răspuns 7: Ofertantul a transmis următoarele documente:

- Atestat ANRE nr .13568/06.08.2018 de tip Bp pentru proiectare de instalații electrice exterioare și interioare, pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV pentru ... S.R.L. cu valabilitate până la 06.08.2023.

- Autorizație seria A nr. 7268/31.07.2017 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor pentru ... S.R.L.

- Autorizație seria A nr. 7270/31.07.2017 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu pentru ... S.R.L.

- Autorizație seria A nr. 2701/25.09.2012 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor pentru ... S.R.L.

- Autorizație seria A nr. 2705/25.09.2012 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu pentru ... S.R.L.

Concluzii 7: Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, Ofertantul nu a transmis și Autorizația pentru servicii de proiectare instalații de gaz pentru ofertant/subcontractant. Conform celor menționate anterior comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L. este inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.”

Faptul că ofertantul nu a prezentat autorizația pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru el sau subcontractanții nominalizați în ofertă, a condus la concluzia că răspunsul nu este concludent/relevant, având drept consecința declararea ofertei ca fiind neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că, formularea unei noi solicitări de clarificări pentru aceeași temă, contravine principiului statuat la art. 2 din Legea nr. 98/2016 a tratamentului egal aplicat ofertanților în cadrul unei proceduri. De altfel, în acest sens s-a pronunțat și CNSC în Decizia nr. 1022/C6/2021, pag. 15, când a analizat evaluarea efectuată în cazul ofertantului ... S.R.L.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Proiectului tehnic și detalii de execuție, documentații pentru obținere autorizații/acorduri, certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Cartea construcției – parte aferentă proiectului, Asistentă tehnică din partea proiectantului pentru proiectul: «Îmbunătățirea calității vieții populației orașului ...»”, cod CPV

71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 325.000,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal de evaluare intermediar nr. 1 din 18.05.2021 privind vizualizarea ofertelor, înregistrat cu nr. 11247/18.05.2021, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 16959/29.07.2021, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 241.000,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 16970/29.07.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către ... S.R.L. și declararea acesteia ca inacceptabilă, contestatorul arătând că prin adresa nr. 16970 din 29.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât *„Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, Ofertantul nu a transmis și Autorizația pentru servicii de proiectare instalații gaz pentru ofertant/subcontractant”*, comunicare pe care o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală raportat la conținutul documentației de atribuire, ... S.R.L. subliniind faptul că, anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în etapa evaluării tehnice, prin adresa nr. 13086/10.06.2021, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea unor documente care nu se regăseau în documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, se are în vedere și faptul că, ... S.R.L. menționează că motivul de respingere al ofertei sale, potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este faptul că *„Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări. Ofertantul nu a transmis și Autorizația pentru servicii de proiectare instalații gaz pentru ofertant/subcontractant”* și arată că cerința de a prezenta un specialist autorizat pentru instalații de gaze a fost formulată de către comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificare propunere tehnică nr. 13086/10.06.2021, iar nu de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare depășindu-și în acest fel atribuțiile care sunt clar stabilite în art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 17883/09.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41477/10.08.2021, conform cărora solicitarea specialiștilor și a autorizațiilor pentru operatorii economici participanți la procedură a fost formulată, având în vedere cerințele din documentația de licitație și prevederile din caietul de sarcini și DALI-ul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă cu ocazia publicării anunțului de participare simplificat, aceasta făcând trimitere la prevederile din fișa de date a

achiziției, pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”: „Operatorii economici (lider de asociere/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Totodată, în soluționare Consiliul reține concluzia achizitoarei conform căreia activitățile care fac obiectul contractului rezultă atât din caietul de sarcini, unde sunt enumerate, cât și din DALI-ul pus la dispoziția ofertanților, din care rezultă categoriile de specialiști necesari pentru întocmirea proiectului tehnic, precum și din mențiunile de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, „c) Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor precum și echipamentele utilizate în realizarea serviciilor. În această secțiune trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: „structura echipei propuse, cu nume și prenume, calitatea pe care o are în cadrul contractului, dovada deținerii documentelor care îi dă posibilitatea desfășurării activității cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Legii nr. 50/1991 modificată și completată ulterior privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor acte normative în vigoare”, din cerință rezultând clar că asigurarea specialiștilor trebuie făcută având în vedere cerințele din caietul de sarcini, a Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1990, această cerință, sub aceeași formă, regăsindu-se și în caietul de sarcini la pag. 10 ultimul aliniat.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată atât caracterul tardiv al criticilor aduse de către ... S.R.L. în referire la solicitarea de clarificări nr. 13086/10.06.2021, cât și caracterul nefondat al acestora, prin raportare la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză.

Așadar, în ceea ce privește caracterul tardiv al criticilor aduse de către ... S.R.L. în referire la solicitarea de clarificări nr. 13086/10.06.2021, prin care comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări și prezentarea unor documente, Consiliul constată că, deși în contestația formulată contestatorul s-a raportat la comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 16970/29.07.2021, criticile aduse pe fondul cauzei vizează caracterul presupus excesiv al solicitării de clarificări nr. 13086/10.06.2021, din etapa de evaluare a ofertei, care, în opinia contestatorului, a excedat conținutului documentației de atribuire și a vizat anumite documente care nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care ... S.R.L. nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări nr. 13086/10.06.2021, ci a dat curs acesteia, invocarea la acest moment a caracterului presupus excesiv al clarificărilor este un demers tardiv, care va fi respins ca atare de către Consiliu, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aspect subliniat de altfel și de către achizitoare care în punctul de vedere nr. 17883/09.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41477/10.08.2021 a

precizat următoarele: „*comisia de evaluare a avut suficiente motive și fundamente bazate pe prevederile din documentația de atribuire pentru a formula aceste solicitări de clarificări. De altfel, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a contestat solicitările formulate de comisie, acceptându-le fără a ridica obiecțiuni.*”

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei în discuție, Consiliul constată legalitatea deciziei dispusă de achizitoare în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., motiv pentru care va mențione această decizie și va respinge, ca nefondate, criticile aduse de contestator, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că documentele solicitate de către comisia de evaluare prin adresa de clarificări nr. 13086/10.06.2021 s-au regăsit inițial în documentația de atribuire elaborată și întocmită de autoritatea contractantă pentru prezenta achiziție, aspecte care au fost redactate anterior în considerente, prin trimiteri concrete la conținutul documentației de atribuire unde s-au solicitat documentele la care s-a făcut referire în adresa de clarificări nr. 13086/10.06.2021.

Într-o atare situație, susținerea contestatorului conform căreia cerința privind prezentarea atestatelor pentru executarea serviciilor de proiectare a instalațiilor de gaz - atât pentru proiectant, cât și firmă autorizată, a fost introdusă de comisia de evaluare și că o astfel de cerință nu exista în cadrul documentației de atribuire, este nefondată, Consiliul urmând a respinge criticile aduse sub acest aspect.

Așadar, în condițiile în care, prin răspunsul formulat de contestator la „*Întrebarea 7: Solicităm prezentarea atestatelor/autorizațiilor pentru ofertant/subcontractant pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric, pază și stingerea incendiilor, în care au fost nominalizați specialiști și servicii de proiectare instalații gaz (centrale termice domenii)*”, ofertantul contestator a prezentat o serie de documente, însă nu a transmis și *Autorizația pentru servicii de proiectare instalații de gaz pentru ofertant/subcontractant*, Consiliul constată că, în mod corect și legal, achizitoarea a constatat că oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L. este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, decizia urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini