



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41041/15.10.2019, depusă de către SC ... cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziția de aparate de iluminat LED”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 508004/04.10.2019 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către oferta ... și a actelor subsecvente acestora,
- repunerea SC ... SRL în termenul de a motiva/detalia prezenta contestație având în vedere refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției,
- admiterea cererii de detaliere / dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43225/28.10.2019, ... cu sediul în ..., având cod de înregistrare FN224212z, reprezentată convențional prin ...SCA cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire antementionată, susține poziția procesuală a autorității contractante

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41041/15.10.2019, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa se regăsește pe locul doi, oferta SC ... fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ar fi trebuit să fie respinsă pentru următoarele considerente:

Conform fișei de date a achiziției, la pct. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se precizează:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1) *Declarație privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese, așa cum sunt acestea definite la art. 60, lit. a) - e) din Legea nr. 98/2016, va fi prezentată de către toți participanții la procedură împreună cu DUAЕ.*

2) *Ofertanții, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți susținători și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor, în baza art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar. Aceste documente pot fi:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat, etc pentru toate sediile) valabile la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv, valabile la momentul prezentării;

Se vor prezenta, după caz, și documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr.98/2016 sau alte documente edificatoare.

În DUAE se vor cuprinde informații privind: terți susținători, asociați și subcontractanți, conform prevederilor art. 170 alin. (3), art. 183 și art. 193-195 din Legea nr.98/2016."

Conform raportului procedurii, oferta ... fiind clasată pe primul loc, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative privind declarațiile din DUAE.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, ofertantul ..., depune doar parțial documente care confirmă/justifică declarațiile din DUAE astfel:

- Ofertantul ... - nu depune certificat de cazier judiciar pentru societate - ci doar o declarație pe proprie răspundere

În statul de rezidență - Austria - legislația prevede emiterea unui certificat de cazier judiciar pentru societățile comerciale „ZENTRALE STAATSANWALTSCHAFT ZUR VERFOLGUNG VON WIRTSCHAFTSSTRAFSACHEN UND KORRUPTION” emis de către Parchetul Central pentru urmărire penală a infracțiunilor economice și a corupției.

- Ofertantul ... - nu depune certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale - aferente punctelor de lucru și sediilor secundare menționate în Certificatul emis de Registrul Comerțului Manz, Austria.

- Ofertantul ... depune doar un certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local emis de către autoritățile orașului Viena cu nr. GP 2201830 din 29.08.2019, fără a depune alte certificate aferente punctelor de lucru și sediilor secundare pe care societatea le deține.

Bonitatea și lipsa datoriilor la bugetul local se verifică pentru întreaga societate și nu doar pentru sediul acesteia. În situația în care societatea înregistrează datorii la punctele de lucru și sediile secundare, în lipsa prezentării acestor certificate, autoritatea contractantă nu poate verifica încadrarea în prevederile art. 165 și 166 din Legea nr. 98/2016.

Obligativitatea prezentării acestor certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru ale unei societăți în vederea verificării încadrării în prevederile art. 165 și 166 din Legea nr. 98/2016 a fost statuată de jurisprudență și prin Decizia nr. 2654/CA/R/2015/R de către Curtea de Apel Oradea în dosarul 456/35/2015-R unde instanța a reținut „*Susținerea autorității contractante potrivit căreia a solicitat completarea deoarece în fișa de date a făcut referire la „certificat de atestare fiscală” și nu la „certificate de atestare” nu poate fi primită*”.

Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să depună certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită pentru depunerea ofertelor.

Or, în lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, ofertanții, trebuiau să facă dovada lipsei datoriilor bugetare restante, indiferent de localitatea în care s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru.

Dacă ofertantul avea anumite nelămuriri cu privire la aceste aspecte din fișa de date a achiziției, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări. De altfel, instanța constată că celălalt ofertant din asocieră,

respectiv SC xxxxx SRL a depus certificatul de atestare fiscală și pentru punctul de lucru din Odoreu.

Pentru considerentele expuse și având în vedere că ofertantul SC xxxxxSA nu a depus certificatele de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru chiar și după ce a primit o solicitare în acest sens din partea autorității contractante, Curtea apreciază că în mod greșit, CNSC a reținut că se impune ca autoritatea să solicite noi clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, criticile petentei fiind întemeiate sub acest aspect”.

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind justificarea declarațiilor din DUAE și totodată nu a depus aceste documente, oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Oferta depusă de ofertantul ..., este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv corpurile de iluminat nu respectă cerințele minimale solicitate.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a oferta corpuri de iluminat care trebuie să îndeplinească cerințele/specificațiile minime solicitate.

1. Pentru produsul - Aparat de iluminat stradal cu LED - ... ofertează aparatul produs de Schreder tipul Stylage 26W/68W/71W.

În formularul F5 - din documentația de atribuire - Fișă tehnică nr. 3 pentru acest aparat se solicita flux luminos minim:

Pct. 1.8. - Flux luminos minim TIP1: 4000 lm , TIP2: 8000 lm,TIP3: 12000 lm.

Analizând informațiile oficiale ale producătorului Schreder, se constată că acest corp nu îndeplinește cerința minimă de flux luminos de minim 12000 lumeni, specificație impusă în mod expres de autoritatea contractantă.

Mai mult, aceste valori ale fluxului luminos sunt calculate pentru temperatura de culoare de 4000 K și nu pentru 3000 K + -10%, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Fișa Tehnică nr. 3 pct. 1.10.

2. Pentru produsul - Aparat de iluminat stradal cu LED - ... ofertează aparatul produs de Schreder tipul YOA 45 W/73 W/l 14W/141 W/170 W.

În formularul F5 din documentația de atribuire - Fișă tehnică nr. 4 pentru acest aparat se solicită flux luminos minim:

Pct. 1.8. - Flux luminos minim TIP1: 5000 lm; TIP2 – 10000 lm; TIP 3 – 15000 lm; TIP 4 – 20000 lm și TIP 5 – 25000 lm

Analizând informațiile oficiale ale producătorului Schreder, se constată că acest corp nu îndeplinește cerința minimă de flux luminos de minim 25000 lumeni, specificație impusă în mod expres de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că corpurile de iluminat nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate, respectiv nu îndeplinesc cerința de flux luminos minim solicitată, oferta trebuia declarată neconformă în concordanță cu precizările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

Respectarea întocmai a solicitărilor autorității contractante cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor oferite, a fost statuată de către Consiliu și Instanțe, în mod constat iar cu titlu de exemplu se invocă Decizia nr. în cuprinsul căreia s-a reținut „Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice. Pentru achiziție era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunerea tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde activitățile/subactivitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentației tehnice. În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuție a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Este reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea

documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți.

Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În concluzie ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”.

De asemenea, contestatoarea menționează că cererea sa de a detalia și completa contestația formulată, se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1) „Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept „*Actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*”, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect, art. 1268 alin. (3) din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul”;

Autoritatea contractantă a transmis la Consiliu, în copie, un set de documente din cadrul dosarului achiziției, necesare soluționării cauzei, fiind înregistrate sub nr. 42560/23.10.2019, precum și punctul de vedere nr. 526319/18.10.2019, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 42495/23.10.2019, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor și SC SRL s-a derulat în mai multe etape, concretizate prin întocmirea de procese - verbale după cum urmează: proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. 468098/13.09.2019, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. 479285/19.09.2019, proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 484606/23.09.2019.

Ambele oferte au fost declarate admisibile, fiindu-le acordat următorul punctaj conform criteriului de atribuire:

ofertant	Valoarea ofertei financiare lei fără TVA	Punctaj tehnice	Punctaj total	clasament
...	2.150.981,50	20 puncte	100 puncte	1
... SRL	2.200.525,50	10 puncte	88,19 puncte	2

În urma comunicării rezultatului procedurii ... SRL a solicitat acces la dosarul de achiziție publică, în data de 04.10.2019, autoritatea contractantă permițând accesul neîngrădit "la raportul procedurii și la informațiile din cadrul documentelor [...]" prin postarea raportului în SEAP, având în vedere și declarațiile de confidențialitate formulate în procedura de către ambii ofertanți.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că SC ... nu a depus certificat de cazier judiciar pentru societate, ci doar o declarație pe proprie răspundere și că nu a depus certificatele de atestare fiscale privind lipsa datoriilor la bugetele locale aferente punctelor de lucru și sediilor secundare menționate în certificatul emis de Registrul

comerțului, Manz, Austria, autoritatea contractantă susține că acestea sunt netemeinice și se impune a fi respinse ca atare.

Operatorul economic ofertant este o societate străină, ... cu sediul în Austria. Totodată, societatea are și o sucursală în România, respectiv în Cluj-Napoca. Pentru aceasta s-au depus: certificat de atestare fiscală emis de ANAF, cazier judiciar, cazier fiscal și certificat de înregistrare la ORC. Aceste aspecte nu au fost reținute în grila privind îndeplinirea DUAE deoarece sucursalele nu au personalitate juridică diferită față de societatea mamă, societate care e și ofertant în cadrul acestei proceduri.

În ceea ce privește documentele verificate de către comisia de evaluare în sensul îndeplinirii cerințelor din fișa de date, și în special cea referitoare la certificat de cazier judiciar pentru firmă, acesta a fost depus pentru ... sucursala Cluj-Napoca, emis de IPJ Cluj, în perioada de valabilitate.

În plus, așa cum rezultă din raportul procedurii, există o declarație pe proprie răspundere prezentată și depusă de ofertant.

Totodată, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a fost obligată să accepte o astfel de declarație pe proprie răspundere deoarece certificatele de cazier judiciar depuse nu cuprindeau toate situațiile reținute la art. 164, 165 și 167 din legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și adresa comunicată de Ambasada Austriei în România.

În ceea ce privește certificatele fiscale de la punctele de lucru/sedii secundare, în verificarea datoriilor scadente, comisia de evaluare a avut în vedere reținerile de pe certificatul depus de către ..., respectiv: *„Se certifică faptul că în prezent nu există impozite neachitate împotriva persoanei/companiei menționate mai sus”*.

Certificatul fiscal este emis de Agenția de administrare fiscală din Innsbruck se referă la întreaga societate Atât timp cât certificatul se referă la întreaga societate, și nu la un punct de lucru/sediu secundar, înseamnă că este un certificat centralizator și că nu sunt necesare certificate suplimentare. Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că, atât timp cât ... a depus certificatul fiscal aferent sucursalei din Cluj-Napoca, prin analogie, dacă ar fi fost cazul, ar fi depus un astfel de certificat (dacă s-ar fi emis) și pentru sucursala/filiala/sediu secundar din Austria.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia din punct de vedere tehnic oferta ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea probează această susținere prin indicarea faptului că pe site-ul producătorului Schreder din țara de origine, Belgia, caracteristicile aparatelor LED sunt diferite față de cele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, pentru aparat de iluminat stradal cu LED - Schreder tipul Stylage 26W/68W/71W, flux luminos solicitat TIP 3: 12000 lm, ... arată că nu îndeplinește această specificație. Totodată, arată că valorile pentru fluxul luminos sunt calculate pentru temperatura de culoare de 4000 K și nu pentru 3000 K +/- 10%. Pentru produsul YOA

45W/73W/114W/141W/170W, TIP 5 25000 lm nu este îndeplinită cerința privind flux luminos minim.

Sușținerile contestatoarei sunt nefondate deoarece ceea ce există pe site-ul producătorului nu este o ofertă personalizată, așa cum se face în orice domeniu înainte de a se realiza în mod efectiv o tranzacție. Astfel, ...a oferat produse ce respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la fluxul luminos minim.

Argumentele aduse de contestatoare și preluate de pe site-ul oficial al producătorului nu sunt justificate din punctul de vedere al autorității contractante, întrucât au la bază alte informații decât cele prezentate de ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice.

Chiar în print screen-ul prezentat de contestatar și preluat de pe site-ul furnizorului este specificat faptul că:

"Fluxul nominal depinde de tipul de led folosit și este predispus la schimbare în acord cu dezvoltarea continuă și rapidă a tehnologiei." Astfel, nu este obligatoriu ca informațiile prezentate pe site să fie aceleași cu cele din oferta tehnică

Astfel, ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei tehnice fișele tehnice tip solicitate prin caietul de sarcini, completate, din care rezultă respectarea condițiilor impuse privind fluxul luminos. Tot în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documente justificative ale producătorului echipamentelor care certifică cerințele asumate de ofertant prin fișele tehnice.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect și diligent, astfel încât se impune menținerea rezultatului evaluării în forma stabilită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43225/28.10.2019, ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire antementionată, susține poziția procesuală a autorității contractante

Intervenienta susține că procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Raportul privind rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă respectă pe deplin prevederile legale aplicabile și cuprinde într-o manieră transparentă și obiectivă criteriile/justificările avute în vedere la atribuirea contractului având obiectul mai sus menționat, luând de asemenea în considerare îndeplinirea tuturor criteriilor de participare și obținerea de către ... a celui mai mare scor.

Oferta intervenientei îndeplinește toate cerințele legale, astfel încât în mod evident nu există motive pentru ca oferta ... să fie considerată inacceptabilă având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare au fost puse la dispoziția acesteia de către ... în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Luând în considerare că ... este o societate comercială cu sediul în Austria, iar documentele solicitate pot să nu se regăsească sub aceeași formă și conținut, în vederea demonstrării informațiilor prezentate în DUAЕ, societatea ... a depus documentele adecvate echivalente.

Conform prevederilor legale, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere este admisibilă, aceasta reprezentând un document echivalent. Declarația pe proprie răspundere a fost depusă de către

Art. 60 din Directiva 2014/24/EU prevede că ... se poate prevala de orice mijloc de probă adecvat pentru a dovedi autorității contractante că toate cerințele acesteia au fost îndeplinite. Mai precis, un document specific poate fi înlocuit cu o declarație sub jurământ sau cu o declarație solemnă în situația în care țara de origine nu emite un astfel de document specific sau dacă documentul emis în țara de origine nu acoperă toate situațiile specificate în procedura de atribuire.

... prezintă acum un certificat suplimentar, eliberat de către "Parchetul central pentru urmărirea faptelor penale comerciale și a actelor de corupție". Acest document anexat dovedește lipsa motivelor de excludere.

În vederea demonstrării informațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ... a depus documentul echivalent adecvat emis în Austria și anume certificatul din data de 25.09.2019, emis de Autoritatea Fiscală Innsbruck, care statuează că întreaga societate ..., nu are datorii scadente și nu există datorii neachitate.

În conformitate cu secțiunea 160 para. 4 Codul Fiscal Federal Austriac, autoritatea fiscală competentă emite un astfel de certificat pentru a certifica faptul că plătitorul de taxe nu are datorii. În situația de față, plătitorul de taxe este ... fiind incluse societățile afiliate și sucursalele și întocmindu-se declarații fiscale de grup.

În vederea unei transparențe totale, ... a depus și toate documentele pentru sucursala din România, ... Viena Sucursala Cluj-Napoca, care respectă pe deplin forma și conținutul celor solicitate în România.

... a oferit în cadrul acestei proceduri, produse care respectă în totalitate cerințele/specificațiile minime solicitate, inclusiv cele referitoare la fluxul luminos minim. Îndeplinirea acestor condiții minime este menționată în fișa tehnică nr. 3 la pag. nr. 31 și poate fi verificată în documentația tehnică la pag. nr. 285 și în fișa tehnică nr. 4 la pag. nr. 35 și poate fi verificată în documentația tehnică la pag. nr. 315, din oferta tehnică transmisă.

Având în vedere cele de mai sus, contestația formulată de către S.R.L. este complet nefondată și în consecință, inadmisibilă.

Prin adresa nr. 3829/30.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43896/31.10.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise.

Contestatoarea învederează faptul că potrivit raportului procedurii, oferta ... fiind clasată pe primul loc, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative privind declarațiile din DUAE.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, ofertantul ..., depune doar parțial documente care confirmă/justifică declarațiile din DUAE, respectiv nu depune certificat de cazier judiciar pentru societate, ci doar o declarație pe proprie răspundere.

Faptul că ofertantul nu a depus, ca urmare a solicitării de clarificări - solicitării de prezentare a documentelor justificative, a declarațiilor din DUAE - cazierul judiciar al societății, este confirmat inclusiv de

intervenientă la pag. 3 din cererea de intervenție unde precizează „mai mult decât atât, ... prezintă acum un certificat suplimentar eliberat de către „Parchetul Central pentru urmărire penală a infracțiunilor economice și a corupției”.

Astfel, în lipsa prezentării acestui document, solicitat în mod expres de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la momentul depunerii documentelor justificative a declarațiilor din DUAЕ, ofertanta ...se afla în situația prevăzută de art. 134, alin.(5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 și ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, deoarece toate documentele trebuiau depuse în termenul stabilit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Ofertantul ... - nu depune certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale, aferente punctelor de lucru și sediilor secundare menționate în Certificatul emis de Registrul Comerțului Manz, Austria.

Ofertantul ... depune doar un certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local emis de către autoritățile orașului Viena cu nr. GP 2201830 dn 29.08.2019, fără a depune alte certificate aferente punctelor de lucru și sediilor secundare pe care societatea le deține.

Bonitatea și lipsa datoriilor la bugetul local se verifică pentru întreaga societate și nu doar pentru sediul acesteia.

În situația în care societatea înregistrează datorii la punctele de lucru și sediile secundare, în lipsa prezentării acestor certificate, autoritatea contractantă nu poate verifica încadrarea în prevederile art. 165 și 166 din Legea nr. 98/2016

Pentru produsul - Aparat de iluminat stradal cu LED - ... ofertează aparatul produs de Schreder tipul Stylage 26W/68W/71W.

În formularul F5 - din documentația de atribuire - Fișă tehnică nr. 3 pentru acest aparat se solicită flux luminos minim:

Pct. 1.8. - Flux luminos minim TIP1 - 26W: 4000 lm, TIP2 - 68W: 8000 lm, TIP3 - 71W: 12000 lm.

Mai mult, aceste valori ale fluxului luminos sunt calculate pentru temperatura de culoare de 4000 K, și nu pentru 3000 K + -10%, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Fișa Tehnică nr. 3 pct. 1.10.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită să se verifice dacă pentru corpul având puterea de 71 W (cerută de autoritatea contractantă) este respectată cerința de 12.000 lm.

Dovedirea îndeplinirii acestor specificații se realizează prin documentația tehnică emisă de producător (documentația care trebuia depusă în cadrul ofertei) și nu prin mențiunile din cadrul Fișei tehnice nr. 3 - F 5.

Datele din această documentație tehnică pentru fiecare corp în parte trebuie analizate cumulativ, respectiv corpurile cu o putere de 71 W trebuie să aibă minim 12000 lm pentru temperatura de culoare de 3000 K + -10%.

Din informațiile actualizate, la data de 10.10.2019, aflate de pe site-ul producătorului reiese că aceste corpuri cu o putere de 70 W au 9402 lm și doar corpurile cu o putere de 80 W îndeplinesc specificația tehnică de minim 12000 lm, respectiv 12378 lm.

Conform documentelor aparatelor de iluminat oferite, disponibile pe site-ul producătorului Schreder, în format electronic, .ldt, ce permit verificarea caracteristicilor luminoase prin utilizarea lor în programul Dialux, contestatoarea prezintă valorile care reies raportat la fluxul luminos al aparatelor.

Dialux este un software grafic 3D pentru proiectarea iluminatului interior și exterior, program independent, utilizat la nivel internațional.

Aparatul Stylage, are 21 de distribuții fotometrice, în total, care se găsesc pe site-ul: <https://www.schredercont.com/sites/default/files/2019-10/Schreder-Stylageformat.zip>

Aparatul de iluminat STYLAGE 32LED, tip LED-XP-G3 are fluxul luminos al surselor LED de 9402 lm și puterea de 70W.

În cadrul procedurii de atribuire, ofertantul a declarat că acest corp de iluminat îndeplinește cerințele fluxului minim prin caietul de sarcini de flux luminos >12000 lm la o putere de 71W și cu o eficacitate luminoasă a aparatului de iluminat > 100lm/W.

Tabel 1: STYLAGE 32 LED 700 mA 730 70W

Nr. crt	Denumire aparat de iluminat	Flux luminos LED (lm)
1	Schreder 431222 STYLAGE 5068 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431222 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
2	Schreder 431252 STYLAGE 5096 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431252 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
3	Schreder 431282 STYLAGE 5098 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431282 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
4	Schreder 431542 STYLAGE 5112 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431542 1x32 XP- G3@700mA WW 730 23 OV	9402
5	Schreder 431592 STYLAGE 5117 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431592 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
6	Schreder 431692 STYLAGE 5119 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431692 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
7	Schreder 431742 STYLAGE 5120 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431742 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
8	Schreder 431792 STYLAGE 5121 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 431792 1x32 XP- G3@700mA WW 730 23 OV	9402
9	Schreder 432732 STYLAGE 5139 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 432732 1x32 XP- G3@/700mA WW 730 23 OV	9402
10	Schreder 432852 STYLAGE 5140 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 432852 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
11	Schreder 432902 STYLAGE 5141 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 432902	9402

	1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	
12	Schreder 432952 STYLAGE 5144 Fiat glass Zebra left 32 XP- G3@700mA WW 730 230V 432952 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
13	Schreder 433002 STYLAGE 5145 Fiat glass Zebra right 32 XP- G3@700mA WW 730 230V 433002 1x32 XP- G3@/700mA WW 730 230V	9402
14	Schreder 433052 STYLAGE 5244 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433052 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
15	Schreder 433102 STYLAGE 5245 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433102 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
16	Schreder 433152 STYLAGE 5246 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 9402730 230V 4331940252 1x32 9402XP- G3@700mA WW 730 23 0V	9402
17	Schreder 433202 STYLAGE 5247 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433202 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
18	Schreder 433252 STYLAGE 5248 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433252 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
19	Schreder 433332 STYLAGE 5249 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433332 1x32 XP- G3(ă)/700mA WW 730 230V	9402
20	Schr&ler 433382 STYLAGE 5250 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433382 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402
21	Schreder 433432 STYLAGE 5283 Fiat glass 32 XP-G3@700mA WW 730 230V 433432 1x32 XP- G3@700mA WW 730 230V	9402

După cum reiese din tabelul de mai sus, aparatul oferit care are puterea de 70, prin caietul de sarcini.

TABEL 2: STYLAGE 32 LED 800 Ma 730 80W

Nr. crt	Denumire aparat de iluminat	Flux lumin LED (lm)
1	Schreder 431222 STYLAGE 5068 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431222 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770

2	Schreder 431252 STYLAGE 5096 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431252 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
3	Schreder 431282 STYLAGE 5098 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431282 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
4	Schreder 431542 STYLAGE 5112 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431542 1x32 XP- G3@800mA WW 730 23 0V	9770
5	Schreder 431592 STYLAGE 5117 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431592 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
6	Schreder 431692 STYLAGE 5119 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431692 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
7	Schreder 431742 STYLAGE 5120 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431742 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
8	Schreder 431792 STYLAGE 5121 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 431792 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
9	Schreder 432732 STYLAGE 5139 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 432732 1x32 XP- G3@/800mA WW 730 230V	9770
10	Schreder 432852 STYLAGE 5140 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 432852 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
11	Schreder 432902 STYLAGE 5141 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 432902 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
12	Schreder 432952 STYLAGE 5144 Fiat glass Zebra left 32 XP- G3@800mA WW 730 230V 432952 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
13	Schreder 433002 STYLAGE 5145 Fiat glass Zebra right 32 XP- G3@800mA WW 730 230V 433002 1x32 XP- G3@/800mA WW 730 230V	9770
14	Schreder 433052 STYLAGE 5244 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433052 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
15	Schreder 433102 STYLAGE 5245 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433102 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
16	Schreder 433152 STYLAGE 5246 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 9402730 230V 4331940252 1x32 9402XP- G3@800mA WW 730 23 0V	9770
17	Schreder 433202 STYLAGE 5247 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433202 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
18	Schreder 433252 STYLAGE 5248 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433252 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
19	Schreder 433332 STYLAGE 5249 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433332 1x32 XP- G3@/800mA WW 730 230V	9770

20	Schröder 433382 STYLAGE 5250 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433382 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770
21	Schröder 433432 STYLAGE 5283 Fiat glass 32 XP-G3@800mA WW 730 230V 433432 1x32 XP- G3@800mA WW 730 230V	9770

Pentru aparatul de iluminat Stylage 32LED 800Ma (XP-G3), fluxul luminos al surselor LED este 9770lm, puterea este de 80W și eficacitatea luminoasă a aparatului este de aproximativ 85-90lm/W.

În concluzie, nu sunt îndeplinite cerințele minime impuse în cadrul documentației.

TABELUL 3: STYLAGE 48LED 550mA 730 80W

Nr. crt	Denumire aparat de iluminat	Flux luminos surse LED (lm)	Flux luminos aparat LED (lm)	Putere aparat de iluminat (W)	Eficacitate luminoasă aparat de iluminat (lm/W)
1	Schröder 431222 STYLAGE 5068 Fiat glass 32 XP-G3@550mA WW 730 230V 431222 1x32 XP-G3@550mA WW 730 230V	12378	8760	80	109.5
2	Schröder 431252 STYLAGE 5096 Fiat glass 32 XP-G3@550mA WW 730 230V 431252 1x32 XP-G3@550mA WW 730 230V	12378	9107	80	113.8
3	Schröder 431282 STYLAGE 5098 Fiat glass 32 XP-G3@550mA WW 730 230V 431282 1x32 XP-G3@550mA WW 730 230V	12378	9192	80	114.9
4	Schröder 431542 STYLAGE 5112 Fiat glass 32 XP-G3@550mA WW 730 230V 431542 1x32 XP-G3@550mA WW 730 23 OV	12378	8822	80	110.3
5	Schröder 431592 STYLAGE 5117 Fiat	12378	9004	80	112.6

	glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 431592 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V				
6	Schreder 431692 STYLAGE 5119 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 431692 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8898	80	111.2
7	Schreder 431742 STYLAGE 5120 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 431742 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	9128	80	114.1
8	Schreder 431792 STYLAGE 5121 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 431792 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8724	80	109
9	Schreder 432732 STYLAGE 5139 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 432732 1x32 XP- G3@/550mA WW 730 230V	12378	8998	80	112.5
10	Schreder 432852 STYLAGE 5140 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 432852 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	9024	80	112.8
11	Schreder 432902 STYLAGE 5141 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 432902 1x32 XP- G3@550mA WW	12378	9013	80	112.7

	730 230V				
12	Schreder 432952 STYLAGE 5144 Fiat glass Zebra left 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 432952 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	9144	80	114.3
13	Schreder 433002 STYLAGE 5145 Fiat glass Zebra right 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433002 1x32 XP- G3@/550mA WW 730 230V	12378	9138	80	114.2
14	Schreder 433052 STYLAGE 5244 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433052 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8748	80	109.3
15	Schreder 433102 STYLAGE 5245 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433102 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8796	80	110
16	Schreder 433152 STYLAGE 5246 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 9402730 230V 4331940252 1x32 9402XP- G3@550mA WW 730 23 0V	12378	8779	80	109.7
17	Schreder 433202 STYLAGE 5247 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433202 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8650	80	108.1

18	Schreder 433252 STYLAGE 5248 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433252 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8727	80	109.1
19	Schreder 433332 STYLAGE 5249 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433332 1x32 XP- G3@/550mA WW 730 230V	12378	8843	80	110.5
20	Schr&ler 433382 STYLAGE 5250 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433382 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8815	80	110.2
21	Schreder 433432 STYLAGE 5283 Fiat glass 32 XP- G3@550mA WW 730 230V 433432 1x32 XP- G3@550mA WW 730 230V	12378	8899	80	111.2

Pentru aparatul de iluminat Stylage 48LED 550 mA (XP-G3), fluxul luminos al aparatului este de 12378 lm, puterea este de 80W și eficacitatea luminoasă a aparatului de iluminat este > 100 lm/W. Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, formular F5, producătorul a declarat o putere de 71W, ceea ce exclude că a folosit această variantă de aparat de iluminat.

Chiar dacă au ofertat un aparat de iluminat cu un amperaj diferit de cel pe care îl are standard, nu se poate ca pentru o putere de 71W fluxul luminos al aparatului de iluminat să fie minim 12000 lm.

Pentru produsul - Aparat de iluminat stradal cu LED - ... ofertează aparatul produs de Schreder tipul YOA 45W/73W/114 W/141W/170 W.

În formularul F5 - din documentația de atribuire - Fișă tehnică nr. 4 pentru acest aparat se solicită flux luminos minim:

Pct. 1.8. - Flux luminos minim:

TIP 1- 145W: 5000 lm;

TIP 2 - 73W: 10000 lm;

TIP 3- 114W: 15000 lm;

TIP 4 - 141W: 20000 lm;

TIP 5 - 170W: 25000 lm.

Conform informațiilor oficiale ale producătorului Schreder, contestatoarea susține că acest corp - TIP 5 - nu îndeplinește cerința minimă de flux luminos de minim 25000 lumeni, specificație impusă în mod expres de autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează că dovedirea îndeplinirii acestor specificații se realizează prin documentația tehnică emisă de producător (documentația care trebuia depusă în cadrul ofertei) și nu prin mențiunile din cadrul fișei tehnice nr. 3 - F 5.

Datele din această documentație tehnică pentru fiecare corp în parte trebuie analizate cumulativ, respectiv corpurile cu o putere de 170 W trebuie să aibă minim 25000 lm pentru temperatura de culoare de 3000 K + -10%.

Având în vedere faptul că corpurile de iluminat nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate, respectiv nu îndeplinesc cerința de flux luminos minim solicitată, oferta trebuia declarată neconformă în concordanță cu precizările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44595/04.11.2019, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de către ..., cu consecința respingerii contestației introduse de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45447/08.11.2019... formulează concluzii prin care înțelege să susțină poziția procesuală a

Intervenienta învederează următoarele:

a. Procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect "Achiziția de aparate de iluminat LED" s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Raportul privind rezultatul procedurii emis de către autoritatea contractantă datat 4 octombrie 2019 respectă pe deplin prevederile legale aplicabile și cuprinde într-o manieră transparentă și obiectivă criteriile/justificările avute în vedere la atribuirea contractului, luând de asemenea în considerare îndeplinirea tuturor criteriilor de participare și obținerea de către ... a celui mai mare scor.

b. Oferta ... îndeplinește toate cerințele legale, astfel încât în mod evident nu există motive pentru ca oferta ... să fie considerată inacceptabilă având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare au fost puse la dispoziția acesteia de către ... în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Luând în considerare că ... este o societate comercială cu sediul în Austria, iar documentele solicitate pot să nu se regăsească sub aceeași formă și conținut, în vederea demonstrării informațiilor prezentate în DUAЕ, societatea ... a depus documentele adecvate echivalente.

Conform prevederilor legale, prezentarea unei declarații pe proprie răspundere este admisibilă, aceasta reprezentând un document echivalent. Declarația pe proprie răspundere a fost depusă de către

Art. 60 din Directiva 2014/24/EU prevede că ... se poate prevala de orice mijloc de probă adecvat pentru a dovedi autorității contractante că toate cerințele acesteia au fost îndeplinite. Mai precis, un document specific poate fi înlocuit cu o declarație sub jurământ sau cu o declarație

solemnă în situația în care țara de origine nu emite un astfel de document specific sau dacă documentul emis în țara de origine nu acoperă toate situațiile specificate în procedura de atribuire.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Faptul că ...a depus în mod suplimentar prin cererea de intervenție un document asemănător dar nu identic în sens juridic cu cazierul judiciar este speculat de către contestatoare în sensul că ... ar confirma faptul că documentele justificative privind declarațiile DUAЕ nu ar fi fost complete. Dimpotrivă, documentul depus cu cererea de intervenție nu a fost depus pentru a completa documentele depuse inițial, ci pentru a arăta că în țara de origine nu există un document specific pe deplin echivalent și acesta este motivul pentru care în mod legal și corect a depus declarația prevăzută de lege în acest sens.

... având în vedere inexistența în statul de origine a documentului specific "Certificat de cazier judiciar" a depus în mod corect și legal o declarație pe propria răspundere, ce cuprinde toate elementele cazierului judiciar și respectă toate cerințele legale în materie, răspunzând pe deplin în termen legal solicitărilor autorității contractante, astfel încât susținerea speculativă a contestatoarei conform căreia ... nu s-ar fi conformat prevederilor legale și nici solicitărilor autorității contractante este complet nefondată.

În vederea unei transparențe totale, ... a depus și toate documentele pentru sucursala din România, ..., care respectă pe deplin forma și conținutul celor solicitate în România.

Așadar prin depunerea certificatului din data de 25.09.2019, emis de Autoritatea Fiscală Innsbruck, ... îndeplinește pe deplin cerințele legale precum și solicitările autorității contractante, certificatul emis de Autoritatea Fiscală Innsbruck acoperind în conformitate cu prevederile legale din țara de origine, întreaga societate inclusiv punctele de lucru sau sediile secundare din țara de origine.

Intervenienta învederează faptul că prin contestație, ... SRL critică atribuirea contractului către ... sub aspect tehnic în sensul lipsei aparatelor de iluminat.

Față de acest aspect, această critică nu poate fi primită de către Consiliu în primul rând pentru că, contravine prevederilor legale procedurale care statuează imperativ că "este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Așadar faptul că, contestația are ca obiect lipsa corpurilor de iluminat iar prin concluziile scrise se invocă necorespunderea acestora cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini constituie o schimbare a obiectului contestației făcută ulterior termenului legal de contestare ceea ce este interzis în mod imperativ de prevederile legale și în consecință inadmisibil.

În sprijinul celor de mai sus sunt și prevederile art. 14 alin. (3) din Codul de Procedura Civilă care confirmă și întăresc inadmisibilitatea schimbării obiectului contestației în acest moment procedural. O analiză a

noilor motive invocate nu s-ar putea face în acest stadiu procedural decât cu încălcarea normelor legale procedurale.

În al doilea rând acest aspect este nefondat pentru că nu corespunde realității. Din documentația tehnică depusă rezultă că oferta ... îndeplinește toate specificațiile caietului de sarcini. Având în vedere cele de mai sus, contestația formulată de către ... S.R.L. este complet nefondată și în consecință inadmisibilă.

... a adus suficiente dovezi pentru a proba lipsa motivelor de excludere și îndeplinirea tuturor condițiilor și criteriilor de selecție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziția de aparate de iluminat LED”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 2.361.150 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 507.999/04.10.2019, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, obținând 100 puncte, iar oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 88,19 puncte.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta declarată câștigătoare, arătând că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.615 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205812051/1/17.10.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, ... a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cerere care, în baza art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, urmează a fi admisă în principiu de Consiliu, având în vedere că intervenienta, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes în menținerea actelor autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare formulează critici atât cu privire la admisibilitatea ofertei, respectiv cu privire la inexistența cazierului judiciar al societății câștigătoare și lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru sucursale și puncte de lucru, dar și în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la nedepunerea de către ofertantul ... a certificatului de cazier judiciar pentru societate, fiind depusă doar o declarație pe proprie răspundere, Consiliul reține că societatea contestatoare arată că în Austria, legislația prevede emiterea unui certificat de cazier judiciar pentru societățile comerciale „ZENTRALE STAATSANWALTSCHAFT ZUR VERFOLGUNG VON WIRTSCHAFTSSTRAFSACHEN UND KORRUPTION” emis de către Parchetul Central pentru urmărire penală a infracțiunilor economice și a corupției.

Consiliul reține că documentul respectiv se referă exclusiv la fapte de corupție, nefiind cuprinse în conținutul său și alte situații prevăzute la art.164 din Legea nr. 98/2016, respectiv acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile. În aceste condiții, acceptarea declarației pe propria răspundere coincide întrutotul dispozițiilor art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 60 din Directiva 2014/24/EU. Atașat cererii de intervenție, ... Mai mult, atașat intervenției, ... a depus un astfel de document, în limba germană și în traducere autorizată, de unde rezultă că nu sunt înscrise fapte penale comerciale și de corupție pe numele respectivei societăți.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nedepunerea de către ofertantul ... a certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale - aferente punctelor de lucru și sediilor secundare menționate în Certificatul emis de Registrul Comerțului Manz, Austria.

Consiliul va reține ca fiind pertinente susținerile intervenientei referitoare la demonstrarea informațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, prin documentul echivalent adecvat emis în Austria, și anume certificatul din data de 25.09.2019, emis de Autoritatea Fiscală Innsbruck, **care statuează că întreaga societate ... nu are datorii scadente și nu există datorii neachitate.**

Totodată, intervenienta arată că în conformitate cu secțiunea 160 para. 4 Codul Fiscal Federal Austriac, autoritatea fiscală competentă emite un astfel de certificat pentru a certifica faptul că plătitorul de taxe nu are datorii, plătitorul de taxe fiind ..., în cadrul certificatului fiind incluse societățile afiliate și sucursalele, în condițiile în care se întocmesc declarații fiscale de grup.

Totodată, Consiliul mai reține că ... a depus și documentele pentru sucursala din România, ...

De altfel, dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că ,, (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire **orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor**, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat".

Deci, nu lipsa unui document atrage excluderea ofertantului, ci dovada existenței datoriilor către bugetele componente ale bugetului consolidat, or în cazul de speță documentele prezentate de operator conduc la concluzia că acesta și-a achitat obligațiile fiscale.

Față de cele constatate, Consiliul reține că nu există niciun motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depusă de ... pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice ale unor corpuri de iluminat, aceasta arată că nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate, respectiv nu îndeplinesc cerința de flux luminos minim solicitată, prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă, în concordanță cu precizările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

Bazându-și susținerile pe informațiile luate de pe site-ul producătorului Schreder, contestatoarea susține că pentru produsul **Aparat de iluminat stradal cu LED**, pentru care ... a oferit aparatul produs de Schreder **tipul Stylage 26W/68W/71W**, în formularul F5 din documentația de atribuire, Fișă tehnică nr. 3, se solicita flux luminos minim:

Pct. 1.8. - Flux luminos minim TIP 1: 4000 lm , TIP 2: 8000 lm, **TIP 3: 12000 lm**. Astfel, contestatoarea arată că acest corp **nu îndeplinește cerința minimă de flux luminos de minim 12000 lumeni**, specificație impusă în mod expres de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în fișa tehnică nr. 3, se menționează pentru aparatul tip 3, un flux luminos de 12.016 lumeni.

Mai susține contestatoarea că aceste valori ale fluxului luminos sunt calculate pentru temperatura de culoare de 4000 K, și nu pentru 3000 K + -10%, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Fișa Tehnică nr. 3 pct. 1.10.

Consiliul reține că intervenienta a depus la dosarul cauzei un document din partea producătorului Schreder în care acesta demonstrează, cu capturi de ecran, că inclusiv imaginile depuse de contestatoare cuprind informația potrivit căreia specificațiile din broșuri și site-urile oficiale sunt orientative. În acest sens, în broșuri și captura de ecran prezentată se arată că "**Fluxul nominal depinde de tipul de led folosit și este predispus la schimbare în acord cu dezvoltarea continuă și rapidă a tehnologiei.**" Astfel, Consiliul reține că nu pot fi considerate relevante informațiile de pe site-ul producătorului, contra celor din propunerea tehnică, mai cu seamă că ele sunt confirmate de către producătorul corpurilor de iluminat.

Astfel, în adresa nr. 373/17.10.2019, Schreder România confirmă că aparatele de iluminat Stylage și Yoa oferite de ... în cadrul procedurii de achiziție sunt conforme specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, că în condițiile în care tehnologia LED adoptată evoluează rapid, informațiile disponibile pe site-ul Schreder nu sunt actualizate zilnic, ele având un scop informativ. „*Rapoartele interne ale măsurărilor fotometrice efectuate constant, după fiecare îmbunătățire a caracteristicilor unui produs Schreder, nu sunt publice, acestea având un caracter confidențial. Toate aceste informații sunt însă disponibile intern, astfel încât Schreder să poată oferi clienților săi, la cerere, acces la ultimele dezvoltări tehnologice, ceea ce s-a și întâmplat în procedura de față. Schreder Romania a furnizat către ... informații actualizate ale produselor oferite, acestea fiind performanțele actuale ale acestor aparate de iluminat.*

În cadrul documentației, formularele F5 depuse au fost completate pentru fiecare poziție/ flux luminos solicitat cu fluxul luminos oferit,

informații care se pot verifica prin documentele prezentate în cadrul documentației tehnice depuse:

În Fișa tehnică nr. 3 se solicită următoarele fluxuri luminoase minime: TIP 1: 4000 lm, TIP 2: 8000 lm, TIP 3: 12000 lm. Conform documentației tehnice semnate de către producător, transmisă către ..., pentru aparatul Stylage se îndeplinesc cerințele referitoare la fluxul luminos minim, aceste valori fiind valabile pentru temperatura de culoare $T_a=3000K$ $R_a \geq 70$ (după cum a fost cerut în documentația de atribuire), identificabile în documentația transmisă prin codul WW730”.

Astfel, verificând documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul reține că fișa tehnică nr. 3 este depusă cu semnătura și ștampila Schreder România, specificațiile fiind asumate de acesta. Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect acceptând oferta câștigătoare, în condițiile în care specificațiile tehnice ale produselor oferite sunt confirmate de producător.

Și în ceea ce privește aparatul de iluminat stradal cu LED tipul YOA 45 W/73 W/l 14W/141 W/ 170 W, oferit de ... și acesta este produs tot de Schreder. Contestatoarea susține că în formularul F5 din documentația de atribuire - Fișă tehnică nr. 4 pentru acest aparat se solicită flux luminos minim: Pct. 1.8. - Flux luminos minim TIP 1: 5000 lm; TIP 2 – 10000 lm; TIP 3 – 15000 lm; TIP 4 – 20000 lm și TIP 5 – 25000 lm. Analizând informațiile oficiale ale producătorului Schreder, a constatat că acest corp **nu îndeplinește cerința minimă de flux luminos de minim 25.000 lumeni**, specificație impusă în mod expres de autoritatea contractantă.

În adresa nr. 373/17.10.2019, Schreder România confirmă că „În Fișa tehnică nr. 4 se solicita următoarele fluxuri luminoase minime: TIP 1 – 5000 lm, TIP 2: 10000 lm, TIP 3: 15000 lm, TIP 4: 20000 lm, TIP 5: 25000 lm. Conform documentației tehnice semnate de către producător, transmise către Elin GmbH, pentru aparatul Yoa se îndeplinesc cerințele referitoare la fluxul luminos minim, aceste valori fiind valabile pentru temperatura de culoare $T_a=3000K$ $R_a \geq 70$ (după cum a fost cerut în documentația de atribuire), identificabile în documentația transmisă prin codul WW730)”.

Verificând prevederile fișei tehnice nr. 4, Consiliul reține că pentru corpul de iluminat TIP 5, cel oferit de ... are un flux luminos de 25658 lm. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice fișa respectivă depusă de ofertantă este asumată prin semnătură și ștampilă de Schreder România.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..., în condițiile în care toate specificațiile tehnice declarate de acest ofertant sunt confirmate de producător, prin reprezentata sa în România.

În ceea ce privește criticile din conținutul concluziilor scrise referitoare la puterea corpurilor de iluminat, intervenienta invocă inadmisibilitatea acestora. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Din analiza Concluziilor scrise, Consiliul reține că referirile la puterea corpurilor de iluminat și eficacitatea luminoasă a aparatelor sunt aduse în discuție doar pentru a susține referirile la fluxul luminos. Consiliul, constatând că societatea contestatoare dezvoltă, de fapt, criticile din contestație, precum și faptul că informațiile prezentate au ca sursă tot site-ul producătorului, reține că și acestea sunt nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 28 (douăzeci și opt) pagini.