



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1338/25.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1836/25.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator și convențional prin Societatea civilă profesională de avocați ..., împotriva adresei nr. 1172/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 9, organizată de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură (cultura și refacerea pădurilor”, se solicită:

- anularea adresei nr. 1172/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial, conform documentelor justificative.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 45/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2531/02.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...,

nr. ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin ... în calitate de administrator, se solicită admiterea acesteia, precum și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1159/20.01.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 9, precum și actele subsecvente acestuia, lot 9.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 9, cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, procedura urmând a fi continuată pentru lotul menționat.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., județul ..., ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 1338/25.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1836/25.01.2016, împotriva adresei nr. 1172/20.01.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 9, organizată de către ..., în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură (cultura și refacerea pădurilor” solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 1172/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial, conform documentelor justificative.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu îndeplinește cerințele tehnice și/sau profesionale, în sensul că nu este autorizată să efectueze lucrări în conformitate cu dispozițiile art. 6 lit. a) și b) din O.M. nr. 1763/2015.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, S.C. ... S.R.L. precizează că la secțiunea V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul acesteia, punctul 2, se stipulează că ofertantul are obligația de a face dovada că deține certificat de atestare, eliberat în conformitate cu prevederile OM nr. 1763/2015. De asemenea, se menționează că certificatele de atestare emise în condițiile legii, în baza O.M. nr. 718/2010, sunt valabile (valabilitatea acestora fiind menținută în baza dispozițiilor art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/2015).

Totodată, contestatorul susține că, anterior intrării în vigoare a O.M. nr. 1763/2015, toate lucrările în silvicultură, inclusiv cele prevăzute la art. 6, lit. a) și b), invocate de către autoritatea contractantă, au fost efectuate de către persoanele juridice atestate potrivit O.M. nr. 718/2010, certificatele emise în baza acestui ordin având valabilitate 5 ani.

S.C. ... S.R.L. deține acest certificat, emis în baza O.M. nr. 718/2010 în luna martie 2013, a cărui valabilitate expiră în martie 2018, atașat, în copie, la dosarul cauzei.

Conform susținerilor contestatorului, prin apariția O.M. nr. 1763/2015, nu s-a făcut decât o enumerare mai detaliată a lucrărilor în silvicultură, acesta fiind și motivul pentru care emitentul a înțeles să păstreze valabilitate certificatelor emise anterior în baza ordinului abrogat.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. subliniază că a nu recunoaște îndeplinirea criteriului de eligibilitate privind atestarea în baza O.M. nr. 718/2010 echivalează cu a nu recunoaște experiența similară dobândită în baza acestei certificări, lucrările de împădurire și reîmpădurire neputându-se realiza decât prin persoane atestate, potrivit legii.

Or așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta desemnată câștigătoare este susținută pentru demonstrarea experienței similare de terțul S.C. ... S.R.L., care, de asemenea, nu era atestat conform O.M. nr. 1763/2015.

De asemenea, contestatorul afirmă că recunoașterea doar a atestării pentru lucrările de la art. 6 lit. a) și b) din O.M. nr. 1763/2015,

echivalează cu imposibilitatea reală ca orice participant să poată demonstra experiența similară.

În drept, prin raportare la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile O.M. nr. 718/2010 și O.M. nr. 1763/27.11.2015, contestatorul se consideră vătămat în drepturile sale, în ceea ce privește oferta depusă.

Cu privire la aplicarea art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/27.11.2015, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că emitentul actului normativ nu face nicio mențiune expresă vizând corespondența dintre lucrările prevăzute la art. 7 din O.M. nr. 718/2010 și lucrările prevăzute la art. 6 din O.M. nr. 1763/2015, limitându-se doar la precizarea clară că atestatele emise în baza O.M. nr. 718/2010 își păstrează valabilitatea (de 5 ani) până la data expirării acestora.

Or, dacă emitentul actului normativ ar fi înțeles să facă o astfel de delimitare ori corespondență, atunci ar fi menționat că pentru anumite grupe de lucrări trebuie obținut un certificat suplimentar, păstrându-și valabilitatea doar atestarea pentru anumite activități.

În condițiile în care o astfel de prevedere nu există, existând doar prevederea expresă a menținerii valabilității certificatelor emise în baza O.M. nr. 718/2010, contestatorul consideră că nicio altă entitate nu poate adăuga la lege decât prin încălcarea flagrantă a principiului Ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a dat o interpretare proprie noului ordin, realizând prin completarea legii o corespondență nepermisă între activitățile suspendate atestării prevăzute de O.M. nr. 718/2010 și O.M. nr. 1763/2015.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a descalificat, în mod nejustificat, societatea sa, care a respectat întocmai cerințele din fișa de date a achiziției, prezentând certificatul de atestare în baza O.M. nr. 718/2010.

În același sens, având în vedere principiile care guvernează materia achizițiilor publice, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că aceeași entitate, respectiv ..., în cadrul unei alte proceduri pentru același tip de terenuri și lucrări, precizează că nu pot fi excluși din procedură persoanele atestate, conform O.M. 718/2010. Astfel, răspunsul formulat de către autoritatea contractantă este extrem de clar: „autoritatea contractantă are obligația de a permite participarea și a agenților atestați în baza O.M. nr. 718/2010 și a celor atestați în baza O.M. nr. 1763/2015”.

Din cele expuse anterior rezultă, fără echivoc, faptul că operatorii economici atestați în baza O.M. nr. 718/2010 aveau și își păstrează până la expirarea certificatelor emise în baza acestuia, competența de a executa și lucrările prevăzute la art. 30 alin. (5) din Codul Silvic și implicit pe cele de la art. 6 lit. a) și b) din Regulamentul aprobat prin O.M. nr. 1763/2015.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adresei nr. 1172/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului, conform art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial, conform documentelor justificative.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 45/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2531/02.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., se solicită admiterea acesteia, precum și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. precizează, referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora, anterior intrării în vigoare a O.M. 1763/2015 toate lucrările în silvicultură, inclusiv cele prevăzute la art. 6 a) și 6 b) din O.M. nr. 1763/2015 au fost efectuate de către persoanele juridice atestate, conform O.M. 718/2010 (certificatele emise în baza acestui ordin având o valabilitate de 5 ani, respectiv până în luna martie 2018, în cazul S.C. ... S.R.L.), intervenientul arată că atestatele emise potrivit dispozițiilor O.M. 718/2010 au fost elaborate în baza Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, aceste norme răspunzând totodată prevederilor legale instituite prin Legea privind împădurirea terenurilor degradate nr. 100/2010 și nicidecum în Fondul Forestier Național.

Completarea ulterioară a cadrului legislativ prin legea 133/2015, pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 – Codul silvic, unde se menționează: „art. 40. La articolul 30, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

(5) Lucrările de regenerare, întinerire a semințișurilor și plantațiilor, precum și de îngrijire a arboretelor se realizează de ocoale silvice sau de către persoane juridice atestate în condițiile legii;

(6) Regulamentul și criteriile de atestare a persoanelor juridice prevăzute la alin. (5) se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, cu consultarea asociațiilor și organizațiilor profesionale și a structurilor asociative ale autorităților locale”, au condus la elaborarea Regulamentului aprobat prin O.M. nr. 1763/2015, în care au fost incluse și lucrările prevăzute la art. 30 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 din Codul silvic, republicată.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia prin apariția O.M. nr. 1763/2015 „nu s-a făcut decât o enumerare mai detaliată a lucrărilor în silvicultură, acesta fiind și motivul pentru care emitentul a înțeles să păstreze valabilitatea certificatelor emise anterior în Ordinul abrogat”, intervenientul o apreciază ca fiind neconformă cu realitatea deoarece, conform principiilor unificării și simplificării legislației, în Regulamentul aprobat prin O.M. 1763/2015 au fost preluate și grupele de lucrări care fac obiectul Normelor metodologice de atestare aprobate prin O.M. nr. 718/2010, acestea regăsindu-se în Regulament, la art. 6, lit. d), e), f), g) și h). Pentru acest motiv s-a și prevăzut în O.M. nr. 1763/2015 că certificatele de atestare emise în baza O.M. nr. 718/2010 rămân valabile.

Prin urmare, certificatele de atestare emise în baza O.M. nr. 718/2010 sunt valabile în funcție de grupele de lucrări înscrise în certificatele respective, doar pentru lucrările corespunzătoare grupelor echivalente, prevăzute la art. 6 lit. d), e), f), g) și h) din Regulamentul aprobat prin O.M. nr. 1763/2015.

Întrucât a constatat că se creează confuzie în legătură cu art. 2 alin. (2) din Ordinul M.M.A.P. nr. 1763/2015, în data de 21.12.2015, S.C. ... S.R.L. a făcut o solicitare către Comisia de atestare din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în sensul să se precizeze dacă „o persoană juridică cu atestare pe Ordinul nr. 718/2010 (pentru domeniul Execuție și grupele de lucrări c) și d) poate participa la o licitație acolo unde se cere atestare pe Ordinul M.M.A.P. nr. 1763/2015 (iar în cadrul devizului de lucrări sunt categorii de lucrări de genul: Plantarea puieților forestieri, Completarea lipsurilor în plantații, Mobilizarea solului în jurul puieților, Descoplesirea speciilor forestiere, Ajutorarea regenerării naturale, Receptarea semințurilor vătămate), mai exact la licitațiile R.N.P. – Romsilva”.

Prin răspunsul formulat (ce a fost transmis și autorității contractante), comisia de atestare a menționat că doar persoanele juridice atestate în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 1763/2015 pot executa Lucrări de regenerare, Lucrări de întreținere a semințurilor și plantațiilor și Lucrări de îngrijire a arboretelor (pe lângă Ocoalele Silvice).

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu recunoaște experiența similară, S.C. ... S.R.L. subliniază că aceasta nu este reală, întrucât, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul V.4) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, se menționează că ofertantul are obligația să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertei, la nivelul unui contract, servicii similare celei supuse prezentei proceduri, în valoare de cel puțin 569312 lei, pentru Lotul 9.

Or, prin „servicii similare celei supuse prezentei proceduri” nu se poate înțelege că, pentru a îndeplini cerința înscrisă la pct. V.4.1 din Fișa de date a achiziției”, aceste prestări de servicii trebuiau executate în baza vreunui ordin.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În replică față de cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 45/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2531/02.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 46/08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3146/08.02.2016, prin care precizează că, în ceea ce privește comisia de atestare din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, este un organism fără personalitate juridică, nu are competența să emită opinii de interpretare, atribuțiile sale fiind clar și expres prevăzute de Ordinul nr. 1753/2015.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să nu rețină susținerile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul cererii de intervenție formulate, pe motiv că înscrisul depus de aceasta nu are nicio forță juridică probantă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul aceleiași entități, respectiv ..., practica este că nu pot fi excluși de la proceduri operatorii autorizați prin Ordinul nr. 718/2010.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă răspunsurile autorității contractante, care nu interzic accesul la procedurile organizate de către ... a operatorilor atestați prin Ordinul nr. 718/2010, aceste răspunsuri putând fi accesate pe site-ul public al ...

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile intervenientului ca nefondate.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2289/08.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3331/09.02.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a depus oferta fără a face uz de drepturile prevăzute la art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, precum și de cele de la art. 255 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, de a contesta prevederile documentației de atribuire în termen legal, aceasta a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv pe cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „Prin apariția OM nr. 1763/2015 nu s-a făcut decât o enumerare mai detaliată a lucrărilor în silvicultură, acesta fiind și motivul pentru care emitentul a

înțeles să păstreze valabilitatea certificatelor emise anterior Ordinului abrogat”, autoritatea contractantă precizează că acesta interpretează în mod eronat prevederile Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice aprobat prin O.M. nr. 1763/2015, considerând, de fapt, că nu se aduce nicio modificare/completare la Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice aprobate prin O.M. nr. 710/2010.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că modificările aduse de Codul silvic au condus la elaborarea Regulamentului aprobat prin O.M. nr. 1763/2015, în care au fost incluse lucrările prevăzute la art. 30 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 Codul Silvic, republicată, cărora le corespund grupele de lucrări stipulate la art. 6, lit. a), b) și c) din Regulamentul invocat anterior.

Aceste grupe de lucrări nu au corespondent în Normele metodologice privind atestarea, aprobate prin O.M. nr. 718/2010, după cum rezultă din următorul tabel:

Grupele de lucrări pentru care se acordă atestarea conf art. 6 din Regulamentul privind atestarea persoanelor juridice aprobat prin O.M. nr. 1763 / 2015	Grupele de lucrări pentru care se acorda atestarea conf art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice aprobate prin O.M. nr. 718 / 2010
a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semînțîșului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;	fără corespondent
b)întreținerea semînțîșurilor și plantațiilor forestiere;	fără corespondent
c) îngrijirea arboretelor prin degajări, depresaj, curățări, îngrijirea marginii de masiv, elagaj artificial, emondaj și deschiderea culoarelor de acces, în condițiile prevăzute la art. 2 lit. c);	fără corespondent
d) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră sau destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces	a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră ori destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;
e) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți și stingerea formațiunilor torențiale	b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale și stabilizarea nisipurilor mișcătoare
f) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri	c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri

petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;	petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;
g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare;	d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului;
h) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică în domeniul îmbunătățirilor funciare.	e) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică.

Potrivit art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/2015, certificatele de atestare emise, în condițiile legii, în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010, rămân valabile.

Certificatele de atestare emise în baza O.M. nr. 718/2010 sunt valabile în funcție de grupele de lucrări înscrise în certificatele respective doar pentru lucrările corespunzătoare grupelor echivalente, prevăzute la art. 6 literele d), e), f), g) și h) din Regulamentul aprobat prin O.M. nr. 1763/2015.

Pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 literele a), b) și c) din Regulamentul aprobat prin O.M. nr. 1763/2015 nu sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/2015, deoarece aceste lucrări nu au făcut obiectul atestărilor obținute în baza O.M. nr. 718/2010.

Potrivit caietului de sarcini - Lot 9 - Denumirea lucrării și a Anexei la formularul de ofertă, se poate constata că autoritatea contractantă a solicitat și prestarea unor servicii ce au corespondent cu grupele de lucrări prevăzute la art. 6 literele a) și b) din Regulamentul aprobat prin O.M. nr. 1763/2015, lotul menționat cuprinzând următoarele tipuri de lucrări:

Plantarea puieților forest. în teren pregătit (integrale+refaceri)
Completarea lipsurilor în plantații, procent de completare până la 10%
Completarea lipsurilor în plantații, procent de completare 11-20%
Completarea lipsurilor în plantații, procent de completare 21-30%
Completarea lipsurilor în plantații, procent de completare peste 30%
Mobilizarea solului în jurul puieților în plantații-pras.a-I-a
Mobilizarea solului în jurul puieților în plantații-pras.a-II-a
Descoperirea speciilor forest.de specii ierboase(în plantații)
Descoperirea speciilor forest.de.specii ierb.și lemn.(plantații
Completarea regenerărilor naturale prin semănături directe
Descopl. regen.naturale(etapa I-a și etapa II-a) de specii ierb. și lemn.

Având în vedere că art. 30 alin. (5) din Codul Silvic și art. 31 din O.M. nr. 1763/2010, autoritatea contractantă mai precizează că

certificatul de atestare nr. 2442/ 13.03.2013, depus de către S.C. ... S.R.L. este valabil, dar nu este aplicabil în cazul de față, deoarece este emis pentru alt domeniu de activitate „lucrări de îmbunătățiri funciare” și pentru alte grupe de lucrări decât cele ce urmează a fi prestate.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură (cultura și refacerea pădurilor)”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 08.12.2015, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 19651.

Potrivit invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de 3.589.006 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 20666/ 22.12.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 9, „Ocolul Silvic Pașcani”, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 45/02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2531/02.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii și, mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1159/20.01.2016.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 853. 968 lei, fără TVA, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57

alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006.

Se reține, în soluționare, că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1172/20.01.2016.

Totodată, se reține și faptul că prin adresa sus menționată, ... i-a comunicat contestatorului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 9, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare de la cap. V.4, pct. 2 din fișa de date a achiziției.

Astfel, în cuprinsul adresei menționate, autoritatea contractantă menționează că, prin raportare la obiectul acordului – cadru ce urmează a fi atribuit, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prezinte certificatul de atestare emis în baza **O.M. nr. 1763/2015**, pentru grupele de lucrări definite la **art. 6 lit. a) și b)** din acest act normativ, însă ofertantul a prezentat un certificat privind atestarea sa pentru grupele de lucrări prevăzute la **art. 7 lit. c) și d) din O.M. nr. 718/2010** (motiv pentru care a respins oferta depusă de acesta ca inacceptabilă).

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 1172/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă întrucât, în opinia sa, prin prezentarea certificatului nr. 2442/13.03.2013, (potrivit căruia este atestat în baza O.M. nr. 718/2010), a îndeplinit cerința prevăzută la cap. V.4, pct. 2 din fișa de date a achiziției.

Raportat la criticile formulate de către contestator, prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține, în soluționare, faptul că la cap. V.4) din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2, s-a solicitat: *„ofertantul are obligația să facă dovada că deține **Certificat de atestare eliberat în conformitate cu prevederile O.M. nr. 1763/2015. Certificatele de atestare emise, în condițiile legii, în baza O.M. nr. 718/2010 rămân valabile. Cerință obligatorie: se va***

prezenta Certificatul (**valabil la data limită de depunere a ofertelor**) în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1783/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, potrivit cărora **„certIFICATELE de atestare emise, în condițiile legii, în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010 rămân valabile”** (în condițiile în care O.M. nr. 718/2010 a fost abrogat, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din 1783/2015).

Astfel, prin apariția O.M. nr. 1763/2015, legiuitorul a înțeles să păstreze valabilitate certificatelor emise anterior în baza O.M. nr. 718/2006 (abrogat), același lucru fiind preluat și de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, în ambele situații neexistând vreo altă mențiune suplimentară (ca de exemplu, în ceea ce privește grupele de lucrări prevăzute de cele două acte normative).

Rezultă că operatorii economici erau obligați să prezinte, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. V.4, pct. 2 din fișa de date a achiziției, un Certificat de atestare eliberat de Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în conformitate cu prevederile **O.M. nr. 1763/2015**, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, cu precizarea faptului că **certIFICATELE de atestare emise, în condițiile legii, în baza O.M. nr. 718/2010, rămân valabile**, fiind obligatoriu ca certificatul menționat să se afle în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea cerinței precizate, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la cerința obligatorie menționată.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 666/13.01.2016, i-a solicitat ofertantului contestator S.C. ... S.R.L. să precizeze dacă *„deține certificatul de atestare emis în baza O.M. nr. 1763/2015, pentru grupele de lucrări definite la art. 6 lit. a) și b)”*, iar S.C. ... S.R.L. a transmis, prin adresa nr. 10/15.01.2015, certificatul de atestare nr. 2442/13.03.2013, eliberat de Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice (prin comisia de atestare).

Din verificarea conținutului documentului menționat, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. este atestat, în baza **art. 7 lit. c) și d) din O.M. nr.**

718/2010, să efectueze următoarele lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic: „**c) amenajări pedoameliorative** pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere; **d) perdele forestiere de protecție** a terenurilor agricole **și plantații pentru combaterea eroziunii solului**”, documentul în cauză fiind valabil până la data de **12.03.2018**.

Pe de altă parte, prin raportare la motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei S.C. ... S.R.L., invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii se constată, potrivit informațiilor de la cap. II.1.2) din fișa de date a achiziției, că obiectul acordului – cadru este acela de „*Servicii pentru silvicultură (cultura și refacerea pădurilor)*”, în cadrul Lotului 9, autoritatea contractantă intenționând să efectueze lucrări de *plantare a puieților forestieri, completarea lipsurilor în plantații, mobilizarea solului în jurul puieților, completarea regenerărilor naturale prin semănături directe, tăierea manuală a tufișurilor și arbuștilor, săpături de pământ în spații limitate, pregătirea solului cu unelte manuale în teren nelucrat*.

Or, astfel cum s-a menționat anterior, potrivit certificatului nr. 2442/13.03.2013, S.C. ... S.R.L. este atestat, în baza **art. 7 lit. c) și d) din O.M. nr. 718/2010**, să efectueze lucrări de amenajări pedoameliorative (pe toate tipurile de terenuri prevăzute la articolul menționat), plantarea de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, într-adevăr, obiectul atestării S.C. ... S.R.L., precizat în cuprinsul certificatului nr. 2442/13.03.2013, pare că nu este în deplină concordanță cu obiectul acordului – cadru ce urmează a fi atribuit, precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu toate acestea, la art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/27.11.2015, s-a precizat faptul că certIFICATELE DE ATESTARE EMISE, ÎN CONDIȚIILE LEGII, ÎN BAZA ORDINULUI MINISTRULUI MEDIULUI ȘI PĂDURILOR NR. 718/2010 RĂMÂN VALABILE, iar autoritatea contractantă a preluat, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4, pct. 2 cu exactitate, textul legal invocat, neexistând nicio prevedere expresă vizând corespondența dintre grupele de lucrări prevăzute de O.M. nr. 718/2010 (abrogat) și grupele de lucrări prevăzute de O.M. nr. 1763/2015, existând doar precizarea privind păstrarea valabilității certificatelor de atestare emise în baza O.M. nr. 718/2010, până la expirarea termenului de valabilitate al acestora.

În acest sens, se reține în soluționare, faptul că, în conformitate cu art. 6 din O.M. nr. 1763/2015, **grupele de lucrări pentru silvicultură** sunt următoarele:

a) **regenerarea pădurilor** - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) **întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere;**
(....)

f) **amenajări pedoameliorative** pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

g) **împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare”.**

Din textul de mai sus, rezultă că prevederile **art. 7 lit. c) și d)** din actul normativ abrogat (O.M. nr. 718/2010) au fost preluate în noul act normativ, O.M. nr. 1763/2015 (**la art. 6 lit. f) și g)**), pe lângă acestea fiind incluse și dispozițiile de la **art. 6 lit. a) și b)** (invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1172/20.01.2016, ca motiv al respingerii ofertei contestatorului).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care legiuitorul ar fi înțeles să facă o corespondență între grupele de lucrări din O.M. nr. 1763/2015 prin raportare la actul normativ abrogat, atunci acesta ar fi menționat, în mod expres, că certificatele emise în baza O.M. nr. 718/2010 își păstrează valabilitatea doar în ceea ce privește atestarea anumitor grupe de lucrări.

Or, după cum rezultă din conținutul art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/2015, certificatele de atestare emise în baza O.M. nr. 718/2010, rămân valabile, indiferent de categoriile sau grupele de lucrări pe care le atestă, iar la cap. V.4) din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2, autoritatea contractantă a menționat același lucru, fiind menționată expres numai condiția ca aceste documente să se afle în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că acesta a depus certificatul de atestare nr. 2442/13.03.2013 emis în baza art. 718/2010, astfel cum s-a precizat la cap. V.4) din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2, acesta fiind valabil până la data de **12.03.2018** (potrivit cerinței obligatorii prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire), indiferent de grupele de lucrări înscrise pe acesta.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”*, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 9, de către comisia de evaluare a ofertelor, prin raportare la propria cerință de calificare exprimată în cuprinsul documentației de atribuire, în concordanță cu argumentele expuse în motivare.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă neefectuând verificările prevăzute de dispozițiile legale, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006 care consacră principiile transparenței, al eficienței utilizării fondurilor, și nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 45 alin. (2) lit. b) din Regulamentul pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia comisia de evaluare a ofertelor are ca atribuție *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1159/20.01.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 9, precum și actele subsecvente acestuia, lot 9.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 9, cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, procedura urmând a fi continuată pentru lotul menționat.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că

S.C. ... S.R.L. nu a depus documente prin care să probeze cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.