CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ..., prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: ”REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC % ...”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a adresei nr. ..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul notificării prealabile și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: ”REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC % ...”, cod

CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), iniţiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că nu a prezentat dovezi (permis de exploatare valid/extras din permisul de exploatare sau alte documente relevante) din care să rezulte dreptul agentului economic ... de a exploata nisip, piatră brută și piatră spartă, în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 – Legea minelor cu modificările și completările ulterioare, din punctul de lucru declarat în tabel, respectiv ....

Contestatoarea arată că în propunerea sa tehnică, la pagina 43, în tabelul cu detaliile producătorului se menționează faptul că există punct de lucru în localitatea ....

De asemenea, ... menționează că ... comercializează agregate de la punctul de lucru din ..., aici fiind doar o locație în care se depozitează materialul.

Astfel, contestatoarea opinează că raționamentul autorității contractante, în baza căruia a respins oferta sa, ca inacceptabilă, este unul abuziv și neîntemeiat, deoarece nu există niciun argument legal care să oblige un furnizor de agregate să dețină permis de exploatare sau ”alte documente relevante” pentru un punct de lucru în care își depozitează agregatele.

Totodată, ... invocă și redă art. 43 alin. (3) din Legea societăților nr. 31/1.....0, potrivit căruia ”puncte de lucru sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților”, concluzionând că, atât timp, cât societatea ... deține toate autorizațiile necesare pentru exploatare și extragere de agregate, apare ca fiind absurdă pretenția autorității contractante de a solicita prezentarea unor autorizații care să reflecte demonstrarea dreptului de exploatare a agregatelor pentru un dezmembrământ fără personalitate juridică al acestei societăți, folosit ca spațiu pentru depozitare.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că nu a considerat necesară prezentarea altor înscrisuri din care să rezulte autorizarea punctului de lucru ... de exploata agregate, din moment ce nu se efectuează exploatări la acest punct de lucru.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... redă istoricul procedurii, arătând că nu a reținut susținerea contestatoarei potrivit căreia: ”producătorul declarat, ..., comercializează agregate de la punctul de lucru din ..., aici fiind doar o locație în care se depozitează materialul”, deoarece aceasta a fost emisă de contestatoare pro causa, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări, aceasta nu a făcut aceste precizări, dovedite prin înscrisuri.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din niciun înscris depus de contestatoare, odată cu oferta sau cu răspunsul la clarificări, nu rezultă faptul că producătorul declarat, ..., ar deține un punct de lucru în ....

Mai mult decât atât, ... menționează că din verificările sale nu a rezultat că pe raza ... există localitatea ....

De asemenea, autoritatea contractantă specifică că a solicitat ”tabelul detalii producător”, să se asigure asupra proveniență licite a materiilor prime. Acesta trebuia completat cu datele producătorului acestor materii prime, din perimetrul autorizat pentru exploatare conform prevederilor Legii nr. 85/2003, ori, așa cum rezultă din tabelul depus de contestatoare, în punctul ..., producătorul nu are nicio aprobare legală de exploatare, situație care rezultă fără putință de tăgada din analiza site-ului Angenției Naționale pentru Resurse Minerale. Producătorul declarat nu deține nici licență și nici permis de exploatare agregate minerale pentru unitatea de producție, punct de lucru în ..., orice alt permis/licență deținute pentru exploatarea de agregate minerale în alte perimetre pe raza altor județe, neputând justifica exploatarea legală la adresa unității de producție, declarată în tabelul detalii producător.

... subliniază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al depunerii unei documentații incomplete în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului ”nemo auditur propriam turpitudninem allegans”, iar, pe de altă parte, în cadrul fișei de date a achiziției a fost menționată – legislația aplicabilă (în speță legea nr. 85/2003); la fel și în cadrul solicitării de clarificări, au fost precizate care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că odată declarat un anumit producător, informația devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior, ca urmare a răzgândirii ofertantului sau din alte cauze, per a contrario, ar însemna că informațiile pe care le prezintă ofertanții autorităților contractante nu au caracter angajant.

În plus, ... mai arată că producătorii declarați ai materialelor sunt obligatorii, atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice ori să le elimine. Nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice a ofertei, indiferent că ea a fost determinată de solicitarea de clarificări a autorității contractante, operând interdicția expresă de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 3...5/2016. Separat de aceasta interdicție, art. 124 alin. (1) din HG nr. 3...5/2016 dispune că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că orice eventuală modificare a componentelor în discuție, trebuie să atragă respingerea, ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus. În propunerea tehnică a unei oferte se regăsesc toate elementele care au o înrâurire asupra executării contractului în condiții de conformitate și calitate, cum sunt materialele utilizate, producătorii acestora și locul de unde sunt aduse. Ori, înlocuirea componentelor de detalierea a ofertei, constituie o alterare a propunerii tehnice, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepții, inaplicabile în acest caz.

Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a dovedit prin răspunsul nr. ..., că operatorul economic declarat în propunerea tehnică depusă, în cadrul formularului ”Tabelul detalii producător”, ..., unitatea de producție situată în comuna .../ punct de lucru ..., deține autorizațiile/permisele necesare la momentul depunerii ofertei și astfel are dreptul de a extrage resursele minerale necesare realizării lucrărilor din acest punct de lucru. Astfel, oferta ... a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC % ...”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este 2.715.720 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că asocierea ... a participat ca ofertant la procedura organizată de ..., având ca obiect ”REFACERE DRUM FORESTIER CONTUR LAC % ...”, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. ... al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... din 06.11.2017. Rezultatul i-a fost comunicat acesteia prin adresa nr. ...din 06.11.2017.

Asocierea ..., prin lider de asociere ... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...,

prin care atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., ... a solicitat, în mod explicit, clarificări asocierii ..., în referire la unitatea de producție din ..., punct de lucru ..., jud. ..., astfel: ”(...)deoarece operatorul economic declarat în tabelul detalii producător (piatră spartă, piatră brută și nisip) ..., unitatea de producție din .../punct de lucru ..., jud. ..., nu figurează pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (www.namr.ro) cu permis de exploatare activ, prezentați dovezi (permis de exploatare valid / extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul agentului economic de a exploata respectivele resurse minerale.”

Asocierea ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. ..., în care precizează: ”Ca urmare a adresei nr. ..., vă transmitem alăturat următoarele:

- Licența de concesiune pentru exploatare nr. 1171;
- Publicarea în Monitorul Oficial al României;
- Raportul privind licențele de exploatare, ce se regăsește pe site-ul Agenției Naționale pentru Resursele Minerale (www.namr.ro).”

Consiliul reține că licența de concesiune pentru exploatare nr. 1171/21.02.2000 a fost încheiată/eliberată pentru Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială ..., ”Ținând seama că Guvernul României, prin AGENȚIE, dorește să promoveze *exploatarea resurselor minerale din zăcământul de nisip și pietriș ...), situat în localitatea ....*, iar TITULARUL dorește să exploateze rezervele minerale din zăcământ.”

Prin Hotărârea Guvernului nr. 371 privind aprobarea unor licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială ... din data de 2 aprilie 2003 la art. 1, se prevede: ”S*e aprobă licențele de concesiune a activității miniere de exploatare,* încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ..., în calitate de concesionar, a calcarului ornamental, *în perimetrul ... din localitatea ... și a nisipului și pietrișului în perimetrele ..., din localitatea ... din localitatea ...*".

În tabelul detalii producător, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ..., precizează, la pct. 3: ”Țara/adresa/unității de producție” este ”RO, .../punct de lucru ..., jud. ...”, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că ... desfășoară activitate de producție la punctul de lucru menționat, respectiv activitate minieră de exploatare nisip, piatră brută, piatră spartă, pentru care este necesar permis de exploatare valid sau alte documente ce conțin date relevante în acest sens, din care să

rezulte dreptul ... de a exploata respectivele resurse minerale, în perimetrul .../punct de lucru ..., jud. ....

Analizând documentele depuse, inclusiv, conținutul adresei nr. ..., de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... – inclusiv documentele anexate - Consiliul constată că *nu se regăsesc documentele solicitate, în mod expres*, de autoritatea contractantă, respectiv "dovezi (permis de exploatare valid/extras din permisul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) ", din care să rezulte dreptul ... de a exploata resursele minerale din perimetrul unității de producție din .../punct de lucru ..., jud. ... – în condițiile respectării Legii minelor nr. 85/2003 - și, de asemenea, că autoarea contestației *nu dovedește* faptul că ... folosește acel punct de lucru doar pentru depozitare material și comercializare agregate, după cum susține în notificarea prealabilă și în contestația depusă la Consiliu.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora ... nu a dovedit, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că operatorul economic declarat în propunerea tehnică depusă, în cadrul formularului ”Tabelul detalii producător”, respectiv ..., deține autorizațiile/permisele necesare la momentul depunerii ofertei și, astfel, are dreptul de a extrage resursele minerale necesare realizării lucrărilor, din unitatea de producție situată în comuna .../punct de lucru ....

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta ..., ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 3...5/2016..

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel București, Secția de contencios administrativ şi fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 2... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.