



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....., formulată de ... **SA**, cu sediul în municipiul ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../..., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin ..., director general și convențional de prin "... - Cabinet de Avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. .../..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../..... prin care oferta a fost declarată neconformă și o inacceptabilă, emise în cadrul licitației deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "... , CN...../....., organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. /..... și a raportului procedurii nr. .../....., în ceea ce privește oferta depusă de ... SA;

.. Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../.....;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ... SA, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a cerințelor din documentația de atribuire, și pe cale de consecință, declararea ofertei ... SA ca fiind acceptabilă și în acord cu prevederile documentației de atribuire;

.. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

.. În temeiul dispozițiilor art. .. și .. din Legea nr. .../..., accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În prezenta cauză, ... **SA**, cu sediul în municipiul ..., str. ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../..., având CUI RO....., reprezentată legal de președinte dr.

ec. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN..... / și documentația de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect "...", obiectul contractului cu valoare cuprinsă între și lei fiind activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat în ..., inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, precizând că, ulterior deschiderii ofertelor, la data de, comisia de evaluare a încheiat Procesul-verbal nr. / privind evaluarea propunerilor tehnice, considerând că oferta sa tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind conformă cu acesta (la pag. -. se consideră cerința îndeplinită raportat la prevederile caietului de sarcini, iar la pag. ..-.., unde se face analiza utilajelor, instalațiilor și echipamentelor, se consideră că fiind cerința îndeplinită).

Contestatoarea susține că la data de i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. /, fiindu-i adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, pe motiv că: "*prin Adresa nr. / s-au solicitat clarificări ofertantului ... SA, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin Adresa nr. / referitoare la desfăcătorul de saci, coroborat cu răspunsul având nr. /, comisia de evaluare solicitând ofertantului manualul tehnic al utilajului, ciur de sortare folosit și ca desfăcător de saci.*

Desfăcătorul de saci a fost solicitat prin Caietul de sarcini ca prim echipament care să se regăsească în cadrul stației de sortare. Din informațiile primite, respectiv fișele tehnice ale utilajului, nu rezultă faptul că producătorul echipamentului permite, printr-o soluție tehnică omologată, folosirea acestui ciur drept desfăcător de saci.

Mai mult decât atât, printr-o adresă trimisă ofertantului de către distribuitorul utilajului, acesta admite că aceste cuțite pentru desfacerea sacilor au fost montate ulterior livrării, la cererea operatorului ... SA. Această soluție ad-hoc de folosire a ciurului pe post de desfăcător de saci nu

este conformă cu procesul tehnologic, neputând fi comparată cu calitatea produsă de un desfăcător de saci autentic, diminuând astfel costurile tehnologice în procesul de formare a tarifului de sortare, drept pentru care comisia de sortare consideră cerința neîndeplinită."

Contestatoarea susține că raportat la obiectul contractului, care constă în servicii de salubritate, și ținând cont că aceste servicii au o reglementare specifică - Legea nr. ../.... a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. ../.... a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare - care conține norme specifice pentru atribuirea contractelor de gestiune ce au ca obiect aceste servicii, rezultă că în analiza legalității și temeiniciei criticilor legate de documentația de atribuire ce face obiectul acestei contestații t...ie să se țină cont și de aceste dispoziții legale.

Contestatoarea susține că contestația este întemeiată și se impune a fi admisă, întrucât autoritatea contractantă a respins în mod netemeinic și nelegal oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., și ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., având în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește cerința privind desfăcătorul de saci din documentația de atribuire, contestatoarea menționează că, potrivit prevederilor art. .. din caietul de sarcini, "*Echipamentele specifice ce se vor regăsi în cadrul stației de sortare sunt următoarele: Desfăcător de saci; (...)*".

Referitor la oferta tehnică depusă, contestatoarea arată că, raportat la această cerință din caietul de sarcini, în cuprinsul ofertei tehnice, la pag. .., în cadrul Capitolului . - Modul de organizare a stației de sortare, infrastructura, echipamentele și utilajele, la secțiunea referitoare la descrierea elementelor componente ale stației de sortare, este menționat faptul că stația de sortare deține Ciur - echipament pentru sortare în două fracții, prevăzut cu cuțite pentru desfacere saci.

Contestatoarea susține că această soluție tehnică de desfacere a sacilor este reglementată și prin autorizația integrată de mediu nr. ../....., actualizată la și la, autorizație deținută și atașată în extras la contestație. La pag. .. a acestui document, printre componentele stației de sortare, este menționat și ciurul cu desfăcător de saci.

Cu privire la analiza conformității ofertei tehnice de către comisia de evaluare, din perspectiva îndeplinirii cerinței privind desfăcătorul de saci, contestatoarea arată că, analizând conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește acest aspect, prin Procesul-verbal nr./..... privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind deci conformă cu acesta. La paginile .-. ale acestui proces-verbal se consideră cerința îndeplinită raportat la prevederile caietului de sarcini, iar la paginile .-.-, unde se analizează utilajele, instalațiile și echipamentele, se consideră, de asemenea, că cerința este îndeplinită.

Contestatoarea menționează că analiza ofertei financiare a fost realizată de către comisia de evaluare, iar în cadrul procesului de evaluare

a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări, având în vedere faptul că prețul ofertat era unul neobișnuit de scăzut, respectiv lei, constatându-se precizând că toate prețurile oferite în cadrul acestei proceduri, inclusiv cele ale celorlalți participanți, au fost încadrate în categoria prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin Adresa nr. /, pe care contestatoarea o atașează, s-a solicitat la punctul .: „să detaliați/clarificați punctul ... Salarii/Cheltuieli de natură salarială din Fișa de fundamentare, respectiv Memoriul Tehnico-Economic Justificativ, astfel încât să reiasă explicit numărul persoanelor implicate în derularea activității”. De asemenea, la punctul . s-a precizat: „Potrivit formularului de ofertă, valoarea totală de ofertă este de,... lei fără TVA, care reprezintă un procent de% din valoarea totală estimată. Prețul fiind unul aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, coroborat cu art. ... alin. (.) din HG nr. ... / pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. .. / privind achizițiile publice”.

În urma acestor precizări, s-a solicitat transmiterea, prin raportare la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, coroborat cu art. ... din HG nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, a unor documente justificative care să probeze formarea prețului ofertat.

Contestatoarea arată că, urmare a acestei solicitări de clarificări, a transmis adresa nr. /, prin care a detaliat fiecare element de cheltuială cuprins în *Memoriul Tehnico-Economic Justificativ* și modalitatea de calcul a acestuia, făcând trimitere inclusiv la documentele care justifică nivelul cheltuielilor luate în calcul.

Ulterior, la data de, prin adresa nr. /, i-a fost transmisă o nouă solicitare de clarificări, întrebarea . fiind formulată astfel: „Ținând cont de cerința din caietul de sarcini al prezentei proceduri, privind 'Desfăcătorul de saci' (art. .. - Echipamente specifice ce se vor regăsi în cadrul stației de sortare), vă solicităm să precizați poziția acestui echipament în anexa la ... Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport, parte din Memoriul Tehnico-Economic Justificativ”.

Contestatoarea menționează că la această întrebare a răspuns prin adresa nr. /, prin care a arătat că: „Operațiunea de desfacere a sacilor se realizează cu sita rotativă, care se regăsește în cap. ... Amortizare. Sita rotativă este dotată cu cuțite montate pe tambur, dotări care execută operațiunea de desfacere a sacilor. Aceste cuțite sunt materiale consumabile de natură pieselor de schimb, prevăzute în cap. ... Piese de schimb din Memoriul Tehnico-Economic Justificativ, cât și detaliat la pag. .. din răspunsul la solicitările de clarificări din data de, Sita rotativă, fiind primul utilaj din fluxul tehnologic, asigură desfacerea sacilor înainte de orice altă operație din flux. În acest sens, se anexează factura emisă de către distribuitorul utilajului, care atestă înlocuirea cuțitelor cu care este dotată sita rotativă (Anexa .)” și susține că, ulterior, la punctul . din solicitările de clarificări nr. /, autoritatea contractantă a solicitat: „Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă prin Adresa nr. / referitor la Desfăcătorul de saci, vă solicităm punerea la dispoziție a manualului tehnic al utilajului”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. /, a transmis și fișa tehnică a utilajului, precum și un e-mail de la furnizorul echipamentului – ... SRL, care atestă faptul că instalarea cuțitelor pe ciurul

rotativ s-a făcut în baza unei soluții agreeate de comun acord, indicând în mod expres că rolul acestora este „*de a desface sacii/pungile din fluxul de deșeuri, pentru o sortare ulterioară eficientă*”.

Contestatoarea susține că, din documentele mai sus indicate, reiese clar că, pe de o parte, deține un echipament care îndeplinește rolul de desfăcător de saci, fiind prevăzut ca atare și în autorizația integrată de mediu, acest rol fiind confirmat inclusiv de firma autorizată să distribuie acest echipament – sita rotativă – și care a procedat la instalarea elementelor tăietoare pe acest echipament, în baza unei soluții agreeate de comun acord. Totodată, precizează că acest utilaj îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a deține un desfăcător de saci este confirmat și de evaluarea făcută de comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. / privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, unde s-a considerat că oferta tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea arată, pe de altă parte, că în cadrul ofertei financiare prezentate, au fost introduse toate cheltuielile aferente acestui echipament, respectiv sita rotativă, regăsindu-se în cap. ... amortizare, iar cuțitele, fiind materiale consumabile de natură pieselor de schimb, au fost prevăzute în cap. ... *Piese de schimb*, neputându-se vorbi de o nejustificare a prețului cu privire la aceste elemente.

Contestatoarea menționează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat și nici nu a impus vreo cerință cu privire la elementele constructive ale desfăcătorului de saci, astfel că aceasta nu putea descalifica oferta pe motiv că nu are forma pe care și-o imaginează. De asemenea, subliniază că mențiunea din cuprinsul justificării de descalificare a ofertei, conform căreia această soluție este „*o soluție ad-hoc*”, este incorectă, întrucât din e-mailul transmis de ... SRL, distribuitor autorizat al acestui tip de utilaje, rezultă clar că este o soluție tehnică convenită de comun acord și fiabilă din punct de vedere al rezultatului său – „*de a desface sacii/pungile din fluxul de deșeuri, pentru o sortare ulterioară eficientă*”.

Contestatoarea consideră că afirmațiile autorității contractante sunt contradictorii, aceasta considerând, pe de o parte, că echipamentul este conform din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini, dar, pe de altă parte, datorită faptului că din punct de vedere financiar atrage costuri mai mici, nu mai este conform și nici acceptabil. În aceste condiții, susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă și neconformă pe motiv că nu ar fi fost dovedită îndeplinirea cerinței privind deținerea unui desfăcător de saci.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. /, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. /

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SA împotriva procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. .., art. .. și art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, ca nefondată, pentru următoarele motive:

.. Autoritatea contractantă menționează că, ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. .../.... a serviciului de salubritate a localităților prin OUG nr. .../...., intrată în vigoare în data de, unitățile administrativ-teritoriale au fost obligate să atribuie activitățile de sortare, tratare a deșeurilor și/sau eliminare, prin depozitare a deșeurilor reziduale și a celor rezultate din procesul de tratare, anterior atribuirii, în mod individual, a activității de colectare separată și transport al deșeurilor municipale.

În cadrul demersurilor de organizare a activităților de salubritate desfășurate în aria administrativ-teritorială, autoritățile administrației publice locale ale Sectorului . au inițiat procedura de atribuire prin licitație publică a activității de sortare a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat, inclusiv transportul reziduurilor rezultate, prin publicarea anunțului de participare CN...../....., cu o valoare a contractului estimată între,... -,... RON fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici: ... SA, ...SRL (ofertant lider) și ...SRL (terț), ... SA - ... SRL (terț) - ...(terț), ... SA.

În urma parcurgerii tuturor etapelor procesului de evaluare a ofertelor, au rezultat următoarele:

"(i) În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toți ofertanții au îndeplinit condițiile de participare.

(ii) În urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au îndeplinit condițiile minime din caietul de sarcini (a se vedea procesul-verbal nr. /....., denumit în continuare „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice”).

(iii) În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile numai ofertele depuse de ...S.R.L., ... S.A. și ... S.A., oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă (a se vedea procesul-verbal nr. /....., denumit în continuare „Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare”).

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ..., în cadrul procesului de evaluare, sub aspectul asigurării că prețul propus sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, prestat sau executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește erorile aritmetice, a solicitat ofertantului să transmită clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut. Se menționează că valoarea totală a ofertei depuse de ... este de RON fără TVA, reprezentând doar un procent de ...% din valoarea totală estimată a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul etapei de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, desfășurată potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) - (.) din Legea nr. .. /...., s-au emis următoarele solicitări și răspunsuri:

Prin adresa nr. /....., cu termen de răspuns la data de, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: detalierea/clarificarea punctului ... Salarii/Cheltuieli de natură

salarială din Fișa de fundamentare, respectiv Memoriul Tehnico-Economic Justificativ, astfel încât să reiasă explicit numărul persoanelor implicate în derularea activității și transmiterea, prin raportare la prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... coroborat cu art. ... din HG nr. ../...., a documentelor justificative care să probeze formarea prețului ofertat.

... a răspuns prin adresa nr. /....., precizând că salariile/cheltuielile de natură salarială sunt cuprinse în Fișa de fundamentare, respectiv *Memoriul Tehnico-Economic Justificativ*, din care reiese că dimensionarea personalului și a cheltuielilor de natură salarială s-a făcut avându-se în vedere cantitatea de deșeuri reciclabile care intră în bandă, raportat la capacitatea maximă de procesare a instalației de sortare de la Vidar. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, ... a susținut că acesta a fost fundamentat potrivit prevederilor Ordinului ANRSC nr. ../...., respectiv potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. .. din Norme.

Prin adresa nr. /....., cu termen de răspuns prelungit până în data de, autoritatea contractantă a revenit asupra solicitărilor din adresa precedentă, având în vedere că, deși ... a precizat că a atașat documente din care ar rezulta prețurile indicate de furnizori, comisia de evaluare nu le-a identificat. Astfel, s-a solicitat ca ... să depună documente justificative privind:

- Costurile pentru consumatorii din capitolul Alimentarea cu apă și canalizare ape uzate.

- Costurile privind categoriile din capitolul ... Cheltuieli cu protecția mediului, ținând cont de Autorizația integrată de mediu nr. ../....., actualizată.

- Poziția echipamentului "*Desfăcător de saci*" în anexa la ... Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport.

- Modul de calcul al cheltuielilor și numărul de ore avut în vedere pentru închiriere/lună pentru camionul cu cârlig.

- Clarificarea echipamentului de lucru și protecția muncii pentru toate cele ... persoane implicate în contract.

... a răspuns prin adresa nr. /....., oferind detalii privind costurile și precizând că operațiunea de desfacere saci se realizează cu ciurul rotativ, care se regăsește la poziția . în capitolul ... Amortizare și a anexat factura emisă de distribuitorul utilajului, care atestă înlocuirea cuțitelor montate pe tambur.

Prin adresa nr. /....., cu termen de răspuns prelungit până în data de, autoritatea contractantă a revenit către ..., solicitând precizări suplimentare privind utilajul "*desfăcător de saci*" și punerea la dispoziție a manualului tehnic al utilajului

... a răspuns prin adresa nr. /....., precizând că anexează fișa tehnică a utilajului și confirmarea furnizorului privind desfacerea sacilor. Autoritatea contractantă susține că, potrivit specificațiilor tehnice ale utilajului, echipamentul este destinat sortării deșeurilor în două fracții și nu este prevăzut cu cuțite montate pe tambur, dotări care, potrivit ..., ar executa operațiunea de desfacere saci. Mai mult, astfel cum rezultă din corespondența electronică anexată de ... adresei nr. /....., elementele

tăietoare (cuțitete) au fost montate pe utilaj ulterior livrării, la solicitarea

Autoritatea contractantă susține că, după evaluarea tuturor documentelor și informațiilor înaintate de ... în cadrul etapei de clarificări a ofertei financiare, comisia de evaluare a decis că oferta ... nu îndeplinește cerința privind asigurarea că prețul sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute. Se arată că, în speță, costurile tehnologice declarate în procesul de formare a tarifului de sortare au fost diminuate prin raportare la soluția tehnică neomologată, constând în utilizarea de circumstanță a ciurului destinat sortării în primă fază a deșeurilor ca desfăcător de saci. Autoritatea contractantă consideră că neîndeplinirea acestei cerințe privind oferta financiară conduce la respingerea acesteia ca neconformă, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din Normele metodologice.

De asemenea, menționează că, ca rezultat al aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta prezentată de ... SA, cu oferta financiară în cuantum de, lei fără TVA. Totodată, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă a informat operatorul ... cu privire la motivele respingerii ofertei înaintate de acesta, conform celor menționate inclusiv în raportul procedurii de atribuire nr.

Autoritatea contractantă subliniază că este nefondată contestația formulată de ... prin raportare la toate aspectele de pretinsă nelegalitate puse în dezbatere de către contestator. Procedura concurențială inițiată de ..., inclusiv etapa de evaluare a ofertelor, s-a desfășurat în conformitate atât cu Legea achizițiilor publice, cât și cu legislația specială a serviciului de salubritate.

.. Caracterul nefondat al contestației formulate de ... SA

Autoritatea contractantă subliniază că aspectele de pretinsă nelegalitate potrivit cărora ar fi respins oferta financiară înaintată de ..., deși soluția tehnică de desfacere a sacilor prin montarea unor elemente tăietoare pe sita rotativă ar fi fost confirmată prin AIM, de către furnizorul echipamentului sită rotativă și prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nu prezintă relevanță în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că și-a îndeplinit obligațiile legale, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... din Normele metodologice, de a cere precizări și de a verifica temeinic răspunsurile privind detalierea prețului ofertat, având în vedere că prețul ofertei depuse de ... reprezintă doar un procent de ..., % din valoarea totală estimată a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit jurisprudenței comunitare relevante, în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, revine obligația de a solicita ofertantului clarificarea acestuia, în sensul unei dezbateri contradictorii efective în cadrul procedurii de examinare a ofertelor, care să permită ofertantului să demonstreze că oferta sa este serioasă, în vederea eliminării arbitrariului din partea autorității contractante și pentru garantarea unei concurențe corecte între întreprinderi.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, unul dintre aspectele verificate constă în asigurarea că prețul propus sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, prestat sau executat, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor înaintate de ..., rolul „*desfăcătorului de saci*”, ca echipament specific necesar a se regăsi în cadrul stației de sortare, conform art. .. din caietul de sarcini, este preluat de ciurul rotativ, care se regăsește la poziția . în capitolul ... Amortizare. Sita rotativă este dotată de furnizor, ulterior livrării, cu cuțite montate pe tambur, la solicitarea ..., iar cuțitele care execută operațiunea de desfacere a sacilor constituie materiale consumabile de natura pieselor de schimb, prevăzute în capitolul Piese de schimb din Memoriul Tehnico - economic justificativ.

Mai mult, potrivit documentelor justificative înaintate de ..., ca anexă la adresa de răspuns nr., care includ factura emisă de către distribuitorul utilajului, se atestă înlocuirea cuțitelor cu care este dotată sita rotativă (Anexa .J). Autoritatea contractantă susține că valoarea setului de elemente tăietoare ciur rotativ (cuțite) este de doar, RON cu TVA inclus.

În cadrul procesului de evaluare a unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Verificarea nivelului scăzut al prețului implică analiza fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la componentele tehnice ale ofertei, inclusiv analiza soluțiilor tehnice adoptate de operatorul economic, cu impact asupra prețului ofertat.

Din analiza criticilor formulate de ... rezultă că, în speță, contestatorul nu invocă aspecte de nelegalitate precum omisiunea parcurgerii etapei prealabile constând în clarificări privind formarea prețului aparent nejustificat de scăzut și nici încadrarea ofertei sale financiare în această categorie. În realitate, contestatorul critică modalitatea de apreciere a informațiilor și documentelor furnizate de acesta comisiei de evaluare, din perspectiva aptitudinii acestora de a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Aspectele de pretinsă nelegalitate invocate de ... cu privire la conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime ale caietului de sarcini, acceptarea acestei soluții prin AIM nr. ../....., și de către firma distribuitoare a echipamentului sită rotativă, constituie aspecte a căror relevanță în evaluarea propunerii financiare este stabilită de comisia de

evaluare, din perspectiva aptitudinii explicațiilor și documentelor obținute de a clarifica elementele propunerii financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut, înaintate de ... iar relevanța acestora vizează puterea de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, în limitele legii și ale documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru clarificarea ofertei financiare, iar solicitările repetate de clarificare vizează inclusiv soluțiile tehnice adoptate de operatorul economic și impactul acestora asupra prețului ofertat, astfel cum prevăd dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă consideră că ... nu a dovedit că decizia autorității privind evaluarea propunerii financiare depuse de aceasta ar fi fost luată cu încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare și depășirea limitelor puterii de apreciere ale acesteia. Astfel, criticile de pretinsă nelegalitate formulate de ... sunt nefondate.

Sub un al doilea aspect, în cadrul evaluării efectuate în conformitate cu dispozițiile art. ... din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă a constatat că justificările prezentate de ... cu privire la soluția tehnică adoptată ad hoc, în ceea ce privește „*desfăcătorul de saci*”, nu asigură, în cadrul procesului tehnologic, rezultatele calitative ale unui echipament de sine stătător, diminuând astfel în mod nejustificat cheltuielile tehnologice în procesul de formare a tarifului de sortare.

Verificând componentele prețului ofertat de ..., comisia de evaluare a remarcat că ponderea infimă a cheltuielilor cu echipamentul denumit în caietul de sarcini „*desfăcător de saci*” se datorează faptului că ... nu a achiziționat un echipament de sine stătător cu această funcțiune, ci a adaptat sita rotativă cu rol în sortarea deșeurilor în două fracții, prin dotarea acesteia cu cuțite montate pe tambur. Elementele tăietoare (cuțitele) au fost montate pe utilaj ulterior livrării, la solicitarea

Contrar celor afirmate de ..., autoritatea contractantă menționează că echipamentul specific „*desfăcător de saci*” nu are o valoare de amortizare, anexa la pct. ... din *Memoriul Tehnico - economic justificativ*, indicată în clarificările de ..., cuprinzând mențiuni privind amortizarea exclusiv a echipamentului denumit ciur, a cărei valoare de achiziție nu include și dotările cu elemente tăietoare. Astfel, valoarea dotărilor montate pe ciurul, ulterior livrării, este de doar, RON cu TVA inclus, acestea constituind materiale consumabile de natura pieselor de schimb, prevăzute, potrivit ..., în capitolul ... Piese de schimb din *Memoriul Tehnico - economic justificativ*.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi obligată să accepte o soluție tehnică neomologată, care antrenează prețuri neobișnuit de scăzute ofertate și care nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. Explicațiile ... nu pot fi astfel acceptate în temeiul dispozițiilor

art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din Normele metodologice. În realitate, potrivit principiului egalității de tratament, consfințit de dispozițiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă a formulat cereri de clarificare a ofertelor financiare care au fost adresate tuturor operatorilor economici, întrucât aceștia se aflau în aceeași situație reglementată de dispozițiile art. ... din Legea nr. ../....

Autoritatea contractantă susține că, potrivit principiului de drept mai sus enunțat, interpretat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, există obligația autorității contractante de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificări a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei clarificări. În acest context, comisia a evaluat propunerile financiare ale tuturor operatorilor economici aflați în situații similare, aplicând în mod unitar cerințele caietului de sarcini, precum și dispozițiile legale aplicabile.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a verifica dacă ofertele operatorilor economici cu preț aparent neobișnuit de scăzut sunt reale și sustenabile, a adresat solicitări suplimentare de clarificare tuturor ofertanților. Din analiza efectuată a rezultat că echipamentul specific „*desfăcător de saci*”, care se regăsește în oferta tehnică înaintată de ... la paginile .., ...-..., ..-..., ..., în oferta tehnică aparținând ..., la paginile ...-..., ...-..., iar în oferta înaintată de ..., la paginile .., .., .., ..., a avut un impact financiar considerabil, având o pondere de aproximativ ,...% în cazul ofertei financiare înaintate de ..., ,...% în cadrul propunerii financiare aparținând ..., respectiv ,...% în oferta financiară înaintată de

Autoritatea contractantă consideră că alegațiile ... privind caracterul pretins nelegal sau contradictoriu al rezultatului analizei propunerii financiare depuse de aceasta sunt nefondate, în condițiile în care ... nu a făcut dovada aplicării de către autoritatea contractantă a unor criterii discriminatorii, care ar fi defavorizat ..., prin raportare la evaluarea ofertelor financiare depuse de ceilalți ofertanți și susține că, în realitate, în condițiile în care criteriile legale pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost aplicate în mod unitar, nediferențiat cu ocazia verificării conformității tuturor ofertelor financiare, demersul judiciar promovat de ... este lipsit de temeinicie. Având în vedere că prețul ofertat de ... nu constituie rezultat al liberei concurențe, soluția autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a propunerii ... este justificată.

Având în vedere argumentele detaliate mai sus cu privire la conformitatea cu dispozițiile legale incidente a analizei întreprinse de comisia de evaluare asupra ofertei financiare înaintate de ..., autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă, ca nefondate, criticile de pretinsă nelegalitate formulate de contestatoare cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, conform argumentelor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă cererea de anulare a procedurii de atribuire ca nefondată.

... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat *cererea de intervenție* nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /

solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată. Totodată solicită, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

Intervenienta, la rândul ei, prezintă pe scurt modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, menționând că la data de .. ianuarie, ... i-a transmis adresa nr., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de ... de puncte și o ofertă financiară de lei, fără TVA. La data de .. ianuarie, intervenienta a fost notificată, prin e-mail, cu privire la contestația formulată de ... SA.

Intervenienta face referire la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., conform căruia până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației, iar în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de .. zile se calculează de la data comunicării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. .. din Codul de procedură civilă, intervenienta susține că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția poate fi principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, și accesorie atunci când sprijină doar apărarea uneia dintre părți.

Intervenienta menționează că cererea de intervenție accesorie a fost depusă la dosarul cauzei în termenul de .. zile de la data comunicării contestației (.. ianuarie), astfel cum prevede art. .. alin. (.) raportat la art. . alin. (.) din Legea nr. .../..... Totodată, intervenienta subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) și alin. (.), coroborate cu dispozițiile art. .. din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, pentru sprijinirea uneia dintre părți.

Intervenienta consideră că, în cazul intervenției accesorii, chiar dacă intervenientul nu tinde la valorificarea unei pretenții proprii, ci doar la formularea de apărări pentru pronunțarea unei soluții favorabile părții pentru care intervine, acesta trebuie să justifice un interes propriu în formularea cererii de intervenție. Interesul, conform dispozițiilor art. .. C. proc. civ., reprezintă folosul practic urmărit de reclamant sau de intervenient pentru a cărui realizare calea justiției este obligatorie.

Intervenienta arată că practica constantă a instanțelor de judecată a statuat că, deși natura juridică a acestei forme de intervenție este una de apărare, terțul nu devine un simplu apărător al intereselor părții în favoarea căreia a intervenit, ci are obligația de a-și justifica interesul personal,

legitim, concret și actual în participarea la judecata procesului. De asemenea, doctrina de specialitate afirmă că cererea de intervenție nu t...ie transformată într-un mijloc de șicană între părți, iar instanța de judecată se va pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție luând în considerare raportul interesului, oportunității și al legăturii cu acțiunea principală. Astfel, intervenientul t...ie să dovedească un interes legitim, născut și actual în legătură cu pricina în care tinde să intervină.

Prin urmare, intervenienta consideră că subzistă condiția interesului său de a formula cererea de intervenție accesorie, având în vedere că drepturile sale ar putea să fie afectate prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare a părții respective. Calitatea intervenientei de ofertant declarat câștigător care dorește menținerea rezultatului procedurii de atribuire este de natură să „valideze” condiția interesului societății în formularea cererii de intervenție accesorie.

Intervenienta solicită ca, având în vedere că ambele condiții ale admisibilității în principiu sunt îndeplinite, să se admită cererea de intervenție accesorie formulată și, pe fond, să se respingă contestația ca nefondată.

Cu privire la fondul contestației, intervenienta susține că critica potrivit căreia „Autoritatea contractantă a respins în mod netemeinic și nelegal oferta acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și ca neconformă în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....” este nefondată, iar în acest sens, solicită să fie înlăturată în considerarea următoarelor argumente:

Astfel, intervenienta consideră că cerința solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a fost ca în componența stației de sortare să se regăsească un echipament distinct denumit „Desfăcător de saci” (conform mențiunilor din caietul de sarcini, pagina .., art. .. și pagina .. din studiul de oportunitate). Rațiunea introducerii unei astfel de cerințe, potrivit intervenientei, are la bază compoziția deșeurilor care vor intra în linia de sortare (așa cum se precizează la pagina .. din studiul de oportunitate), care indică necesitatea prezenței la intrarea în linia de sortare a unui echipament de desfacere a sacilor, datorită tipurilor de deșeuri colectate și a faptului că aceste deșeuri sunt depuse în saci de beneficiari.

Intervenienta menționează că contestatoarea declară că deține în cadrul stației de sortare, pentru operațiunea de desfacere a sacilor, un ciur (sită) rotativ pe care a montat cuțite pe rotor, iar cu acest echipament asigură desfacerea sacilor înainte de a intra în flux. De asemenea, ... susține că un furnizor, respectiv ...SRL, „atestă” faptul că instalarea cuțitelor pe ciurul rotativ s-a făcut în baza unei „soluții agreeate de comun acord”, recunoscând astfel implicit că echipamentul respectiv („ciur/sită rotativă”) nu este și nici nu ar avea cum să fie „desfăcător de saci”, un echipament distinct, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru edificare, intervenienta prezintă (inclusiv prin planșe foto și extrase de pe site-ul producătorului Terrex) diferențele constructive între echipamentul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și cel propus de contestatoare, utilizat în fundamentarea propunerii financiare, cu consecința reducerii costurilor și, deci, a valorii

propunerii financiare, aspect care poate avea implicații și în ceea ce privește respectarea Legii nr. ../.... privind combaterea concurenței neloiale.

Intervenienta susține că desfăcătorul de saci este un echipament total diferit de sita (ciur) rotativă. Rolul desfăcătorului de saci este acela de a asigura desfacerea sacilor în care se regăsesc deșeurile reciclabile. Principiul de funcționare este următorul: sacul care conține fracția reciclabilă trece printr-o pâlnie metalică în care se regăsește un tor cu cuțite care sfâșie sacul și un cuțit fix montat pe perete, atașând "*planșă foto*" pentru exemplificare.

Intervenienta susține că specificația tehnică a echipamentului (anexată de contestatoare) nu are nicio legătură cu echipamentul "*desfăcător de saci*", întrucât echipamentul, inclus în ofertă, este o "*sită rotativă*", atașând "*fotografie*" pentru exemplificare.

Intervenienta semnalează Consiliului faptul că echipamentul inclus în oferta ... nu are legătură cu sortarea deșeurilor reciclabile care pot conține doar hârtie, carton, PET, HDPE etc., și prin urmare nu ar avea ce să împartă, întrucât toate produsele sunt de mari dimensiuni. De asemenea, producătorul Terrex are "*desfăcătoare de saci*" pe site-ul său, la un alt capitol, unde explică exact principiul desfăcătorului de saci (un ax care se rotește, având cuțite montate pe el și unele fixe pe perete). Diferența între cele două tipuri de echipamente nu este doar de natură constructivă, ci este și de ordin financiar, având în vedere că "*desfăcătorul de saci*" are un preț mult mai mare decât o "*sită (ciur) rotativă*".

Intervenienta arată și faptul că echipamentul desfăcător de saci nu împarte fracțiile de deșeuri, ci doar desface sacii, diferența dintre intrarea și ieșirea deșeurilor din desfăcătorul de saci fiind aceea că acestea sunt eliberate din sacul în care au sosit și transportate pe bandă în vederea sortării acestora. De aici se înțelege faptul că se discută despre două echipamente cu roluri diferite, care au fost gândite pentru operațiuni diferite. Ciurul rotativ sau sita vibatoare, echipamentul inclus în oferta ..., în dezacord cu cerințele documentației de atribuire și cu scopul evident de a diminua costurile pentru a obține astfel o valoare a propunerii financiare mult mai mică decât a restului ofertanților, are rolul de a împărți materialele în două fracții (sub .. mm și peste .. mm), fiind un tip de echipament pretabil pentru deșeurile vegetale (tratarea deșeurilor menajere), și nu fiind destinat constructiv pentru deșeurile reciclabile.

Pentru edificare, intervenienta anexează o fotografie care arată că acest echipament nu are cuțite și nici nu poate avea cuțite, deoarece constructiv este o sită prin care trec deșeurile și fracțiile foarte mici, care cad și astfel se împart în două fracții (dimensiuni mari și mici). Contestatoarea susține că a montat așa-zisele "*cuțite*" în interiorul acestei site, care sunt de fapt niște țepușe (țevă ascuțită), astfel încât procesul de

rupere a sacilor/desfacere a sacilor nu poate avea loc, neexistând celălalt cuțit care să asigure ruperea. Atașează *"fotografie"* interior sită (ciur) rotativă.

În ceea ce privește operațiunea de modificare a echipamentului sită (ciur) rotativă prin instalarea unor cuțite pe ciurul rotativ cu scopul de a-l transforma într-un *"echipament"* care, așa cum chiar contestatoarea recunoaște, îndeplinește rolul de *"desfăcător de saci"*, intervenienta face următoarele precizări:

- Contestatoarea a cumpărat și deține în proprietate o sită rotativă Terex ECO TTS ..., care, conform specificației tehnice anexate contestației, nu are nicio legătură cu un desfăcător de saci.

- ... SRL, furnizorul, nu producătorul echipamentului, *"atestă"*, conform susținerilor contestatoarei, că instalarea așa-ziselor cuțite s-ar fi făcut în baza unei soluții agreeate de comun acord, ceea ce ar presupune că producătorul TEREX nu ar mai avea gama de desfăcătoare de saci la vânzare pe site-ul propriu, lucru ce nu corespunde realității.

- Încercarea de a transforma un echipament/utilaj pe baza unei declarații a unui vânzător/furnizor care nu este producătorul acestuia, fără acordul producătorului, nu poate transforma ciurul rotativ într-un *"desfăcător de saci"*.

- Impactul financiar al ofertării unui echipament ce nu corespunde cerințelor documentației de atribuire este semnificativ, având în vedere că contestatoarea și-a redus astfel, *"din pix"*, costurile pe următoarele capite:

- a) costurile cu combustibilul și energia electrică, întrucât ciurul are un motor mult mai mic, realizând doar o rotire față de desfăcătorul de saci, care necesită un consum de energie electrică mult mai mare;

- b) costurile cu piesele de schimb și reparațiile, care sunt infime pentru un ciur, comparativ cu un desfăcător de saci, la care se schimbă cuțite, părți hidraulice și piese aflate în mișcare;

- c) costurile cu amortizarea, care sunt denaturate datorită utilizării unui echipament mult mai ieftin;

- d) determinarea costurilor cu utilajele pentru încărcare, deoarece încărcarea unui ciur este mult mai simplă decât încărcarea unui desfăcător de saci, care t...ie să fie încărcat continuu și dozat, implicând costuri mult mai mari și timp de operare mult mai mare, precum și un număr mult mai mare de utilaje.

- Echipamentul ofertat, ciur (sită) rotativă, nu este conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire (desfăcător de saci), fiind inclus cu scopul de a obține un preț care să diminueze semnificativ valoarea propunerii financiare, ceea ce reprezintă nu doar o încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice, dar și o încălcare a Legii nr. ../.... privind combaterea concurenței neloiale, prin utilizarea unor practici comerciale incorecte, de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere argumentele și probele prezentate, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./.../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SA că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin adresa nr./.../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei ... SA că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... **SA**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., raportat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă la data de și la cererea de intervenție formulată de ... SA la data de, formulează *Concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SA, pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă consideră că nu are nicio relevanță faptul că oferta tehnică a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de a deține un desfăcător de saci, susținând că membrii comisiei de evaluare ar avea dreptul de a considera o ofertă inacceptabilă și neconformă în situația în care soluția tehnică propusă, care corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ar implica costuri prea mici, în concepția membrilor acestei comisii. Astfel, consideră că o astfel de interpretare este arbitrară și nesusținută de prevederile legale invocate deoarece existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu atrage per se descalificarea unui ofertant, ci, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (.).

Contestatoarea susține că, prin oferta tehnică depusă, a indicat utilizarea în cadrul stației de sortare a Ciurului, echipament destinat pentru sortare în . fracții, prevăzut cu cuțite pentru desfacerea sacilor și menționează că această soluție tehnică de desfacere a sacilor este reglementată și prin autorizația integrată de mediu nr. ../..... actualizată la și la, deținută de aceasta, fiind menționată la pagina .., unde printre componentele stației de sortare se află și ciurul cu desfăcător de saci, care este inclus și pe fluxul tehnologic al stației de sortare, așa cum este descris în aceeași autorizație de mediu (pagina ..).

Contestatoarea arată că, în conformitate cu evaluarea comisiei, prin deținerea acestui ciur cu desfăcător de saci, îndeplinește cerința minimă de la art. .. din caietul de sarcini de a deține un desfăcător de saci în cadrul

stației de sortare iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări din faza evaluării propunerii financiare, pe lângă faptul că a justificat toate costurile indicate în cuprinsul propunerii financiare, a depus documente care demonstrează și nivelul costurilor pentru ciurul cu desfăcător de saci. Aceste costuri au fost incluse corect în liniile de cheltuieli corespunzătoare: ciurul rotativ se regăsește în capitolul ... - Amortizare, iar cuțitele, fiind materiale consumabile de natură pieselor de schimb, au fost prevăzute în capitolul ... - Piese de schimb.

Contestatoarea consideră că nu se poate susține că se află în ipoteza enunțată de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., așa cum greșit susține autoritatea contractantă, care i-ar permite comisiei de evaluare să respingă oferta, atât vreme cât toate costurile utilizate în oferta financiară au fost justificate, raportate la soluțiile tehnice propuse și care corespund procesului tehnologic autorizat prin autorizația integrată de mediu nr. ../..... actualizată la și la

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că soluția propusă ar fi neomologată, deși a demonstrat că instalarea elementelor tăietoare s-a realizat printr-o firmă specializată - ... SRL - și că nu poate fi obligată să accepte o astfel de soluție, având în vedere că aceasta este reglementată inclusiv prin autorizația integrată de mediu nr. ../..... actualizată la și la Totodată, susține că nici afirmațiile autorității contractante privind faptul că un astfel de echipament nu ar asigura nivelul calitativ necesar pentru desfacerea sacilor nu au o argumentație solidă, întrucât nu există un nivel de calitate specific pentru această operațiune, care este doar una de sfâșiere/tăiere a sacilor deoarece acest echipament este utilizat în cadrul stației de sortare și și-a demonstrat eficiența, altfel nu ar fi fost autorizat.

În fapt, contestatoarea susține că principiul egalității de tratament a fost încălcat de autoritatea contractantă în raporturile cu aceasta, aspect evident dat fiind că:

În primul rând, contestatoarea arată că din raportul procedurii se poate observa că toate prețurile ofertate în cadrul procedurii au intrat în categoria prețului neobișnuit de scăzut, respectiv:

- Prețul ofertat de contestatoare a fost de lei fără TVA, reprezentând ..,.% din valoarea estimată;

- Prețul ofertat de ... SA a fost de,.. lei fără TVA, reprezentând ..,.% din valoarea estimată;

- Prețul ofertat de SA a fost de,.. lei fără TVA, reprezentând ..,.% din valoarea estimată;

- Prețul ofertat de ...SRL a fost de,.. lei fără TVA, reprezentând ..,.% din valoarea estimată. Astfel, contestatoarea subliniază că nu numai prețul său avea caracter neobișnuit de scăzut, ci toate prețurile ofertate aveau acest caracter.

În al doilea rând, contestatoarea consideră că există un "*oarecare exces de zel*" al comisiei de evaluare în ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ei, raportat la fundamentarea prețului. În timp ce la ceilalți operatori s-a mulțumit cu o justificare generală a prețurilor, în cazul contestatoarei s-au solicitat clarificări detaliate pe fiecare element de preț,

care să fie însoțite de documente justificative și chiar de fișa tehnică a echipamentelor.

În al treilea rând, contestatoarea subliniază că tratamentul discriminatoriu în raporturile cu aceasta și respingerea nelegală a ofertei este evident din modul în care au fost tratate două oferte similare. Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări transmis prin adresa nr. /, ... a specificat clar că: „*subscrisa și-a dezvoltat singura echipament de ciuruire deșeuri (ciur rotativ), în baza experienței proprii*”, iar la paginile următoare din același răspuns, afirmă că a modificat echipamentele în funcție de mai mulți parametri, fie prin firme specializate, fie cu personal propriu. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificări legate de aceste echipamente și nici nu a considerat oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru că aceste echipamente, în forma modificată, nu ar fi omologate de vreun producător.

Prin urmare, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, pe lângă faptul că nu este legală și temeinică, s-a făcut și cu încălcarea principiului egalității de tratament și consideră că nicio apărare formulată de intervenientul ... SA nu se susține, având în vedere că nu este precizat în cuprinsul documentației de atribuire care ar fi caracteristicile minime pe care ar trebui să le aibă desfăcătorul de saci. Astfel, contestatoarea subliniază că nu există nicio contestație asupra faptului că sita rotativă cu desfăcător de saci îndeplinește acest rol, iar toate argumentele legate de existența echipamentelor care îndeplinesc doar rolul de desfăcător de saci nu au relevanță.

Contestatoarea consideră că toate aceste argumente nu fac decât să demonstreze, pe de o parte, că Ciurul – echipament pentru sortare în fracții, prevăzut cu cuțite pentru desfăcerea sacilor, îndeplinește și rolul de desfăcător de saci iar costurile aferente acestui echipament au fost incluse în oferta financiară prin raportare la prețul de achiziție al componentelor, astfel încât autoritatea contractantă nu ar fi putut susține că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nefiind în situația de a putea face aplicarea articolului ... din Legea nr. .. /

... **SA** a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / .., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la data de, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. .../..... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr./..... prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, ... SA a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând cele menționate în parte introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SA, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește demersul intervenientei ... SA de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă a fost următorul :

„Mai specific, prin adresa nr./..... s-au solicitat clarificări ofertantului ... S.A. având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă prin adresa nr./..... referitoare la Desfăcătorul de saci, coroborat cu răspunsul având nr./..... , comisia de evaluare solicitând ofertantului manualul tehnic al utilajului, ciur de sortare folosit și ca desfăcător de saci.

Desfăcătorul de saci a fost solicitat prin caietul de sarcini ca prim echipament care să se regăsească în cadrul stației de sortare. Din informațiile primite, respectiv fișele tehnice ale utilajului, nu rezultă faptul că producătorul echipamentului permite printr-o soluție tehnică omologată, folosirea acestui ciur drept desfăcător de saci.

Mai mult de atât, printr-o adresă transmisă ofertantului de către distribuitorul utilajului, acesta admite că aceste cuțite pentru desfacerea sacilor au fost montate ulterior livrării, la cererea operatorului ... SA. Această soluție ad-hoc de folosire a ciurului pe post de desfăcător de saci nu este conformă cu procesul tehnologic, neputând fi comparată cu calitatea produsă de un desfăcător de saci autentic, diminuând astfel costurile tehnologice în procesul de formare a tarifului de sortare, drept pentru care comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită”.

Rezultă astfel, că oferta contestatoarea a fost respinsă întrucât stația de sortare prevăzută în ofertă pentru prestarea unor dintre serviciile care fac obiectul contractului nu corespundea solicitărilor din documentația de atribuire în ceea ce privește desfăcătorul de saci, ceea ce a condus la diminuarea prețului ofertat.

În analiza contestației, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

„Art.... Echipamentele specifice ce se vor regăsi în cadrul stației de sortare sunt următoarele:

- Desfăcător de saci;

- Bandă transportoare înclinată pentru alimentarea cabinei de sortare;
- Bandă transportoare orizontală pentru sortare manuală;
- Cabina de sortare dotată cu sistem de iluminare și climatizare;
- Separator optic (sau posturi de sortare manuală) pentru separarea materialelor de tip PET, folie sau plastic;
- Separator magnetic metale feroase;
- Separator metale neferoase;
- Buncare/ gradene pentru stocarea materialelor sortate;
- Bandă transportoare (benzi transportoare) pentru alimentarea presei de balotat;
- Presă de balotat hidraulică automată”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, ulterior solicitării de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut adresată contestatoarei și a analizării răspunsului transmis de acesta, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. /, având următorul conținut:

«Ținând cont de cerința din caietul de sarcini al prezentei proceduri, privind "Desfăcătorul de saci" (Art. ...: Echipamente specifice ce se vor regăsi în cadrul stației de sortare), vă solicităm să precizați poziția acestui echipament în anexa la ... Amortizarea utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport parte din Memoriul Tehnico- Economic Justificativ.»

Prin adresa nr. /, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Operațiunea de desfacere saci se realizează cu ciurul rotativ, care se regăsește la poz. . în cap. ... Amortizare. Sita rotativă este dotată cu cuțite montate pe tambur, dotări care execută operațiunea de desfacere saci. Aceste cuțite sunt materiale consumabile de natura pieselor de schimb, prevăzute în cap. ... Piese de schimb din Memoriul tehnico-economic justificativ, poz. ., cat și detaliat la pag. .. din răspunsul la solicitările de clarificări din data de

Sita rotativă fiind primul utilaj din fluxul tehnologic asigură desfacerea sacilor înainte de orice altă operație din flux. În acest sens anexăm factura emisă de către distribuitorul utilajului, care atesta înlocuirea cuțitelor cu care este dotată sita rotativă (Anexa .).”

Anexat acestui răspuns, ofertantul a depus Anexa nr. . la care a făcut referire, respectiv factura nr. POW.. din, emisă de CTE Solution, care vizează „set elemente tăietoare ciur rotativ S/N S...”.

Comisia de evaluare a continuat demersurile de verificare a ofertei și, prin adresa nr. /, a solicitat următoarele:

«Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) – (.) din Legea nr. .. / coroborate cu dispozițiile art. ... din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului – cadru din Legea nr. .. / privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. ... /, având în vedere că valoarea totală a ofertei înaintată este de lei fără TVA, reprezentând un procent de ... % din valoarea totală estimată, în continuarea procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la următoarele aspecte:

(...)

Întrucât comisia de evaluare apreciază că explicațiile prezentate de Dvs. în ceea ce privește dimensionarea cheltuielilor nu lămuresc modalitatea de repartizare a acestora și nici nu s-a făcut dovada sustenabilității costurilor repartizate/suportate din alte contracte care ar utiliza stația de sortare la capacitatea maximă prezentată, solicităm informații suplimentare în ceea ce privește dimensionarea acestor cheltuieli, după cum urmează:

(...)

.. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă prin adresa nr/..... referitor la Desfăcătorul de saci, vă solicităm punerea la dispoziție a manualului tehnic al utilajului»

Contestatoarea a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr./....., atașând fișa tehnică a utilajului precum și „confirmarea furnizorului privind desfacerea sacilor (schiță cuțite și foto)”.

În cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat cu nr./....., comisia de evaluare, analizând acest ultim răspuns al contestatoarei, a reținut că cerința este neîndeplinită întrucât:

„Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă prin adresa nr/..... referitoare la Desfăcătorul de saci, coroborat cu răspunsul având nr./..... , comisia de evaluare solicitând ofertantului manualul tehnic al utilajului, ciur de sortare folosit și ca desfăcător de saci. Desfăcătorul de saci a fost solicitat prin caietul de sarcini ca prim echipament care să se regăsească în cadrul stației de sortare. Din informațiile primite, respectiv fișele tehnice ale utilajului, nu rezultă faptul că producătorul echipamentului permite printr-o soluție tehnică omologată, folosirea acestui ciur drept desfăcător de saci. Mai mult de atât, printr-o adresă transmisă ofertantului de către distribuitorul utilajului, acesta admite că aceste cuțite pentru desfacerea sacilor au fost montate ulterior livrării, la cererea operatorului ... SA. Această soluție ad-hoc de folosire a ciurului pe post de desfăcător de saci nu este conformă cu procesul tehnologic, neputând fi comparată cu calitatea produsă de un desfăcător de saci autentic, diminuând astfel costurile tehnologice în procesul de formare a tarifului de sortare, drept pentru care comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită.”

De fapt, analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, rezultă că autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat este diminuat întrucât echipamentul ofertat în legătură cu desfăcătorul de saci nu ar respecta cerințele impuse prin documentație.

Astfel, oferta a fost respinsă, pe de o parte, întrucât echipamentul folosit de contestatoare ca desfăcător de saci nu ar fi conform documentației de atribuire, întrucât stația de sortare a contestatoarei folosește ciur de sortare ca desfăcător de saci, iar soluția este una nepermisă de producător, nu este conformă cu procesul tehnologic, și nu este omologată.

Această primă concluzie a autorității contractante nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, din conținutul documentației de atribuire rezultă că nu au fost stabilite cerințe specifice/concrete cu privire la „desfăcătorul de saci”, acesta t...ind doar să se regăsească printre echipamentele care fac parte din stația de sortare, autoritatea contractantă neimpunând cerințe cu privire la existența omologării acestei soluții.

Consiliul constată că, prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea a furnizat informații autorității contractante cu privire la echipamentul în

discuție, prezentând atât fișa tehnică a ciurului de sortare folosit și ca desfăcător de saci, cât și informații din partea furnizorului acestui echipament referitoare la contextul montării cuțitelor pentru desfacerea sacilor. Faptul că această soluție a fost pusă în practică de furnizorul echipamentului și nu de producătorul acestuia nu este de natură să conducă la concluzia că echipamentul nu îndeplinește operațiunea de desfacere a sacilor.

De altfel, existența acestui echipament în cadrul stației de sortare și a rolului acestuia de desfacere a sacilor rezultă și din conținutul Autorizației integrată de mediu nr. .. din, actualizată succesiv la și, înregistrată sub nr. /, depusă de contestatoare în propunerea tehnică.

Propunerea tehnică t...ie să respecte cerințele menționate în caietul de sarcini [potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /], o ofertă neputând fi respinsă pentru nerespectarea unor cerințe care nu au fost stipulate în acesta fără a fi încălcat principiul transparenței.

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu achiziționează echipamente/tehnologii sau altele asemenea, ci achiziționează servicii, astfel că nu poate constitui motiv de respingere modul în care este prestată efectiv activitatea de sortare, respectiv modul în care este realizată desfacerea sacilor.

Consiliul nu poate reține nici concluzia autorității contractante cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei în discuție, întrucât, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, contestatoarea a răspuns solicitărilor adresate de achizitoare în legătură cu ciurul rotativ folosit ca desfăcător de saci, justificând valorile aferente acestuia. Aceste valori nu au fost considerate insuficiente de autoritatea contractantă prin raportare la echipamentul ofertat, ci doar au constituit elemente care au condus la constatarea că folosirea acestui echipament diminuează valoarea ofertei.

Prin urmare, constatând că în mod greșit a fost respinsă oferta contestatoarei pentru motivele analizate anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ... SA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SA, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei

Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SA, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei.