



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 12.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... / 15.02.2016, formulată de S.C. S.A., cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. ... / 10.02.2016, emis de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Refacerea infrastructurii de drum pentru străzi în județul”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii transmise de către autoritatea contractantă sub nr. / 10.02.2016, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, cu luarea în considerare a motivelor și constatarea că oferta depusă de S.C. S.A. este conformă”*.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. / 18.02.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat din cadrul SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, str., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca inadmisibilă cererea de a se constata că oferta contestatorului este conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.A. contestă actul administrativ nr./10.02.2016, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Refacerea infrastructurii de drum pentru străzi în județul”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul menționează că prin adresa nr./10.02.2016, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, deoarece „în propunerea financiară la pag. 13 – amplasamentul Strada Valea Cernei nu ați licitat poziția 4 – Podeș tubular Dn=1000 mm-buc. 2”.

Astfel, S.C. S.A. contestă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, considerând că acestea sunt abuzive, nejustificate și contravin prevederilor legale.

În dovedirea susținerilor sale, contestatorul S.C. S.A. invocă solicitările de clarificări ce i-au fost transmise de către autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea.

Astfel, contestatorul aduce la cunoștință că, urmare a solicitării de clarificări nr. din data de 10.12.2015, prin care i se solicita prezentarea de documente privind modul de formare a prețului, a prezentat adresa de răspuns nr./11.12.2015 prin care prezintă următoarele:

„- Se detaliază prețurile din oferta financiară depusă, iar la paginile 9-10 din Anexa 1 a scrisorii de răspuns nr./11.12.2015 se evidențiază analiza de preț pentru «Categorie de lucrări 0104 - Podeț tubular Dn 1000 - 2 bucăți»”;

- În conținutul analizei se evidențiază Podețul tubular Dn 1000 prin toate elementele componente, iar în mod special la capitolul cap. Mat (materiale) la cod 6419069 - Tub aducțiune D1000 = 8 buc. cu preț unitar = 1227,6 lei/buc. Susținerea acestui preț unitar se găsește în oferta financiară depusă la pag. 79”.

Totodată, reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind podețul tubular.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. S.A. invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În dovedire, S.C. S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.02.2016, S.C. S.R.L, în calitate de ofertant desemnat câștigător a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită, respingerea contestației ca fiind ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei depusă de S.C. S.R.L, raportat la contestația formulată de S.C. S.A., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. și nr. din data de 19.02.2016, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. S.R.L a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că oferta financiară a contestatorului nu a conținut o referire expresă la amplasamentul din strada, poziția 4 – Podeț tubular Dn=1000mm – buc. 2.

S.C. S.R.L precizează că, din oferta depusă de contestator, nu a rezultat intenția de angajare a operatorului economic în ce privește lucrarea poziția 4 – Podeț tubular Dn=1000mm – buc. 2, strada De

asemenea, referirea la cantitățile prevăzute în listele de cantități din documentația de atribuire nu putea suplini această omisiune a ofertei, care trebuia să fie neechivocă în sensul intenției ofertantului de a se angaja în efectuarea lucrării.

Astfel, intervenientul arată că, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu putea modifica oferta, ci doar completa oferta inițială.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr./22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./22.02.2016, S.C. S.A a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./23.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./24.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea cererii de intervenție ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr./2016, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. din 01.03.2016, prin care solicită respingerea contestației.

Ulterior, intervenientul precizează că, contestatorul nu a licitat și lucrarea Podeș tubular Dn=1000mm – 2 Buc din amplasamentul str. Astfel, lucrarea menționată nu a fost regăsită în cuprinsul ofertei financiare, determinând astfel autoritatea contractantă să aplice art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006. Lipsa acesteia nu poate fi calificată în sensul art. 80 alin. (3) din H.G nr. 925/2006, în condițiile în care răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante modifica oferta inițială.

De asemenea, intervenientul menționează că, toate documentele depuse de către contestator nu au fost în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Urmare celor antementionate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.A.

Prin adresa nr. .../04.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./07.03.2016, S.C. S.A a transmis punctul său de vedere cu privire la „completarea cererii de intervenție” formulată de S.C. S.R.L solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție.

Referitor la afirmația precum că S.A nu a licitat și lucrarea Podeș tubular Dn=1000 mm – 2 Buc din amplasamentul str., contestatorul precizează că, a răspuns cerinței de a cota cele 2 podeș tubulare Dn 1000, respectând toate cerințele autorității contractante care se regăseau în caietul de sarcini și în listele de cantități.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea intervenției ca neîntemeiată și lipsită de temei legal.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./04.03.2016, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr./07.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Refacerea infrastructurii de drum pentru străzi în Toplet județul Caraș Severin”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr./30.10.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.738.502 lei, echivalentul a 1.069.108,34 euro (1 euro=4,4322 ron/30.10.2015, curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o*

cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr./09.02.2016, oferta aparținând S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.02.2016, împreună cu contestația formulată de S.C. S.A.

Potrivit procesului-verbal nr./17.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. S.A., iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./09.02.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.A., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, pentru următoarele considerente:

„Comisia de evaluare verificând listele de cantitati, constata ca, in propunerea financiara la pag. 13 - amplasamentul Strada Valea Cernei nu ati licitat la pozitia 4 -Podeș tubular Dn=1000 mm -buc. 2. Nerespectarea listelor de cantitati conduce la declararea ofertei ca neconforma conform art.36 alin 2) lit. a) si c) din HG nr.925/2006”.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. S.A., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

6. Propunerea financiara se va elabora cu respectarea listelor de cantitati prezentate in documentatia de atribuire, tinand seama si de eventualele raspunsuri la solicitarile de clarificari.

În listele de cantități (str. Valea Cernei) autoritatea contractantă a precizat:

4. Podeș tubular DN 1000 – 2 buc

4.1 Săpătură manuală de pământ ... 38 mc

...

4.19 Excavat, transport cu încărcător frontal ... 100 mc.

Examinând propunerea financiară depusă de S.C. S.A. (Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pag. 14), Consiliul constată că aceasta a precizat următoarele:

Categoria de lucrări: 0104 – Podeț tubular Dn 1000

1. SAP. MAN. ... 38 mc

...

19. INCARC. AUTO CU INCARC. PE PNEURI CUPA ... 100 mc.

Din cele de mai sus reiese că oferta contestatorului satisface cerința din listele de cantități privind podețul tubular Dn 1000, deoarece acesta a fost ofertat la pag. 14, nu la pag. 13.

Mai mult, ca urmare a solicitării de clarificări, emisă de autoritatea contractantă cu scrisoarea nr. .../10.12.2015, prin care se solicita prezentarea de documente privind modul de formare a prețului, ... SA a prezentat scrisoarea de răspuns nr. / 11.12.2015, prin care se detaliază prețurile din oferta financiară depusă, iar la paginile 9-10, din Anexa 1 a scrisorii de răspuns, se evidențiază analiza de preț pentru „Categorie de lucrări 0104 - Podeț tubular Dn 1000 - 2 bucati”. În conținutul analizei de preț se evidențiază podețul tubular Dn 1000, cu toate elementele componente, iar la capitolul materiale, la cod 6419069, se precizează „Tub aducțiune D1000 = 8 buc”, cu preț unitar = 1227,6 lei / buc. Susținerea acestui preț unitar se găsește, în oferta financiară depusă, la pag. 79.

Faptul că podețul tubular a fost ofertat la pag. 14, nu la pag. 13, nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că cerința din lista de cantități nu este îndeplinită de contestator și respinge oferta acestuia, din acest motiv, fără a-i cere clarificări.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Așadar, în opinia Consiliului este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C. S.A. clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului

eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*".

Dacă Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pag. 13, prezentată de contestator, a creat suspiciuni autorității contractante, în sensul că nu a cuprins poziția 4 – podeț tubular, aceasta putea solicita clarificări contestatorului.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. S.A. este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități/ nelămuriri asupra propunerii financiare a contestatorului, se impunea solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de

Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. S.A. clarificări în legătură cu aspectul reclamat. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, în ceea ce privește podețul tubular, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C. S.R.L. în valoare de 3.884.708,31 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 3.766.698,42 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspectele din propunerea financiară nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din

H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii financiare.

Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului contestator, în ceea ce privește podețul tubular, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectului în referință.

Consiliul dispune ca în etapa de reevaluare a ofertei depuse de S.C. S.A., autoritatea contractantă să verifice/analizeze și aspectele

reclamate de intervenient, ulterior studierii dosarului, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. din 01.03.2016.

Având în vedere cele anterior expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. S.A., în contradictoriu cu Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C S.R.L.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind constatarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertelor conforme fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capat de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține