CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3167/04.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26767/04.07.2017, depusă de ... cu sediul în ..., județul ..., și sediu ales pentru corespondență în str. ... nr. ..., ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sector ..., în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de întreținere a parcului ..., cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2915/19.06.2017, menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 2852/14.06.2017, continuarea procedurii cu analiza și evaluarea documentelor DUAE prezentate de ea, iar în măsura în care se va menține ca legală și temeinică adresa nr. 2915/19.06.2017, anularea adresei nr. 2936/20.06.2017, privind comunicarea rezultatului aplicării procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității ei.

Prin contestaţia nr. 1700/06.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 27471/07.07.2017, depusă de asocierea ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ...., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 și .../2017 au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea ... , critică adresa nr. 2915/19.06.2017, prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, menționează că, inițial, oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, iar potrivit celor consemnate în adresa nr. 2852/14.06.2017, i-au fost solicitate documente suport aferente DUAE.

În referire la anularea adresei nr. 2915/19.06.2017 și menținerea ca legală și teminică a adresei 2852/14.06.2017, asocierea contestatoare arată că, în data de 14.06.2017, prin adresa 2852, comisia de evaluare i-a comunicat faptul că a finalizat analiza și evaluarea ofertei, a stabilit că e admisibilă și s-a clasat pe locul I, după parcurgerea tuturor etapelor de analiză și evaluare, implicit la decriptarea ofertei financiare, motiv pentru care i-au fost solicitate documentele suport aferente DUAE, cu termen de prezentare 23.05.2017.

Afirmă că, pentru a ajunge în acest punct al evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis admiterea propunerii sale tehnice și, prin decizia de a o declara conformă, a avut acces și la propunerea financiară.

Față de conținutul adresei nr. 2915/19.06.2017, prin care comisia de evaluare și-a retractat decizia, apreciază că orice revenire asupra unor aspecte tehnice, ulterior deciziei de declarare a admisibilității propunerii tehnice echivalează cu decriptarea propunerii financiare în scopul devoalării prețurilor participanților și a înlăturării ofertei clasate pe primul loc, or astfel de manevre încalcă principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice.

Menționează că, după ce prețul ofertat a devenit cunoscut, comisia de evaluare a revenit și a reevaluat, fără să comunice motivele ce au stat la baza acestei decizii de revenire, mai mult, a constatat că propunerea tehnică și financiară sunt neconforme.

Astfel, consideră că, prin acțiunile premergătoare emiterii adresei 2915/19.06.2017, comisia de evaluare a încălcat regulile de analiză și evaluare a ofertelor instituite de sistemul SEAP, respectiv, după ce a analizat, evaluat și clarificat propunerea tehnică și financiară și a constatat faptul că oferta sa este clasată pe locul I, a revenit și a procedat la invocarea unor aspecte ce țin de propunerea tehnică, asupra căreia luase deja o decizie în data de 09.05.2017, potrivit comunicarii automate realizată de SEAP.

Mai mult, arată că, între momentul deciziei de admitere a propunerii tehnice și momentul revenirii asupra deciziei au trecut aproximativ 40 de zile, perioadă de timp pe care o consideră absolut

nejustificată prin raportare la acțiunile ulterioare ale comisiei de evaluare.

Asocierea contestatoare apreciază că, prin emiterea adresei nr. 2915/19.06.2017, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 65 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ignorându-și propriile acțiuni, relevant fiind în această situație care sunt și ce conțin documentele ce consfințesc analiza și evaluarea ofertelor, respectiv procesele-verbale ale ședinței/ședințelor de evaluare a ofertei subscrisei, cele în care s-a stabilit admisibilitatea inițială și cele în care s-a revenit și, implicit, sub ce temei.

Față de aceste acțiuni, consideră că nici susținerea autorității contractante cuprinsă în răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia, comisia de evaluare a procedat conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, obligații asupra cărora nu cade contestația, ci asupra etapelor ulterioare parcurse de comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivul concret pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, arată că temeiul legal reține lipsa de relevanță a propunerii tehnice față de obiectul contractului, în timp ce motivul reținut în fapt are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a imposibilității sale, subiective, de a citi documente puse la dispoziția comisiei de evaluare de către asocierea contestatoare (imposibilitatea de a consolida informații exacte reieșite din extrasele puse la dispoziție și/sau din graficul gantt).

Astfel, precizează că aspectele reținute de comisie în referire la evaluarea propunerii financiare s-au oprit în necesitatea de justificare a unor prețuri unitare considerate neobișnuit de scăzute pentru o serie de operațiuni și s-a ajuns la imposibilitatea comisiei de evaluare de a calcula numărul de ore necesar efectuării unei operații complete pentru ca în cele din urmă respingerea ofertei să se realizeze motivat de faptul că *oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Reiterează faptul că fișa de date a achiziției a prevăzut criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, bazat pe o suită de prețuri unitare, fără nicio trimitere la vreun număr de ore, de personal sau de utilaje impuse în documentația de atribuire.

În acest sens, afirmă că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o anumită rețetă și nu și-a asumat nicio responsabilitate cu privire la normele/rețetele/metodele ce urmează a fi folosite, prin urmare, ceea ce invocă prin comunicarea rezultatului aplicării procedurii și prin punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă formulată, nu pot fi reținute.

În continuare, prezintă în detaliu, modul de formare a prețului ofertat, în accepțiunea sa, în lipsa oricăror indicii din partea autorității contractante.

În egală măsura precizează că procedura cuprinde un număr de 66 operațiuni la care a răspuns în mod concret conform caietului de

sarcini, respingerea rezumându-se la un număr de 5 operațiuni, care, de altfel, au fost tratate identic cu restul de 59.

Astfel, arată că, în procesul de analiză și evaluare a ofertei depuse, cu privire la modul de formare a prețului unitar, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 2241/18.05.2017, în cuprinsul căreia pentru operațiunile 2, 3, 4, 23, 25, 32, 33, 34, 37, 38, 57, 61 și 66, i-a solicitat să prezinte modalitatea de fundamentare a propunerii financiare defalcată pe elemente de preț pentru fiecare dintre aceste operațiuni în care să menționeze - cheltuielile cu resursa umană (manoperă), cheltuielile cu materialele (combustibil, piese de schimb, întreținerea utilajelor, echipamente de lucru și protecția muncii, amortizare utilaje, cheltuieli cu protecția mediului etc.) și profit, iar în finalul clarificării i s-a solicitat ca *în măsura în care este posibil, va rugăm să ne descrieți, pentru fiecare activitate, necesarul de resursă umană (număr de muncitori), de utilaje, număr de ore și cantitatea de materiale necesară îndeplinirii operațiilor specificate în Caietul de sarcini, pentru întreaga suprafață/cantitate considerând că acoperiți o operațiune o singura dată (ca si ex. Câți muncitori, utilaje, materiale etc. alocă operatorul pentru a cosi o suprafață de 67.150 mp... [..]).*

Prin urmare, asocierea contestatoare a prezentat autorității contractante, după solicitarea acesteia prin cererile de clarificări nr. 2241/18.05.2017 și 2936/20.06.2017, modul de compunere al prețului ofertat prin evidențierea pentru fiecare activitate în parte, a tuturor celor 66 de operațiuni, a necesarului de resursă umană, utilaje, materiale, transporturi necesare îndeplinirii operațiunilor specificate în caietul de sarcini pentru întreaga suprafață/cantitate considerând că s-ar acoperi fiecare operațiune o singură dată.

Referitor la cel de-al doilea răspuns formulat, asocierea contestatoare afirmă că oferta sa nu poate fi considerată orientativă, așa cum încearcă să itereze autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că termenul „orientativ” a fost folosit la explicarea graficului gantt, referirea având în vedere repartizarea resurselor, nicidecum numărul de muncitori sau numărul de utilaje pe care le-a indicat nominal în propunerea tehnică, și citează din răspunsul comunicat.

Precizează că răspunsurile sale au fost mult prea detaliate și ample, iar reprezentanții autorității contractante ori nu le-au înțeles, ori nu au vrut să le înțeleagă, mai mult decât atât, termenul „orientativ” a fost utilizat cu privire la repartizarea resurselor și nicidecum la ofertă, însă a devenit subiect al respingerii ofertei sale, încalcând principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că o astfel de conduită nu poate rămâne nesancționată și nu poate reprezenta un temei pentru respingerea unei oferte care oferă în amănunt detalii cu privire la modul de formare a unui preț unitar.

Totodată, menționează că a procedat la formularea unui răspuns amănunțit, transmis prin adresa nr. A1253/24.05.2017 căreia i-a atașat

pe de o parte analize de preț, pentru fiecare preț unitar ofertat, și, pe de altă parte, defalcări punctuale pentru fiecare dintre acestea, reiterând în mod ferm autorității contractante menținerea propunerii sale financiare și asumarea în integralitate a prevederilor caietului de sarcini cu respectarea normativelor proprii de lucru.

Precizează că niciunde în caietul de sarcini nu a fost specificat de către autoritatea contractantă un anumit număr minim de personal sau de utilaje ce ar fi necesar pentru acoperirea unei operațiuni, ofertanții utilizând în formarea prețului propriile normative, experiența și tehnologiile proprii, și prezintă, în detaliu, analizele de preț unde a indicat pentru fiecare activitate necesarul de resursă umană, manoperă, utilaj, transport.

În plus, arată că, în data de 09.06.2017, o nouă solicitare de clarificare pentru fundamentarea prețului, i-a fost transmisă de către achizitoare, pe care o citează.

Reiterează faptul că solicitarea de clarificare primară a avut în vedere justificarea unor prețuri unitare, considerate neobișnuit de scăzute, și nicidecum aspecte referitoare la numărul de ore necesar unei operații complete, aspect care, în opinia asocierii contestatoare, nici nu ar fi trebuit clarificat în vreun fel căci propunerea sa tehnică a prevăzut în detaliu număr de personal, de utilaje și echipamente, ambele resurse fiind chiar nominalizate respectiv indicate la nivel de număr de bucăți și de marcă.

Subliniază că numărul de ore pentru fiecare operațiune completă reiese, fără tăgadă, din defalcările de preț puse la dispoziția comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2241/18.05.2017.

Totodată, afirmă că, în răspunsul la clarificarea nr. 2766/ 09.06.2017, a pus la dispoziția comisiei de evaluare alături de răspuns și un grafic gantt în care a ilustrat modul de repartizare a resurselor pe fiecare activitate în parte, deși prezentarea unui astfel de grafic nu a fost solicitată niciunde.

Apreciază că autoritatea contractantă a analizat eronat răspunsurile la solicitarile de clarificări, această eroare fiind favorizată și de rotunjirile valorilor din graficul gantt anexă la adresa nr. A1277/ 13.06.2017 (rotunjiri întâlnite atât la personal cât și la utilaje).

Mai mult, arată că, deși toate operațiunile au fost tratate exact în același mod, finalmente, în comunicarea privind rezultatul procedurii, se reține că doar pentru activitățile 2, 38, 49, 61 și 66 comisia de evaluare nu s-a edificat, cu toate că a avut la dispoziție exact aceleași informații, atât în defalcările analizelor de preț, cât și ulterior în graficul gantt, pus la dispoziție pentru a facilita evaluarea, nu pentru a reprezenta un motiv de invocat în vederea declarării neconformității propunerii tehnice.

În continuare prezintă, pentru fiecare operațiune în parte, numărul de ore și de angajați necesari, inclusiv valorile cu zecimale, unele acestea fiind rotunjite.

Asocietea contestatoare invocă, pentru edificare, spețe similare ale Curților de .... .

Prin adresa nr. 3230/06.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 27223/06.07.2017, ... a transmis punct de vedere față de prima contestaţie, formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că, prin comisia de evaluare, s-a verificat conformitatea propunerii financiare cu cea tehnică și s-au identificat prețuri unitare neobișnuit de scăzute pentru operațiile nr. 2, 3, 4, 12, 25, 32, 33, 34, 37, 38, 57, 61 și 66, motiv pentru care a solicitat clarificări prin care să transmită modalitatea de fundamentare a propunerii financiare defalcată pe elemente de preț, să descrie, pentru fiecare activitate, necesarul de resursă umană (muncitori), de utilaje, numărul ore și cantitatea de materiale necesară îndeplinirii operațiilor specificate în caietul de sarcini pentru întreaga suprafață/cantitate considerând că acoperă fiecare operațiune o singură dată.

Având în vedere că fundamentarea prețului transmisă de ascocierea contestatoare nu a fost considerată concludentă, întrucât se referea la normativul aplicabil pentru diferite operațiuni, fără a face referire la numărul de personal angrenat în derularea fiecărei operațiuni și nici la utilajele care ar fi folosite, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat descrierea fiecărei operații solicitate prin adresa nr. 2241/18.05.2017, necesarul de resursă umană și de utilaje, astfel încât comisia de evaluare să fi putut calcula numărul de ore necesar efectuării unei operații complete.

În urma analizării răspunsului transmis de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, la operația nr. 2, în fundamentarea prețului, a fost alocat un muncitor, cu un număr maxim de 102,3 ore pe lună, și în acelați timp, în extrasul de utilaje s-a menționat că, pentru îndeplinirea acestei operații, se vor folosi 6 utilaje care vor funcționa 1022,7 ore maxim pe lună, fără niciun fel de corelație între toate aceste specificații.

De asemenea, precizează că, prin notificarea nr. A1287, asocierea ... a menționat că „repartizarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum este prevăzută în graficul anexat, are caracter ORIENTATIV, însă comisia de evaluare nu a solicitat informații orientative, ci concludente, pe baza cărora să poată stabili dacă prin ofertă se pot îndeplini sau nu operațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, arată că, pentru operația nr. 38 - Tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea și prevenirea atacului de căpușe și țânțari (cu materiale incluse), pentru cantitatea de insecticid, asocierea contestatoare a specificat că, pentru suprafața de 67.150 mp se vor folosi 2,686 litri de insecticid SOLFAC.

Astfel, afirmă că, potrivit instrucțiunilor producătorului, aria de acțiune a unei cantități de 40-60 ml de insecticid SOLFAC este de 100-120 mp și printr-un calcul simplu (40 ml SOLFAC*67.150 mp/100 mp = 26.860 ml SOLFAC) a rezultat că sunt necesari 26,86 litri insecticid,

cantitatea propusă de ascocierea contestatoare, respectiv 2,686 litri insecticid SOLFAC nefiind suficientă pentru acoperirea întregii suprafețe care urmează a fi tratată.

Mai mult, producătorul recomandă ca în caz de infestare masivă să se dubleze doza de produs.

În același timp, arată că, prin notificarea nr. A1287, ascocierea contestatoare a precizat că autoritatea contractantă „face referire la cantitatea maximă ce poate fi aplicată ca tratament de combatere în caz de infestare", fapt complet neadevărat, întrucât cantitatea de insecticid SOLVAC calculată de comisia de evaluare pe baza specificațiilor tehnice ale producătorului, reprezintă cantitatea minimă necesară pentru ca substanța să aibă efectul scontat, respectiv 40 ml insecticid SOLVAC la 100 mp.

În referire la acuzația asocierii contestatoare că autoritatea contractantă nu a stabilit prin caietul de sarcini o rețetă privind diluția insecticidului, precizează că rețeta nu a fost impusă, întrucât nu a fost impusă nici substanța activă, fiind lăsată la latitudinea ofertanților alegerea acesteia, ceea ce nu justifică efectuarea dezinsecției cu o cantitate de 10 ori mai mică decât specificația minimă a producătorului cu privire la diluția acestuia.

În cazul operațiilor nr. 49, 61, 66, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul notificării nr. A 1287/23.06.2017, se reia ideea că toate documentele transmise au un caracter orientativ „Toate aceste documente au un caracter orientativ [...]".

De asemenea, asocierea contestatoare a comunicat că „la importarea datelor într-un format printabil nu s-au evidențiat în totalitate valorile rezultate astfel încât unele dintre ele apar ca fiind 0 sau 0,0", însă scopul solicitării de clarificări a fost pe lângă justificarea prețurilor pentru anumite operațiuni și identificarea unei corelații între propunerea tehnică și financiară, astfel încât comisia de evaluare să constate dacă contractul poate fi executat din punct de vedere calitativ, cantitativ și în situația în care ar fi fost desemnat câștigător la termenele stabilite prin semnarea contractelor subsecvente.

Astfel, concluzionează că ofertantul a tratat cu superficialitate solicitarea achizitoarei și i-a transmis informații necorelate, neadaptate procedurii, orientative.

Sunt exemplificate și descrise în detaliu toate situațiile care au condus la respingerea ofertei asocierii contestatoare și sunt citate cele precizate în adresa nr. 2939/20.06.2017.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că fundamentarea neconcludentă a prețurilor a determinat comisia de evaluare să reevalueze propunerea tehnică, încercând să coreleze răspunsurile la clarificări cu propunerea tehnică.

Prin cea de-a doua contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, asocierea ...., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2935/20.06.2017.

Astfel, menționează că, în data de 18.05.2017, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2243, privind justificarea prețului, document pe care-l anexează, și arată că a răspuns în termen prin adresa nr. 1566/18.05.2017, însă ulterior, prin adresa nr. 2275/ 19.05.2017 a lansat o nouă întrebare în SEAP, în vederea acordării posibilității de a publica răspunsul în data de 24.05.2017 (inclusiv), și nu în data de 22.05.2017, cum a solicitat inițial.

Precizează că, în data de 24.05.2017, ora 18:23, a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte metoda de calcul a prețului, și nu să atașeze alte documente justificative, cu toate acestea, a elaborat o justificare foarte detaliată, completă și muncită, iar autoriatea contractantă a analizat superficial documentul, având ca unic scop respingerea pentru aspecte formale și nesemnificative.

Urmare analizării justificărilor de preț transmise, conform solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 2935/20.06.2017, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Asocierea contestatoare își întemeiază cererea pe faptul că justificarea prețului nu este o ofertă și nici o completare a propunerii tehnice sau financiare, ci un mijloc de probă al ofertanților pentru demonstrarea faptului că prețul cerut nu este unul nejustificat de scăzut, respectiv că ofertanții obțin profit în urma execuției lucrărilor/ prestării serviciilor cel puțin la calitatea din propunerea tehnică.

De asemenea, arată că justificarea de preț este solicitată ofertanților, tocmai pentru a demonstra că prețurile prezentate în propunerea financiară sunt reale și acoperitoare pentru toate costurile necesare care pot apărea în derularea unui contract și existența unui profit.

În cazul de față, susține că abaterile au relevanță doar dacă nu este atins scopul justificărilor de preț, respectiv prețurile nu sunt profitabile, cu condiția să se respecte propunerea tehnică depusă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu poate aprecia că un răspuns reprezintă o completare sau modificare a ofertei și citează în susținere capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Asocierea contestatoare subliniază că propunerea tehnică depusă a fost considerată conformă de comisie și a demonstrat că prețul ofertat nu este unul nejustificat de scăzut luând în considerare costuri acoperitoare, uneori chiar mai mari decât necesarul normal, astfel încât să fie acoperite eventualele costuri al unor necesități cauzate de situații neprevăzute, de urgență etc., relevanță având și precizările din justificarea de preț făcută la solicitarea autorității contractante la pagina 21 din răspuns, pe care o citează.

Apreciază că o importanță majoră în cauză o are și aspectul că, atât în comunicarea privind decizia de respingere a ofertei, cât și în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă în

mod continuu încălcarea „legislației anticoncurențiale, fiscale și de respectare a normelor de calitate” sau modificarea propunerii tehnice, fără să precizeze concret care sunt acelea.

Totodată, afirmă că, în procesul de evaluare a ofertelor și a justificărilor de preț, comisia de evaluare are obligația să solicite ofertanților corectarea erorilor aritmetice, înainte ca ofertele acestora să fie eliminate și citează prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Menționează că abaterile, sunt, în fapt, simple erori aritmetice și, în plus, sunt și mai mici de 1% din valoarea ofertată, deși nu are relevanță, întrucât propunerile tehnică și financiară nu sunt influențate în niciun fel. Corecturile se fac asupra unei justificări care nu este nici oferta tehnică și nici financiară.

Prin urmare, arată că, la operația nr. 1 - îndepărtarea mecanizată a zăpezii de pe aleile parcului, locurilor de joacă etc. (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de l=1,5 m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg), are relevanță faptul că 3 utilaje sunt închiriate cu tot cu deservenți și combustibil. Mai mult, în adresa de justificare a prețului a specificat clar acest lucru, anexând și oferta furnizorului. Astfel, precizează că toate costurile salariale și cu combustibilul sunt incluse în tariful de închiriere.

În referire la observația comisiei de evaluare privind faptul că, la cheltuielile privind echipamentul SSM, s-au avut în vedere 6 oameni, în condițiile în care personalul ofertantului este de 3 oameni, asocierea contestatoare arată că a luat în considerare echipamentul SSM și pentru cei trei deservenți ai furnizorului de utilaje, luând în considerare toate costurile posibile.

Consideră că, și în situația în care atunci când s-a calculat tot personalul implicat, s-a greșit aritmetic reieșind un număr greșit de personal luat în considerare, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări pentru corectarea acestuia și doar dacă în urma corectării erorilor aritmetice și refacerea calculelor ar fi reieșit că prețul nu este unul profitabil, atunci s-ar fi justificat respingerea ofertei.

Pentru operația nr. 2 - îndepărtarea manuală a zăpezii bătătorite și spargerea gheții de pe aleile parcului, locurile de joacă, asocierea contestatoare invocă art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și afirmă că cerințele caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, din acest motiv, a prevăzut freza suplimentar pentru utilizarea în situații în care grosimea gheții depășește valorile normale, dar numai dacă se poate, dacă există și acordul autorității. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică depusă unde în descrierea operațiunii în cauză a menționat că, dacă se poate, se va utiliza și freza de zapadă.

Astfel, afirmă că, în justificarea prețului, a luat în considerare varianta cea mai costisitoare, respectiv cea în care ofertantul, cu acordul autorității contractante, apelează și la utilizarea frezei, aceasta

reprezentând o propunere suplimentară, calitativ superioară față de prevederile caietului de sarcini.

Precizează că, în cazul în care va apela și la această metodă, cu acordul autorității contractante, atunci costurile sunt mai mari.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă nu acceptă utilizarea frezei la nivelul acestei operațiuni, atunci aceasta se va face numai cu forță manuală justificată la nivelul prețului ofertat și demonstrat, varianta utilizării acestui utilaj fiind prevăzută numai pentru situații de urgență, când grosimea gheții și modalitatea de formare a acesteia, face posibilă intervenția cu acest utilaj, însă prestatorul va trece la utilizarea sa, numai cu acordul autorității contractante.

Susține că, în situația în care nu ar fi cuprins și costurile serviciilor suplimentare, autoritatea contractantă i-ar fi respins oferta, întrucât nu a luat în considerare toate costurile, din punctul de vedere al autorității contractante, orice ar fi răspuns ar fi fost respinși, deși propunerea sa tehnică a fost declarată conformă.

Cu privire la operația nr. 7 - reînsămânțări corective și completarea golurilor de gazon a suprafețelor deteriorate, asocierea contestatoare recunoște că, în justificarea prețului, transmisă autorității contractante, există o eroare aritmetică, respectiv atunci când a adunat tot personalul implicat în prestarea serviciilor pentru respectiva operațiune au reieșit 15 în loc de 23. Astfel, pentru categoriile de cheltuieli echipament (inclusiv SSM și protecția mediului) și alte cheltuieli s-a utilizat un număr calculat greșit. Având în vedere că este vorba despre o eroare de calcul care se poate corecta pe baza datelor existente deja în adresa de justificare, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și să solicite corectarea acestora.

În continuare, prezintă calculul corectat și detaliat pentru operațiunea numărul 7 și afirmă că, în urma corectării, diferența de profit este de 48 lei, iar la nivelul întregului acord-cadru diferența de profit este 481ei*2treceri*4ani=384 lei, iar atâta timp cât profitul de sine stătător nu a făcut obiectul propunerii financiare, ci doar prețul total, corecturile nu au nicio relevanță atâta timp cât există în continuare profit.

Cu privire la operația nr. 8. - defrișare și fasonare arbori uscați sau în declin vegetal (cu scarificare/frezare rădăcini), asocierea contestatoare apreciază că are relevanță faptul că utilajul miniexcavator cu încărcător frontal, e închiriat cu tot cu deservenți și combustibil, iar în adresa de justificare a prețului a specificat acest lucru și a anexat oferta furnizorului.

Astfel, menționează că, la observația comisiei de evaluare privind faptul că la cheltuielile echipamentului SSM s-au calculat 16 oameni în condițiile în care personalul ofertantului este de 15 oameni, și ținând cont și de cele expuse în paragraful anterior, a luat în considerare

echipamentul SSM și pentru deserventul furnizorului de utilaje, luând in considerare toate costurile posibile.

Chiar și în situația în care atunci când s-a calculat tot personalul implicat, s-a greșit aritmetic reieșind un număr greșit de personal luat în considerare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări pentru corectarea acestuia. Doar dacă în urma corectării erorilor aritmetice și refacerea calculelor ar fi reieșit că prețul nu este unul profitabil, doar atunci s-ar fi justificat respingerea ofertei. În cazul de față, fiind vorba de costuri cuprinse suplimentar, prin refacerea calculelor profitul s-ar fi mărit.

Având în vedere răspunsul la notificarea prealabilă a autorității contractante menționează că o ofertă scrisă a unui furnizor nu este orice înscris, ci unul prevăzut la art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori".

Cu privire la operația nr. 9 Tutorat (+tutori și materiale prindere) arbori tineri, asocierea contestatoare afirmă că prețul ofertat a fost justificat cu oferta de la furnizor, iar în ceea ce privește constatările că prețul este unul sub piață și că în justificarea acestuia a depus numai o ofertă a furnizorului, menționează că nici în acest caz comisia de evaluare nu a făcut o evaluare temeinică.

Astfel, arată că, în solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, nu s-a menționat care sunt documentele minime pe care comisia de evaluare le așteaptă, mai mult, legislația în domeniul achizițiilor publice, nu obligă ofertanții ca în justificarea de preț să prezinte un anumit document.

În acest sens, menționează că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, printre documentele de justificare a prețului neobișnuit de scăzut se regăsesc menționate documente de la furnizori, fără ca unele dintre acestea să fie în mod expres indicate în lege și consideră că afirmația comisiei de evaluare față de oferta prezentată este una excesivă și neîntemeiată pe vreun fundament legal.

În susținerea celor afirmate exemplifică din jurispudența Consiliului, decizia nr. ... din 15.05.2017.

Referitor la aspectele legate de justificarea manoperei, apreciază că a depus o ofertă sustenabilă și că prețul poate fi susținut chiar dacă operația va presupune mai mult de 2 ore de lucru. Afirmă că și în acest caz este numai o eroare de calcul a numărului de ore, iar comisia de evaluare avea obligatia legală de a solicita refacerea calculului și de a constata că prețul este unul sustenabil, care asigură un profit chiar mai mare ofertantului.

Astfel, menționează că, prin corectarea unor elemente de durată, nu se schimbă cu nimic propunerea tehnică, deoarece aceasta nu le conține, iar după corectare, diferența de profit este de 22,44 lei, la nivelul întregului acord-cadru diferența de profit este de 22,441ei*2treceri*4ani=89.76 lei.

Cu privire la operația nr. 11, tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea și prevenirea atacului de căpușe și țânțari, cu

materiale incluse, precizează că observațiile autorității contractante sunt eronate, întrucât dozajele invocate în comunicarea privind rezultatul evaluării financiare și în răspunsul la notificarea prealabilă, se referă la spații interioare și sunt generale, fără o diferențiere în funcție de locație și modalitate de aplicare, iar obiectul procedurii se referă la spații verzi, respectiv spații exterioare.

Aduce explicații legate de modul de utilizare a soluției SOLFAC.

Asocierea contestatoare menționează că a ofertat 10 litri de substanță, deoarece a avut în vedere prestarea serviciilor de calitate superioară, inclusiv infestările masive.

Consideră că nu justificarea asocierii contestatoare este superficială, ci evaluarea autorității contractante care în loc să critice prețurile ofertate putea efectua o simplă căutare printre procedurile similare de atribuire din SEAP și să se convingă că prețul de 0,1 lei/mp este unul competitiv.

În referire la tratamentele împotriva țânțarilor, pentru substanța Aqua K – Othrine, comisia de evaluare a făcut un calcul eronat deoarece un ha are 10.000 mp, și nu 1.000 mp, cum reiese din calculul prezentat în comunicarea transmisă.

Astfel, menționează că, în coloana centrală a documentului atașat de autoriatea contractantă răspunsului la notificarea prealabilă, se observă că soluția de lucru conține doar 1/10 Aqua K-Othrine, iar în urma refacerii calculului, respectând prescripțiile minime ale producătorului de a utiliza 0.05 ml la un ha, 6,7150 * 0.05 = 0.34 ml.

Asocierea contestatoare susține că a ofertat o cantitate acoperitoare față de minimul recomandat de producător, astfel încât prețul nu este unul nejustificat de mic.

Opinează că și chiar dacă cele două erori de calcul menționate anterior ar fi avut vreo implicație la nivelul propunerii tehnice sau financiare, atunci acestea ar fi fost cu mult sub 1% din valoarea ofertei, respeciv 0.0028% (473.76 total diferența/16.973.577 lei ofertat), neputând să fie respinsă.

Prin adresa nr. A1303/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27953/11.07.2017, asocierea ... a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în cuprinsul cărora reiterează cele solicitate în cuprinsul contestației și combate cel susținute de achizitoare.

Prin adresa nr. 26914/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28529/13.07.2017, ... a transmis punct de vedere față de a doua contestaţie formulată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea aceste finalități, afirmă că nu înțelege acuzațiile asocierii contestatoare referitoare la prezentarea metodei de calcul a prețului ofertat, și nu atașarea documentelor justificative, deoarece conform prevederilor legale trebuiau atașate dovezi concludente pentru justificarea prețului.

Mai mult, precizează că ..., prin documentele transmise, nu a demonstrat că prețurile unitare acoperă toate costurile necesare pentru îndeplinirea operațiunilor respective.

În referire la modificarea propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă menționează că acceptarea acelor modificări ar conduce la încălcarea tratamentului egal în evaluarea ofertelor și citează în susținere prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Cu privire la operația nr. 1, autoritatea contractantă specifică faptul că, prin fundamentarea prețului, a dorit să se asigure că ofertantul poate executa contractul în parametrii de calitate corespunzători, dar în același timp să se asigure că respectivul ofertant nu încalcă legislația în materie anticoncurențială.

Autoritatea contractantă reia afirmațiile respective și pentru operațiunile nr. 7, 8 și 9.

În referire la operațiunea nr. 11 autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a ofertat o cantitate insuficientă de insecticid raportat la întreaga suprafață.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că asocierea contestatoare a justificat fundamentarea prețului întocmită superficial și necorespunzător, cu greșeli de calcul și fără un interes suficient pentru procedura criticată.

Prin adresa nr. 1737/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29352/18.07.2017, asocierea ..., a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în cuprinsul cărora afirmă că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă este identic cu răspunsul la notificarea prealabilă și combate cele susținute de achizitoare. Sunt aduse critici ofertei desemnate câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de întreținere a parcului ..., cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173706/14.03.2017. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 43.409.023,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.04.2017, ora 16:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 2936/20.06.2017 și 2935/20.06.2017, ... și respectiv asocierea ..., au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin adresa nr. 2936/20.06.2017, autoritatea contractantă a informat asocierea că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

In urma analizei fundamentarii economice a preturilor ofertate de catre dvs. nr. A1253/24.05.2017, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Operatia nr. 2 - ”Îndepartarea mecanizata a zapezii de pe aleile parcului, locurilor de joaca etc (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de l=1,5m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg)", in fundamentarea pretului, ati alocat un muncitor, cu un numar maxim de 102,3 ore pe luna. In acelasi timp, in extrasul utilaje ati mentionat ca pentru indeplinirea acestei operatii veti folosi 6 utilaje care vor functiona 1022,7 ore maxime pe luna. Nu identificam niciun fel de corelatie intre toate aceste specificatii.

Operatia 38 - Tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea si prevenirea atacului de capuse si tantari (cu materiale incluse)

In ceea ce priveste cantitatea de insecticid pentru tratamente impotriva capuselor si a tantarilor, dvs. mentionati ca pentru suprafata de 67.150 mp se vor folosi 2,686 L insecticid SOLFAC.

Conform instructiunilor producatorului, aria de actiune a unei cantitati de 40-60 ml insecticid SOLFAC este de 100-120 mp. Printr-un calcul simplu am determinat faptul ca sunt necesari 26,86 L insecticid SOLFAC, ori cantitatea propusa de dvs., respectiv 2,686 L insecticid SOLFAC nu este suficienta pentru acoperirea intregii suprafete care se solicita a fi tratata.

Mai mult, producatorul recomanda ca in caz de infestare masiva, dublarea dozei de produs.

Cunoscand faptul ca boala transmisa prin muscatura acestor insecte poate ameninta sanatatea organismului uman si in mod special al copiilor (Parcul Drumul Taberei fiind un obiectiv cu destinatie speciala prin insasi functia de recreere si spatiu de joaca) si ca raspandirea acestor insecte este foarte mare, autoritatea contractanta nu isi poate permite riscul unei „epidemii de capuse/tantari" si este obligata sa se asigure ca tratamentele pentru combaterea si prevenirea atacului acestor insecte se va realiza corespunzator.

Operatia - 49 - Plantari arbusti rasinosi gard viu - In fundamentarea pretului ati mentionat ca folositi ca resursa umana muncitori peisagisti si muncitori necalificati, iar in extrasul manopera, !a nr. de muncitori ati specificat 0 muncitori, iar la nr. ore maxim luna mentionati ca sunt necesare 8,1 ore pentru peisagist si 12 ore pentru muncitor deservire gospodarie comunala.

Aceeasi situatie o intalnim si la Operatia nr. 61 - Programare/reprogramarea sistemului de irigatii, unde cu toate ca spuneti ca sunt necesare 4,5 ore/luna, ati ofertat 0 muncitori.

Operatia – 66 - Reparatii curente alei sort pietris

In defalcarea pretului unitar pentru articole din lista de cantitati aferente acestei categorii de lucrari, in fundamentarea pretului ati mentionat ca pentru Pavator 11 sunt necesare un nr. de 29,25625 ore/an la un pret de 16,49 ron/ora, rezultand un pret total pentru forta de munca de 3,20 lei, suma care intra in componenta finala a pretului unitar, respectiv 9,52 lei.

In acelasi timp, in tabelul in care ne prezentati extrasul de manopera, pentru Pavator 11, ofertati la nr de muncitori 0.

De asemenea, in extrasul de utilaje nu ati mentionat valori intregi pentru exprimarea numarului de utilaje folosite pentru fiecare operatie solicitata.

In concluzie, argumentele aduse de dvs. in justificarea pretului ofertat, nu sunt considerate concludente, ceea ce a determinat comisia de evaluare sa procedeze la reevaluarea propunerii tehnice in corelatie cu fundamentarea pretului, rationamentul de fundamentare a pretului este superficial, fara sa poata fi identificate corelatii intre toate documentele transmise de catre dvs. si nu conving comisia de evaluare ca puteti indeplini operatiile specificate in Caietul de sarcini, cu respectarea intocmai a tuturor cerintelor.

Pentru evaluarea ofertei, prin adresa nr. 2241/18.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea modalității de fundamentare a oferei financiare defalcate pe elemente de preț pentru operațiunile: 2, 3, 4, 23, 25, 32, 33, 34, 37, 38, 57, 61 și 66. S-a

adăugat că *În măsura în care este posibil, să se descrie, pentru fiecare activitate, necesarul de resursă umană (număr de muncitori), de utilaje, număr ore și cantitatea de materiale necesară îndeplinirii operațiilor specificate în caietul de sarcini pentru întreaga suprafață/ cantitate considerând că acoperă fiecare operațiune o singură dată (ca și ex. "Câți muncitori, utilaje, materiale etc aloca operatorul pentru a cosi o suprafață 67.150 mp?" sau "Câți muncitori, utilaje, materiale etc alocă operatorul pentru a goli un număr de 167 coșuri de gunoi?")*.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. A1253/24.05.2017.

Prin adresa nr. 2766/09.06.2017, autoritatea contractantă, reținând că *fundamentarea prețului transmisă nu este concludentă, întrucât se referă la normativul aplicabil pentru diferite operațiuni, fără a face referire la numărul de personal angrenat în derularea fiecărei operațiuni și nici la utilajele care vor fi folosite, astfel încât să poată fi dedus timpul fizic necesar pentru prestarea unei anumite operații,* a solicitat *să se descrie, pentru fiecare operație solicitată prin adresa nr. 2241/18.05.2017, necesarul de resursă umană (număr de muncitori) și de utilaje, astfel încât să poată fi calculat numărul de ore necesar efectuării unei operații complete. S-a atras atenția ofertantului că nu a detaliat modul de îndeplinire a fiecărei operații specificând numărul de persoane pe fiecare specializare ce vor fi angrenate în îndeplinirea acestora.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. A1277/13.06.2017.

Prin adresa nr. 2852/14.06.2017, s-au cerut contestatoarei documentele suport aferente DUAE, întrucât oferta s-a clasat pe locul I.

Prin adresa nr. 2915/19.06.2017, autoritatea contractantă a înștiințat ofertanta că a revenit asupra evaluării propunerii sale tehnice și financiare, constatând unele inadvertențe între performanțele specificate de producători pentru unele componente ale ofertei și performanțele ofertate de societate.

Vizavi de criticile contestatoarei referitoare la faptul că i-au fost solicitate documentele în susținerea informațiilor din DUAE, pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să o informeze că revine asupra evaluării propunerii sale tehnice și financiare, sunt relevante următoarele dispoziții din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 65 alin. (1) *Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de*

verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns;

- art. 132 alin. (1) și (2) *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/ candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE. (2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire*."

În cazul analizat, ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare și stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a revenit asupra evaluării propunerii tehnice și financiare a contestatoarei, constatând unele inadvertențe între performanțele specificate de producători pentru unele componente ale ofertei și performanțele ofertate de societate.

Într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, comisia de evaluare a revenit asupra evaluării ofertei sale ulterior stabilirii clasamentului, însă dată fiind constatarea unor neconcordanțe în ofertă, nu se poate considera că nu se putea reveni în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare. O interpretare ca cea a petentei ar presupune ca, în situația în care comisia de evaluare constată, ulterior deschiderii propunerii financiare, anumite omisiuni sau erori în evaluare, să nu își poată remedia erorile/omisiunile. Or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată.

Așadar, se reține că, deși verificarea neconcordanțelor trebuia să se realizeze anterior stabilirii clasamentului, revenirea la etapa evaluării propunerilor tehnice și financiare nu poate determina anularea rezultatului procedurii.

Analizând motivele care au condus la respingerea ofertei, Consiliul constată că primul motiv privește faptul că nu au fost identificate corelații între numărul de ore pentru manoperă și cel pentru utilaje indicate pentru operația nr. 2 – îndepărtarea mecanizată a zăpezii pe aleile parcului, locurilor de joacă etc. Or, se poate observa că, deși autoritatea contractantă a avut nelămuriri asupra informațiilor puse la dispoziție de ofertantă nu a solicitat acesteia clarificări suplimentare, în sensul prezentării unei corelații clare între informații pe baza căreia să se determine corectitudinea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Într-adevăr, au fost solicitate două clarificări ofertantei prin care să fie justificat prețul, aceasta prezentând elementele avute în vedere după cum a considerat, însă dacă nu exista o corelație între acestea, comisia trebuia să solicite expres să fie aduse explicații clare.

În contestație, ofertanta a specificat calculul pe baza căruia a ajuns la un anumit număr de ore, cu luarea în considerare a lunilor celor mai dificile.

Astfel fiind, se constată că în mod eronat a fost reținut primul motiv de respingere, anterior transmiterii unor solicitări de clarificări suplimentare.

În ce privește operația 38 – tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea și prevenirea atacului de căpușe și țânțari (cu materiale incluse), se observă că autoritatea contractantă a făcut propriile calcule cu privire la cantitatea de insecticid necesară, însă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare pentru a obține lămuriri de la aceasta în privința cantității de soluție utilizată și pentru a determina dacă, în situația unei erori, aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Așadar, pe de o parte, achizitoarea trebuia să cunoască modul de calcul avut în vedere de ofertantă, iar pe de altă parte, în cazul unei erori să cuantifice diferența în raport cu valoarea corectă, pentru a verifica dacă sunt aplicabile dispozițiile referitoare la abateri tehnice minore.

De altfel, se observă că, însăși ofertanta, a realizat o cuantificare a diferenței rezultate din cantitatea utilizată de ea și cea stabilită de achizitoare și care reprezintă mai puțin de 1%, astfel că și sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare ofertantei, raportat la art. 134 alin. (1), (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În privința operațiunilor 49, 61 și 66, pentru care, deși a fost indicat un anumit număr de ore, numărul de muncitori a fost menționat ca fiind 0, se reține că, în mod evident, dacă a fost trecut un anumit număr de ore, ele urmează a fi prestate de un angajat, așadar, rezultă cu claritate eroarea în care s-a aflat ofertanta în privința datelor înscrise în justificările transmise.

Din explicațiile aduse în cadrul contestației, se constată că un număr subunitar de angajați (0,17; 0,27; 0,0488) ar rezulta din împărțirea numărului de ore de manoperă pentru luna respectivă la 166 ore (număr de ore/lună/1 angajat), or, un astfel de calcul nu poate fi acceptat ca justificare corectă a prețului ofertat.

Faptul că numărul de ore/lună era sub 166 ore/lună nu trebuia să determine ofertanta să evidențieze numărul de angajați cu un număr subunitar.

După cum a arătat și autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prelabilă, ”*o operație nu poate fi îndeplinită cu o parte dintr-un utilaj*”.

În ce privește caracterul ”orientativ” al informațiilor furnizate, în contestație, a fost explicat în ce sens a fost folosit termenul, respectiv că a fost utilizat la explicarea graficului Gantt, repartizarea resurselor

fiind calculată la o trecere pentru o normă medie de 8 ore, nicidecum în privința ofertei prezentate.

Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea avea dreptul să solicite explicitarea numărului de persoane și a celui de utilaje pentru o operație completă. Faptul că au fost prezentate consumurile cu manopera și utilajele nu înseamnă că ofertanta nu trebuia să prezinte toate informațiile cerute, respectiv și numărul de muncitori și utilaje. Or, numărul indicat în justificări nu poate fi considerat corect.

Referitor la faptul că, în solicitarea inițială, comisia de evaluare a cerut *"în măsura în care este posibil"* să fie descrise, pentru fiecare activitate, necesarul de muncitori, de utilaje, numărul de ore de manoperă și cantitatea de materiale necesară, este de reținut că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, clară, de prezentare a numărului de muncitori și de utilaje.

Deși ulterior analizării primei justificări i s-a precizat că fundamentarea prețului nu este concludentă, neregăsindu-se numărul de persoane și de utilaje, nici în cea de-a doua justificare transmisă, ofertanta nu le-a indicat.

În cazul în care aprecia că nu este corectă solicitarea achizitoarei, ofertanta trebuia să o conteste în termenul legal.

O justificare a prețului cuprinzând un număr subunitar pentru persoane și pentru utilaje nu poate fi considerată concludentă.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să transmită o nouă clarificare cu același obiect, câtă vreme atât prima, cât și cea de-a doua solicitare de clarificări, au fost foarte clare, în sensul că trebuia să fie prezentat *numărul de persoane și de utilaje* folosite pentru o *operație completă*.

Libertatea operatorilor economici de a-și stabili propriile consumuri și tehnologii nu împiedica autoritatea contractantă să solicite justificări ale consumurile (resurse umane și utilaje), fiind obligația sa verificarea propunerii tehnice și a celei financiare.

O ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu este justificat prețul ofertat cu detalieri corecte ale elementelor de preț implicate, inclusiv consumurile pe care le presupune.

Dispunerea de către Consiliu a transmiterii unei noi clarificări, separat de faptul că ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, neputându-se accepta depunerea unei noi justificări conforme, iar cele două justificări deja depuse nu sunt concludente și nu justifică prețul ofertat.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, oferta asocierii a fost respinsă.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de asocierea asocierea ..., Consiliul constată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

Operatia 1. Indepartarea mecanizata a zapezii de pe aleile parcului, locurilor de joaca, etc. (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de 1=1,5m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg)

Manopera:

Numar salariati pentru care a fost mentionata remunerarea/ora si numarul de ore alocate indeplinirii operatiei, este 3 oameni, respectiv 1 muncitor utilizare freza si 2 muncitori necalificati, in schimb, pentru folosirea Echipamentului (inclusiv SSM si protectia mediului) si Altor cheltuieli ati mentionat un numar de 6 oameni. De aici, deducem 3 muncitori nu au salariul fundamentat pentru operatia de „Indepartarea mecanizata a zapezii de pe aleile parcului, locurilor de joaca, etc. (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de l=1,5m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg)".

Utilaje:

Dvs. mentionati faptul ca pentru indelinirea operatiei veti folosi 3 buc miniincarcatoare frontale si 1 buc. Freza zapada.

Avand in vedere faptul ca manopera remunerata se realizeaza de un numar de 3 oameni (1 muncitor utilizare freza si 2 muncitori necalificati), deducem ca nu alocati personal calificat si suficient pentru manipularea utilajelor in vederea indeplinirii sarcinilor in conditii de eficienta si siguranta maxima, tinand cont si de specificul obiectivului pentru care se doreste contractarea serviciilor de intretinere.

Atoritatea contractanta acorda o atentie deosebita asigurarii sigurantei maxime a cetatenilor care frecventeaza obiectivul Parcul Drumul Taberei in timpul desfasurarii operatiilor de intretinere a Parcului, fiind un spatiu public frecventat de copii si varstnici cu preponderenta, motiv pentru care, nu accepta ca manipularea utilajelor de acest tip sa se realizeze de catre muncitori necalificati.

Mai mult, numarul de utilaje prezentat, respectiv 4 buc. este mai mare decat numarul de muncitori propusi de catre dvs. indeplinirii acestei activitati (3 oameni).

De asemenea, in fundamentarea de pret, dvs. considerati faptul ca, intr-un interval de 2 ore, cu 3 muncitori (1 muncitor utilizare freza si 2 muncitori necalificati) si 4 utilaje puteti indeplini operatia de Indepartare mecanizata a zapezii de pe aleile parcului, locurilor de joaca etc. (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de 1=1,5m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg).

Avand in vedere ca Primaria Sector 6 are in administrare Parcul Drumul Taberei, din experienta anilor trecuti, stim ca pentru degajarea unei suprafete de 10.712 mp este necesar un interval de timp de aprox. 18 ore, lucrand cu 3 freze de zapada. Dvs. ne ofertati o singura freza cu o latime de curatare de 53 cm.

Conform specificatiilor tehnice, pentru tipul de freza pe care il propuneti, capacitatea de degajare a utilajului Freza zapada ... mentionata de producator este de 1400 m^2/h, prin urmare in urma unui calcul simplu, un singur utilaj de acest tip nu ar fi posibil sa degajeze o suprafata de 10.712 mp intr-un interval de 2 ore.

Operatia 2. Indepartarea manuala a zapezii batatorite si spargerea ghetii de pe aleile parcului, locurilor de joaca, etc.

Operatia se va executa exclusiv manual, iar dvs. ati ofertat si o freza, utilaj care, conform specificatiilor tehnice nu poate fi folosit pentru indepartarea zapezii batatorite.

Operatia 7. Reinsamantari corective si completarea golurilor de gazon a suprafetelor deteriorate

Dvs. ati mentionat ca operatia va fi efectuata de un numar total de 23 oameni (1 inginer horticol, 12 muncitori peisagisti, 10 muncitori necalificati), iar in fundamentarea cheltuielilor pentru folosirea Echipamentului (inclusiv SSM si protectia mediului) si pentru Alte cheltuieli ati mentionat un numar de 15 oameni.

Operatia 8. Defrisare si fasonare arbori uscati sau in declin vegetal (cu scarificare/frezare radacini)

Dvs. ati mentionat ca operatia va fi efectuata de un numar total de 15 oameni (1 arhitect peisagist, 1 inginer horticol, 1 sofer, 6 muncitori peisagisti/calificati, 6 muncitori necalificati), iar in fundamentarea cheltuielilor pentru folosirea Echipamentului (inclusiv SSM si protectia mediului) si pentru Alte cheltuieli ati mentionat un numar de 16 oameni.

Operatia 9. Tutorat (+tutori si materiale prindere) arbori tineri

Consideram faptul ca fundamentarea pretului unitar pentru tutori nu este concludenta, avand in vedere ca pretul pietei este mult mai ridicat, raspunsul dvs. fiind o prezentare sumara din partea furnizorului dvs., sub forma de tabel, fara nicio fundamentare economica si fara documente justificative care sa dovedeasca relatii comerciale si sa demonstreze ca pretul rezultat pentru tutori este obtinut prin aplicarea unui discount, reducere etc.

Dvs. ati mentionat ca operatia va fi efectuata de un numar total de 7 oameni (1 inginer horticol, 1 arhitect, 1 sofer si 4 muncitori peisagisti) care for fi remunerati fiecare pentru cate 2 ore, iar in fundamentarea cheltuielilor cu Echipamentul (inclusiv SSM si protectia mediului), Ciocan si Alte cheltuieli ati mentionat un numar de 6 ore.

Operatia 11. Tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea si prevenirea atacului de capuse si tantari (cu materiale incluse)

In ceea ce priveste cantitatea de insecticid pentru tratamente impotriva capuselor, dvs. mentionati ca pentru suprafata de 67.150 mp se vor folosi 10 L insecticid SOLFAC. Conform instructiunilor producatorului, aria de actiune a unei cantitati de 40-60 ml insecticid SOLFAC este de 100-120 mp. Printr-un calcul simplu am determinat faptul ca sunt necesari 26,86 L insecticid SOLFAC, ori cantitatea propusa de dvs., respectiv 10 L insecticid SOLFAC nu sunt suficienti pentru acoperirea intregii suprafete care se solicita a fi tratata. Mai mult, producatorul recomanda ca, in caz de infestare masiva, dublarea dozei de produs. De asemenea, cu privire la pretul/litru al insecticidului SOLFAC, nu il consideram suficient argumentat prin prezentarea unei simple adrese (oferta) a furnizorului dvs., avand in vedere ca pretul este mult sub preturile pietei, fara documente justificative care sa dovedeasca relatii comerciale si sa demonstreze ca pretul rezultat este obtinut prin aplicarea unui discount, reducere etc.

Cunoscand faptul ca boala transmisa prin muscatura acestor insecte poate ameninta sanatatea organismului uman si in mod special al copiilor (... fiind un obiectiv cu destinatie speciala prin insasi functia de recreere si spatiu de joaca) si ca raspandirea acestor insecte este foarte mare, autoritatea contractanta nu isi poate permite riscul unei „epidemii de capuse" si este obligata sa se asigure ca tratamentele pentru combaterea si prevenirea atacului acestor insecte se va realiza corespunzator.

In ceea ce priveste tratamentul pentru combaterea si prevenirea atacului de tantari, dvs. ati propus ca si solutie, insecticidul concentrat Aqua K-Othrine intr-o cantitate de 1 L pentru 67.150 mp. Si in acest caz, comparand specificatiile producatorului cu privire la doza de aplicare, constatam ca pentru suprafata de 67.150 mp este necesara o cantitate de 3,36 L. Astfel, consideram ca dvs. ati propus o cantitate mult prea mica pentru ca substanta sa aiba efectul specificat de producator.

In concluzie, argumentele aduse de dvs. in justificarea pretului ofertat, nu sunt considerate concludente, rationamentul de fundamentare a pretului este superficial si nu convinge comisia de evaluare că puteți indeplini operatiile specificate in caietul de sarcini, cu respectarea intocmai a cerintelor.

Pentru evaluarea ofertei, prin adresa nr. 2243/18.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii transmiterea modalității de fundamentare a ofertei financiare defalcate pe elemente de preț pentru operațiunile: 2, 3, 4, 5, 6, 13, 25, 28, 29, 35, 38, 57 și 58. S-a adăugat că *În măsura în care este posibil, să se descrie, pentru fiecare activitate, necesarul de resursă umană (număr de muncitori), de utilaje, număr ore și cantitatea de materiale necesară îndeplinirii operațiilor specificate în caietul de sarcini pentru întreaga suprafață/ cantitate considerând că acoperă fiecare operațiune o singură dată (ca și ex. ”Câți muncitori, utilaje, materiale etc aloca operatorul pentru a*

cosi o suprafață 67.150 mp?" sau "Câți muncitori, utilaje, materiale etc alocă operatorul pentru a goli un număr de 167 coșuri de gunoi?").

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 2454/24.05.2017.

Vizavi de primul motiv de respingere referitor la operația 1 Îndepărtarea mecanizată a zăpezii de pe aleile parcului, locurilor de joacă etc. (utilajele folosite nu vor avea dimensiuni mai mari de l=1,5m si L=3m, iar greutatea nu mai mult de 3000 kg), Consiliul constată că, în justificarea prețului, pentru manoperă numărul de muncitori este 3, iar în cadrul cheltuielilor pentru SSM și protecția mediului au fost cuprinși 6 oameni.

Pentru neconcordanța constatată, comisia de evaluare a dedus că un număr de 3 persoane nu au salariul fundamentat, însă această este propria apreciere, fără a avea explicații și documente în acest sens de la ofertantă. Astfel, se reține că au fost încălcate dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice, nefiind solicitate clarificări suplimentare asocierii.

Prin contestație, s-a explicat că s-a luat în calcul și echipamentul pentru cei trei deservenți ai furnizorului de utilaje.

În ce privește numărul de utilaje, din nou, achizitoarea a ajuns la propria apreciere că nu este alocat număr suficient de personal calificat pentru manipularea utilajelor, fără a fi solicitate clarificări în acest sens. De altfel, se observă că, în contestație, ofertanta a explicat că utilajele sunt închiriate cu deservent.

În ce privește numărul de ore alocat, apreciat ca fiind extrem de redus, se observă că autoritatea contractantă a comparat numărul de ore al ofertantului cu numărul de ore cunoscut din experiența sa, însă, pe de o parte, utilajele folosite de ofertantă (3 mini încărcătoare și o freza zăpadă) sunt diferite de cele invocate de autoritate (3 freze zăpadă), iar pe de altă parte, autoritatea nu a prezentat argumente concrete că ofertanta nu va putea efectua activitățile conform celor indicate în justificare.

Constatările comisiei de evaluare nu puteau determina concluzia că nu pot fi îndeplinite activitățile la prețul ofertat.

Anterior clarificării cu ofertanta a neconcordanțele constatate, comisia nu putea respinge oferta ca inacceptabilă.

Referitor la operația 2 Îndepărtarea manuală a zăpezii bătătorite și spargerea gheții de pe aleile parcului, locurilor de joacă etc, comisia de evaluare a constatat că s-a utilizat freză, deși zăpada trebuia îndepărtată manual.

În propunerea tehnică, pentru această operație, ofertanta a prevăzut că va interveni și cu freza de zăpadă, dacă aceasta poate interveni.

Deși autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect în evaluarea tehnică, este de reținut că, având în vedere includerea în plus a frezei de zăpadă, pe lângă muncitorii necalificați care vor acționa pentru îndepărtarea manuală, o modificare a propunerii tehnice și

financiare în sensul acceptării doar a cheltuielilor pentru îndepărtarea manuală determina modificarea prețului unitar ofertat.

Prețul unitar ofertat este mai mare din cauza includerii unui utilaj suplimentar, societatea precizând că nu va interveni cu freza de zăpadă decât dacă este de acord autoritatea contractantă, eroarea contestatoarei de a nu stabili numai cheltuieli pentru îndepărtarea manuală a zăpezii determinând o modificare a prețului unitar, în cazul în care s-ar înlătura cheltuielile cu freza de zăpadă.

Prețul unitar trebuie să fie ferm și să cuprindă doar activitățile prevăzute în propunerea tehnică, neputând fi acceptate activități suplimentare, după cum dorește sau nu achizitoarea.

Aceasta a stabilit nevoile sale prin caietul de sarcini și nu poate reveni asupra lor pe parcursul evaluării ofertelor.

Ofertanta nu poate propune un preț cu luarea în considerare și a anumitor activități suplimentare, pentru ca, ulterior, să modifice prețul unitar pe motiv că renunță la acele activități neprevăzute în documentație.

Separat de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări asupra propunerii tehnice, se reține că în mod corect oferta a fost respinsă, o modificare a prețului prin eliminarea anumitor cheltuieli neputând fi permisă.

Vizavi de operația 7 Reînsămânțări corective și completarea golurilor de gazon a suprafețelor deteriorate, ofertanta a recunoscut că, în urma unui calcul eronat, a prevăzut cheltuieli pentru 15 oameni, în loc de 23.

O modificare a manoperei determină o modificare a prețului unitar, ceea ce înseamnă că prețul din ofertă, pe de o parte, a fost unul eronat, iar pe de altă parte, și justificarea lui a fost eronată.

Abia prin contestație, ofertanta a prezentat calculul corect, care însă conduce la un alt preț unitar.

Astfel, pentru o trecere completă, cu păstrarea celorlalte componente, cu o diferență pentru manoperă de la 15 la 23 persoane, conduce la o diferență de manoperă de 48 lei. O trecere completă, *cu păstrarea celorlalte componente*, inclusiv a profitului, determină o valoare de 8448 lei, în loc de 8400 lei, prețul unitar fiind 2,51 lei/mp, în loc de 2,50 lei/mp.

Ofertanta nu poate modifica profitul pentru a păstra același preț unitar, o astfel de practică, de modificare a elementelor componenete ale prețului, pentru a se păstra prețul unitar, ca urmare a unor calcule greșite, neputând fi acceptată.

Referitor la operația 8 Defrișare și fasonare arbori uscați sau în declin vegetal (cu scarificare/frezare rădăcini), din nou, se constată că ofertanta a cuprins cheltuieli în plus la echipament, respectiv pentru 16 oameni, deși au fost indicați 5 angajați pentru prestarea activităților.

Ofertanta a explicat că a luat în considerare și cheltuielile pentru deservent.

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta dacă era vorba despre o eroare sau numărul era corect prevăzut.

În ce privește operația 9 Tutorat (+tutori și materiale prindere) arbori tineri, comisia a considerat că nu a fost suficientă prezentarea ofertei de la furnizori, prețul pieței fiind mult mai mare.

Sub acest aspect, este de reținut că ofertanta a prezentat o ofertă de la furnizorul ... pentru tutori.

În cazul în care aprecia că există suspiciuni asupra realității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare. În lipsa unor indicii că oferta nu ar fi una asumată de furnizorul emitent, comisia de evaluare nu putea să ignore respectiva oferta, pentru simplul motiv că prețul cuprins este foarte mic raportat la prețurile de pe piață.

Câtă vreme nu au fost aduse dovezi ca oferta este nereală și neasumată de furnizor, oferta asocierii nu putea fi respinsă pentru nejustificarea prețurilor la tutori.

Asocierea nu avea obligația depunerii unei fundamentări economice a prețului pentru tutori, câtă vreme îi achiziționează de la un furnizor, depunând ofertă din partea acestuia.

Referitor la numărul de ore ofertat diferit, respectiv în cadrul manoperei s-a prevăzut câte 2 ore, iar pentru echipament, ciocan, alte cheltuieli, s-a indicat 6 ore. În contestație, ofertanta a recunoscut că a fost specificat un calcul eronat, numărul de ore corect fiind 2, astfel că manopera a scăzut de la 203,66 la 181,22 lei. Astfel că scade și prețul unitar.

Cum s-a arătat mai sus, o modificare a prețului unitar nu poate fi acceptată și, de asemenea, o modificare a profitului cu păstrarea prețului unitar, cum a propus contestatoarea nu poate fi admisă.

Din justificarea transmisă rezultă că, pentru operația amintită, prețul ofertat este eronat, justificarea inițială a lui fiind eronată.

Ofertanta a prevăzut în ofertă un preț unitar de 10 lei/bucată și a prezentat o justificare pentru acest preț.

Aceasta s-a dovedit a fi eronată, fiind prevăzute mai multe ore de manoperă.

Reducerea numărului de ore de manoperă, cu păstrarea nemodificată a celorlalte componente ale prețului conduce la modificarea prețului unitar de la 10 lei/buc, la 9,50 lei/buc.

Se constată astfel că ofertanta a prevăzut un preț unitar greșit în ofertă, inclusiv justificarea inițială fiind eronată.

Modificarea propusă de contestatoare, respectiv de modificare a profitului, cu păstrarea prețului unitar, nu poate fi acceptată, fiind contrară dispozițiilor legale.

O modificare a prețului poate fi acceptată pentru erori artimetice, iar în cazul de față nu suntem în prezența unor astfel de erori.

De asemenea, modificarea unor elemente din interiorul justificării, cum este numărul de ore de manoperă, nu poate fi considerată o

abatere tehnică minoră, prevăzută la art. 134 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind un element al propunerii tehnice. Dimpotrivă, din justificarea prețului transmisă, s-a putut constata că prețul unitar ofertat nu a fost corect stabilit.

Astfel fiind, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pentru motivul analizat.

Referitor la operația 11 Tratamente fitosanitare zone verzi pentru combaterea și prevenirea atacului de căpușe și țânțari (cu materiale incluse), Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut propriile calcule în privința concentrațiilor produselor utilizate, fără a solicita însă ofertantei clarificări sub acest aspect, pentru a determina cu claritate dacă s-a utilizat o cantitate eronată de soluție pentru căpușe și țânțari.

Deși se constată, din cele analizate, că unele elemente din justificările transmise de ofertantă ar fi trebuit clarificate, dată fiind ofertarea unor prețuri unitare greșite pentru operația 2 Îndepărtarea manuală a zăpezii bătătorite și spargerea gheții de pe aleile parcului, locurilor de joacă etc; operația...Reînsămânțări corective și completarea golurilor de gazon a suprafețelor deteriorate și operația 9 Tutorat (+tutori și materiale prindere) arbori tineri, iar o modificare a prețurilor unitare nu poate fi acceptată, Consiliul constată că, în mod corect, oferta asocierii ..., a fost respinsă, contestația urmând a fi respinsă.

Aspectele suplimentare din concluziile scrise, referitoare la oferta desemnată câștigătoare, se constată a fi inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și asocierea ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**