



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50721/10.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale*”, s-a solicitat, pentru lotul nr. 3, anularea adresei nr. GLR_IAP 7368/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., anularea deciziei de desemnare drept admisibilă a ofertei depuse de ...S.R.L., precum și reevaluarea tuturor ofertelor pentru acest lot.

II. Prin contestația nr. 1738/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50823/10.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru acest lot.

III. Prin contestația nr. 1739/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50824/10.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru acest lot.

IV. Prin contestația nr. 1740/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50837/11.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 4, admiterea contestației, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru acest lot.

V. Prin contestația nr. 1741/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50839/11.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 5, admiterea contestației, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru acest lot.

VI. Prin contestația nr. 1742/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50841/11.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii achiziției publice organizată de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, pentru lotul 6, admiterea contestației, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, pentru acest lot.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. 2639/2019, nr. 2642/2019, nr. 2643/2019, nr. 2644/2019, nr. 2645/2019 și nr.

2646/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50721/10.12.2019, nr. 50823/10.12.2019, nr. 50824/10.12.2019, nr. 50837/11.12.2019, 50839/11.12.2019 și nr. 50841/11.12.2019 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2639/2019.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8667/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52538/20.12.2019, ...S.R.L., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., având în vedere contestația depusă de ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 3, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8668/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52536/20.12.2019, ...S.R.L., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., având în vedere contestațiile depuse de ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, și 6, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile prin care ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii pentru lotul nr. 3, iar ...S.R.L., contestă rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, criticând deciziile emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și a altor ofertanți în acord cu prevederile legale în materie.

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50721/10.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 3, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7368/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., anularea deciziei de desemnare drept admisibilă a ofertei depuse de ...S.R.L., precum și reevaluarea tuturor ofertelor pentru acest lot, învederând următoarele:

a) Cu privire la serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenție rapidă cu echipaje specializate pentru cele 6 obiective stabilite conform Caietului de sarcini pentru lotul 3 - județul

Constanța dintre care un număr de 4 situate în mun. Constanța, unul în localitatea Băneasa și unul situat în mun. Mangalia, contestatorul arătând că:

- Sub aspectul amplasării obiectivelor, respectiv mun. Constanța, localitatea Băneasa și mun. Mangalia, precizările ...S.R.L. sunt neconforme cu realitatea, potrivit Avizului emis de IGPR nr. 278263/15.03.2019 și a Anexei 1B la acesta, înregistrată sub nr. 208009/17.07.2019, ofertantul nefiind avizat a asigura monitorizarea și nici intervenția cu echipaje specializate pentru obiective situate în localitatea Băneasa și municipiul Mangalia;
- declarația subcontractantului ...S.R.L., în persoana ...S.R.L., potrivit căreia este autorizată să asigure monitorizarea sistemelor de alarmare antiefracție instalate la obiective situate în toate cele 3 localități în care se găsesc cele 6 obiective avute în vedere de autoritatea contractantă, respectiv municipiul Constanța, localitatea Băneasa și municipiul Mangalia este neconformă cu realitatea, conform Avizului emis de IGPR nr. 434444/09.04.2015 și a Anexei 1B. La acesta, înregistrată sub nr. 731032/27.04.2017, subcontractorul nefiind avizat pentru obiective situate în localitatea Băneasa și municipiul Mangalia;

b) Contestatorul arată faptul că nici ...S.R.L. și nici ...S.R.L. nu dețin mijloace de transport adecvate efectuării transporturilor de valori, aceste servicii fiind dintre cele solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă, invocând prevederile art.26, alin.(1) din Legea 333/2003, potrivit căreia *mijloacele auto destinate transportului bunurilor și valorilor sau celui cu caracter special, prevăzute la art. 24 din lege, se dotează cu dispozitive tehnice de pază, alarmare, monitorizare, localizare și supraveghere, destinate să asigure securitatea persoanelor însoțitoare, a bunurilor, a valorilor și produselor speciale transportate, și se echipează cu tehnică de comunicații radio.* În egală măsură, conform dispozițiilor art. 57, alin. 1 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. 301 / 2012, transporturile de bunuri și valori cuprinse între 10.000 euro și 500.000 euro se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale.

Se arată că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să pună în vedere ofertanților să facă dovada că dețin mijloace de transport specifice, autorizate în acest scop, dar și faptul că dețin personal autorizat să poarte arme de foc letale.

c) Criticile contestatorului vizează și ofertele financiare ale ...S.R.L., declarată câștigătoare și ...S.R.L., declarată conformă și admisibilă, respectiv modalitatea de formare a valorilor oferite, reclamând că ofertele celor doi nu respectă legislația muncii, fiscală din punct de vedere al salariului minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă

minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241 / 2005 - pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

- legat de faptul că ...S.R.L., stabilit drept câștigător, operează pe raza municipiului București având un singur punct de lucru declarat respectiv în mun. Brașov,
- de faptul că ...S.R.L. a cărui ofertă a fost declarată conformă și admisibilă, operează pe raza municipiului București având un număr de 2 puncte de lucru declarate respectiv în mun. București și mun. Călărași,
- și având în vedere faptul că serviciile de pază umană aferente lotului 3 vor fi prestate pe raza județului Constanța,

contestatorul arată ne regăsim în ipoteza dispozițiilor art. 45 din Codul muncii, situație ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (46, alin. 4 Codul muncii) :

- indemnizație zilnică de detașare în sumă de minim 17 lei / zi pentru fiecare persoană detașată (H.G. nr. 1860 / 2006, cu modificările și completările ulterioare),

- cheltuielile de transport angajate de persoana detașată, dacă este cazul,

- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei detașate pe toată perioada detașării, dacă este cazul,

costuri pe care în mod evident cei doi ofertanți nu le-au avut în vedere și care influențează în mod semnificativ valoarea ofertelor financiare depuse de aceștia pentru lotul 3.

Contestatorul precizează faptul că la determinarea valorii ofertate de ...S.R.L. aceasta s-a prevalat de facilitatea de care ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002, arătând Consiliului:

Conform dispozițiilor consacrate de art. 85, alin. 1 din Legea nr. 76 / 2002 "Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni."

Conform dispozițiilor art. 105, alin. 1 din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377 / 2002, "Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme."

Analizând prevederile legale evocate mai sus, contestatorul arată constrângerile de care trebuie să țină seama angajatorul și faptul că

operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații incerte, ce aparțin de viitor, motivând că trebuie avute în vedere situațiile de încetare a contractelor de muncă pentru care s-au încheiat convenții cu ANOFM și, pe cale de consecință, nici ofertantul nu mai beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor.

Sub aspectul unui preț neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care s-a prevalat de o astfel de facilitate a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, și nu de a desemna, în mod automat, în cazul dat, una dintre oferte drept câștigătoare iar cea de a doua drept conformă și admisibilă.

Se mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută a solicita din partea ...S.R.L. clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor orare ofertate pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi și nu să fie satisfăcută cu o simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric (de văzut în acest sens și Decizia C.N.S.C. nr. 1369/C9/1703 din 09.06.2017).

Contestatorul evocă faptul că *sintagma* "ajutor de stat" *nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2, alin. 1, lit. d din O.U.G. nr. 77 / 2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, respectiv "avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat; sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre"*.

Raportând cele expuse mai sus la prevederile art.85, alin (2) din Legea nr. 76/2002, unde legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma "facilitate" și nicidecum cea de "ajutor de stat", la OUG nr.77/2014 ce reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor art.210, alin.(5) din Legea nr.98/2016, nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează oferta financiară, de vreo "*facilitate*" sau "*înlesnire*" ci numai de un "*ajutor de stat*".

Contestatorul arată și că în raport de situațiile de fapt expuse mai sus cele două oferte sunt neconforme și inacceptabile, în lumina următoarelor dispoziții din Normele aprobate prin H.G. nr. 395 / 2016 :

- art. 137, alin. 2, lit. g, respectiv din cauza faptului că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel

încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

- art. 137, alin. 3, lit. c, respectiv din cauza faptului că, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate,

- art. 137, alin. 3, lit. d, respectiv din cauza faptului că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. GLRJAP-7600/16.12.2019 și înregistrat la Consiliu sub nr. 51692/16.12.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...S.R.L., arătând că:

- legat de criticile privind neavizarea ofertantului ...S.R.L. pentru prestarea serviciilor în localitatea Băneasa și municipiul Mangalia, aceasta a depus în documentele ofertei: Licența de funcționare nr.1329/P/09.02.2009 - ...S.R.L. (valabilitate până la 08.02.2021) - pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță, Aviz IGPR nr.286.500/S3/19.09.2019 pentru activitatea de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr.1B: jud. Constanța, localitățile Constanța, Agigea, Tuzla, Murfatlar, Năvodari, Ovidiu, Medgidia, Mihail Kogălniceanu, Eforie Sud/Nord, Mangalia, Saturn, Venus, Neptun, Olimp, 23 August, Limanu, 2 Mai, Vama Veche, Techirghiol, precum și formular de propunere tehnică completat conform cerințelor și semnată prin solicitarea de clarificări nr. GLRJAP-6827/29.10.2019 prin care i s-a cerut lămuriri, iar ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr.8339/30.10.2019.

- legat de criticile privind neavizarea ofertantului ...S.R.L. pentru prestarea serviciilor în localitatea Băneasa și municipiul Mangalia, aceasta a depus în documentele ofertei: Declarația privind date de identificare ofertanți/ subcontractanți/ terți susținători pentru lot 3; ...S.R.L. - subcontractor servicii transport valori; ...S.R.L. - subcontractor servicii monitorizare și intervenție; Acord de subcontractare nr.264/07.10.2019 între ...S.R.L. și ...S.R.L. potrivit căruia subcontractorul va furniza serviciile de transport valori; Acord de subcontractare nr.265/07.10.2019 între ...S.R.L. și ...S.R.L. - potrivit căruia subcontractorul va furniza serviciile de monitorizare și intervenție; Licență de funcționare nr.1346/P/11.03.2009 - ...S.R.L. (valabilitate până la 10.03.2021) - pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță; Listă dotări pentru îndeplinirea contractului - ...S.R.L.- dispecerat avizat + infrastructura conform caiet de sarcini (nr.9); autoturism special pentru transport valori (nr.10) - subcontractor; Listă dotări pentru îndeplinirea contractului - ...S.R.L. - autoturism special (nr.8); echipamente speciale transport valori

(nr.9); Listă dotări pentru îndeplinirea contractului - ...S.R.L.- autoturisme intervenție (nr.8); dispecerat avizat (nr.9).

- referitor la criticile vizând neîndeplinirea de către ...S.R.L. și ...S.R.L. a unui alt "criteriu", respectiv că niciunul nu deține mijloace de transport valori adecvate transporturilor de valori, contestatorul precizează că „în raport de dispozițiile legale de evidență aplicabilitate s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să pună în vedere ofertanților să facă dovada că dețin mijloace de transport specifice, autorizate în acest scop, dar și faptul că dețin personal autorizat să poarte arme de foc letale. Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin documentație s-au stabilit cerințele generale minimale, considerând că ...S.R.L. putea solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, semnalând orice elemente necorespunzătoare, precizând totodată că orice argument de această natură la această dată este tardiv.

- referitor la criticile potrivit cărora criteriul "prețul cel mai scăzut" nu i se poate da relevanță atât timp cât o ofertă nu respectă legislația muncii și legislația fiscală anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau de week-end-uri și a faptului că ofertanții ...S.R.L. și ...S.R.L. operează în București, în vreme ce serviciile urmează a fi prestate pe raza județului Constanța ar antrena costuri cu detașarea, transportul și cazarea, neavute în vedere de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă precizează că a cerut lămuriri, iar atât ...S.R.L., cât și ...S.R.L. au răspuns solicitărilor de clarificări.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8667/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52538/20.12.2019, ...S.R.L., având în vedere contestația depusă de ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 3, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neconformitatea cu realitatea a ofertei tehnice, intervenientul arată că acestea sunt nefondate deoarece:

- intervenientul a înaintat autorității contractante înscrisuri doveditoare prin care a demonstrat că, la data depunerii ofertei era singura societatea specializată și avizată de IGPR a presta astfel de servicii la nivel național, având arie de acoperire în toate județele;

- existența echipajului specializat, în localitatea Băneasa jud. Constanța a făcut obiectul unor clarificări înaintate către autoritatea contractantă, suplimentarea cu echipaje specializate în cazul atribuirii contractului efectuându-se de îndată;

- adresa la care face referire contestația datează din 15.03.2019, numai că în calitate de societate specializată în servicii de profil are obligația impusă prin lege să cunoască faptul că, aceasta Anexa 1B poate fi suplimentată și pe cale de consecință afirmațiile sale nu își au

suport legal atâta timp cât am prezentat autorității contractante avizele emise de către organele de poliție în acest sens, referitor la aria de acoperire.

Prin urmare, intervenientul arată că, contestatorul nu este în măsură să susțină cu probe concludente și concrete în același timp afirmațiile sale în acest sens, dar arată că aceasta nu stăpânește legislația în materie, care-i reglementează însăși obiectul de activitate, respectiv Legea nr. 333/2003 și Normele de aplicare, respective HG nr. 301/2012 modificată și actualizată.

Sub aspectul invocării ofertei de către contestator ca inacceptabilă și inadmisibilă, intervenientul solicită să fie respinse criticile ca neîntemeiate, evocând următoarele:

- sunt contestate anumite cerințe ale documentației de atribuire atunci când contestatoarea afirmă că (...) *„s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să pună în vedere ofertanților să facă dovada ca dețin mijloace de transport dar și faptul ca dețin personal autorizat sa poarte arme de foc letale ..(...).”*.

- necunoașterea de către contestatoare a modalității efectuării serviciului de transport valori, de către o societate specializată, întrucât prevederile legii nr. 333/2003 și Normele de aplicare sunt clare în acest sens potrivit art. 26 alin. (1) din Lege *„Paza transporturilor de bunuri și valori sau a celor cu caracter special se organizează și se execută potrivit prevederilor planului de vază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se transportă împreună cu unitatea prestatoare, cu avizul politiei, care este obligatoriu și în cazul modificării acestuia. Acest aviz nu este necesar în cazul unităților la care paza transportului se asigură cu efective de jandarmi sau cu cele aparținând unor instituții cu atribuții în domeniul apărării și siguranței naționale.”* Intervenientul concluzionează astfel că, numai după semnarea contractului și, avizarea planului de pază se poate executa transportul de valori, care este o activitate cu caracter special.

- Intervenientul arată și că avizarea *„înarmat”* a agenților se face numai după depunerea planului de pază, a contractului de prestări servicii la organul de politie competent, scopul fiind tocmai acela de a demonstra și justifica cerința pentru avizul înarmat al agentului de pază. Totodată, precizează că nici-un organ de politie nu va emite *„aviz înarmat”* unui agent de pază fără prezentarea documentelor justificative, reglementare legală pe care contestatoarea este obligată să o cunoască ca societate care activează pe piața de profil, invocând prevederile art.26 alin.(2) – (5). Din Legea nr. 333/2003:

“(2) Prin planul de pază se stabilesc în principal: bunurile și valorile de transportat, condițiile de mediu adecvate naturii bunurilor și valorilor care se transportă, situația operativă, durata transportului, mijloacele de transport folosite, variantele de transport, dispozitivul de pază, consemnul general și particular pentru personalul implicat, dotarea cu mijloace tehnice și de autoapărare, modul de acțiune în diferite situații, potrivit reglementărilor legale în vigoare.

(3) De regulă, transporturile de bunuri sau valori ori transporturile produselor cu caracter special se efectuează pe timp de zi.

(4) Indiferent de natura transportului, paza acestuia se va asigura de cel puțin o persoană înarmată, în cadrul localității, și de minimum două, în afara acesteia.

(5) Efectivele necesare vazei transporturilor bunurilor și valorilor, precum și a celor speciale, prevăzute la art. 25, se stabilesc de comun acord, de către conducătorul unității care asigură efectivele de pază și cel al unității beneficiare, prin planul de pază și prin contract."

- intervenientul evocă și prevederile art 58 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

"(1) Planul de pază al transporturilor bunurilor și valorilor, precum și al transporturilor cu caracter special cuprinde în anexă traseele și adresele sediilor la/de la care se predau/preiau bunurile sau valorile monetare.

(2) în cazul în care adresele sediilor prevăzute la alin. (1) suferă modificări ori se adaugă puncte de colectare/remitere, actualizarea planului se face prin depunerea anexelor refăcute la unitatea de poliție care a avizat planul de pază.

(3) Modificările prevăzute la alin. (2) se notifică unității de poliție care a avizat planul de pază al transportului, înainte să devină operabile."

Astfel, intervenientul arată că, organizarea și executarea pazei transporturilor de valori se realizează potrivit planului de pază întocmit de unitatea beneficiară împreună cu prestatorul de serviciu, cu avizul poliției, care este obligatoriu și în cazul modificării acestuia.

În continuare, intervenientul arată că, planul de pază al transportului cuprinde:

- *bunurile și valorile ce urmează a fi transportate; condițiile de mediu adecvate naturii bunurilor și valorilor ce se transportă; situația operativă; durata estimată a transportului; mijloacele de transport folosite; variantele de transport utilizate; dispozitivul de pază; consemnul general; consemnul particular; dotarea cu mijloace tehnice și de autoapărare;*

- *modul de acțiune în diverse situații numai după avizarea de poliție sau jandarmerie, a planului de pază/protecție a obiectivului/persoanei sau a transportului de valori.*

Concluzionând, intervenientul arată că, autoarea contestației, ca societate de profil demonstrează în cuprinsul acestei contestații că, deși contestă o procedură la care a participat nu cunoaște prevederile legale, esențiale care reglementează aceasta activitate.

Intervenientul consideră nefondată critica contestatoarei în privința fundamentării prețului, arătând că:

- *prețul total ofertat întocmit de către intervenient este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii în privința acordării sporurilor legale cat și a celorlate obligații financiare impuse prin lege. În acest sens a se vedea devizul de tarif al ofertei intervenientului în care este inclus inclusiv profitul, așa cum de altfel a prezentat însăși autoritatea contractantă formularul de întocmire a acestor calcule, formular obligatoriu și parte a documentației totodată.*

- valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului, reieșind din aceasta calculul/ora, modalitate de calcul admisă inclusiv de către CNSC prin Deciziile sale.

Intervenientul mai arată că autoarea contestației neagă dreptul lor legal de a uza de facilitățile legii 76/2002, fără un temei legal.

Pe de alta parte, art. 210 alin. (2) alin.(2) litera f) din Legea 98/2016 actualizata 2018, prevede în mod explicit, fără alte precizări exprese, că ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat, aflându-ne astfel în situația în care *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Intervenientul arată că, în speță, a făcut dovada că primește legal ajutor de la stat, prin urmare poate susține în mod cert acest tarif.

În concluzie, intervenientul înțelege că această contestație a fost formulată numai pe baza unor simple presupuneri, nu pe temeiuri legale în ceea ce privește oferta contestatorului ...S.R.L. și nici pe realitatea obiectivă, fără motivări exprese și concludente.

II. Prin contestația nr. 1738/10.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50823/10.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată.

Prin contestația nr. 1739/10.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50824/10.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată.

Prin contestația nr. 1740/10.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50837/11.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 4, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată.

Prin contestația nr. 1741/10.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50839/11.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 5, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a

tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată.

Prin contestația nr. 1742/10.12.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50841/10.12.2019, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 6, solicitând anularea adresei nr. GLR_IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea prevederilor legale privind obligațiile salariale de plată.

Întrucât argumentația din cele cinci contestații ale contestatorului ...S.R.L. este identică, Consiliul le va trata în mod unitar.

Analizând nota de fundamentare a ofertantului ...S.R.L., contestatorul aduce critici referitoare la prețul ofertat pentru loturile contestate, învederând că acesta a eliminat nepermis din calcul contribuția asiguratorie pentru muncă aferentă indemnizației concediului de odihnă, argumentând că aceasta este un drept asimilat veniturilor din salarii, potrivit Codului fiscal.

Cu titlu de exemplu, contestatorul expune un calcul privind drepturile pentru un post de paza 24/24 ore, sesizând faptul că valoarea concediului de odihnă de 1,04 lei/oră nu a fost inclusă în calculul contribuției asigurărilor de muncă, arătând că ofertantul ...S.R.L. eludează prevederile legislației în vigoare, ale Codului fiscal și apreciind că oferta depusă de aceasta apare ca neconformă pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6.

Sub aspectul criticilor referitoare la folosirea convențiilor, contestatorul arată că în susținerea prețului ofertat, ofertantul ...S.R.L. se bazează pe Convenția 95/17.09.2019 pentru un număr de 25 șomeri și Convenția 96/17.09.2019 pentru un număr de 28 șomeri. Totodată, Contestatorul arată că, la solicitarea autorității contractante, ...S.R.L. transmite o listă nominală cu persoanele care vor presta servicii de paza la dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri și a căror subvenționare a fost utilizată în susținerea prețului ofertat aferentă convenției 95/17.09.2019, respectiv 96/17.09.2019, dar fără a face dovada personalului din această listă aferentă convențiilor, respectiv fără a depune anexele, tabelele aferente convențiilor în cauză.

Contestatorul expune faptul că în lista nominală de 14 persoane prezentată de ...S.R.L. pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 se regăsesc 7 (șapte) persoane ce au domiciliul în județele Bacău și Ialomița, conform seriilor și nr. atestatelor. Legat de acest aspect și raportat la județele pe raza cărora urmează a se presta de către ...S.R.L. servicii de pază conform caietului de sarcini, respectiv Galați, Brăila, Buzău, Tulcea și Vrancea,

contestatorul arată faptul că pentru cei cu domiciliu în Bacău, respectiv Ialomița se impuneau următoarele:

- în situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în județele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini/lot se impuneau a fi respectate dispoziției art. 44 alin.(1) și (2) din Codul muncii:

"(1) Delegarea poate fi dispusa pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Contestatorul învederează că, în această situație, ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la "delegarea personalului", cheltuielile pentru cazare , diurna, deplasare, cheltuieli ce nu au fost prinse în Nota de fundamentare a tarifului prezentată în cadrul procedurii pentru loturile în cauza oferate, motiv pentru care ca oferta depusă de ...S.R.L. apare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În susținerile sale, contestatorul evocă o serie de decizii ale Consiliului (Decizia nr. 2274/C7/2639/22.11.2016, Decizia nr. 2196/C8/2651/14.12.2016, Decizia nr. 1901/C8/1846/05.07.2018, Decizia nr. 1369/C9/1703/09.06.2017, Decizia nr. 1943/C9/2376/01.08.2017, Decizia nr. 2443/C1/2655/07.09.2018, Decizia nr. 805/C2/779/797/23.05.2019, Decizia nr. 1968/C9/1433/05.11.2019), precum și Hotărârile Curții de Apel Craiova nr. 2709/2018 /06.07.2018 și ale Curții de Apel București nr. 4533/02.11.2017.

Contestatorul aduce critici referitoare la modificarea ofertei financiare depusa de către ...S.R.L., sesizând faptul că ofertantul și-a modificat oferta financiară comunicată inițial, apreciind că erau incidente prevederile art.134, alin.(6) din HG nr.359/2016 și, pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia să fie declarată neconformă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în mod repetat, îndreptarea erorii aritmetice pentru posturile cu program 24/24 aferente fiecărui lot în parte, ocazie cu care ...S.R.L. modifică pentru postul cu program 24/24 ore și valoarea inițială ofertei de la 13,98 lei/oră fără TVA la 13,99 lei/oră fără TVA, depunând în acest sens o nouă ofertă.

Totodată la loturile 2, 4, 5, 6, pentru posturile cu program de 8 ore, respectiv 10 ore ofertantul modifică și pentru acestea valoarea ofertată inițial de la 13,98 lei/ora fără TVA la 13,99 lei/ora fără TVA , fără a exista vreo eroare aritmetică în Nota de fundamentare prin diminuarea valorii orare a subvenției.

Astfel că, din valoarea totală a tarifului de 16,64 lei/oră fără TVA nu reduce valoarea subvenției în quantum orar de 2,66 lei/oră de unde a

rezultat tariful ofertat inițial, ci diminuează aceasta valoare la cuantumul orar de 2,65 lei/oră rezultând un nou tarif de 13,99 lei/oră, motiv pentru care contestatorul apreciază că se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia să fie declarată neconformă, oferta fiind modificată fără a avea la bază o eroare aritmetică.

Contestatorul arată și faptul că ofertantul ...S.R.L., la data de 30.10.2019, depune în cadrul procedurii noi formulare de oferta și anexele aferente.

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C., admiterea contestațiilor formulate pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, anularea adresei nr. GLR_IAP-7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, precum și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 depusă de ...S.R.L. în raport cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și, în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, declararea câștigătorului dintre ofertele admisibile.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. GLR_JAP-7600/16.12.2019 și înregistrat la Consiliu sub nr. 51692/16.12.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de ...S.R.L., arătând că:

- pentru criticile privind valoarea concediului de odihnă ce nu a fost inclusă în calculul contribuției obligatorii de muncă, autoritatea contractantă consimte faptul că contribuția asiguratorie în muncă se aplică la toate veniturile salariale, respectiv valorile înscrise la rândurile 1.1 - 1.7, realizând dintr-un calcul comparat între ...S.R.L. și ...S.R.L. că rezultate nu relevă diferențe semnificative, ba chiar cu respectarea prevederilor legale, costul pentru un post de 24 h la ...S.R.L. este inferior celui la ...S.R.L.

- referitor la folosirea convențiilor fără includerea în tariful ofertat a cheltuielilor de cazare, diurnă, deplasare în fundamentarea tarifului, autoritatea contractantă arată că dintre subvențiile luate în calcul de ofertantul ...S.R.L. la determinarea tarifului ofertat pot fi criticate și verificate cele pentru lotul nr. 2 - jud. Buzău și lotul nr. 6 - jud. Vrancea, întrucât personalul ar putea domiciliul în alt județ. Totodată, arată că pentru lotul 1 - jud. Brăila, lotul 4 - jud. Galați, lotul 5 - jud. Tulcea se regăsesc în județele în care persoanele au domiciliul și valoarea subvențiilor invocate 267,354.36 lei (37.595,52 + 155.864,96 + 12.115,80 + 61.778,08) este acoperită de valoarea calculată a subvențiilor 301,500 lei (54.000 + 186.750 + 42.750 + 18.000).

- cu privire la criticile privind modificarea ofertei financiare, fapt ce ar face incidente prevederile art.134 alin.(6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 359/2016 și, pe cale de consecință, oferta neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile art 134, alin.(10) din actul normativ indicat mai sus " *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa*

financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

Autoritatea contractantă arată totodată că din corecția erorilor aritmetice pentru posturile de 24 h, tariful orar a devenit 13,99 din 13,98, întrucât ofertantul a dorit să aibă același tarif pentru toate posturile, a diminuat valoarea subvențiilor utilizate pentru posturile de 8h, 10h, 12h, astfel încât să fie menținut același tarif orar pentru toate posturile. De asemenea, prin corecțiile realizate de ofertant tarifele acestuia au crescut, implicit și valorile oferite pentru fiecare lot, cu acceptul ofertantului.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8668/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52536/20.12.2019, ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6 prin care, având în vedere contestațiile depuse de ...S.R.L., solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

Intervenientul apreciază criticile contestatorului în privința fundamentării prețului drept nefondate, deoarece:

- Formularul de calculație a tarifului aparține autorității contractante, făcând parte din documentele achiziției, iar forma acestuia a fost concepută în exclusivitate de autoritatea contractantă care este și organ fiscal;

- Completarea acestui formular de tarif în forma prezentată de autoritatea contractantă era obligatorie;

- Forma acestui formular nu a fost contestată de către niciun alt ofertant și nici nu s-au solicitat clarificări în acest sens, dobândind astfel forța obligatorie, pentru toate loturile;

Astfel, ...S.R.L. arată că, ...S.R.L. practic nu critică modalitatea intervenientului de a întocmi oferta, ci contestă tocmai unul dintre formularele ce compun documentele obligatorii ale achiziției, document, a cărei formă nu a contestat-o în perioada legală, iar acest formular în formă concepută și impusă de autoritatea contractantă a dobândit forța obligatorie pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestatoare.

Intervenientul subliniază că, dacă avea nelămuriri în privința formei devizului, respectiv a anumitor rubrici din respectivul formular, autoarea contestațiilor, avea pârghiile legale să solicite clarificări în acest sens, fapt pe care nu l-a făcut, contestarea formei acestuia în acest moment fiind apreciată ca tardivă.

Intervenientul precizează că, autoarea contestațiilor se afla într-o eroare atunci când susține ca indemnizația de concediu este un drept asimilat salariilor, în situația în care invoca prevederile Codului muncii, care în cuprinsul art. 150 definește indemnizația de concediu, care nu este un venit asimilat salariilor ci este o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu.

Intervenientul invocă faptul că salariul este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este

sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult, intervenientul arată că, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu ale angajatului, și pe cale de consecință această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut, invocând prevederile art. 150 alin (2) din Codul muncii, republicat " *Îndemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*" Intervenientul arată că, conceptul „ *venituri salariale*" include, în acest caz, salariul de bază, precum și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.

Intervenientul învederează faptul că, problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori: *Suspendarea contractului individual de muncă*. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă. Mai arată că, această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) Codul muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument invocat de intervenient în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația *în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă*. Dacă am accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, și în această situație indemnizația se va calcula la salariu de bază.

O alta cauză expusă de intervenient ce poate influența indemnizația de concediu este *majorarea drepturilor salariale*, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă. (C.A. București, s. a VII-a civ., confl. munci și asig. soc., dec. nr. 4816/R/2009).

Prin urmare intervenientul arată că este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formula de calcul, și nu la salariul de bază .

Având în vedere aceste considerente, intervenientul concluzionează că, calcularea indemnizația de concediu se face la cuantumul salariului de baza brut.

Cu privire la calcul și virarea contribuției datorate de 2,25% intervenientul arată că este cunoscut faptul că raportarea către autoritățile fiscale se face cu ajutorul „Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”, adică formularul 112 (actualizat recent cu reorganizarea contribuțiilor). De asemenea, obligația de a calcula și de a plăti contribuția asiguratorie pentru muncă intervine tot lunar/trimestrial, până la data de 25 a lunii următoare. Art. 220⁴ din Codul fiscal stabilește baza de calcul pentru aceasta contribuție și nu se raportează strict numai la salarii, situație în care intervenientul a luat în calcul acest procent în calcularea tarifului așa cum a fost prezentat formularul de însuși ANAF - Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați, în calitate de autoritate contractantă dar și ca organism fiscal, cu atribuții directe în colectarea acestor contribuții/taxe.

Intervenientul consideră nefondată critica contestatoarei în privința fundamentării prețului, arătând că:

- prețul total oferat întocmit de către intervenientă este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii în privința acordării sporurilor legale cat și a celorlate obligații financiare impuse prin lege și în conformitate cu formularul de detalieri tarif al autorității contractante.
- valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform pe întreaga perioadă a contractului, reieșind din aceasta calculul/ora, au fost calculate la valoarea de 2250 lei/luna, pentru perioada rămasă din convenție, începând cu 01.01.2020, numai pentru nr. de agenți necesari, iar suma rezultată a fost împărțită în mod egal la nr.total de ore/fiecare tip de post al fiecărui lot, de unde a rezultat tariful/ora/pază, modalitate de calcul admisa inclusiv de către CNSC prin Deciziile sale.

Intervenientul mai arată că autoarea contestației neagă dreptul lor legal de a uza de facilitățile legii 76/2002, fără un temei legal, dar ofertează un tarif nu foarte ridicat, situație în care nu o putea face decât prin uzul acelorași tip de facilității-subvenții.

Pe de alta parte, art. 210 alin. (2) alin.(2) litera f) din Legea 98/2016 actualizată în 2018, prevede în mod explicit, fără alte precizări exprese că, ofertantul poate beneficia de ajutor de la stat, aflându-ne astfel în situația în care *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Intervenientul arată că, în speță, a făcut dovada că primește legal ajutor de la stat, prin urmare poate susține în mod cert acest tarif.

În concluzie, intervenientul înțelege că această contestație a fost formulată numai pe baza unor simple presupuneri, nu pe temeiuri legale în ceea ce privește oferta sa și nici pe realitatea obiectivă, fără motivări exprese și concludente.

Referitor la criticile contestatoarei în privința modificării tarifului, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, motivat de faptul că:

- la îndreptarea erorilor aritmetice solicitate de către autoritatea contractantă, intervenientul a înțeles să corecteze prin recalcularea corectă a tuturor elementelor, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016 (actualizata), adică alături de prețul final.
- toate costurile și calculele efectuate s-au efectuat în concordanță cu prevederile legale, acestea respectă prevederile legislației în materie de muncă și celelalte obligații fiscale.

În acest sens, intervenientul arată că prețul total din care a subvenționat tariful nu este unul derizoriu așa cum eronat raportează contestatoarea, iar tariful ofertat este tocmai tariful subvenționat.

Intervenientul concluzionează solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de ...S.R.L. pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6.

Prin adresa nr. 1820/19.12.2019, înregistrată la CN.S.C. sub nr. 52562/20.12.2019, ...S.R.L. formulează concluzii scrise, urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. GLR-IAP - 7600/16.12.2019, evocând:

- faptul că, la pagina 5 lit. b) din punctul de vedere al autorității contractante transmis cu adresa nr. GLR-IAP -7600/16.12.2019 autoritatea contractanta admite faptul că la determinarea tarifului ofertat de către ...S.R.L. pentru lotul 2 și pentru lotul 6, persoanele nominalizate de ofertant aferente convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 nu au domiciliile pe raza județelor în a căror arie se află dispozitivul de pază și că s-ar impune verificarea celor semnalate de către societatea noastră în contestația pe care am formulat-o. Totodată contestatorul menționează faptul că își menține în totalitate critica din contestația pe care a depus-o în ceea ce privește folosirea convențiilor și a personalului aferent de către ...S.R.L. în susținerea tarifului/lot ofertat în cadrul procedurii.

- faptul că, la litera c) din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta admite faptul că pentru posturile de 8 ore, 10 ore și 12 ore nu a solicitat corecții aritmetice, nefiind cazul și precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat doar pentru posturile de 24 ore îndreptarea erorilor constatate. Modificarea tarifului ofertat inițial de către SC ...S.R.L. de 13,98 lei/ora fără TVA pentru posturile de 8 ore, 10 ore și 12 ore s-a realizat prin inițiativa proprie a ofertantului ...S.R.L., respectiv din dorința acestuia, (așa cum menționează autoritatea contractantă) , de a menține același tarif orar pentru toate posturile, pe cale de consecință crescând astfel valoarea ofertată inițial și implicit valoarea pentru fiecare lot în parte, fără a avea un temei legal.

Astfel, contestatorul apreciază faptul că, prin această modificare din proprie inițiativă, ofertantul ...S.R.L. se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, " (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor*

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca fiind neconformă oferta depusă de către ...S.R.L.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul ...S.R.L. si-a modificat oferta pentru lotul nr. 1 - Brăila cu o valoare ce depășește cuantumul de 1% admis de legislația în vigoare, astfel:

- valoarea ofertată inițial = 123000,32 lei
- valoare ofertată corectată = 125288,16 lei

Contestatorul arată că ...S.R.L. si-a modificat oferta pentru lotul nr. 4 - Galați cu o valoare ce depășește cuantumul de 1% admis de legislația în vigoare, astfel:

- valoarea ofertată inițial = 64116,56 lei
- valoare ofertată corectată = 66362,28 lei

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază oferta depusă de către ...S.R.L. ca fiind neconformă.

Concluzionând, pentru motivele susmenționate și pentru motivele detaliate în contestațiile formulate pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, contestația solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5 și 6, anularea adresei nr. GLR-IAP - 7366/05.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarata admisibilă și câștigătoare pentru aceste loturi depusă de ...S.R.L. în cadrul procedurii raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între 938.240,00 RON și 1.876.480,00 RON, fără TVA. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 6 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. GLR_IAP - 6510/10.10.2019 al ședinței de vizualizare și inventariere a ofertelor depuse, s-a consemnat faptul că 7 operatori economici au depus oferte pentru Loturile nr. 1, 2 și 3, 6 operatori

pentru Lotul nr. 4, 9 operatori pentru Lotul nr. 5 și 8 operatori pentru Lotul nr. 6, dintre aceștia fiind ...S.R.L. și ...S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. GLR_IAP 7331/02.12.2019, ofertele depuse de ...S.R.L. au fost declarate câștigătoare pentru toate cele 6 Loturi.

Împotriva adreselor nr. GLR_IAP 7368/05.12.2019 și nr. GLR-IAP 7366/05.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care ofertele depuse de ...S.R.L. au fost declarate câștigătoare, ...S.R.L. (pentru lotul 3) și ...S.R.L. (pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6) au formulat prezentele contestații.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ...S.R.L. și ...S.R.L., ...S.R.L. a formulat cereri de intervenție voluntare, prin care a solicitat admiterea cererilor respective și respingerea contestațiilor formulate de ...S.R.L. și ...S.R.L. ca netemeinice și nefondate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...S.R.L., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 52536/20.12.2019 și nr. 52538/20.12.2019, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, fiind declarat câștigător al tuturor celor 6 loturi, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, le califică drept cereri de intervenții în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ...S.R.L. și ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 1-6, fiind formulate critici referitoare la ofertele prezentate de ofertanții mai bine clasati în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire pentru loturile respective, ofertele depuse de ...S.R.L. și ...S.R.L..

I. Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 3 – jud. Constanța, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L., ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul respectiv, critici referitoare la următoarele aspecte:

1) ...S.R.L. și ...S.R.L. nu sunt avizați pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu echipaje specializate pentru obiectivele din localitățile Băneasa și Mangalia;

2) ...S.R.L. și ...S.R.L. nu dispun de mijloace de transport adecvate pentru transportul de valori;

3) propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. nu cuprind și cheltuielile generate de detașarea salariaților, respectiv indemnizația de detașare, precum și cheltuielile de transport și cazare;

4) autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la faptul că persoanele nominalizate de către ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru prestarea serviciilor sunt dintre cele nominalizate în anexele la convențiile prezentate.

1. Procedând la soluționarea aspectelor criticate de ...S.R.L., Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ...S.R.L. și ...S.R.L. nu sunt avizați pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu echipaje specializate pentru obiectivele din localitățile Băneasa și Mangalia, la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Se va prezenta Licența de funcționare eliberată de Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Inspectoratul General al Poliției Române în baza art.19 alin.(2) al Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, valabilă la data prezentării”*.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, pentru lotul 3 – Jud. Constanța, este prevăzut faptul că serviciile de monitorizare se vor desfășura la următoarele obiective: Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța, Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța – Colectare Persoane Juridice; Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța – Inspecție Fiscală; Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică Constanța, Serviciul Fiscal Băneasa și Serviciul Fiscal Mangalia.

Raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul ofertelor depuse pentru lotul 3 – Jud. Constanța, ...S.R.L. și ...S.R.L. au prezentat următoarele documente:

- Licență de funcționare nr. 1329/P din 09.02.2009, cu valabilitate până la 08.02.2021 emisă de ... prin care ...S.R.L. este abilitată să efectueze servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță și servicii de protecție personală specializată și consultanță (pag. 62 verso din vol. 2 al dosarului achiziției);

- Aviz favorabil nr. 286.500/S3 din 19.09.2019 emis de ... pentru activitatea de monitorizare desfășurată de ...S.R.L. în localitățile prevăzute în anexa 1B, pentru județul Constanța fiind prevăzute localitățile Constanța, Agigea, Tuzla, Murfatlar, Năvodari, Ovidiu, Medgidia, Mihail Kogălniceanu, Eforie Sud/Nord, Mangalia, Saturn, Venus, Neptun, Olimp, 23 August, Limanu, 2 Mai, Vama Veche, Techirghiol;

- Acord subcontractare încheiat între ...S.R.L. și ...S.R.L. care are ca obiect subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție pentru județul Constanța, pentru cele 6 obiective conform documentației de atribuire – Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța, Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța – Colectare Persoane Juridice; Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța – Inspecție Fiscală; Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică Constanța, Serviciul Fiscal Băneasa și Serviciul Fiscal Mangalia(pag. 165-166 din vol 1 al dosarului achiziției);

- Licență de funcționare nr. 1346/P din 11.03.2009, cu valabilitate până la 10.03.2021 emisă de ... prin care ...S.R.L. este abilitată să efectueze servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și

consultanță și servicii de protecție personală specializată și consultanță (pag. 180 din vol. 1 al dosarului achiziției);

- Aviz favorabil nr. 434.444/S3/TL din 09.04.2015 emis de ... pentru activitatea de monitorizare desfășurată de ...S.R.L., fără a fi prezentată și anexa 1B la acesta, cu indicarea localităților în care se vor desfășura aceste activități;

Consiliul are în vedere că la solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr.GLR_IAP-6827/29.10.2019, referitor la condițiile în care se asigură respectarea timpilor de intervenție în cazul localității Băneasa, ...S.R.L. a formulat următorul răspuns: *„În ceea ce privește timpii de intervenție, precizăm faptul că, societatea noastră este singura societate din România autorizată de către Poliția Română – IGPR, să asigure servicii de intervenție cu echipaje specializate la nivel național, având arie de acoperire pentru toate județele.*

Având în vedere aceste aspecte, societatea noastră poate suplimenta în orice moment echipajele actuale din teren pentru orice altă locație, astfel încât să putem interveni în timpul optim.

În cazul în care vom fi declarați câștigătorii acestei proceduri, vom proceda în consecință și pentru suplimentarea echipajelor și pentru localitatea Băneasa”.

Analizând documentele prezentate de ofertanții ...S.R.L. și ...S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că ambii ofertanți (în mod direct sau prin subcontractanții declarați) au făcut dovada că dețin licențe de funcționare emise de ... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, valabile la data prezentării acestora, așa cum s-a solicitat la cap. III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, precum și că dețin avize de funcționare privind activitatea de monitorizare.

Însă, Consiliul constată că ...S.R.L. nu a făcut dovada că deține aviz favorabil, valabil la data prezentării acestuia, pentru activitatea de monitorizare pe raza localității Băneasa jud. Constanța, iar ...S.R.L. nu a prezentat anexa 1B cu localitățile în care operatorul economic în cauză este avizat să desfășoare activitatea de monitorizare, motiv pentru care admite criticile formulate de ...S.R.L. sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a considera că ofertele prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. sunt admisibile, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare ofertanților în cauză, în vederea stabilirii cu exactitate că aceștia sunt autorizați să desfășoare activitățile de monitorizare în toate localitățile unde sunt situate cele 6 obiective prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul 3.

Prin urmare, Consiliul anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. GLR_IAP-6631/18.10.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru lotul 3 – Jud. Constanța și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de

acești ofertanți pentru lotul 3, sub aspectul deținerii de avize favorabile pentru desfășurarea activității de monitorizare în toate localitățile unde sunt situate cele 6 obiective prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul 3.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ...S.R.L. și ...S.R.L. nu dispun de mijloace de transport adecvate pentru transportul de valori, iar în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul C. „Servicii transport valori”, este prevăzut că *„Pentru serviciile de transport valori ofertantul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului mijloc de transport corespunzător specificului și personal de specialitate pentru efectuarea serviciului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a normelor metodologice de aplicare”*.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „serviciile de transport valori vor fi asigurate pentru Serviciul Fiscal Mangalia”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligația prezentării, în concret, a faptului că ofertanții dispun de mijloace de transport adecvate în vederea efectuării transporturilor de valori, ci s-a solicitat doar o declarație a acestora prin care se obligă ca, în cazul în care vor fi declarați câștigători ai procedurii de atribuire pentru lotul 3, vor pune la dispoziția autorității contractante mijloace de transport pentru transportul de valori.

Astfel, analizând documentele prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L., Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- acord subcontractare încheiat între ...S.R.L. și ...S.R.L. care are ca obiect subcontractarea serviciilor de transport valori (pag. 167-168 din vol 1 al dosarului achiziției);

- lista dotări pentru îndeplinirea contractului deținute de ...S.R.L. din cuprinsul căreia rezultă că acest operator economic dispune de autoturism special pentru transport valori, pe care îl va utiliza pentru prestarea serviciilor de transport valori;

- lista dotări pentru îndeplinirea contractului deținute de ...S.R.L. din cuprinsul căreia rezultă că acest operator economic dispune de autoturism special pentru transport valori, pe care îl va utiliza pentru prestarea serviciilor de transport valori.

Consiliul are în vedere că aceste aspecte au constituit obiectul unor solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă către cei doi ofertanți, după cum urmează:

Astfel, se reține că la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. GLR_IAP-6827/29.10.2019, ...S.R.L. a precizat că *„asigurarea transportului de valori se va efectua conform planului de pază transport valori, întocmit în baza Legii nr. 333/2003, numai după semnarea contractului de prestări servicii”*.

De asemenea, se reține că, sub acest aspect, prin adresa nr. GLR_IAP-6824/29.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat ...S.R.L. să menționeze „Cum asigură ...S.R.L.(cu sediul în București) transportul de valori între SFM Mangalia – AJFP Constanța în intervalul programului de

lucru al acestora”, iar ofertantul în cauză a precizat că „...S.R.L. are sediul în municipiul București, sectorul 2, și deține un punct de lucru în orașul Techirghiol, str. Major Șonțu nr. 9, județul Constanța. Această infrastructură de birou este plasată geografic pe traseul Mangalia-Constanța. Autoturismul special din lista de dotări și al cărui talon apare și în documentele de calificare este autoturismul construit special pentru transportul de valori”.

Astfel, analizând documentele prezentate de ofertanții în cauză, Consiliul constată că aceștia s-au angajat să asigure transportul de valori în conformitate cu solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. nu cuprind și cheltuielile generate de detașarea salariaților, respectiv indemnizația de detașare, precum și cheltuielile de transport și cazare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a publicat în cadrul documentației de atribuire fișierul denumit „Detaliere tarif utilizat în oferta financiară” în cuprinsul căruia au fost indicate următoarele elemente de calcul: cheltuieli salarii personal de pază, contribuție pentru persoane cu handicap neîncadrate în munca, cheltuieli cu bunuri materiale, cheltuieli cu serviciile, cheltuieli administrare societate, profit și subvenționarea locurilor de muncă.

Analizând conținutul detalierii solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu au fost incluse cheltuielile cu detașări sau delegări, astfel că ofertanții nu au avut obligația evidențierii acestui tip de cheltuieli.

Însă, Consiliul are în vedere că în măsura în care din cuprinsul certificatelor constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. rezultă că acești operatori economici au sediul în București și puncte de lucru în Botoșani, Sibiu, Giurgiu și Brașov (în cazul ...S.R.L.), respectiv în Călărași (în cazul ...S.R.L.) ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să clarifice cu ofertanții în cauză modul concret de prestare a serviciilor, respectiv prin stabilirea dacă sunt incidente prevederile art. 46 alin. (4) din Codul Muncii potrivit cărora „Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Or, analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că deși membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețurilor oferite de acești ofertanți, clarificările solicitate nu au vizat și cheltuielile generate de detașarea salariaților, respectiv indemnizația de detașare, precum și cheltuielile de transport și cazare a acestora, nefiind efectuate verificări cu privire la eventuala detașare a salariaților.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub aspectul menționat, impunându-se anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare nr. GLR_IAP-7202/21.11.2019 și nr. GLR_IAP-7320/29.11.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru lotul 3 – jud. Constanța, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de acești ofertanți pentru lotul 3, sub aspectul analizat anterior.

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la faptul că persoanele nominalizate de către ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru prestarea serviciilor sunt dintre cele nominalizate în anexele la convențiile prezentate, analizând propunerile financiare ale celor doi ofertanți, Consiliul constată că doar ofertantul ...S.R.L. a menționat că beneficiază de facilitatea prevăzută la art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în detalierea tarifului utilizat în oferta financiară prezentată pentru lotul 3, în timp ce ...S.R.L. a precizat, în mod clar, că *„la calculul tarifului unitar nu s-au folosit subvenții și nici elemente de reducere a costului datorat (...)”*.

Astfel, se reține că ...S.R.L. a luat în considerare subvenții în valoare de 112.786,56 lei pentru posturile de 24 ore și în valoare de 43.240,96 lei pentru posturile de paza de 8 ore, respectiv 4,28 lei post de 24h și de 2,66 lei post de 8h.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că prin adresa nr. GLR_IAP-6827/29.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat, între altele, clarificări cu privire la valoarea subvențiilor luate în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru lotul 3, solicitându-se, în mod concret, lista nominală a persoanelor luate în calcul, valoarea subvenției pentru fiecare în parte și perioada de timp considerată (care să se încadreze în intervalul de derulare a acordului cadru 01.01.2020-31.12.2020), precum și modul de calcul al subvenției de 4,28 lei post de 24h și de 2,66 lei post de 8h, la care ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 8339/30.10.2019 în cuprinsul căreia, referitor la clarificările solicitate, a precizat următoarele:

„În privința detalierii convențiilor, acestea au fost calculate la valoarea de 2250 lei/lună, pentru perioada de 8 luni, începând cu 01.01.2020, numai pentru nr. de agenți necesari, iar suma rezultată a fost împărțită în mod egal la nr. total de ore/fiecare tip de post al fiecărui lot, de unde a rezultat tariful/oră/pază în urma aplicării subvenției, așa cum acesta a fost corectat.

Precizăm de asemenea, că pentru postul de 10h am luat în calcul o perioadă mai scurtă din perioada Convenției, valoarea împărțind-o implicit la nr. de ore.

Sumele rămase ca excedent din totalul convențiilor vor rămâne la dispoziție pentru situații neprevăzute în executarea contractului.

Atașăm alăturat toate formularele corectate, lista de personal și Convențiile folosite”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ...S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 15.11.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. GLR_IAP-7149/15.11.2019, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „valoarea totală a subvențiilor luate în calcul pentru cele 6 loturi este de 353.315 lei (37.595,52+42.980,32+155.864,96+12.115,80+61.778,08+42.980,32) și se încadrează în valoarea ce va fi utilizată.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ...S.R.L. în vederea justificării valorii subvenției luate în calculul tarifului ofertat, prin luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, a legislației în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat toate verificările necesare.

Astfel, Consiliul are în vedere că se impuneau a fi luate în considerare doar convențiile încheiate în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 ce vizau persoanele nominalizate pentru executarea acordului cadru.

Raportat la acest aspect, analizând documentele prezentate de ...S.R.L. la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a prezentat lista nominală cu persoanele care vor presta serviciile de paza, monitorizare și transport valori, acesta nu a prezentat și anexele cu numele persoanelor ce a făcut obiectul fiecărei convenții în parte în vederea stabilirii de către comisia de evaluare că persoanele nominalizate în respectivele convenții sunt dintre persoanele ce vor presta serviciile ce urmează a fi contractate.

Or, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul documentelor aflate la pag. 147-149 din volumul nr. 4 al dosarului achiziției, convențiile prezentate fac referire doar la numărul de persoane încadrate în muncă (25 de persoane în cadrul Convenției nr. 95/17.09.2019 și 28 de persoane în cuprinsul Convenției nr. 96/17.09.2019), comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la corespondența între persoanele alocate pentru executarea acordului cadru și cele ce au făcut obiectul celor două convenții.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea nu este în măsură să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Fiind în prezența convențiilor încheiate cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din acestea trebuie să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel normal beneficiază de subvenționarea permisă de lege.

Este știut faptul că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă. Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe

proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ...S.R.L. sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. GLR_IAP-7149/15.11.2019, respectiv a mențiunilor la propunerea financiară prezentată de ...S.R.L. pentru lotul 3 și reluarea procedurii de atribuire prin analizarea corespondenței dintre persoanele ce vor presta serviciile de paza, monitorizare și transport valori pentru acest lot și cele prevăzute în anexele convențiilor invocate la stabilirea tarifului ofertat pentru lotul 3.

Acestea fiind, având în vedere că unele critici s-au dovedit a fi întemeiate, atât cu privire la oferta prezentată de ...S.R.L. pentru lotul 3 cât și cu privire la oferta prezentată de ...S.R.L. pentru același lot, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu

Având în vedere admiterea contestației formulate de ...S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...S.R.L.52536/20.12.2019.

II. În ceea ce privește contestațiile formulate de ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ...S.R.L. pentru loturile respective, critici referitoare la următoarele aspecte:

1. în cadrul detalierii tarifului ofertat de ...S.R.L. nu a fost prevăzută valoarea concediului de odihnă în calculul contribuției asiguratorii pentru muncă;

2. ...S.R.L. nu a făcut dovada că persoanele ce prestează serviciile sunt dintre cele ce se regăsesc în listele aferente convențiilor încheiate cu AJOFM;

3. ...S.R.L. nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea salariaților cu domiciliul în alt județ decât cel aferent lotului pentru care prestează serviciile de pază;

4. ...S.R.L. și-a modificat propunerile financiare prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Având în vedere că în cuprinsul fiecăreia dintre cele 5 contestații sunt criticate aceleași aspecte, Consiliul le va analiza în mod unitar, urmând să concluzioneze pentru fiecare contestație în parte.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ...S.R.L. nu a cuprins valoarea concediului de odihnă în calculul contribuției asiguratorii pentru muncă, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în cadrul documentației de atribuire publicată cu anunțul de participare simplificat nr. ..., documentul intitulat „*Detaliere tarif utilizat în oferta financiară*”, care, ulterior, a fost corectat și atașat în SICAP în data de 02.10.2019 prin introducerea unui nou câmp, respectiv „Concediu de odihnă”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că ofertantul ...S.R.L. a prevăzut pentru toate loturile pentru care a depus ofertă valoarea de 1,04

lei pentru concediu de odihnă indiferent de felul postului de pază (24h, 10h, 8h sau noapte), iar pentru contribuții asigurătorii pentru muncă 2,25% a prevăzut 0,31 lei pentru posturile de 24h și posturile de noapte și 0,28 lei pentru posturile de 8h și de 10h.

În ceea ce privește modalitatea de calcul a indemnizației pentru concediul de odihnă, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii potrivit cărora *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la [alin. \(1\)](#) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ...S.R.L., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 52538/20.12.2019 potrivit cărora *„(...) această sumă nu poate fi cunoscută anticipat la momentul ofertării, nr. de zile anterior plecării în concediu ale angajatului și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare, care este cert cunoscut.*

Problemele cere pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

Suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimilor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă. Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literară a art. 150 alin. (1) din Codul Muncii ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale cuvenite salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă am accepta că baza de calcul a indemnizației aferente este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care indemnizația se va calcula la salariul de bază.

O altă cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a

pachetului salarial se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă.

Prin urmare este greșit ca în această situație să fie utilizată ca bază de calcul, în mod inflexibil, o formulă de calcul și nu salariul de bază”.

Astfel, analizând detalierea tarifului ofertat de către ...S.R.L. pentru fiecare lot în parte, Consiliul constată că, în mod corect, acest ofertant a luat în considerare salariul de bază ca bază de calcul pentru cuantumul indemnizației de concediu de odihnă (2080/12/167.333), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la criticile cu privire la faptul că ...S.R.L. nu a făcut dovada că persoanele ce prestează serviciile sunt dintre cele ce se regăsesc în listele aferente convențiilor încheiate cu AJOFM, Consiliul are în vedere considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de ...S.R.L. și constată că ...S.R.L. nu a prezentat anexele cu listele nominale ale persoanelor angajate, pentru care beneficiază de facilitățile prevăzute la art. 85 din legea nr. 76/2002, astfel că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să verifice corespondența între persoanele ce urmează să execute contractele și cele ce figurează în anexele la convenții.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate, astfel că se impune anularea în parte, a procesului verbal nr. GLR_IAP-7149/15.11.2019, respectiv a mențiunilor la propunerea financiară prezentată de ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 și reluarea procedurii de atribuire prin analizarea de către comisia de evaluare a corespondenței dintre persoanele ce vor presta serviciile de paza, monitorizare și transport valori pentru aceste loturi și cele prevăzute în anexele convențiilor invocate la stabilirea tarifului ofertat pentru loturile respective de către ...S.R.L.

3. Cu privire la faptul că ...S.R.L. nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea salariaților cu domiciliul în alt județ decât cel aferent lotului pentru care prestează serviciile de pază, Consiliu constată că în lista cu persoanele care vor executa contractul se regăsesc și persoane cu domiciliul în județele Bacău și Ialomița, județe diferite de cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, așa cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că în cuprinsul certificatului constatator emis de Oficiul Național al registrului Comerțului sub nr. 638120/11.11.2019, este menționat că ofertantul ...S.R.L. are sediul în București și puncte de lucru în Botoșani, Sibiu, Giurgiu și Brașov, localități diferite de cele în care se află obiectivele ce urmează a face obiectul serviciilor de pază ce vor fi prestate.

În acest context, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză care este modalitatea în care vor fi derulate acordurile cadru ce urmează a fi încheiate pentru fiecare lot în parte, cu indicarea, în mod expres, dacă persoanele ce vor desfășura activitățile de pază, monitorizare și transport valori vor fi sau nu vor fi delegate sau detașate conform prevederilor din Codul muncii, iar în caz

afirmativ să solicite detalierea cheltuielilor ce vor fi efectuate cu delegarea salariaților, în conformitate cu prevederile art. 44 alin (2) din Codul Muncii.

Or, analizând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut un astfel de demers, deși, prin punctul de vedere nr. 51692/16.12.2019, autoritatea contractantă susține că *„dintre subvențiile luate în calcul de ofertantul ...S.R.L. la determinarea tarifului oferat pot fi criticate și verificate cele pentru lotul 2 – jud. Buzău și lot 6 – jud. Vrancea întrucât personalul ar putea domicilia în alt județ”*, fără a preciza modul în care a verificat aspectele invocate și fără a arăta care au fost concluziile membrilor comisiei de evaluare sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat prețurile oferate de ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, sub aspectul sesizat, cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Se reține că este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor legale incidente, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Or, sub acest aspect, se constată că achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în detaliu propunerile financiare potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor este eronată și se impune o reevaluare a acestora.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de ...S.R.L. sub acest aspect, anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. GLR_IAP-7149/15.11.2019 și nr. GLR_IAP-7202/21.11.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ...S.R.L. a modificat propunerile financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. GLR_IAP-6827/29.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză îndreptarea erorilor aritmetice sesizate, motivat de faptul că a calculat eronat oferta pentru lot 1, lot 3 și lot 4.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 8339/30.10.2019 (pag. 146-165 din volumul 4 al dosarului achiziției), în cuprinsul căreia a menționat că *„În privința îndreptării aritmetice, am înțeles să corectăm toate aceste erori prin recalcularea corectă a tuturor elementelor, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.*

Atașat retransmitem toate formularele aferente, pentru toate loturile așa cum au fost corectate și recalculate”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 51692/16.12.2019 autoritatea contractantă a precizat că *„Din corecția erorilor aritmetice pentru posturile de 24h, tariful orar a devenit 13,99 lei din 13,98 lei. Întrucât ofertantul a dorit să aibă același tarif pentru toate posturile, a diminuat valoarea subvențiilor utilizate pentru posturile de 8h, 10h și 12h, astfel încât să fie menținut același tarif orar pentru toate posturile. De asemenea, din corecțiile realizate de ofertant tarifele acestuia au crescut implicit și valorile ofertate pentru fiecare lot, cu acceptul ofertantului”.*

Din economia celor anterior menționate rezultă că, deși membrii comisiei de evaluare au identificat un calcul eronat al tarifului orar utilizat pentru posturile de pază de 24h, aspect ce privea doar loturile 1, 3 și 4, și a solicitat îndreptarea erorii aritmetice constatate, ...S.R.L. a procedat la modificarea calcului tarifului orar atât pentru posturile de 24h cât și pentru posturile de 8h și 12h, fapt ce a condus la modificarea propunerilor financiare pentru toate loturile.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care definesc erorile aritmetice ca fiind *„aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*, astfel că nu reține în soluționare motivarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, respectiv faptul că *„ofertantul a dorit să aibă același tarif pentru toate posturile”* întrucât acest aspect nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, situație în care modificarea tarifului pentru o categorie, respectiv pentru posturile de 24h, nu trebuia să implice, în mod automat, modificarea tarifului pentru alte posturi de pază.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ...S.R.L. a procedat la corectarea și a altor calcule decât cele indicate în mod concret de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, aspect ce a condus la modificarea propunerilor financiare prezentate pentru loturile 2, 5 și 6, pentru care comisia de evaluare nu a solicitat îndreptarea vreunei erori aritmetice, fapt ce conduce la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor prezentate pentru aceste loturi.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„din corecțiile realizate de ofertant tarifele acestuia au crescut implicit și valorile ofertate pentru fiecare lot”*, întrucât prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 nu fac referire în mod concret la modificări ale propunerilor financiare care să conducă la diminuarea sau la majorarea acestora, ci doar că modificarea acestora conduce la respingerea, ca inacceptabile, a respectivelor oferte.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de ...S.R.L., impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. GLR_IAP-6821/29.10.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 și reanalizarea răspunsului formulat de acest ofertant prin adresa nr. 8339/30.10.2019, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de ...S.R.L., înregistrate la C.N.S.C. cu nr.

50823/10.12.2019, 51215/12.12.2019, 51216/12.12.2019, 51218/12.12.2019, 51219/12.12.2019, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. GLR_IAP-7149 din 15.11.2019, nr. GLR_IAP -7202 din 21.11.2019 și nr. 7321/29.11.2019, precum și raportul procedurii nr. GLR_IAP -7331 din 02.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de acest ofertant pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 52538/20.12.2019, formulată de ...S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, având în vedere admiterea contestațiilor formulate de ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50721/10.12.2019, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu, cu sediul în

Admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 50823/10.12.2019, 51215/12.12.2019, 51216/12.12.2019, 51218/12.12.2019, 51219/12.12.2019, formulate de către ...S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. GLR_IAP-6631/18.10.2019, GLR_IAP-7149/15.11.2019, nr. GLR_IAP-7202/21.11.2019, nr. GLR_IAP-7320/29.11.2019 și nr. 7321/29.11.2019, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru lotul 3 – jud. Constanța și propunerile financiare prezentate de ...S.R.L. pentru loturile 1-6.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. GLR_IAP -7331 din 02.12.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de către ...S.R.L. pentru lotul 3 și de către ...S.R.L. pentru loturile 1-6.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ...S.R.L. și ...S.R.L. pentru lotul 3 și reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ...S.R.L. pentru lotul 3 și de către ...S.R.L. pentru loturile 1-6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 52536/20.12.2019 și nr. 52538/20.12.2019, formulate de către

...S.R.L., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.