



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. C2904/29.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23444/06.05.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva procedurii inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziția dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: «Dotare cămine culturale, comuna ...»*”, se solicită:

1. Anularea documentului „Comunicare rezultat procedură” nr. 296 din 22.04.2021, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul Procedurii nr. 294 din 21.04.2021) în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ..., precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită

4. Anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că, fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, a depus ofertă în cadrul procedurii.

În urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut), clasamentul rezultat este identificat de autoritatea contractantă, astfel:

... - locul 1 (358.515,00 lei + TVA)

... - locul 2 (623.340,00 lei + TVA).

În acest sens, în data de 22.04.2021, autoritatea contractantă a comunicat prin e-mail Comunicarea rezultatului procedurii nr. 296/22.04.2021, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 358.515 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire apare consemnat și în Raportul procedurii nr. 294/21.04.2021, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 298/22.04.2021, alături de Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021 și Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 287/24.03.2021.

Aceste documente au fost comunicate contestatoarei ca urmare a Cererii privind accesul la dosarul achiziției publice nr. A1-2204/22.04.2021.

Referitor la caracterul inadmisibil al ofertei depusă de ..., se arată că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

Se arată că oferta ... ar fi trebuit respinsă pentru motivele detaliate în continuare.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ..., cu încălcarea propriilor cerințe ale documentației de atribuire și a dispozițiilor legale și invocă dispozițiile art. 126 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ale art. 127 alin. (1) din Normele metodologice, art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 104 alin. (3) din Normele metodologice. Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire deopotrivă pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă a fost constant subliniat și în practica C.N.S.C.

Se precizează că, în pofida dispozițiilor legale amintite și a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a analizat în mod egal conformitatea ofertelor prezentate raportat la toate

cerințele documentației de atribuire și maniera de demonstrare a îndeplinirii acestora și nu a respins oferta ... Evaluarea autorității contractante a fost pur formală, limitându-se la a consemna în Procesul-verbal de reevaluare nr. 286/24.03.2021, caracteristicile tehnice prezentate în formularul de propunere tehnică de ... și nu a verificat dacă ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini, respectiv dacă acele caracteristicile tehnice menționate în formularul de propunere tehnică sunt susținute de documente tehnice corespunzătoare ale produselor oferite. Or, din documentațiile tehnice regăsite pe site-urile oficiale ale producătorilor produselor oferite de ... și fișele tehnice ale acestor produse nu rezultă că produsele oferite respectă toate specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini.

Dacă ar fi evaluat în mod corect și cu rigoarea impusă de legislație oferta depusă de ..., autoritatea contractantă ar fi constatat că acest ofertant nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în Caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice și arată că neprezentarea propunerii tehnice cu respectarea cerințelor documentației de atribuire atrage respingerea ofertei ..., astfel cum este prevăzut și în documentația de atribuire.

În subsidiar, într-un atare context, anterior declarării drept conformă a ofertei ..., autorității contractante îi incumba sarcina de a da curs cel puțin obligației prevăzută de art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, în sensul de a solicita clarificările concludente necesare pentru evaluarea propunerii tehnice depusă de acest ofertant. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a respectivei oferte. Autoritatea contractantă trebuia să procedeze la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în Caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea, în urma clarificărilor solicitate ofertantului ..., respectiv răspunsului acestuia, că oferta sa este conformă.

Atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31), cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj) sunt în sensul sancționării unui astfel de comportament al unei autorități care nu își îndeplinește obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte care sunt în mod evident neconforme, fără cel puțin o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor. Obligatorietatea lămuririi conformității produselor oferite în situații similare a fost reținută și în practica C.N.S.C.

Contestatoarea învederează că, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile Caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din Normele metodologice, solicită Consiliului să constate că această verificare, astfel cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei ... sunt întemeiate, impunându-se admiterea acestora. De altfel, practica constantă a Consiliului precum și jurisprudența instanțelor naționale s-au consolidat pe aprecierea că autoritățile contractante trebuie să asigure o evaluare completă a ofertelor și să adopte decizii fundamentate în privința acestora, astfel cum prevede și art. 131 alin. (4) din Normele metodologice.

Se arată că oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a consemnat în mod netemeinic și nelegal în Raportul procedurii că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate în Caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă a redactat specificațiile tehnice în parametri suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acesteia să atribuie contractul. Autoritatea contractantă nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să aplice o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații. Atât prevederile art. 133 alin. (2), cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, dar și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 sunt imperative, autoritatea contractantă neavând nicio marjă de apreciere subiectivă în acest sens. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, iar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini este neconformă, comisia de evaluare având obligația respingerii sale, în temeiul art. 137 alin. (1) din Normele metodologice. Textele de lege amentionate au o formulare imperativă tocmai pentru a elimina subiectivismul și arbitrarul în procesul de evaluare a ofertelor.

În cazul în care ar fi considerat că cerințele din Caietul de sarcini nu sunt justificate tehnic sau sunt contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertantul ... putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii nr. 101 /2016. De vreme ce nu a uzat de niciunul dintre aceste drepturi, cerințele din Caietul de sarcini și-au consolidat caracterul obligatoriu, astfel cum am arătat și la pct. 2.1. de mai sus, ofertantului incumbându-i obligația de a elabora o ofertă în deplină conformitate cu acestea și prin care să demonstreze respectarea acestora.

Contestatoarea precizează că oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini cu privire la produsul Laptop - 3 bucăți, astfel:

(i) Cerințele documentației de atribuire

Autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini (pag. 6, 9 și 12) ca laptopul să aibă încorporat printre altele minim următoarele facilități: <Fingerprint Reader, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>.

Totodată, potrivit Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică [...] va include:

- 1. Formularul de propunere Tehnică (formularul 8) incluzând toate informațiile solicitate.*
- 2. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de preturi. (...).”*

Prevederi similare se regăsesc și la pct. 8 din Caietul de sarcini (pag. 22-23).

Prin urmare, îi incumba ofertantului ... obligația de a întocmi propunerea tehnică, incluzând documentele tehnice/informațiile corespunzătoare astfel încât să demonstreze îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor specificațiilor tehnice.

Contestatoarea subliniază neconformitatea produselor oferite de ..., astfel:

Așa cum rezultă din Anexa 1 la Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021, ofertantul ... a oferit în propunerea tehnică - formularul de propunere tehnică, produsul Laptop HP 250 G7, 3 bucăți.

Oferta ... prevede următoarele facilități: „1xUSB3.0, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock, 1xHDMI v1.4b, fingerprint reader”.

Cu toate acestea, în realitate, din specificațiile tehnice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP pentru produsul Laptop HP 250 G7 (pagina web oficială a producătorului HP este: <https://support.hp.com/ro-en/document/c06193977>), nu rezultă îndeplinirea cerințelor amintite din Caietul de sarcini, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>.

Se arată că, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP, laptop-urile HP 250 G7 oferite de ... nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini în ceea ce privește numărul și tipul de porturi, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei 250 G7 tradusă autorizat, atașată contestației.

Produsul oferit de ..., laptop HP 250 G7, nu dispune de toate porturile solicitate în Caietul de sarcini.

Cu privire la portul 1xDP (display port) solicitat prin Caietul de sarcini, contestatoarea arată că acesta este un port superior față de portul HDMI al laptopului HP 250 G7 oferit, chiar dacă arată similar, cel solicitat

de autoritatea contractantă având o serie de avantaje, precum: suportă până la 4K (rezoluție video maximă 3840x2160) la 120Hz și 8K (rezoluție video 7860x4320) la 60Hz și HDR; are lățime de bandă maximă 32.4 Gbit/s; canale audio maxime 32; suportă mai multe stream-uri prin intermediul aceluiași cablu, audio, internet sau alte semnale de date; stereoscopic 3D; aspect 21:9 și altele. În schimb, portul HDMI suportă până la full HD (rezoluție video maximă 1920x1080) la 60Hz fără HDR, are lățime de bandă maximă 8.16 Gbit/s, canale audio maxime 8. În esență, un port HDMI este inferior unui port DP. Laptopul HP 250 G7 nu are un port DP, ci are un port HDMI (care nu poate fi considerat nici măcar echivalent din considerentele de natură tehnică, arătate mai sus), inferior cerinței din Caietul de sarcini.

Cu privire la portul 1xUSB3.0 charging solicitat prin Caietul de sarcini, contestatoarea arată că acesta este un port care suportă încărcarea rapidă pentru dispozitive pe USB (telefoane mobile sau player media digital) chiar dacă laptopul este în sleep, hibernat sau închis. Portul USB 3.0 charging este evidențiat cu un <semn de fulger> deasupra portului și suportă funcția USB Charger+. USB Charger sau USB Power Delivery este o extensie care specifică utilizarea cablurilor USB certificate USB Power Delivery (cu conector USB standard de tip A și B pentru a livra o putere crescută dispozitivelor cu o cerere mai mare de energie (mai mult de 7,5W). Dispozitivele pot solicita curenți și tensiuni de alimentare mai mari de la gazdele conforme - până la 2A la 5V (pentru un consum de energie de până la 10W) și, opțional, până la 3A sau 5A la 12V (36W sau 60W) sau 20V (60W sau 100W). Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port USB3.0 charging sau USB3.1 charging.

Cu privire la portul 1xUSB Type-C solicitat prin Caietul de sarcini, contestatoarea precizează că acesta este un tip de conector USB3.0 prin care se pot transmite atât informații, cât și alimentare cu energie electrică și poate fi utilizat împreună cu tehnologia Thunderbolt. Acest lucru permite ca Thunderbolt și USB Type-C să se combine pentru o lățime de bandă de 40 Gbps. USB Type-C și Thunderbolt sunt capabile să furnizeze până la 100W de energie iar pentru a asigura o încărcare rapidă, utilizează viteze transfer de date USB3.0 și USB3.1. de la 5 Gbps la 10 Gbps. Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port USB Type-C.

De asemenea, laptopul HP 250 G7 nu are nici port 1xVGA și nici fingerprint reader.

Cu privire la portul 1xDock solicitat prin Caietul de sarcini, acesta este asimilat conceptului de <docking station> (stație de andocare) și oferă marele avantaj de a menține tot ce înseamnă periferice (mouse, monitor, tastatură, imprimantă și altele) conectate în permanență prin intermediul unui <hub central> pe care se așază laptopul. Practic, o stație de andocare este un cadru hardware cu un set complet de porturi care oferă posibilitatea de a transforma laptopul într-un desktop fără a sacrifica confortul oferit de autonomia oferită de acesta. Orice docking station permite conectarea laptopului la două monitoare, fiind în același timp și un

încărcător de mare viteză, laptopul încărcându-se aproape imediat. Laptopul HP 250 G7 nu are un astfel de port Dock.

Contestatoarea subliniază obligativitatea respingerii ofertei ..., precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al ofertei S.C ..., față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care:

- ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul oferat (Laptop HP 250 G7) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini și răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă;
- ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini; cerințele analizate respectiv porturile <Fingerprint Reader, 1xUSB3.0 charging, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP; potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului HP, produsul oferat <Laptop HP 250 G7> - 3 bucăți nu respectă cerințele tehnice minime din Caietul de sarcini;
- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini;
- conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției; ... nu a demonstrat că produsele oferate în propunerea tehnică respectă cerințele impuse de Comuna ... prin documentele achiziției; simpla includere în formularul de propunere tehnică a unei caracteristici tehnice nu este suficientă câtă vreme aceasta nu este și demonstrată/susținută de documente tehnice corespunzătoare; în ipoteza de față documentația tehnică aferentă produsului oferat de pe site-ul producătorului nu confirmă cele menționate în formularul de propunere tehnică, ofertantul nefurnizând vreo clarificare în acest sens;
- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini - în exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte pe baza unei evaluări riguroase a acesteia, iar nu cu ignorarea informațiilor tehnice disponibile pe site-urile producătorului.

Se arată că în sensul celor de mai sus este și jurisprudența Consiliului.

Față de discrepanțele dintre cele declarate în propunerea tehnică și documentațiile tehnice aferente produselor oferate disponibile pe site-ului

producătorului, devine incidentă și situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului orice operator economic care se află în următoarea situație: „[...] operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.”

Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei ...

De asemenea, oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini cu privire la produsul router gigabit.

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021, ofertantul ... a oferat în propunerea tehnică - formularul de propunere tehnică, produsul <Router gigabit Netis WF2780> - 3 bucăți.

Din informațiile publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS pentru produsul Router gigabit Netis WF2780 oferat de ... (pagina web oficială a producătorului NETIS este: [https://www.netis-systems.com/Supportv/de details/id/1/de/189.html](https://www.netis-systems.com/Supportv/de%20details/id/1/de/189.html)) nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini, respectiv <viteză minimă HOOMbps, firewall SPI>.

În realitate, în conformitate cu documentația tehnică confirmată de NETIS, router-ele gigabit Netis WF2780 oferate de ... nu respectă specificațiile minime din Caietul de sarcini în ceea ce privește viteza și firewall-ul, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei WF2780 tradusă autorizat, atașată prezentei contestației. În concret, Netis WF2780 nu beneficiază de <viteză minimă 1200 Mbps, firewall SPI>, mai exact are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI.

Acest router (Netis WF2780) oferă viteze de transfer de până la 300 Mbps (pentru standardele IEEE 802.11 b/g/n 2.4GHz) + 867 Mbps (pentru standardele IEEE 802.11a/n/ac 5GHz) și nu deține firewall SPI. Aceste specificații tehnice sunt clar evidențiate atât la pagina 1 cât și la pagina 2 a documentului emis de producătorul NETIS (caracteristici: bandă dublă simultană 2.4GHz 300Mbpsși 5GHz 867Mbps = 1167 Mbps). Router-ul gigabit Netis WF2780 nu are viteză minimă de 1200 Mbps, ci doar 1167 Mbps, inferioară caietului de sarcini. În ceea ce privește firewall-ul SPI solicitat în Caietul de sarcini, Netis WF2780 nu deține un firewall încorporat, bazat pe dispozitiv (un astfel de firewall este încorporat într-un

hardware dedicat cunoscut ca echipament de securitate prin care sunt implementate funcționalități).

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ..., constatând caracterul inadmisibil al ofertei ... față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Router gigabit Netis WF2780) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite și răspunde nevoilor reale ale acestuia din urmă și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini; cerințele analizate respectiv <viteză minimă 1200Mbps, firewall SPI> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS. Potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului NETIS, produsul ofertat <Router gigabit Netis WF2780> - 3 bucăți nu respectă cerințele tehnice minime din Caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul a încălcat art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, fiind incidente art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât produsele oferite de ... nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției; simpla includere în formularul de propunere tehnică a unei caracteristici tehnice nu este suficientă câtă vreme aceasta nu este și demonstrată/susținută de documente tehnice corespunzătoare; în ipoteza de față documentația tehnică aferentă produsului ofertat nu confirmă cele menționate în formularul de propunere tehnică, ofertantul nefurnizând vreo clarificare în acest sens. Art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice impune autorității contractante verificarea cu maximă rigurozitate a respectării cerințelor Caietului de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat în ipoteza de față.

Față de discrepanțele dintre cele declarate în propunerea tehnică și documentațiile tehnice aferente produselor oferite disponibile pe site-ului producătorului, devine incidentă și situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei ...

Contestatoarea învederează că oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini cu privire la proiectorul amfiteatru. Totodată, propunerea tehnică a ... trebuia să includă și documente tehnice, iar ofertantul trebuia să facă dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini conducând la respingerea ofertei.

Referitor la neconformitatea produselor oferite de ..., contestatoarea precizează următoarele:

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a

documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021, ofertantul ... a oferat în propunerea tehnică - formularul de propunere tehnică, produsul „Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120” - 3 bucăți.

Se arată că, din informațiile publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC pentru produsul Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120 (pagina web oficială a producătorului PANASONIC, este: <https://panasonic.net/cns/proiector/products/rz120/spec>), nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)>.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de PANASONIC, proiectorul PT- RZ120 oferat de ... nu respectă specificațiile minimale din Caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia 3DLP, funcția minim 3D ready și dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches) 1.78-15.24m (70- 600 inches), astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei PT- RZ120, tradusă autorizat, atașată contestației, respectiv Panasonic PT-RZ120:

- (i) nu beneficiază de <3DLP>, mai exact este fabricat în tehnologia 1DLP;
- (ii) nu beneficiază de <funcția 3D ready>, mai exact nu deține această specificație (iar o rezoluție – full HD nu poate fi echivalentă cu o funcție - 3D ready);
- (iii) nu beneficiază de dimensiunea proiecției <1.78-15.24 m (70- 600 inches)>, mai exact suportă această specificație doar împreună cu lentila Panasonic ET-DLE055 care este 1DLP (deci, nu 3DLP cum se solicită în caietul de sarcini și pe care nu a oferat-o ...);
- (iv) nu beneficiază de dimensiunea proiecției <1.78-25.4 m (70-1.000 inches)> mai exact nu suportă această specificație în nicio configurație, cu nicio altă lentilă.

O eventuală susținere a autorității contractante potrivit căreia un videoproiector 1DLP full HD este superior unui videoproiector 3DLP HD ready, este falsă. Tehnologia 3DLP nu are absolut nicio legătură cu rezoluția. În situația unui proiector cu 3 chip DLP, procesarea imaginii presupune spargerea, cu ajutorul unei prisme, a luminii albe a lămpii, în cele 3 culori (roșu, verde, albastru - acel RGB), urmând ca de fiecare culoare să se ocupe separat chip-ul dedicat. Rezultatele sunt cu adevărat deosebite în cazul 3 chip-urilor DLP, numărul total de culori ajungând până la 37 miliarde. Relevant în acest sens este și linkul <https://www.youtube.com/watch?v=FOa8M004Elk>, respectiv avantajele unui proiector cu 3 chip DLP includ: luminozitate superioară chiar și cu surse suplimentare de lumină în încăpere, intensitatea culorilor este aceeași cu cea a albului, nu există efect de curcubeu, sunt cele utilizate în cazul proiecțiilor de cinema, consumă mai puțină energie, produc mai puțină căldură. Dezavantajele unui proiector cu 1 chip DLP includ: efect de curcubeu cauzat de filtrul de culoare rotativ, intensitatea culorilor mult mai scăzută decât cea a albului.

Ofertând un proiector cu o tehnologie inferioară (1 chip DLP în loc de 3 chip DLP), fără dotările și specificațiile tehnice minimale solicitate de Autoritatea Contractantă și cu un preț de aproape 3 ori mai mic decât un produs conform 100% cu cerințele Caietului de sarcini, ofertantul ... și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți la procedură, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut. Prețul semnificativ mai scăzut oferat de ... reflectă însă ofertarea unor produse pentru care nu s-a demonstrat conformitatea deplină cu cerințele Caietului de sarcini.

Referitor la lentila Panasonic ET-DLE055 identificată ca fiind compatibilă cu proiectorul Panasonic PT-RZ120, aceasta acoperă doar specificația „dimensiune proiecție 1.78-15.24 m (70- 600 inches)”. Contestatoarea atașează fișa tehnică tradusă autorizat, în original, „Panasonic Zoom Lens ET-DLE055” regăsită pe website oficial Panasonic: https://na.panasonic.com/ns/235397_et-dle055spec_en.pdf. Singurele lentile compatibile cu proiectorul Panasonic PT-RZ120, sunt: Panasonic ET-DLE055 care acoperă doar specificația «dimensiune proiecție 1.78- 15.24 m (70- 600 inches)> și Panasonic ET-DLE035 care acoperă „dimensiune proiecție 2.54-8.89 m (100- 350 inches)” și nu „dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70- 1.000 inches)” astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini. Aceste lentile compatibile (ET-DLE055 și ET-DLE035) apar în dreptul secțiunii „Screen size (diagonal)” regăsite pe pagina web a producătorului Panasonic.

Contestatoarea subliniază obligativitatea respingerii ofertei ..., precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al ofertei ... față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)” nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC - potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC, produsul oferat „Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120” - 3 bucăți nu respectă cerințele tehnice minimale din Caietul de sarcini. Ofertantul a încălcat art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, fiind incidente art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât produsele oferate de ... nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției. Simpla includere în formularul de propunere tehnică a unei caracteristici tehnice nu este suficientă câtă vreme aceasta nu este și demonstrată/ susținută de documente tehnice

corespunzătoare; în ipoteza de față documentația tehnică aferentă produsului ofertat nu confirmă cele menționate în formularul de propunere tehnică, ofertantul nefurnizând vreo clarificare în acest sens.

Contestatoarea precizează că art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice impune autorității contractante verificarea cu maximă rigurozitate a respectării cerințelor Caietului de sarcini. Față de discrepanțele dintre cele declarate în propunerea tehnică și documentațiile tehnice aferente produselor oferite disponibile pe site-ului producătorului, devine incidentă și situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei ...

Contestatoarea subliniază că oferta ... nu respectă cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini cu privire la produsul Multifuncțional laser color.

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021 (Punctul 2 - evaluarea ofertei ...), ofertantul ... a ofertat în propunerea tehnică - formularul de propunere tehnică, produsul <Multifuncțional laser color HP Laser Jet Pro MFP M479fdw> - 3 bucăți.

Din informațiile publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP, pentru produsul Multifuncțional laser color HP Laser Jet Pro MFP M479fdw, ofertat de ... (pagina web oficială a producătorului HP, este: <https://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/4AA7-4959EEP.pdf>), nu rezultă îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi>.

În conformitate cu documentația tehnică confirmată de HP, multifuncționalele laser color HP Laser Jet Pro MFP M479fdw oferite de ... nu respectă specificațiile minime din Caietul de sarcini în ceea ce privește <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi>, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică a seriei HP MFP M479fdw tradusă autorizat, atașată contestației. În concret, HP MFP M479fdw nu beneficiază de „Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi”, mai exact are o rezoluție copiere color și alb-negru de până la 600 x 600 dpi, iar autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al ofertei ..., față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Multifuncțional laser color HP Laser Jet Pro MFP M479fdw) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de Autoritatea Contractantă și răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini; cerința din Caietul de sarcini „Rezoluție copiere color minim 1200x1200 dpi” nu se regăsește în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului

HP, iar potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului HP, produsul oferat „Multifuncțional laser color HP Laser Jet Pro MFP M479fdw” - 3 bucăți nu respectă cerințele tehnice minime din Caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul a încălcat art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini, fiind incidente art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât produsele oferite de ... nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției. De asemenea, art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice impune autorității contractante verificarea cu maximă rigurozitate a respectării cerințelor Caietului de sarcini.

Față de discrepanțele dintre cele declarate în propunerea tehnică și documentațiile tehnice aferente produselor oferite disponibile pe site-ului producătorului, devine incidentă și situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei ...

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a oferit un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară depusă de ... este neconformă, astfel:

Potrivit Raportului procedurii (pag. 5-6), autoritatea contractantă ar fi evaluat propunerile financiare inclusiv sub aspectul: (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate, (ii) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, iar în urma evaluării propunerilor financiare, a declarat admisibilă oferta ...

În realitate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inadmisibilă, inclusiv din perspectiva faptului că ofertantul declarat câștigător a oferit un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară depusă de ... este neconformă.

Prin evaluarea superficială a propunerii financiare depuse de ..., autoritatea contractantă a încălcat art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1) și (3) din Normele metodologice.

Se arată că, prin Solicitarea de clarificări nr. 193/01.04.2020, comunicată contestatoarei la data de 23.04.2021, urmare a cererii de acces la dosarul achiziției publice (respectiv a documentelor care nu au fost declarate/dovedite ca fiind confidențiale), autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, întrucât prețurile produselor oferite de ... în procedura de

atribuire sunt neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns acestei solicitări de clarificări prin Răspunsul nr. 67/06.04.2020, dar răspunsul nu justifică nivelul scăzut al prețurilor produselor oferate de ... în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și riguros justificările prezentate de ... prin răspunsul la clarificări și nu a acordat eficiență dispozițiilor legale referitoare la obligația sa de a verifica în mod temeinic răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de ..., dacă acesta prezintă prețuri neobișnuit de scăzute.

Art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care include un nivel scăzut al prețului/costurilor propuse, astfel: obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețurile/costurile respective, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului. Scopul prevederilor legale nu este atins doar prin solicitarea justificărilor de preț, ci mai ales prin verificarea atentă și detaliată a explicațiilor și a documentelor justificative prezentate de ofertant pentru a justifica prețurile oferate în procedură.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar formal obligația de a solicita clarificări ... cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, întrucât nu a analizat în mod temeinic și riguros răspunsul furnizat de ..., astfel încât să se convingă de certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Se precizează că o verificare temeinică și riguroasă a Răspunsului nr. 67/06.04.2020 ar fi demonstrat că oferta depusă de ... întrunește elementele constitutive ale unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut. Cu titlu de exemplu, explicațiile prezentate de ... cu privire la prețurile oferate pentru echipamentele din resortul IT nu sunt concludente și nu justifică prețurile oferate în propunerea financiară.

... a invocat prin răspuns faptul că *„Echipamentele din resortul IT vor fi achiziționate de la firma Network One Distribution, cel mai mare importator din România de astfel de echipamente, firma cu care colaborăm în mod constant”*. Or, o astfel de afirmație nu poate fi reținută, întrucât o parte semnificativă din echipamentele din resortul IT oferate de ... nu se regăsesc în portofoliul Network One Distribution (spre exemplu: panou ventilație pentru rack de podea 19" Triton, organizator cabluri orizontal 1U Triton, inel organizator 80x80mm Triton, set șuruburi cu șaibă și piuliță captivă Triton, raft fix perforat 19" 1U/350 Triton, PDU 19" 8xSchuko 16A Triton, router gigabit Netis WF2780, acces point Ubiquiti UAP-AC- PRO, switch Ubiquiti US-16-150W).

Mai mult, ofertantul declarat câștigător prezintă prin Răspuns o serie de capturi de ecran (e.g. e-mail-uri și extras din platforma de prețuri pentru societatea Network One Distribution) doar pentru videoproiector, ecranul de proiecție și rack de podea 19", și nu pentru toate echipamentele nominalizate în tabelul din Răspunsul nr. 67/06.04.2020.

De altfel, nici capturile de ecran prezentate de ofertantul declarat câștigător nu reprezintă dovezi concludente care justifică prețurile oferite pentru videoproiector, ecranul de proiecție și rack de podea 19". Acestea nu constituie oferte de preț asumate de furnizorii respectivi, care să aibă o anumită perioadă de valabilitate, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica relevanța și actualitatea acestora pentru procedura în cauză. Cu titlu de exemplu, e-mailul pentru videoproiector este din data de 03.12.2019 (aproximativ 4 luni mai devreme față de momentul furnizării răspunsului la clarificări) și menționează un preț special de achiziție pentru acest proiect (nu se precizează însă pentru ce proiect).

În mod similar, ... menționează pentru ecranul de proiecție un anumit preț de listă, pentru care include un extras dintr-un e-mail, care nici măcar nu este clar din ce dată este, precum și faptul că producătorul i-ar fi oferit un discount de 15% față de prețurile de listă având în vedere achiziția a 3 bucăți de produse; o astfel de afirmație nu este însă susținută de vreun document din partea producătorului, fiind o simplă alegație neverificabilă a ofertantului. Or, prevederile art. 136 alin. (2) din Normele metodologice stipulează în mod clar faptul că explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Importanța furnizării unor dovezi concludente în justificarea prețului decurge și din art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar și din art. 136 alin. (3) din Normele metodologice. Dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta.

Astfel, ... avea obligația de a proba informațiile prezentate în răspuns prin prezentarea unor dovezi concludente pentru prețurile oferite pentru toate echipamentele din procedură, mai ales față de faptul că autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia.

... nu a fundamentat prețul oferit pentru toate componentele propunerii financiare. Pentru o parte semnificativă din echipamentele oferite, explicațiile din Răspuns privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut au avut un caracter general (e.g. faptul că societatea s-ar fi adresat fie direct producătorilor, fie distribuitorilor din România ai echipamentelor ce fac obiectul contractului), fără a fi însoțite și de dovezi concludente

pentru toate elementele propunerii financiare. Răspunsul la clarificări este aşadar, şi neconcludent.

Se arată că într-o astfel de situaţie este incidentă inacceptabilitatea şi neconformitatea ofertei, astfel cum s-a reţinut şi în jurisprudenţa Consiliului.

Contestatoarea învederează că, deşi la o primă vedere poate părea benefic pentru autoritatea contractantă să achiziţioneze echipamentele la preţuri cât mai reduse, în spiritul scopului legislaţiei achiziţiilor publice de a realiza achiziţionarea de produse în condiţii de eficienţă economică şi socială, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preţ cât mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câştigător să nu poată îndeplini în bune condiţii obligaţiile contractuale asumate, nefiind capabil să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţul scăzut pe care l-a oferat.

În plus, ofertarea de către ... a unor preţuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale echipamentelor, a condus în mod evident la o scădere artificială a preţurilor oferate, dar şi la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Se arată că ... este avantajată în mod nejustificat, în detrimentul contestatoarei, care a înţeles să oferteze o propunere financiară realistă şi completă prin raportare la toate costurile necesare pentru buna executare a contractului de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica cu maximă rigurozitate preţurile echipamentelor oferate de ... cu atât mai mult cu cât, pentru o serie de produse nu s-a demonstrat respectarea specificaţiilor tehnice. Cu titlu de exemplu, ofertând un proiector cu o tehnologie inferioară (1 chip DLP în loc de 3 chip DLP), fără dotările şi specificaţiile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă şi având un preţ de aproape 3 ori mai mic decât un produs care respectă 100% cerinţele Caietului de sarcini, ofertantul ... şi-a creat un avantaj nejustificat în raport cu ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură. Practic, ofertarea unui echipament neconform i-a permis şi ofertarea unui preţ mai scăzut. Or, cazul de respingere a ofertei de la art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice vizează tocmai situaţia în care se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Faţă de multiplele neconformităţi ale ofertei ..., este lipsit de echivoc că acest ofertant nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi din Caietul de sarcini.

Prin urmare, se impune respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) şi 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, dar şi art. 210 alin. (3) şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, faţă de răspunsul neconcludent transmis autorităţii contractante la solicitarea de clarificări

privind justificarea prețului (deși s-a solicitat fundamentarea economică a modului formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, ... nu a furnizat fundamentări pentru prețurile tuturor echipamentelor oferate) și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, față de prețurile oferate care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (deși a oferat un preț reprezentând doar aproximativ 57% din valoarea estimată a achiziției, ofertantul nu reușește să ofere explicații pertinente și complete cu privire la toate prețurile echipamentelor oferate) și art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, față de necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară întrucât prețurile oferate în propunerea financiară nu sunt reale și sustenabile față de echipamentele oferate prin propunerea tehnică; pe de altă parte, având în vedere că respectarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini nu a fost demonstrată de ofertant, prețurile oferate corespund cel mai probabil unor echipamente neconforme din punct de vedere tehnic.

Se arată că propunerea financiară depusă de ... este neconformă. Similar propunerii tehnice, ofertantul declarant câștigător a întocmit și propunerea financiară cu nerespectarea documentației de atribuire. Mai mult, acesta și-a modificat oferta financiară pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

... a întocmit Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire. Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri, conține informații privind produsele oferate, precum și caracteristicile tehnice ale acestora. Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a completa în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă caracteristicile tehnice ale produselor oferate.

Contrar cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificări nr. 193/01.04.2020 (întrebarea nr. 1), ofertantul a prezentat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, și nu cele oferate în propunerea tehnică.

Față de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca neconformă și inacceptabilă.

Se arată că maniera superficială în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ... rezultă și din Anexa nr. 1 la Procesul-verbal privind evaluarea financiară. La pct. 2 Lista de produse cu nr. de bucăți, costul pe bucată și totalul conform tabelului din anexa nr. 1 la formularul de ofertă, autoritatea contractantă a consemnat cerința ca fiind îndeplinită, fără a fi menționată măcar solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant, și fiind precizată la rubrica operator economic tot denumirea contestatoarei.

De asemenea, ... și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară.

Decizia autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător în privința neconformităților sesizate referitoare la Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă este eronată întrucât aspectele analizate nu sunt ambigue, nefiind susceptibile de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câștigător nerespectând modalitatea de prezentare a propunerii financiare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă. De asemenea, documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru Autoritatea Contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, iar permiterea corectării acestor neconcordanțe reprezintă o modificare/completare semnificativă a propunerii financiare, interzisă potrivit art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, dar și potrivit Secțiunii IV.4.2 din Fișa de date.

Redepunerea Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă prin Răspunsul nr. 67/06.04.2020 (astfel cum a procedat ...) nu ar putea reprezenta în orice caz o eroare aritmetică în sensul art. 134 alin. (10) din Normele metodologice, întrucât erorile aritmetice a căror corectare este permisă de textul legal vizează erori minore de calcul care ar putea fi îndreptate de exemplu în baza unei prevederi legale, iar în niciun caz refacerea și redepunerea Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă în care se regăsesc caracteristicile produselor ofertate în propunerea tehnică; mai mult, permiterea modificării propunerii financiare încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantului ... i s-a creat un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți care au înțeles să depună o ofertă financiară (inclusiv Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă) cu respectarea cerințelor documentației de atribuire încă de la bun început.

Cu nerespectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă i-a permis practic ... retransmiterea propunerii financiare - Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, iar obligația autorității contractante de a respinge ofertele în cazul modificării/completării propunerii financiare a fost subliniată, de nenumărate ori, în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată.

Contestatoarea subliniază că, potrivit preambulului la Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, atribuirea contractelor încheiate în statele membre UE trebuie să respecte principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea Comunității Economice Europene, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. Or, prin modalitatea viciată de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2

alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, principiului transparenței, precum și restricționarea participării la procedura de atribuire.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că jurisprudența este unanimă în a aprecia că procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

Abaterile grave care afectează procedura de atribuire rezultă din modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... și din încălcarea flagrantă a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum am arătat mai sus.

Oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în pofida elementelor de vădita inacceptabilitate/ neconformitate pe care le prezintă. Menținerea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare ar conduce la o încălcare flagrantă a egalității de tratament, de vreme ce: (i) acest ofertant nu a demonstrat respectarea specificațiilor din Caietul de sarcini, iar din documentațiile tehnice disponibile în mediul online rezultă tocmai contrariul, (ii) la polul opus, contestatoarea a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, furnizând clarificările solicitate.

Contestatoarea subliniază că respectarea strictă a legislației naționale și europene în procesul de atribuire a contractului este cu atât mai critică cu cât contractul este finanțat din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Măsura 7, submăsura 7.6, orice greșeală/ nerespectarea prevederilor legale urmând a conduce nu doar la o incorectă cheltuire a banului public, dar și la aplicarea de corecții financiare.

În concluzie, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare (reevaluarea ofertei ... și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă), contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, și ale tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

... solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 283/12.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25546/18.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ținând cont de decizia C.N.S.C. nr. 14152/196/C7/22.03.2021 prin care se *„admite în parte, contestația formulată de către S.C. ... SRL” și „anulează adresa nr. 277/25.01.2021 trimisă de ... către ...”*, autoritatea contractantă a emis procesul verbal privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire nr. 286/24.03.2021.

În urma finalizării reevaluării propunerilor tehnice, ambele oferte rămase în procedură – oferta ... și oferta ... au fost declarate admise, deși autoritatea contractantă consideră în continuare faptul că ... nu a dat curs solicitărilor de clarificări pe TEHNIC de-a lungul desfășurării procedurii, este o sustragere de a oferi detalii asupra produselor ce au fost ofertate în vederea furnizării lor, fapt ce conduce la nesiguranța și incertitudinea de a crede că acest operator poate furniza produsele licitate.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă ... ar fi răspuns la solicitările de clarificări (solicitări clare și concise asupra produselor ofertate) nu exista niciun motiv de a-l exclude din procedură și precizează că își menține Punctul de vedere 283/18.02.2021, precum și concluziile scrise 284/09.03.2021 transmise ca răspuns în urma contestației nr. 28.02.2021, formulată de către ...

Se arată că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care se *„admite în parte, contestația formulată de către S.C. ... SRL” și „anulează adresa nr. 277/25.01.2021 trimisă de ... către ...”*, autoritatea contractantă a făcut abstracție de „nelămuririle” constatate în tehnic și a trecut la reevaluarea propunerilor financiare. Astfel, s-a întocmit procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice nr. 287/24.03.2021 prin care, în urma analizării propunerii financiare depusă de către ... și ..., au fost declarați admiși și clasați după criteriul de departajare „prețul cel mai scăzut” și *„comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului clasat pe primul loc, ... să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depus și cerințele din fișa de date a achiziției”*; raportul procedurii nr.294/21.04.2021 prin care în urma analizării *„membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului*

de atribuire „prețul cel mai scăzut”, verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE”.

Autoritatea contractantă subliniază că achiziția se derulează de 18 luni, iar produsele ce fac obiectul prezentei achiziții sunt finanțate prin Fonduri Europene AFIR. Deoarece procedura de evaluare s-a extins pe o perioadă îndelungată (18 luni de la data publicării anunțului de participare în SICAP), autoritatea contractantă a fost nevoită în repetate rânduri să solicite prelungirea contractului de furnizare cu finanțatorul, fapt ce a generat costuri de-a lungul timpului.

Autoritatea contractantă învederează că dorește să achiziționeze produse premium, produse ce sunt stabilite prin proiect, sunt potrivite pentru funcționare în obiectivele ce fac obiectul finanțării – „Cămine Culturale” și nu are preferințe între cei doi operatori economici rămași în procedură - nu o interesează economiile financiare - deoarece suma estimată este obținută prin Finanțare Europeană.

Autoritatea contractantă consideră că Decizia Consiliului, clară și fermă, ar aduce finalizarea acestei proceduri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: «Dotare cămine culturale, comuna ...»*”, cod CPV 30190000-7 – Diverse mașini, echipamente și accesorii de birou (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 29.11.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 623.346,07 RON, fără T.V.A.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1781/2020, care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..., potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva Deciziei nr. ..., ... a formulat plângere (dosar nr. ...) care a fost soluționată de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, De Contencios, Administrativ și Fiscal. Se are în vedere că potrivit Hotărârii nr. 1001/2020, pronunțată la data de 02.11.2020, Curtea de Apel Pitești a reținut următoarele:

„Admite, în parte, plângerea formulată de petenta SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înmatriculare în registru comerțului ..., împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., intimată fiind ... cu sediul în comuna

Modifică decizia ... emisă de CNSC, și anulează nota justificativă nr. 236/30.07.2020.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 02 Noiembrie 2020, la Curtea de Apel Pitești - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL”.

Ulterior luării la cunoștință de decizia instanței, autoritatea contractantă a emis următoarele înscrisuri:

- **Procesul-verbal nr. 271/19.01.2021 revenire decizii**, potrivit căruia a hotărât următoarele:

"Având în vedere constatarea unor neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, fișele tehnice depuse de acesta împreună cu oferta/ulterior prin clarificări și caietul de sarcini nr. 90 din 28 octombrie 2019, de către specialiștii/expertii -ehnici cooptați, din cadrul comisiei de evaluare a procedurii de atribuire SICAP nr. ... din 2S.11.2C19 "Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție DCTARE CĂMINE CULTURALE, COMUNA ...".

In vederea respectării principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f din Legea 98/2016 și ale celorlalte principii din același articol, precum și pentru eficientizarea procedurii de achiziție sus menționată, comisia de evaluare hotărăște următoarele:

- anularea Procesului Verbal de **reevaluare tehnică** nr. **261/01.10.2020**;

- anulare Procesului Verbal de **reevaluare financiară** nr. **263/01.10.2020**;

- **revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților**;

- **Procesul-verbal nr. 276/25.01.2021 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini**, în cuprinsul acestuia precizându-se constatările comisiei de evaluare vizând faptul, că se impune clarificarea cu ofertantul ..., a anumitor aspecte tehnice, respectiv:

"Având în vedere Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din 02 noiembrie 2020 (Admite în parte plângerea ofertantului ... SRL, modifica decizia CNSC nr. ..., anulează nota justificativă a autorității contractante COMUNA ... nr. 236/30.07.2020),

In vederea respectării principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f din Legea 98/2016 și ale celorlalte principii din același articol, precum și pentru eficientizarea procedurii de achiziție sus menționată, comisia de evaluare hotărăște următoarele:

- anularea Procesului Verbal de **evaluare tehnică** nr. **188 din 30.03.2020**

- anulare Procesului Verbal de **evaluare financiară** nr. **191/01.04.2020**;

- anularea notei justificative nr. 236 din 30.07.2020;

- **continuarea procedurii prin revenirea la etapa **la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor**.**

Prin urmare, având în vedere constatarea unor neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, fișele tehnice depuse de acesta împreună cu oferta sau ulterior prin clarificări și caietul de sarcini nr. 90 din 28 octombrie 2019, de către specialiștii/expertii tehnici cooptați din cadrul comisiei de evaluare a procedurii de atribuire SICAP nr. ... din 29.11.2019 "Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție DOTARE CĂMINE CULTURALE, COMUNA ...", autoritatea contractantă COMUNA ... prin comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări în baza prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea

98/2016 coroborat cu art. 133 alin. 1, art. 133 alin. 2 si art. 134 alin. 1 din HG 395/2016:

(...)

Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... SRL va trebui sa probeze si nu doar sa afirme ca a oferat un produs superior (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul oferat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> si nu doar sa sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

Se va solicita op. economic prezentarea tuturor clarificărilor tehnice pentru produsele oferate din care sa fie identificate toate caracteristicile cu usurinta.

Ofertantul va incarca in SICAP răspunsul la solicitarea de clarificari, semant cu semnătură electronica extinsa pana la 27.01.2021”;

- **Adresa nr. 277/25.01.2021** în cuprinsul căreia a precizat:

„Referitor la procedura simplificată inițiată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiții „DOTARE CĂMINE CULTURALE, COMUNA ...”

Având în vedere Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din 02 noiembrie 2020 (Admite în parte plângerea ofertantului ... SRL, modifică decizia CNSC nr. ..., anulează nota justificativă a autorității contractante COMUNA ... nr. 236/30.07.2020).

În vederea respectării principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f din Legea 98/2016 și ale celorlalte principii din același articol, precum și pentru eficientizarea procedurii de achiziție sus menționată, comisia de evaluare hotărăște următoarele:

-anularea Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020;

-anularea Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020;

-anularea notei justificative nr. 236 din 30.07.2020;

-continuarea procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor.

(...)

Ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... S.R.L. va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul oferat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

Răspunsul se va încărca în SICAP, cu semnătură electronică extinsă, până cel mai târziu la data 27.01.2021 (inclusiv).

În cazul în care ofertantul ... S.R.L. nu va transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu vor fi concludente, oferta va fi considerată atât

inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. 5 și alin. 6 din H.G. 395/2016 cât și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016."

Luând la cunoștință de solicitarea adresată de autoritatea contractantă, ... a comunicat achizitoarei că nu a pus în aplicare decizia pronunțată de instanță, precum și faptul că va formula contestație împotriva adresei nr. 277//25.01.2021.

Autoritatea contractantă a comunicat ..., Decizia nr. 279/29.01.2021 potrivit căreia:

"Având în vedere răspunsul ofertantului ... SRL nr. 22 din 27 ianuarie 2021, respectiv faptul ca nu au fost transmise în termenul precizat de comisia de evaluare (cel mai târziu la data 27 ianuarie 2021 inclusiv) clarificările/completările solicitate și/sau clarificările/completările transmise nu au fost concludente, oferta ... S.R.L. este considerată atât inacceptabilă, cât și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 a

Astfel, cum ofertantul ... S.R.L. a fost informat în anunțul de participare SICAP nr. ... din 29.11.2019 și documentele asociate, acesta are dreptul de a contesta prezenta comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea 101/2016."

... a formulat contestația nr. 28/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5143/01.02.2021, care a făcut obiectul dosarului nr. 196/2021 soluționat de Consiliu prin emiterea Deciziei nr. ..., potrivit căreia s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în referire la solicitarea de anulare a adresei nr. 277/25.01.2021.

Anulează adresa nr. 277/25.01.2021 transmisă de ... către ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) la continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... a fost elaborat Raportul procedurii nr. 294/21.04.2021, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar cea depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind menționate în cadrul raportului amintit.

Prin adresa nr. 296/22.04.2021 autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a depus contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost analizată și evaluată oferta depusă de ... fiind formulate critici vizând **aspecte tehnice** și critici vizând **aspecte financiare**.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la*

pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - “Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 - (1) **“Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;**

- art. 29 – *“Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;*

- art. 35 alin. (2): **“Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.**

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac extraordinară împotriva deciziei pronunțată de Curtea de Apel Pitești, rezultă că în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia Consiliului nr. ... care a avut la baza considerentele reținute de Curtea de Apel Pitești în cuprinsul Hotărârii nr. 1001 din data de 02.11.2020, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia Consiliului este obligatorie, iar decizia instanței amintite aceasta este definitivă.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile atât ale Deciziei Consiliului nr. ..., cât și ale Hotărârii nr. 1001 din data de 02.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel Pitești cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Coroborând normele juridice anterior enunțate rezultă faptul că Hotărârii nr. 1001 din data de 02.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, având în vedere caracterul ei definitiv/executoriu, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în

mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, De Contencios, Administrativ și Fiscal.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*

Și Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea civilă nr. 4911/18.08.2018 (dosar nr. 17600/3/2018), astfel:

[Prin urmare, desi obiectul prezentei acțiunii vizeaza constatarea nulitatii absolute a contractului de tip acord cadru nr. 1621202 din data de 17.04.2018, prin raportare la deciziile definitive ale CAB, mentionate anterior, tribunalul constata ca aspectele invocate de reclamanta in cauza de fata, ca argumente care justifica incidenta prevederilor art. 58 **alin. 2 lit. c si d** din legea nr. 101/2016, au fost tranșate cu putere de lucru judecat in procedurile anterioare, astfel cum s-a subliniat si mai sus, si nu se mai poate-reveni-asupra acestora, chiar daca reclamanta susține ca invocat noi motive de nelegalitate descoperite in documentele dosarului de achiziție la care nu ar fi avut acces in cadrul procedurilor administrative si judiciare anterioare, desi nu aduce nicio dovada in acest sens.

Astfel, in fundamentarea acestei concluzii tribunalul retine ca **potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este lucru judecat atunci când a doua cerere de chemare în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între același părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate, principiul autorității de lucru judecat împiedicând nu numai judecarea din nou a unui proces finalizat având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute în mod irevocabil să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, în sensul prevederilor art. 430 și art.431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul cererilor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni.**

Ori, in aceste condiții, tribunalul constata că se impune reținerea **efectului pozitiv** al puterii de lucru judecat prin raportare la deciziile CAB mai sus mentionate, având în vedere că în respectivele litigii au fost dezlegate probleme în legătură indisolubilă cu dezbaterea judiciară din prezenta cauză. Astfel, în considerarea principiului „Res indicata pro veritate habetur” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), instanța investită cu soluționarea acestei cauze este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.]

Așa cum a fost anterior reținut, ... a formulat critici care vizează aspecte tehnice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea considerentelor

reținute de Curtea de Apel Pitești și ulterior de Consiliu, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Astfel, în cuprinsul Hotărârii nr. 1001 din data de 02.11.2020, pronunțată, Curtea de Apel Pitești a reținut următoarele:

"[În ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale prevăzute de art.6 din Legea nr. 101/2016, atunci autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânării definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice.

(...)

În prezentul litigiu Curtea constată că comisia specială desemnată a autorității contractante a adoptat **procesul verbal nr. 188/30.03.2020 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (f.689 și urm., vol.3/4) prin care au fost declarate admisibile ofertele formulate de operatorii economici participanți la procedură, iar respectivul proces nu a fost contestat de către eventuale persoane interesate.**

De asemenea rezultatele respectivei evaluări au fost postate în SEAP și au fost comunicate către participanții la procedură astfel cum rezultă din print-screen-urile aflate la filele 807 și urm., vol.3/4).

Ca urmare a lipsei de contestații împotriva actului mai sus menționat s-a trecut la următoarea etapă a procedurii, respectiv aceea a evaluării propunerilor financiare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 191/1.04.2020 (f.830-vol.3/4), astfel că procesul verbal nr. 188/30.03.2020 a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Prin nota justificativă nr.236/30.07.2020 emisă de comisia de evaluare (f.891, vol.3/4) s-a decis reevaluarea propunerilor tehnice pe considerentul că s-a emis de către CNSC dec. nr.873/C4/533, 576. Deși prin nota respectivă nu s-a dispus revocarea, în mod expres, a procesului verbal nr. 188/30.03.2020, totuși prin dispunerea reevaluării ofertelor tehnice, în fapt, a intervenit o revocare a procesului verbal nr. 188/30.03.2020.

Prin emiterea notei justificative mai sus menționate, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, s-a realizat o încălcare a dispozițiilor art.I alin (6) din Legea nr.554/2004 în condițiile în care a fost depășit momentul temporal în care autoritatea contractă putea să-și revoce propriile acte. De asemenea nici emiterea deciziei nr. 873/C4/533, 576 de către CNSC nu era un motiv justificativ pentru a se dispune reevaluarea ofertelor tehnice, în condițiile în care respectiva decizie privea o altă procedură de achiziție în care era implicată o altă autoritate contractantă, astfel că nu erau aplicabile dispozițiile art.28 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește jurisprudența invocată în dec. nr. ... emisă de CNSC, care face obiectul prezentului litigiu, Curtea constată, pe de o parte, că respectivele hotărâri judecătorești nu constituie izvor de drept, iar, pe de altă parte, că situația de fapt reținută de instanțele judecătorești este diferită față de cea din prezentul litigiu, în condițiile în care reevaluarea s-a dispus de autoritățile contractante, ca urmare a formulării unor contestații, iar problema de drept a fost aceea a limitelor reevaluării realizată după ce contestațiile au fost admise, aspect care a fost tranșat și prin dec. nr.66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, menționată anterior. În schimb în prezentul litigiu reevaluarea ofertelor tehnice s-a dispus în lipsa unor contestații împotriva procesului verbal inițial prin care s-a realizat evaluarea ofertelor tehnice.

În ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contracte la continuarea procedurii Curtea constată că aceasta reprezintă o obligație legală a autorității contractante, astfel că nu se impune a se dispune o asemenea obligație din partea instanței de judecată.]

Totodată Consiliul a reținut în cuprinsul Deciziei nr. ... următoarele:

[Analizând cuprinsul adresei nr. 277/25.01.2021, Consiliul constată că în ceea ce privește anularea Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020, anularea Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020, anularea notei justificative nr. 236 din 30.07.2020 și continuarea procedurii **prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor**, asupra acestor aspecte s-a pronunțat Curtea de Apel Pitești în cuprinsul Deciziei nr. 1001/2020 pronunțată în data de 02.11.2020.

(...)

Într-o atare situație, în măsura în care CURTEA DE APEL PITEȘTI a precizat, în mod clar, că „În ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale prevăzute de art.6 din Legea nr.101/2016, atunci autoritatea contractantă nu mai are

posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânerii definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice”, **Consiliul constată că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea anulării Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și nici posibilitatea revenirii la etapa de verificare a propunerilor tehnice, întrucât respectivul act al autorității contractante a produs efecte, respectiv evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată, iar propunerea tehnică prezentată de ... a fost declarată „Admisă”**, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 277/25.01.2021 transmisă de ... către ... și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la solicitarea de anulare a adresei nr. 277/25.01.2021.

Din economia celor anterior reținute rezultă faptul că instanța a constatat că achizițioarea finalizase etapa evaluării propunerilor tehnice și în ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale, atunci autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânerii definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice.

Cu alte cuvinte raționamentul conturat de instanța de judecată constă în acela că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea anulării Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și nici posibilitatea revenirii la etapa de verificare a propunerilor tehnice, întrucât respectivul act al autorității contractante a produs efecte, respectiv evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată, iar propunerea tehnică prezentată de ... a fost declarată „Admisă”, aspecte de care ulterior Consiliul a ținut seama astfel cum a precizat în cuprinsul deciziei amintite.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *“Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *“autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”* și art. 430 alin. (1) și (2) *“Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului

menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Hotărârea Curții de Apel Pitești și decizia Consiliului antementionate, având în vedere caracterul lor definitiv și obligatoriu, au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel cum a arătat și intervenienta, doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Deși nu există identitate de obiect și nici de părți, criticile cu privire la oferta depusă de S.C.... S.R.L., avut în vedere de autoarea contestației vizavi de faptul că aceasta nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, fiind analizate de Consiliu astfel cum a fost mai sus redat, există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, acesta în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Așadar, reluarea de către ..., în prezenta cauză, a criticilor și argumentelor legate de presupusele neconformități ale propunerii tehnice depuse de S.C.... S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior în considerente, aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în

considerentele Deciziei Civile nr. 1001/2020, pronunțată la data de 02.11.2020, în dosarul nr. 969/46/2020 și ale Deciziei nr.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de ..., cu privire la elemente legate de presupusele neconformități ale propunerii tehnice depuse de S.C.... S.R.L., întrucât există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate vizavi de aspecte tehnice (nerespectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini) este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

... formulează prin contestația depusă critici vizavi de propunerea financiară depusă de ... fiind reclamate următoarele aspecte:

- *oferantul declarat câștigător a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară depusă de ... este neconformă;*

- *prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... S.R.L. în procedura de atribuire;*

- *autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și riguros justificările prezentate de ... prin răspunsul la clarificări;*

- *oferta depusă de ... întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut - verificare temeinică și riguroasă a răspunsului nr. 67/06.04.2020 ar fi demonstrat că oferta depusă de ... întrunește elementele constitutive ale unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut. Cu titlu de exemplu explicații le prezentate de ... cu privire la prețurile oferate pentru echipamentele din resortul IT nu sunt concludente și nu justifică prețurile oferate în propunerea financiară;*

- *propunerea financiară depusă de ... S.R.L. este neconform - similar propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a întocmit și propunerea financiară cu nerespectarea documentației de atribuire. Mai mult, acesta și-a modificat oferta financiară pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.*

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – “(1) În cazul unei oferte care are **un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are**

obligăția de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 „În **situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice

în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul a dispus *”finalizarea procedurii”*, acest aspect fiind circumscris speței depusă soluționarii, sintagma fiind în sensul de continuare a procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, în concret evaluarea propunerii financiare, în condițiile în care astfel cum s-a arătat anterior în considerente, aspectele legate de propunerea tehnică au fost tranșate definitiv, existând lucrul judecat asupra acestor aspecte.

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnica elaborând *Procesul verbal nr 286/24.03.2021* privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire și *Procesul – verbal nr. 287/24.03.2021* privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Din verificarea documentelor cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a întocmit *Procesul – verbal nr. 287/24.03.2021* privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în cuprinsul căruia a consemnat existența formularului de ofertă și a Listei de produse cu nr. de bucăți, costul pe bucată și totalul conform tabelului din anexa nr 1 la formularul de oferta din cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la sustenabilitatea prețurilor ofertelor declarate admisibile.

”Comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 103 din 12.04.2019 și compusă din:

(...)

a evaluat propunerile financiare, ramase în evaluare, după cum urmează:

- ...

- ...;

Informațiile din propunerile tehnice și din documentele ce le însoțesc au fost verificate de comisia de evaluare în data 24.03.2021 prin procesul verbal nr 286.

(i) declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

- SC ... SRL;

- ...;

(ii) respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:

- ...;

- ...;

În continuare, comisia de evaluare continuă procesul de evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerii financiare ramase în evaluare.

Procesul de evaluare se realizează cu sprijinul experților cooptați numiți prin dispoziția nr. 103 din 12.04.2020 și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul emis de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Evaluarea propunerii financiare

În urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr ... din 18.03.2021 de continuare a procedurii și finalizarea ei a rămas în evaluare ofertele depuse de către:

- SC ... SRL;

- ...;

În urma analizării propunerii financiare depuse de către ambii operatori ei au fost declarați admiși și clasati după criteriul de departajare „prețul cel mai mic” după cum urmează:

Nr.Crt.	OFERTANT	VALOARE OFERTA
1.	SC ... SRL	358.515, 00 lei

2. SC	S.C. ... SRL	623.340,00 lei
-------	--------------	----------------

Comisia de evaluare a hotarat sa. solicite ofertantului clasat pe primul ioc, SC ... SRL sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare, in conformitate cu informatiile cuprinse in DTJAE depus si cerintele din fisa de date a achizitiei .

(...)

Având în vedere valoarea estimată de achizitoare pentru obiectul contractului în cauză – 623.346,07 lei, precum și prețul oferat de cel de-al doilea ofertant participant S.C. ... 623.340,00 lei, Consiliul determină că în contextul diferenței substanțiale între valoarea estimată și valoarea oferată de ... - 358.515,00 lei achizitoarea trebuia să aprecieze că există un risc privind sustenabilitatea propunerii financiare depuse de acest ofertant, iar în temeiul dispozițiilor art. 136 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu acesta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

(...)

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare

(...)

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un pre/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la

dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni.

Aceasta este și rațiunea pentru care legiuitorul la art. 136. alin. (1) a prevăzut: "În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire" și la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a prevăzut că „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 34 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

“În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, în secțiunea dedicată criteriilor de atribuire – „*Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]*” –, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată

de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a prețurilor ofertate de operatorii economici și consemnarea existenței formularului de ofertă și a Listei de produse cu nr. de bucati, costul pe bucată și totalul conform tabelului din anexa nr 1 la formularul de oferta din cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei, respectiv:

"Maniera superficială în care Autoritatea Contractantă a evaluat propunerea financiară a ... S.R.L. rezultă și din Anexa nr. 1 la Procesul-verbal privind evaluare financiară. La pct. 2 Lista de produse cu nr. de bucăți, costul pe bucată și totalul conform tabelului din anexa nr. 1 la formularul de ofertă, Autoritatea Contractantă a consemnat cerința ca fiind îndeplinită, fără a fi menționată măcar solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant, și fiind precizată la rubrica operator economic tot denumirea subcrisei."

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Sușinerile achizitoarei, potrivit cărora "Astfel s-a întocmit, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice nr.287/24.03.2021 prin care în urma analizării propunerii financiare depuse de către SC ... SRL și ... SRL, ei au fost declarați admiși și clasați după criteriul de departajare prețul cel mai mic (...)" nu sunt judicioase în cauză având în vedere așa cum a fost mai sus reținut, lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității și justificării prețurilor oferite în cadrul procedurii de atribuire. ■

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci

diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocventă fiind, de exemplu Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Referitor la criticile formulate de ..., vizavi de pretinsa neconcludență a răspunsului nr. 67/06.04.2020 furnizat de ... ca răspuns la solicitarea nr. 193/01.04.2020 adresată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu se va pronunța asupra temeiniciei/netemeiniciei acestora, având în vedere că la momentul soluționării prezentei cauze respective înscrisuri sunt anulate de achizitoare (Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării propunerii financiare. Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă ..., înainte să analizeze realitatea prețului ofertat, prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante în referire la evaluarea propunerilor financiare precum că "Astfel s-a întocmit, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice nr. 287/24.03.2021 prin care în urma analizării propunerii financiare depuse de către SC ... SRL și ... SRL" nu poate constitui un argument valid pentru admiterea ofertei ca fiind admisibilă în urma finalizării etapei de verificare a propunerii financiare și ulterior declararea acesteia drept câștigătoare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat de ... sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ..., în referire la propunerea financiară depusă de ... urmând să le admită.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul atribuire a contractului de achiziție publică/acord-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la reevaluarea propunerii financiare depuse de ...

Anulează *Procesul – verbal nr. 287/24.03.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 294/21.04.2021* și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să comunice ofertanților noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoarei contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 20.516,37 lei reprezentând „*onorarii pentru activități și servicii de consultanță juridică, asistență și/sau reprezentare față de alte persoane juridice de drept privat sau public, în special în domeniul achizițiilor publice*” servicii prestate de „Cabinet de Avocat ...” în baza Contractului de asistență juridică Seria ..., încheiat de ... cu „Cabinet de Avocat ...”, suma amintită rezultând din Factura ... cu desfășurătorul orelor facturate; Factura ... în valoare de 15.585,80 lei cu TVA și Factura ... în valoare de 4.930,57 lei cu TVA achitate prin Ordinul de plată nr. 1 din 12.05. 2021, în valoare de 4.930,57 lei cu TVA și Ordinul de plată nr. 1 din 28.04. 2021, în valoare de 15.585,80 lei cu TVA.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 20.516,37 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau studierea dosarului cauzei, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau*

complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de „Cabinet de Avocat ...”, analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 20.516,37 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate. Se are în vedere și aspectul respingerii criticilor formulate de autoarea contestației vizavi de aspectele tehnice referitoare la oferta reclamată (fiind constatată

autoritatea de lucru judecat față de aceste aspecte) precum și calitatea de autoritate publică a autorității contractante.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 20.516,37 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează *Procesul – verbal nr. 287/24.03.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 294/21.04.2021* și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să comunice ofertanților noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către ..., în cuantum de 5.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...