Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 267/27.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19660/28.05.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3598/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuția lucrărilor «Sistem de canalizare menajeră în localitatea ...din comuna ..., județul ...»”*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3598/22.05.2019, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... critică decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatorul arată că în data de 23.05.2018, a primit pe e-mail adresa nr. 3598/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care era înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2019, actualizată.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 03.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3294, în ceea ce

privește modul de prezentare al propunerii financiare, la care contestatorul susține că a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 219/07.05.2019.

Astfel, din respectiva adresă de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere a ofertei ca fiind neconformă:

În ceea ce privește primul motiv legat de răspunsul societății sale în legătură cu justificarea prețurilor pentru materialul *„Vopsea epoxidică cu rez. la frecare și produse chimice (0,5 kg/mp) RAL7032”*, referitor la care autoritatea a considerat că prețul ofertat, respectiv 0,91 lei/kg, ar fi un preț neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că a prezentat oferta de preț fn/20.03.2019 de la furnizorul S.C. ... S.R.L.

... arată că autoritatea contractantă i-a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece, în cadrul Formularului C6 - Lista de resurse materiale, la categoria furnizor, Programul de întocmire a devizelor cu care acesta lucrează, a afișat furnizorul S.C. ... S.R.L. În răspunsul la clarificările solicitate, contestatorul a prezentat ofertele de preț pentru produsele solicitate, indicând furnizorii acestora și consideră că acest aspect nu poate fi catalogat de autoritatea contractantă ca fiind unul de natură a declara oferta ca fiind neconformă, deoarece această situație a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, putând cel mult fi încadrat în categoria abaterilor minore.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, legat de fundamentarea economică a articolului de deviz *„IZF18E1AS - Strat tencuială hidrofugă pe bază de ciment pe supraf. vertical sau inclin. peste 40% într-un strat”* din cadrul obiectului *Stație de epurare apă uzată, obiectiv Cămine de vizitare*, ... face precizarea că, prin răspunsul său nr. 219/07.05.2019 la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, a remediat neconformitatea sesizată de aceasta, respectiv a introdus prețul corect pentru materialul *„Mortar tencuială M100-T”*. Astfel, valoarea generată de această modificare este de 142,40 lei, din totalul de 3.848.041,92 (ceea ce înseamnă procentual 0,003%) abatere care, de asemenea, nu poate fi catalogată decât o abatere minoră.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv, care se referă în totalitate la cotarea *Organizării de șantier* propuse pentru realizarea lucrărilor, contestatorul susține că, prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a articolelor de deviz din cadrul Organizării de șantier: chirie container birou, chirie container magazine, chirie WC ecologic și chirie panou PSI, iar prin răspunsul său nr. 219/07.05.2019 a transmis că, dintr-o eroare, la întocmirea acestui deviz, nu s-au setat prețurile corecte pentru aceste articole, programul de devize folosit generând în mod automat valorile ofertate.

Astfel, contestatorul consideră că a remediat aceste neconformități semnalate prin solicitarea de clarificări, respectiv a retransmis către autoritatea contractanta oferta, cu încărcarea acestor prețuri setate corect, ceea ce a generat o diferență de 5.699,43 lei față de valoarea ofertată inițial de 3.848.041,92 (procentual însemnând 0,14%).

Contestatorul solicită să se constate că, însumate, aceste două corecturi reprezintă un procent de 0,14% din valoarea estimată.

Totodată, ... arată că din raportul procedurii nr. 3590/22.05.2019, publicat de autoritatea contractantă în SICAP, pag. 2 - Concluzii și semnături - în tabelul prezentat cu subcontractanții ofertantului declarat câștigător S.C. ...S.R.L., respectiv subcontractantul S.C. ...S.R.L., care este nominalizat cu un procent de 35% din valoarea ofertată, respectiv 1.524.694,34 lei, ceea ce, printr-un calcul matematic simplu generează o valoare a ofertei câștigătoare de 4.407.698,11 lei.

Acest aspect este de natură a concluziona că, prin modificările aduse în răspunsul la clarificări de către contestator, respectiv modificarea acesteia cu valoarea de 5.557,03 lei, nu se modifică clasamentul ofertanților.

În concluzie, ... consideră că prin răspunsul la clarificări, a demonstrat autorității contractante că poate executa lucrările din cadrul proiectului ofertat în cantitățile și la standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire, modificarea adusă propunerii financiare situându-se sub pragul de 1% prevăzut în legislație și totodată, prin aceasta nu se modifică clasamentul ofertanților și evocă prevederile art. 140 alin. (6) lit. a) și c) și alin. (8) și art. 141 din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă *„Prin răspunsul prezentat, nu ați prezentat prețurile neobișnuit de scăzute prin documente justificative, ați considerat să modificați oferta depusă până la ora și data depunerii ofertelor în SEAP prin răspunsul la solicitarea de clarificări, considerând erori financiare minore bazate pe erori date de programul de devize. Aceste erori nu pot fi acceptate ca și erori aritmetice, ofertantul fiind răspunzător pentru conținutul documentelor atașate la anunțul de participare”,* contestatorul apreciază că, în condițiile în care i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, oferta în totalitatea ei, atât cea depusă inițial, cât și remedierile din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări satisface exigențele impuse prin caietul de sarcini. Ori, se observă că singurul scop al acestei solicitări de clarificări a fost acela de a declara oferta ca fiind neconformă.

În ceea ce privește faptul că societatea sa ar fi modificat propunerea financiară, ... menționează că respectivele modificări aduse ofertei inițiale sunt în limita și condițiile admise de lege (fiind mult sub pragul admis de lege), iar faptul că și-a asumat greșelile și le-a recunoscut, a fost precizat în adresa nr. 219/07.05.2019.

Contestatorul face precizarea că formularele refăcute au fost calculate și anexate la justificare, din două motive: pentru că așa prevede legea (chiar dacă greșeala și-o asumă, trebuie să existe dovada că greșeala este la limita admisă de lege, atât valoric, cât și cantitativ și pentru a putea ca autoritatea contractantă să verifice dacă prin răspunsul dat la clarificările solicitate, cu noua valoare rezultată în urma corecțiilor aritmetice, nu se modifică clasamentul inițial și se evocă prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3598/22.05.2019, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 3759/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20752/04.06.2019, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că, în contestația depusă de ..., legislația invocată este Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept.

Se arată că, în cadrul evaluării ofertei financiare depusă de asocierea ... – ... – ..., comisia de evaluare a observat prețuri neobișnuit de scăzute la unele materiale și utilaje, respectiv în cadrul unui articol de deviz nu a fost cotat materialul. Autoritatea contractantă precizează că a postat în SEAP, la secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări, o solicitare de clarificare privind aspectele mai sus menționate, prin adresa nr. 3294/03.05.2019, cu termenul de răspuns 07.05.2019, iar ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare tot prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 219/07.05.2019.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare prezentat de asocierea ... – ..., comisia de evaluare a stabilit următoarele:

La solicitarea de documente justificative în susținere de la furnizorul de materiale declarat în propunerea tehnică - ... (oferta tehnică pag. 775 - poz. 436; pag. 778 – poz. 226; pag. 786 - poz. 436, pag. 787 - poz. 469), ofertantul a prezentat pentru materialele Țeavă PVC 250 mm SN8, Cot PVC 250 mm 90 grd. și Inel beton 1000 H=250 mm, oferta cu nr. 246/20.03.2019 de la S.C. ... S.R.L., cu prețurile unitare din oferta financiară depusă, iar pentru Vopsea epoxidică cu rez. la frecare și produse chimice (0,5 kg/mp) RAL7032, ofertantul a prezentat o ofertă financiară fără număr din data de 20.03.2019, de la S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., la prețul de 0,91 lei/kg.

Pentru justificarea prețului folosit pentru utilaj în cadrul articolului H1F03F4 Foraj orizontal pentru subtraversare Dn 350 mm, ofertantul a depus Contractul de închiriere nr. 96 din 22.03.2019, încheiat cu S.C. ... S.R.L., inclusiv rețeta pentru articolul de deviz H1F03F4.

Se precizează că, potrivit cerinței punctului 9.5., pentru întocmirea ofertei tehnice din caietul de sarcini, *„Ofertanții vor prezenta Lista principalelor materiale ce vor fi instalate, cu indicarea furnizorilor”*, ofertantul a declarat ca furnizor societatea ... S.R.L. (pag. 771-787 din oferta tehnică), iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a schimbat furnizorii la materialele indicate cu prețul indicat neobișnuit de scăzut, motivând că furnizorul din oferta tehnică este editat în mod automat datorită setărilor existente în programul de devize. Prin răspunsul ofertantului se trage concluzia că nici oferta tehnică nu a fost întocmită conform cerințelor autorității contractante, furnizorii de materiale indicați nu sunt reali, autoritatea contractantă neavând siguranța că se vor pune în operă materiale invocate de ofertant în oferta tehnică, furnizor acceptat de autoritatea contractantă. La evaluarea tehnică a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ..., comisia de evaluare a considerat

această cerință îndeplinită, iar în oferta financiară, ofertantul declară că cerința respectivă a fost editată în mod automat datorită setărilor existente în programul de devize. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru indicarea furnizorilor de materiale în vederea îndeplinirii cerinței respective și în vederea evaluării corecte a ofertei, așa cum a procedat cu ofertantul S.C. ...S.R.L. în etapa evaluării ofertei tehnice, prin adresa nr. 2930/10.04.2019.

Se arată că, în cazul în care autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită conform punctului 9.5. din caietul de sarcini de către ofertantul asocierea ... – ... – ... pe baza unor informații eronate (setări existente în programul de devize), iar în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare de la ofertantul S.C. ...S.R.L., cerința minimă a fost considerată neîndeplinită, conform P.V. nr. 3105/19.04.2019, admiterea modificării furnizorilor de materiale de către asocierea ... – ... – ... încalcă principiul de tratament egal care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că solicitarea justificării pentru necotarea materialului din articolul de deviz IZF18E1AS Strat tencuială hidrofugă pe bază de ciment pe supraf. vertical sau înclin. peste 40% într-un strat, din cadrul Obiectului: Stația de epurare apă uzată, obiectiv: Cămine de vizitare, a fost fundamentarea economică a articolului de deviz, iar prin răspunsul dat, ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a articolului, ci a retransmis oferta financiară cu atașarea unei poziții noi în formularul F3, poziția 22L - 3101195 - Mortar tencuială M100-T în cadrul Obiectului: Stația de epurare apă uzată, obiectiv: Cămine de vizitare (pag. 58 din răspunsul la solicitarea de clarificări față de pag. 55 din oferta financiară, pag. 738 din oferta tehnică). Astfel, ofertantul a modificat oferta financiară depusă până la ora și data depunerii ofertelor în SEAP, atât față de oferta tehnică, cât și prin adăugarea unei valori care nu este rezultatul unei erori matematice sau unei erori de formă.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că, la solicitarea autorității contractante pentru fundamentarea economică a articolelor de deviz din cadrul Organizării de șantier: Chirie container birou = 17,93 lei; Chirie container magazine = 0,02 lei; Chirie WC ecologic = 0,83 lei; Chirie panou PSI = 1,16 lei, respectiv prezentarea de documente justificative în susținere, ofertantul a atașat la răspunsul de clarificări formularul F3 modificat (pag. 88 și pag. 89 din răspunsul la solicitarea de clarificări), pozițiile 19, 20, 21 și 22 modificate față de oferta financiară depusă (pag. 85-86 din propunerea financiară), iar solicitarea autorității contractante a fost fundamentarea economică a articolelor de deviz și nu modificarea lor.

... subliniază că, prin cele prezentate, ofertantul nu a răspuns conform solicitărilor autorității contractante la solicitarea de clarificări, a prezentat o cerință din oferta tehnică, ce nu a putut fi evaluată corect din cauza informațiilor eronate, a modificat oferta financiară prin introducerea unei poziții în Formularul F3 și a modificat valori care nu erau rezultatul unor erori matematice, iar justificarea ofertantului se bazează pe eroare la întocmirea devizului.

Autoritatea contractantă consideră oferta depusă de asocierea ... – ... – ... inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că modificările făcute de ofertant în propunerea financiară nu pot fi încadrate în art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, acestea neputând fi considerate erori aritmetice, iar acceptarea lor nu ar respecta tratamentul egal față de ofertanți, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Lege. De asemenea, conform art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, oferta este considerată neconformă având în vedere faptul că unele prețuri neobișnuit de scăzute nu au putut fi justificate prin documente justificative, iar erorile date de programul de deviz nu absolvă ofertantul de conținutul documentelor atașate la anunțul de participare.

Se precizează că, de asemenea, contestația nu conține motivarea în drept și, pe cale de consecință, având în vedere considerentele de mai sus, sunt întrunite condițiile pentru respingerea ofertantului în cauză, respectiv a ofertei sale, ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor «Sistem de canalizare menajeră în localitatea ...din comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45232411-6 Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.887,19 lei, fără TVA.5

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3598/22.05.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... a formulat prezenta contestație, criticile fiind punctuale și constând în criticarea fiecărui motiv de respingere a ofertei, Consiliul urmând a analiza aspectele contestate și, în măsura în care va constata temeinicia a cel puțin unuia/două dintre motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare în sarcina ofertei depusă de ..., în asociere, nu va mai analiza și celelalte motive, fiind un demers juridic de prisos, care nu ar înlătura caracterul neconform al ofertei.

Așadar, procedând la verificarea aspectelor legate de neconformitatea ofertei depusă de către ..., în asociere, prin raportare la cele reținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3598/22.05.2019, respectiv decizia de respingere a ofertei depusă în discuție, temeiul legal invocat fiind prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd situația de respingere a unei oferte, ca inacceptabilă, întrucât *„(...)ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*”, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3), lit. c) și g) din același act normativ, care prevăd situația de neconformitate rezultată din faptul că *„oferta „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi*

justificate" și *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate și va menține decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ..., în asociere, ca inacceptabilă și ca neconformă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor, în urma verificării propunerii financiare a ofertantului contestator, comisia de evaluare a constatat prețuri neobișnuit de scăzute atât la materiale cât și la utilaje, aspect consemnat în procesul-verbal intermediar nr. 3 (nr. 3273/02.05.2019), paginile 3-6, motiv pentru care i-au fost solicitate ofertantului contestator clarificări, la data de 03.05.2019, prin adresa nr. 3294, în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, la care ofertantul în cauză a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 219/07.05.2019.

Se reține că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că, deși în propunerea tehnică, asocierea în discuție a declarat un anumit furnizor de materiale, respectiv S.C. ... S.R.L. (a se vedea propunerea tehnică pag. 775 - poz. 436; pag. 778 – poz. 226; pag. 786 - poz. 436, pag. 787 - poz. 469), ofertantul în cauză a prezentat pentru materialele Țeavă PVC 250 mm SN8, Cot PVC 250 mm 90 grd. și Inel beton 1000 H=250 mm, oferta cu nr. 246/20.03.2019 de la un alt furnizor, respectiv S.C. ... S.R.L., cu prețurile unitare din propunerea financiară depusă, iar pentru Vopsea epoxidică cu rez. la frecare și produse chimice (0,5 kg/mp) RAL7032, acesta a prezentat o ofertă financiară fără număr din data de 20.03.2019, de la S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., la prețul de 0,91 lei/kg.

De asemenea, se reține că și pentru justificarea prețului folosit pentru utilaj în cadrul articolului H1F03F4-Foraj orizontal pentru subtraversare Dn 350 mm, ofertantul a depus Contractul de închiriere nr. 96 din 22.03.2019, încheiat cu S.C. ... S.R.L., inclusiv rețeta pentru articolul de deviz H1F03F4.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că potrivit cerinței de la punctul 9.5. din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pentru întocmirea propunerii tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertanții vor prezenta Lista principalelor materiale ce vor fi instalate, cu indicarea furnizorilor*".

Astfel, din cele redate anterior, prin raportare la conținutul cerinței menționate mai sus, impusă de autoritate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (documentație asumată inclusiv de ofertantul contestator, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire) Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante.

În acest sens, Consiliul are în vedere că cerința impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ce viza indicarea furnizorilor de materiale, nu reprezenta un aspect pur formal, cum în mod eronat încearcă să inducă asocierea contestatoare, ci un element esențial al ofertei, care constituia un punct de plecare important în elaborarea prețului ofertei, prin raportare la prețurile ofertate de furnizorul indicat, pentru fiecare material/articol în parte.

Astfel, schimbarea furnizorului/furnizorilor nu putea fi acceptată tacit de autoritate, fără o fundamentare și o justificare temeinică din partea asocierii ofertante, care ar fi necesitat o analiză riguroasă din partea comisiei de evaluare prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, verificând justificările aduse de asocierea contestatoare prin adresa de răspuns nr. 219/07.05.2019, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, în condițiile în care acestea nu au fost pertinente și nici de natură să demonstreze, motivat, schimbarea furnizorului, care s-ar fi datorat, eventual, unor motive obiective, explicațiile asocierii fiind în sensul că *„furnizorul din oferta tehnică este editat în mod automat datorită setărilor existente în programul de devize”.*

Or, o astfel de explicație a asocierii contestatoare apare ca fiind una eronată, cum corect a apreciat și autoritatea contractantă, în condițiile în care informația referitoare la furnizori era o condiție impusă de ... prin documentația de atribuire, fiind o informație esențială din conținutul ofertei, schimbarea furnizorilor nefiind un aspect pur formal și neputând fi acceptată în orice condiții, cum eronat susține contestatorul.

Mai mult, se are în vedere că pe baza ofertelor de la furnizori ofertanții și-au elaborat ofertele sub aspectul prețurilor propuse în cadrul procedurii, pentru fiecare dintre elementele acestora, așadar informațiile conținute în ofertele de la furnizori reprezentau justificări ale prețurilor materialelor/utilajelor care au stat la baza întocmirii ofertelor.

Într-o atare situație, sunt relevante, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 3759/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20752/04.06.2019, conform cărora *„prin răspunsul ofertantului se trage concluzia că nici oferta tehnică nu a fost întocmită conform cerințelor autorității contractante, furnizorii de materiale indicați nu sunt reali, autoritatea contractantă neavând siguranța că se vor pune în operă materiale invocate de ofertant în oferta tehnică, furnizor acceptat de autoritatea contractantă. La evaluarea tehnică a ofertei depuse de asocierea ..., comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită, iar în oferta financiară, ofertantul declară că cerința respectivă a fost editată în mod automat datorită setărilor existente în programul de devize. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru indicarea furnizorilor de materiale în vederea îndeplinirii cerinței respective ci în vederea evaluării corecte a ofertei, așa cum a procedat cu ofertantul ...S.R.L. în etapa evaluării ofertei tehnice, prin adresa nr. 2930/10.04.2019”.*

Consiliul are în vedere că, în legislația în materia achizițiilor publice, ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă.

Concluzionând pe acest prim aspect, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de asocierea contestatoare, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

Asupra celui de-al doilea motiv de neconformitate reținut în sarcina ofertei în discuție, legat de fundamentarea economică a articolului de deviz *„IZF18E1AS - Strat tencuială hidrofugă pe bază de ciment pe supraf. vertical*

sau inclin. peste 40% într-un strat" din cadrul obiectului „*Stație de epurare apă uzată*", obiectiv „*Cămine de vizitare*", Consiliul are aceleași concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, în condițiile în care se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ..., în asociere, prin răspunsul furnizat prin adresa nr. 219/07.05.2019 la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, a modificat oferta, prin introducerea prețului pentru materialul *„Mortar tencuială M100-T*", într-o atare situație argumentul contestatorului conform căruia „*valoarea generată de această modificare este de 142,40 lei, din totalul de 3.848.041,92 (ceea ce înseamnă procentual 0,003%) abatere care, de asemenea, nu poate fi catalogată decât o abatere minoră", neputând fi acceptat.*

Astfel, se are în vedere că, în urma verificărilor efectuate în conținutul ofertei depuse de către asocierea în discuție, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta și-a modificat oferta, aspect nepermis de legislația în materia achizițiilor publice.

Așadar, se are în vedere că la solicitarea justificării pentru necotarea materialului din articolul de deviz IZF18E1AS Strat tencuială hidrofugă pe bază de ciment pe supraf. vertical sau înclin. peste 40% într-un strat, din cadrul Obiectului: Stația de epurare apă uzată, obiectiv: Cămine de vizitare, se reține că asocierea ofertantă nu a prezentat fundamentarea economică a articolului, ci a retransmis oferta financiară cu atașarea unei poziții noi în formularul F3, **poziția 22L - 3101195 - Mortar tencuială M100-T** în cadrul Obiectului: Stația de epurare apă uzată, obiectiv: Cămine de vizitare (pag. 58 din răspunsul la solicitarea de clarificări față de pag. 55 din oferta financiară, pag. 738 din oferta tehnică), modificându-și oferta depusă până la ora și data depunerii ofertelor în SEAP, prin adăugarea unei valori care nu este rezultatul unei erori matematice sau unei erori de formă, așa cum în mod eronat acesta susține în contestație.

Într-o atare situație, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va menține decizia luată în acest sens de autoritatea contractantă, fiind pertinente susținerile acesteia din cadrul punctului de vedere nr. 3759/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20752/04.06.2019, conform cărora „*prin cele prezentate, ofertantul nu a răspuns conform solicitărilor autorității contractante la solicitarea de clarificări, a prezentat o cerință din oferta tehnică, ce nu a putut fi evaluată corect din cauza informațiilor eronate, a modificat oferta financiară prin introducerea unei poziții în Formularul F3 și a modificat valori care nu erau rezultatul unor erori matematice, iar justificarea ofertantului se bazează pe eroare la întocmirea devizului".*

În aceste condiții, raportat la toate cele constatate, Consiliul nu poate da curs solicitării ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu privire la reevaluarea ofertei sale, constatându-se că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de asociere.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... nu sunt justificate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.