



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 632 / C7 / (...)

Data: 11.03.2025

Prin contestația nr. 2711/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...)/01.11.2024, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este formulată;
- constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse de (...) SRL, precum și a celei depuse de asocieria (...);
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) din 28.10.2024, a raportului procedurii nr. 27136/MM/25.10.2024, precum și orice acte care întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează aplicarea criteriului de atribuire ofertei depusă în procedură de (...) SRL;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportul procedurii nr. (...) din 09.09.2024, precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează conformitatea și acceptabilitatea ofertei depuse de asocieria (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în procedură de (...) SRL și a ofertei asocierii (...), în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...) din 27.11.2024, s-a dispus suspendarea soluționării contestației nr. 2711/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. (...)/01.11.2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția

Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. (...)2024, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. (...) /C7/(...) / 11.10.2024.

Prin Încheierea nr. (...) /C7/(...) din 06.02.2025, s-a dispus repunerea pe rol a dosarului nr. (...) /2024 și continuarea soluționării contestației nr. 2711/31.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. (...) /01.11.2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) /28.10.2024, precum și raportul procedurii nr. 27136/MM/ 25.10.2024, emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile.

Preliminar prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că, anterior a mai formulat o contestație, iar prin Decizia nr. (...) /C7/(...) din data de 11.10.2024, Consiliul a admis, în parte, contestația (...) SRL, a anulat procesul - verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, în partea care privește depunctarea ofertei sale pentru factorul de evaluare Pt4 *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție*, raportul procedurii nr. 22092/09.09.2024, în partea care privește punctajul obținut de oferta sa, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Totodată, Consiliul a obligat (...) **la completarea procesului - verbal de evaluare** nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunctarea ofertei depuse de (...) SRL, motive care se vor cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii, alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură. A fost respinsă, ca nefondată, solicitarea contestatoarei cu referire la reevaluarea ofertei depuse.

Astfel, Consiliul a reținut în cuprinsul pag. 10-17, în esență următoarele:

1. „Cu toate ca în algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție*, s-a prevăzut posibilitatea obținerii a trei punctaje, respective 25 pct./ 15 pct./5 pct. în condițiile în care în comisia de evaluare există nominalizate mai multe persoane, punctajul total se calculează ca medie aritmetică a punctajelor individuale. În speța analizată, 8 persoane au acordat 15 pct. și o persoană 5 pct. din care rezulta punctajul total pentru acest factor de evaluare respectiv 13,88 pct. În aceste condiții, critica societății contestatoare cu referire la încălcarea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în discuție se consideră nefondată”.

2. „Consiliul consideră că o minimă justificare trebuia reținută în cuprinsul procesului verbal, fiecare membru fiind ținut de obligația de a justifica modul de apreciere vizavi de Grafic, cu încadrarea acestei justificări în una dintre cele trei opțiuni”; „Explicații aduse prin punctul de vedere (...) nu se pot accepta, câtă vreme ele nu se regăsesc în documentele de evaluare întocmite, nefiind însușite de membrii comisiei de evaluare”; „În aceste condiții, se constată încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016”.

3. „vizavi de solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse, Consiliul o va respinge, reținând că, în fapt, din contestație și documentele depuse ulterior rezultă că, nefiind cunoscute motivele depunțării ofertei nu a putut formula critici concrete cu privire la acest fapt”.

Ca urmare a celor dispuse prin Decizia CNSC, în data de 25.10.2024 autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 27136/MM/25.10.2024 care specifică că „înlocuiește raportul procedurii nr. 22092/09.09.2024 ca urmare a celor dispuse prin Decizia CNSC”, prin care oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL - CONHIDRO SRL, cu un punctaj de 97,92 puncte și o valoare de 21.817.582,74 lei. Acest raport consemnează că „Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în **pr verbal nr. 27029/MM/24.10.** , care înlocuiește procesul verbal nr. 19034/MM/01 08 2024”.

În urma solicitării de studiu a dosarului achiziției publice i-a fost pus la dispoziție, în parte, procesul - verbal antereferit, privind modalitatea de aplicare a subfactorului de evaluare tehnic Pt4 asupra ofertei (...) SRL precum și ofertei asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL - CONHIDRO SRL.

Astfel, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei (...) SRL.

Preliminar, prezintă reglementări ale documentației de atribuire, respectiv fragment din fișa de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire, la Subfactorul de evaluare Pt4.

Totodată, indică modalitatea de elaborare a ofertei, respectiv faptul că graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție este regăsit în cuprinsul propunerii tehnice la Anexa 1 - [SCN1147222/00069] 2.1. Prop tehnică Grafic Gantt - Sucevita.pdf.p7s și Anexa 2 - [SCN1147222/00070] 2.2. Prop tehnica Lista resurse - Sucevita.pdf.p7s.

Totodată, contestatoarea prezintă argumente în susținerea caracterului eronat al evaluării întreprinse de comisie asupra ofertei (...) SRL.

B.3.1. Încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC incidentă art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens prezintă extras din dispozitivul Deciziei CNSC ce instituie următoarele: „Obligă (...) la **c pr - verbal d e** nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunțarea ofertei depuse de (...) SRL, motive care se vor cuprinde în

comunicarea rezultatului procedurii, **alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei**, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură”.

Din analiza raportului procedurii precum și a procesului - verbal nr. 27029/MM/24.10.2024, în partea la care s-a asigurat accesul, contestatoarea susține că a constatat că lipsește prezentarea **„avantajelor ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei”**, precum și a unei minime justificări ce trebuia reținută în cuprinsul procesului - verbal, de către **fiecare membru**, care, conform dispoziției Consiliului era ținut de obligația de a justifica modul de apreciere vizavi de Grafic, cu încadrarea acestei justificări în una dintre cele trei opțiuni. Aceasta cu atât mai mult cu cât există chiar divergență între opiniile exprimate de aceștia conform punctajului acordat.

Contestatoarea consideră că utilizarea termenilor „toate”, „parțial” și „în mică măsură” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv, ori chiar tendențios, conținutul ofertei. Astfel, pentru a elimina orice presupunere de evaluare arbitrară și subiectivă a ofertei, îi revenea comisiei sarcina de a **explica, pe larg, care sunt carențele de prezentare ale ofertei**, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat „parțial”, **care este nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire** care sprijină ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit să elaboreze oferta astfel încât să aibă vocație de obținere a punctajului maxim.

Intrinsec acestor elemente se impune, cum de altfel Consiliul a dispus explicit, prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare directă la factorii de evaluare stabiliți în procedură. Mențiunea din rubrica adresei de comunicare a rezultatului procedurii (pag. 2/3 final) este neadecvată întrucât nu prezintă decât o succesiune de patru afirmații asupra elementelor identificate de comisie în graficul contra ofertantului. Mențiunile au caracter generic și necorelat cerințelor documentației de atribuire, respectiv graficului depus în procedură de subscrisa.

Astfel, contestatoarea exemplifică, cu mențiunea prealabilă că nu a avut acces la graficul Gantt depus de ofertantul câștigător, aserțiunile ce succed reieșind exclusiv din statuările comisiei cuprinse în procesul - verbal de evaluare:

1. „graficul prezentat demonstrează că ofertantul a înțeles tehnologia de execuție și a ținut cont de riscurile ce pot apărea în execuția proiectului”

- Nu indică cerința incidentă - din cadrul subfactorului de evaluare tehnic Pt4, la care face apreciere.

- Remarca este absolut generică, lipsind specificitatea incidentă modalității în care demonstrează, care anume tehnologie și care anume riscuri precum și cerințele corelative acestora ce ancorează evaluarea în cadrul documentației de atribuire.

- Nu este corespondența elementului de evaluare incident ofertei (...), respectiv identificarea jaloanelor reprezentative pentru a reflecta că proiectul este în grafic.

2. Graficul gantt a prezentat toate jaloanele impuse de tehnologia de execuție a proiectului, ceea ce indică modul în care ofertantul își gestionează execuția, coroborat cu managementul contractului, prezentat în cadrul propunerii tehnice.

- Remarca este absolut generică; Nu indică care anume jaloane și care anume elemente ale tehnologiei de execuție le impune.

3. Ofertantul a indicat în graficul Gantt resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări, a evidențiat succesiunea lucrărilor în execuție, respectiv resursele aferente componentei de transport, pentru fiecare activitate în parte.

- Nu indica cerința incidentă - din cadrul subfactorului de evaluare tehnic Pt4, la care face apreciere și care impune prezentarea „în graficul gantt” a consumurilor cu resurse.

- Nu este corespondentă elementului de evaluare incident ofertei (...), respectiv identificarea jaloanelor reprezentative pentru a reflecta că proiectul este în grafic.

4. Ofertantul a prezentat drumul critic pe graficul Gantt identificând activitățile ce pot implica riscuri în execuția proiectului.

- Nu indică cerința incidentă, din cadrul subfactorului de evaluare tehnic Pt4, la care face apreciere. Documentația de atribuire nu reglementează drumul critic.

- Remarca este absolut generică, în sensul că nu sunt prezentate activități, riscuri, determinate în raport cu anume cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens indică art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care obligau autoritatea contractantă să prezinte informații complete privind avantajele ofertei câștigătoare și motivele pentru care oferta (...) SRL nu a obținut punctajul maxim.

Totodată, susține că adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3), art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

B.3.3. Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție din propunerea tehnică a ofertei sale a fost elaborat și prezentat în deplin acord cu precizările documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, afirmă că prezenta contestație pune în cadru judiciar **modalitatea de evaluare și acordare a punctajului întreprinsă de comisie** raportat la conținutul cerințelor documentației de atribuire, precum și evaluarea criteriului de atribuire privind „Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție”.

Documentația acceptată implicit impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Obligația comisiei de evaluare este de a analiza dacă ofertantul respectă cerințele și principalele ipoteze precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și să stabilească, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor.

În ceea ce privește evaluarea subfactorului de evaluare Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție - evaluare bazată pe raționament profesional, autoritatea contractantă **trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice, prin raportare la aspectele reglementate la sub-factorul de evaluare.** Comisia de evaluare trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și punctele forte și slabe identificate. Trebuie reținut faptul că membrii comisiei de evaluare **au obligația să-și justifice raționamentul profesional** care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cantonate în cerințe ale documentației și cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Din analiza ofertei tehnice se poate constata că „Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție” din propunerea tehnică a fost elaborat și prezentat în acord cu precizările documentației de atribuire constituite de instrucțiunile de la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date, lit. C).

O primă critică ce este incidentă evaluării rezidă în lipsa de concordanță între motivul depunerii „nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/ relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”” și considerentele ce, în accepțiunea comisiei, explică aserțiunea. Spre exemplu, corelarea dintre jaloanele reprezentative/relevante și motivația neprezentării resurselor materiale, utilaje și transport în cadrul graficului, sunt două elemente distincte, astfel că nu poți „motiva” neidentificarea jaloanelor prin raportare la (pretinsa) neexemplificate a consumului de resurse.

O a doua critică, reprezintă **lipsa de concordanță a evaluării cu cerințele reglementate prin documentația de atribuire pentru evaluarea criteriului de atribuire pentru subfactorul de evaluare.** Raportând cerințele incidente, expuse la art. 25) pct. 1 – 6, contestatoarea menționează următoarele:

1. ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită - în grafic este înscrisă durata proiect: 344 zile/726 zile calendaristice fiind evidențiate data de finalizare conform cerinței

documentației. - complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei.

2. planificarea ofertantului confirmă întocmai cerințele stabilite de autoritatea contractantă - Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor, sunt luate în considerare toate activitățile principale; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități. Activitățile fiind planificate prin strictă respectare a proiectului tehnic, din al cărui conținut redă spre deplină edificare: Din volumul proiectului tehnic cu nume de fișier „1. PTE-SECTIUNILE I, II, III, IV.pdf”, pag. 17/88:

„Prin prezenta documentație tehnică, în conformitate cu caietul de sarcini al beneficiarului, documentele și elementele enumerate mai sus, s-au proiectat și se vor executa următoarele capacități:

Obiect 1 - Z Su

- Apărări de mal din gabioane $H = 2,00\text{ m}$, $L = 1.892,00\text{ m}$;
- Praguri de fund $L = 12,00\text{ m}$ și $1 = 146,00\text{ m}$. 3 buc.

Obiect 2 - Z Drăgo

- Apărări de mal din gabioane $H = 2,00\text{ m}$, $L = 528,00\text{ m}$;
- Apărări de mal din gabioane $H = 3,00\text{ m}$, $L = 32,00\text{ m}$;
- Praguri de fund 5 buc.

Obiect 3 - Z Bercheza

- Apărări de mal din gabioane $H = 2,00 - 3,00\text{ m}$, $L = 724,00\text{ m}$;
- Apărări de mal din zidărie de piatră $H = 2,50 - 3,50\text{ m}$. $L = 200,00\text{ m}$;
- Praguri de fund 5 buc.

Reprofilarea albiilor celor trei cursuri de apă, se face pe zonele (sectoarele) unde se execută și lucrările de consolidare a malurilor.

b) Varianta constructivă de realizare a investiției

Varianta constructivă de realizare a investiției constă din:

- Lucrări de consolidări de mal ce constau din realizarea unor ziduri din gabioane fundate pe saltele din gabioane; în spatele zidului din gabioane și saltea, este pozat un strat de geotextil cu rol filtrant (pe râul Sucevița și pârairile Drăgoșina și Bercheza);

- Lucrări de consolidări de mal ce constau din realizarea unor ziduri din zidărie de piatră brută de carieră, cu elevațiile pozate pe fundații din beton ciclopian; în spatele zidurilor din piatră este prevăzut un dren, care descarcă prin intermediul barbacanelor (pe pâraul Bercheza);

- Realizarea unor praguri de fund din gabioane, cu rol de stabilizare a talvegului albiilor celor trei cursuri de apă;

- Lucrări de reprofilare a albiilor minore pe zonele (sectoarele) de amplasare a consolidărilor de mal, ce constau din lucrări de terasamente, compuse din săpături mecanice cu sistematizarea materialului excavat, respectiv umpluturi în spatele gabioanelor și zidurilor de sprijin (râul Sucevița și pârairile Drăgoșina și Bercheza) și evacuarea materialului excedentar”.

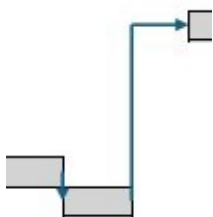
- complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei.

3. calendarul prevăzut pentru mobilizare, rezultă din exemplificarea datei de debut a activității de execuție a contractului 02.09.2024. Graficul prevede explicit :

4.5	Mobilizare	3					02/09/2024	04/09/2024
0004.5.1	Mobilizare	3					02/09/2024	04/09/2024

- complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei.

4. perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii durata și secvența propusă a activităților aferente execuției contractului sunt prezentate în grafic corespondent centralizatorului categoriilor de lucrări. Din volumul proiectului tehnic cu nume de fișier „1. PARTEA 1.pdf” fiind exemplificată fiecare activitate și subactivitate în ordine tehnologică și corespondent resurselor propuse identificate la rubricile 4, 5, 6 și 7 din Grafic cu interdependența exemplificate prin săgeți între subactivități:



- complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei.

5. jaloanele se identifică în grafic, în acest sens exemplifică:



- complinirea cerinței e criticată în evaluarea comisiei.

6. termene pentru punerea în funcțiune și altele asemenea, în accepțiunea ofertantului acestea echivalează cu datele de final incidente fiecărei activități în parte, precum și data recepției la terminarea lucrărilor, exemplificate, ca atare, în grafic.

- complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei.

A treia critică se referă la analiza abaterilor prezentate de comisie în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, motivul depunțării este definit astfel „nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”.

Contestatoarea susține că nu se identifică care sunt acele jaloane reprezentative, în accepțiunea comisiei și considerentele ce ar fundamenta o atare categorisire, iar pentru a demonstra ambiguitatea conduitei de evaluare, specifică faptul că, documentația de atribuire Nu reține obligația elaborării drumului critic. Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia astfel cum sunt percepute de elaborator, nefiind definite ori impuse printr-o reglementarea de tip normativ.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că nu este justificată măsura depunctării prin raportare la cerința fișei de date privind factorul de evaluare.

Primul argument este acela că graficul Gantt prezentat include parțial informații referitoare la jaloanele proiectului „ați prezentat doar jaloanele finale, respectiv finalizarea obiectului 1 - râu Sucevița, 2 pârau Dragoșina, 3 Parau Bercheza, începerea și finalizarea obiectivului”.

Obiectul cerinței, așa cum este redactată, este următorul „jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic. Așadar cerința impune ca jaloanele să fie reprezentative/relevante în scopul de a reflecta că proiectul este în grafic. Ofertantul a respectat întocmai cerința și a indicat jaloanele apreciate ca fiind reprezentative.

Contestatoarea susține că, comisia a omis, culpabil, să indice care sunt jaloanele care trebuiau indicate în grafic respectiv cerința documentației care impunea jalonarea în acea forma a programului de execuție. În lipsa unei atare determinări, aprecierea comisiei este de natura subiectivă și nefundamentată, încălcând principiul legalității evaluării.

Cel de al doilea argument este faptul că „nu ați ținut cont de jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze”.

Însă, documentația de atribuire nu reglementează „jaloanele cheie ale proiectului” și nici corespondența acestora cu fazele determinante.

Cerințele documentației de atribuire nu dispun asupra corelării jaloanelor din grafic cu „fiecare faza determinantă de execuție” drept consecință nu există temei al evaluării ofertei/ subfactorului de evaluare tehnic Pt4 în raport de o asemenea condiție.

În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului, sub acest aspect, respectiv Decizia CNSC nr. 2760/C4/2944/2945/2949/2958 din data de 01.10.2024, pag. 22/77, din care redă un fragment.

Pe de altă parte, programul de control pe faze nu instituie, în mod necesar, jaloane ale execuției lucrărilor. În susținere invocă o notificare A.N.A.P. (fără număr), cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări.

Contestatoarea susține că evaluarea este strict intrinsecă factorului de evaluare și cerinței, astfel cum e prezentată în anunțul de atribuire. Pentru subfactorului de evaluare tehnic Pt4 sunt determinante prevederile repropuse mai sus, din fișa de date a achiziției, secțiunea „lista factori evaluare” a anunțului de participare, nicidecum specificațiile caietului de sarcini.

Cel de al treilea argument este faptul că „în Graficul gantt nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguos și tabelul cu forța de muncă

prezentat în partea de jos a graficului. Această necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada respectivă”.

Contestatoarea precizează că, cel puțin explicit, documentația de atribuire nu reține obligația elaborării drumului critic.

Revenind la prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguros necorelarea sesizată este complet fictivă întrucât graficul prezintă explicit perioada de timp friguros (evidențiere cromatică + cantonare temporară luna + zi) iar perfect corespondent, alocarea consumului cu mâna de lucru este stopată.

Cel de al patrulea argument este faptul că „nu ați indicat resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție”.

Subfactorul de evaluare tehnic **Pt4 nu reglementează obligația prezentării consumurilor cu resursele materiale, utilaje în cadrul graficului ca element propriu algoritmului de punctare.**

Pe de altă parte, Graficul de derulare al lucrării prezintă, în scopul stabilirii pe baza de raționament profesional, a unei planificări realiste și corelate cu metodologia de execuție, **alocarea consumurilor de manoperă și utilaje** corelat succesiunii activităților și subactivităților aferente proiectului.

Cel de al cincilea argument îl reprezintă faptul că „în cadrul documentului 2.2 Prop tehnica Lista resurse - Suceava, nu ați prezentat resursele aferente componentei de transport, pentru fiecare activitate în parte”.

Însă, subfactorul de evaluare tehnic Pt4 **nu reglementează obligația prezentării consumurilor cu resursele de transport în cadrul graficului ca element propriu algoritmului de punctare.**

Cel de al șaselea argument constă în faptul că „nu ați prezentat drumul critic”, însă subfactorul de evaluare tehnic **Pt4 nu reglementează obligația prezentării drumului critic.**

În subsidiar, având în vedere că informațiile solicitate prin cerința factorului de evaluare se regăsesc exemplificate în oferta tehnică, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care avea neclarități privind modalitatea efectivă de exemplificare grafică a informației, să solicite clarificări/lămuriri cu privire la modul de dovedire a accesului la specialiști, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că sancționarea ofertei societății sale, prin depunerea în cadrul criteriului de atribuire, reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument fundamentat obiectiv și legal.

Totodată, contestatoarea prezintă motive de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI și PODURI SRL - CONHIDRO SRL.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă a decis să aplice cea mai drastică evaluare ofertei (...) SRL, deși în cazul ofertei asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI ȘI PODURI SRL - CONHIDRO SRL există deficiențe grave, ignorate cu desăvârșire de autoritatea contractantă. A fost astfel aplicat un dublu standard în evaluarea ofertelor, incompatibil cu specificul de transparență și egalitate de tratament al oricărei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând astfel și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

De aceste aspecte, susține că a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției publice din data de 29.11.2024 între ore 9-16.

În acest sens, susține că a fost încălcată cerința caietului de sarcini - cap. 3 lit. f) regăsită și în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (lit. f) - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cerința impune o **„condiție minimă de calificare privind protecția mediului”**, materializată în obligația de prezentare a **listei de utilaje necesare desfășurării activităților** din cadrul proiectului - utilaje ce urmează a fi prezentate, **vor fi cu norma de poluare min Euro 5**.

Din analiza procesului - verbal de evaluare a propunerii tehnice ofertantul CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI ȘI PODURI SRL, în cadrul propunerii tehnice la pagina 286 a prezentat **doar o Declarație listă utilaje necesare fără să identifice utilaje necesare conform cerinței**.

În concret, ofertantul nu a prezentat documente privind numărul și caracteristicile tehnice ale utilajelor necesare îndeplinirii condiției de execuție în conformitate cu Formularul C8 și C9 rezultat din introducerea devizului. Aceasta presupunea prezentarea cel puțin a următoarelor: carte de identificare a autovehiculelor cu evidențierea normei de poluare, factura fiscală, fișa tehnică a utilajului, contract de leasing.

În urma introducerii listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, într-un program de deviz, a rezultat consumul de materiale, manopera, utilaje și transport. Pentru execuția contractului în cadrul formularelor (formularelor C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect rezulta un număr de utilaje și Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect) este nevoie de **minim 19 utilaje/echipamente** identificate astfel:

1. autocisternă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire;
2. autogreder până la 175 CP;
3. buldozer pe șenile 65-80 CP;

4. buldozer pe șenile 81-180 CP;
5. ciocan pneum (exclusiv consum aer) 8-15 kg;
6. compactor autoprop cu rulour.(valțuri) până la 12 tf;
7. compactor static autoprop cu rulouri(valțuri) r8-14; de 14tf;
8. echipament defrișator pt trac.pe șenile de și peste 110 CP;
9. electropompă monoetajată de joasă pres. pt apă sub 2,8 kw;
10. excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71-1,25 mc;
11. încărcător frontal pe pneuri cupă până la 2,6-3,9;
12. macara pionier 0,5-0,75 tf;
13. mai mecanic cu motor termic de 6 cp 150-200 kgf;
14. motocompresor mobil joasa presiune 4,0-5,9 mc/min;
15. motopompă 9-16 CP;
16. tractor pe șenile de 150 CP;
17. vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 kw;
18. mijloace transport – autobasculante;
19. mijloace transport - autobetonieră.

Astfel, contrar cerinței documentației de atribuire CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI ȘI PODURI SRL nu a prezentat lista solicitată și nici documente doveditoare (carte tehnică, certificat de înmatriculare, contract de vânzare - cumpărare, factura fiscală etc.) din care să rezulte norma de poluare min. Euro 5, rezumându-se, neconform, la prezentarea unei simple declarații în acest scop.

Totodată, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 în mod predilect la procesul - verbal nr. 27029/MM/24.10.2024 în integralitate, precum și la graficul Gantt prezentat de ofertantul declarant câștigător.

Prin adresa nr. 28249/MM/05.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71160/05.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația dedusă de (...) SRL.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că și primul raport al procedurii a fost contestat.

Prin Decizia "nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024", CNSC a dispus următoarele:

- *admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în Comuna Maieru, sat Anie nr. 59, județul Bistrița - Năsăud, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și **an***

19034/MM/01.08.2024, în partea care privește depunerea ofertei depuse de aceasta pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, raportul procedurii nr. 22092/09.09.2024, în partea care privește punctajul obținut de oferta contestatoarei, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia.

- *obligă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE la completarea procesului verbal de evaluare nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunerea ofertei depuse de (...) SRL, motive care se vor cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii,*

alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură. Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru (...) SRL se va transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei (...) SRL cu referire la reevaluarea ofertei depuse.

Astfel, a pus în executare Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...), respectiv a procedat la completarea procesului - verbal de evaluare nr. 19034/MM/ 01.08.2024 cu motivele care au condus la depunctarea ofertei depuse de (...) SRL, motive care au fost cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură. De asemenea, comunicarea privind rezultatul procedurii pentru (...) SRL a fost transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut.

Totodată, redă solicitările contestatoarei, invocând excepția tardivității, în raport de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu privire la următoarele capete de cerere (care nu au făcut obiectul contestației inițiale):

- constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse de asocierea CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL și CONHIDRO SRL;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 22092/09.09.2024, precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează conformitatea și acceptabilitatea ofertei depusă în procedură de asocierea CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL și CONHIDRO SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL și CONHIDRO SRL în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

Referitor la capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 22092/09.09.2024, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de obiect, în raport de cele dispuse de către CNSC prin Decizia "nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024".

Cu privire la capătul de cerere prin care se solicita anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/28.10.2024, autoritatea contractantă redă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că în raport cu acestea, adresa de comunicare prin care a fost transmis rezultatul procedurii cuprinde toate informațiile prevăzute de acest act normativ, chiar dacă de o manieră succintă, nefiind incidentă situația nemotivării unui act administrativ, așa cum susține petentul.

Prin adresa în discuție, petentului i-au fost aduse la cunoștință punctajele obținute de către acesta, precum și punctajul obținut de

către ofertantul declarat câștigător, care a obținut un punctaj superior celui obținut de către contestatoare. Motivul pentru care oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare constă chiar în punctajul comunicat, care a fost acordat prin aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției.

Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare rezultă din aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute la cap. II.2.5. din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a pus în executare cele dispuse prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...), în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/28.10.2024, explicând pe larg deficiențele ofertei tehnice prezentate de contestatoare, precum și avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei.

Prin urmare, petentul a cunoscut motivul pentru care nu a fost declarat câștigător, cat și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Ca urmare, adresa de informare cu privire la rezultatul procedurii conține elementele necesare care acoperă cerința motivării actului și respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În considerentele Deciziei "nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024", CNSC a reținut definiția actului autorității contractante, astfel cum este reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101 / 2016, însă nu a indicat în mod concret care sunt efectele juridice pe care le produce o simplă adresă de informare cu privire la rezultatul licitației publice.

Raportat la toate elementele de fapt menționate mai sus, apreciază că invocarea de către petent a încălcării principiului transparenței ca urmare a unei așa zise nemotivări a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este realizată cu rea-credință și fără ca în concret acesta să fi suferit un prejudiciu.

Cu privire la criticile referitoare la utilizarea termenilor „toate”, „parțial” și „în mică măsură”, achizitoarea susține că au fost utilizați încă de la momentul publicării documentației de atribuire, astfel că, în măsura în care ofertantul avea nelămuriri cu privire la cerința cap. 3 lit. c) din caietul de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante. Însă nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect (de către contestatoare sau de către alt operator economic).

Mai mult, nu au existat astfel de critici din partea contestatorului înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor (sau în cadrul contestației inițiale formulate în față CNSC). Dimpotrivă, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât "mai ales pentru operatorii economici participanți" la procedura de atribuire, inclusiv pentru (...) SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vis a vis de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016,

invocarea unor astfel de apărări fiind tardivă față de data luării la cunoștință a documentației de atribuire.

De asemenea, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc întrutotul cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte care nu ar putea în nicio situație să obțină punctaj maxim.

Față de următoarele critici aduse de către contestator, autoritatea contractantă expune următoarele:

a) Referitor la *„o prima critica ce este incidentă evoluării rezidă în lipsa de concordanță între motivul depunerii nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta ca proiectul este «în grafic» și considerentele ce, în accepțiunea comisiei explică aserțiunea”*, autoritatea contractantă definește cuvântul „jalon” (în literatura de specialitate fiind definit ca un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore, iar activitățile majore fiind fazele determinante) și susține că ofertantul nu a evidențiat jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze determinante prezentat la pag. 336 din propunerea tehnică, acesta limitându-se doar la prezentarea jaloanelor pentru finalizarea fiecărui obiect în parte, respectiv finalizarea proiectului (4 jaloane), acest aspect fiind apreciat ca un punct slab al ofertei tehnice prezentate de contestatoare.

Din acest punct de vedere, în oferta tehnică prezentată de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a identificat toate jaloanele reprezentative ale derulării proiectului, inclusiv jaloanele care marchează fazele determinante ale execuției.

b) Cu privire la critica legată de *„lipsa de concordanță a evaluării cu cerințele reglementate prin documentația de atribuire pentru evaluarea criteriului de atribuire pentru subfactorul de evaluare”*, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei tehnice prezentată de contestatoare a fost înfăptuită cu bună-credință și lipsită de orice urmă de tendențiozitate, fapt evidențiat de însăși contestatoare, care, în corpul contestației, la această critică, folosește de patru ori sintagma „complinirea cerinței nu e criticată în evaluarea comisiei” și doar o singură dată folosește sintagma „complinirea cerinței e criticată în evaluarea comisiei”, exact pentru componenta „jaloane reprezentative în derularea proiectului” aferent factorului de evaluare Pt4 - Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție.

Cu alte cuvinte, contestatoarea se contrazice în propriile afirmații, fapt de înțeles în lipsa argumentelor reale pentru susținerea contestației.

c) A treia critica formulată de către contestatoare, respectiv analiza abaterilor prezentate de comisie în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este justificată prin enumerarea a „șase argumente” care încearcă să motiveze faptul că „măsura depunerii prin raportare la fișa de date privind factorul de evaluare” nu este

justificată. Însă, autoritatea contractantă subliniază faptul că cele șase argumente invocate nu reprezintă decât „variațiuni pe aceeași temă”, fiind prezentate, ca argumente, tocmai punctele slabe ale graficului Gantt prezentat de către contestatoare. Prin abordarea folosită, contestatoarea se substituie comisiei de evaluare în aprecierea Graficului Gantt prezentat.

Referitor la punctajul intermediar obținut de către contestatoare la Pt4-Graficul de derulare a lucrării de tip Gantt, s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din grafic, la faptul că membrii comisiei au considerat în parte, că nu au fost identificate toate jaloanele care sunt evenimentele cheie care ar trebui să fie atinse pe parcursul execuției proiectului, conform procesului - verbal de faze determinante însușit în Planul de control al calității.

Contestatoarea nu a ținut cont de jaloanele (sau milestone-urile cum sunt denumite în graficul Gantt al ofertei câștigătoare) care sunt evenimentele cheie care trebuie să fie atinse pe parcursul execuției proiectului și au un rol semnificativ (de exemplu finalizarea unei faze a proiectului) în a crea o imagine generală edificatoare asupra modului în care ofertantul își va gestiona proiectul din punct de vedere al derulării activităților proiectului.

Resursele de material, manoperă, utilaj și transport (autovehicule) nefiind puse în graficul Gantt, nu sunt repartizate pe perioadele din grafic pentru a se vedea în ce perioada de timp sunt necesar a fi alocate aceste resurse, pentru a se totaliza numărul lor.

Referitor la remarca privind faptul că în documentația de atribuire nu este cerută întocmirea drumului critic, autoritatea contractantă redă fragmente din documentația de atribuire, cu referire la cerința impusă în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că graficul ofertantului (...) SRL cuprinde doar 4 jaloane, finalizarea obiectului 1 râu Sucevița, finalizarea obiectului 2 pârau Dragoșina, finalizarea obiectului 3 - pârau Bercheza și finalizarea obiectivului. Adică se consideră de către contestatar că nimic nu este mai important decât finalizarea sub orice formă și calitate a fiecărui obiect în parte. Dar ce conduce la realizarea obiectelor în condiții de calitate, tocmai realizarea de faze determinante de lucrări ascunse care demonstreze că acea etapă de lucru s-a realizat conform cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul său de vedere, respectiv faptul că graficul Gantt prezentat de contestatoare prezintă parțial jaloanele proiectului, fapt ce contribuie la aprecierea corespunzătoare a acestui factor de evaluare.

Cel de-al doilea argument invocat de contestatoare reia tema jaloanelor cheie ale proiectului și faptul că documentația de atribuire nu reglementează „corespondența acestora cu fazele determinante”. Însă jaloanele cheie reprezintă evenimente semnificative în desfășurarea proiectului marcând terminarea unei activități majore, fazele determinante reprezentând, în limbajul de specialitate, tocmai

astfel de evenimente semnificative, în contradicție cu afirmațiile emise de contestatoare, menționarea jaloanelor cheie în documentația de atribuire reprezintă, fără niciun dubiu, necesitatea marcării pe graficul Gantt a respectivelor evenimente semnificative (faze determinante). Faptul că operatorul economic contestator nu a considerat necesar să procedeze în lumina celor de mai sus menționate, nu poate constitui o culpă a comisiei de evaluare. În niciun caz, această concluzie formulate de către comisia de evaluare nu reprezintă „o adăugire post factum la cerința fișei de date”, ci doar o justă apreciere a elementelor prezentate de contestatoare în oferta tehnică. Trimiterea făcută "la o foarte bine conturată jurisprudență pe acest aspect - decizie CNSC 2760/C4/ 2944/2945/2949/2958" nu face decât să întărească punctul de vedere mai sus menționat.

Cu privire la cel de-al treilea argument, autoritatea contractantă susține că (...) SRL nu cunoaște nici până acum cerințele caietului de sarcini care face parte din documentația de atribuire, sens în care invocă art. 20, paragraful (1) și (10) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că nu a fost evaluată corect cu privire la modalitatea de a indica resursele materiale, utilajele alocate și resursele aferente componentei de transport, pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Având în vedere mențiunea expresă din fișa de date a achiziției, respectiv „*Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda funcție de nivelul de detaliere furnizat de ofertanți (de exemplu resursele alocate - numărul de echipe/personal/utilaje etc)*”, dovedește odată în plus modalitatea corectă de evaluarea a ofertelor abordată de comisie. În sprijinul acestei afirmații, arată și faptul că a luat act de faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat pozitiv prezentarea în Graficul Gantt a resurselor de personal necesar pentru îndeplinirea activităților și subactivităților proiectului. Dar aceasta reprezintă o îndeplinire parțială a cerințelor fișei de date cu privire la acest factor de evaluare, dovedind încă odată netemeinicia și fragilitatea argumentelor invocate de contestatoare.

Cu privire la argumentele referitoare la faptul că, în evaluarea comisiei, a fost reclamată lipsa drumului critic, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca Graficul de tip Gantt să prezinte faptul ca jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”.

În măsură în care ofertantul avea nelămuriri cu privire la cerința referitoare la jaloane acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante. Însă nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspect (de către contestatoare sau de către alt operator economic). Mai mult, nu documentația de atribuire trebuia să precizeze jaloanele cheie ale execuției unui proiect, ci ofertantul. Faptul că acesta consideră că autoritatea contractantă avea obligația să indice jaloanele în documentația de atribuire, reprezintă o dovadă clară ca ofertantul nu cunoaște informații importante legate de

managementul de proiect, motiv pentru care nu a prezentat un grafic Gantt adecvat (cu toate componentele acestuia).

Oferta operatorului economic (...) SRL **a fost declarată admisă**, însă modul de punctare al Graficului prezentat de acesta s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din grafic prezentate de ofertant, iar motivul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim pentru Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție îl reprezintă faptul că în conținutul acestuia nu au fost identificate **toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”**.

Cu privire la „Planul de control procese de execuție”, contestatoarea a prezentat următoarele verificări de la pag. 381-388:

- verificarea suprafețelor betonului și a dimensiunilor geometrice ale elementului;

- verificarea dimensiunilor cofrajului acoperirii cu beton și toate acțiunile referitoare la montajul armăturii;

- verificarea cotei de fundare, planeitate și a suprafeței stratului suport a fundației cu sau fără beton de egalizare etc.,

fără a trece în grafic niciun jalon privind aceste verificări, nici măcar verificările care sunt necesare pentru drumul critic și care sunt menționate în oferta contestatoarei ca fiind verificabile inclusiv de toți factorii responsabili, inclusiv de către investitor.

În ceea ce privește Drumul critic, arată că reprezintă baza pentru stabilirea calendarului unui proiect. Întârzierile în activitățile componente pot pune în pericol întregul proiect, fapt ce necesită acordarea unei atenții sporite acestor activități critice, însă conform graficului prezentat de contestatoare, nu se poate regăsi trasat drumul critic.

Un Grafic Gantt nu poate avea relevanță în afara unui drum critic prezentat, cum drumul critic nu poate exista în lipsa graficului.

Totodată, stabilirea drumului critic în diagrama Gantt este o operațiune strict necesară, *sine qua non*, deoarece drumul critic identifică task-urile care sunt esențiale pentru finalizarea proiectului în timp util. Prin urmare având la îndemână drumul critic, managerii de proiect au posibilitatea să acorde o atenție specială acestor task-uri esențiale, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru ca proiectul să fie „în grafic”.

Totodată, pentru a combate afirmația contestatorului potrivit căreia „Autoritatea contractantă a decis să aplice cea mai drastică evaluare a ofertei (...) SRL”, autoritatea contractantă susține că evaluarea comisiei cu privire la oferta contestatoarei nu a fost nici drastică, nici blândă, ci a fost efectuată cu maximă obiectivitate și bună credință, în conformitate cu criteriile de atribuire din fișa de date.

Oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, după ce au fost solicitate clarificări, fiind apreciată cu punctaj maxim la trei din cele patru subcriterii de evaluare tehnică.

Membrii comisiei de evaluare își fundamentează aprecierile cu privire la oferte, în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, cu

transparență și egalitate de tratament a fiecărui ofertant neavând niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare, așa cum rezultă din „Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate” semnate de fiecare membru al Comisiei de evaluare.

Graficul prezentat de ofertant (nu foarte lizibil) are un caracter general și nu evidențiază constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor deși acestea există.

Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întreaga execuție. Astfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuția lucrărilor să fie finalizată în timpul prestabilit.

Procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice a fost guvernat de principiul egalității de tratament. Or, în situația acordării punctajului maxim unui grafic Gantt în forma prezentată de contestatoare (grafic incomplet, care îndeplinește doar cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire), prin raportare la cele prezentate de alți ofertanți care au primit punctajul maxim (grafic care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire), ar fi intervenit în mod cert o încălcare a acestui principiu.

De asemenea, autoritatea contractantă nu era obligată să definească drumul critic în documentația de atribuire, fiind în sarcina operatorilor economici participanți la procedura să aibă deja în bagajul de cunoștințe tehnice și acest termen și ceea ce înseamnă el. !!!!!

În concluzie, oferta tehnică a contestatorului a fost apreciată la adevărata ei valoare, acordându-i-se punctajul maxim la trei din cei patru factori de evaluare din punct de vedere tehnic. Chiar și pentru cel de-al patrulea factor de evaluare din punct de vedere tehnic, respectiv Pt4 - Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, comisia de evaluare a apreciat favorabil această componentă a ofertei tehnice prezentată de contestatoare, în conformitate cu elementele componente ale graficului Gantt identificate în cadrul ofertei tehnice și, bineînțeles, în funcție de nivelul de detaliere furnizat de ofertant. Astfel, opt din nouă membri ai comisiei de evaluare au acordat punctajul mediu din cele trei posibilități consacrate în fișa de date și caietul de sarcini (15 puncte) și doar un membru a acordat punctajul minim (5 puncte), rezultând un punctaj mediu de 13,88.

Referitor la criticile aduse cu privire la evaluarea ofertei asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL & CONHIDRO SRL, autoritatea contractantă indică cerințele din cap. 3 lit. f) din caietul de sarcini, arătând că cerința caietului de sarcini avea în vedere prezentarea unei liste de utilaje, nefiind solicitate și alte documente în susținere.

Cu toate acestea, în conținutul ofertei tehnice, asocieria CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL & CONHIDRO SRL a

prezentat următoarele înscrisuri în dovedirea îndeplinirii cerinței menționate:

- declarațiile CFDP lista de utilaje necesare - pag.286;
- declarație CONHIDRO listă de utilaje necesare - pag. 332;
- trei contracte de închiriere (2 - CFDP, 1 - CONHIDRO);
- 53 cărți de identitate/certificate de înmatriculare/facturi a autovehiculelor cu evidențierea normei de poluare;
- Facturi fiscale.

Ca urmare, în mod corect comisia de evaluare a apreciat îndeplinită cerința caietului de sarcini.

De asemenea, aprecierile contestatoarei cu privire la graficul Gantt depus de ofertantul câștigător sunt lipsite de substanță, fiind formulate, după cum, însăși, a menționat, fără a fi vizualizat această componentă a ofertei tehnice a ofertantului câștigător, cu scopul vădit și lipsit de bună-credință de a minimiza și chiar de a discredita competențele membrilor comisiei de evaluare. Consideră că, aserțiunile formulate de contestatoare sunt rodul vizibil al dorinței acesteia de a motiva, printr-o modalitate proprie dar, totodată, îndoielnică, acțiunea de a contesta rezultatul procedurii.

Criticile petentului cu privire la o așa zisa încălcare a algoritmului de calcul specificat în fișa de date, raportat la incidența reglementarilor art. 131 alin. (5)-(9) din HG nr. 395/2016 sunt nefondate.

Comisia de evaluare a aplicat întocmai criteriile de atribuire și factorii de evaluare astfel cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției, iar aspectul că au fost acordate punctaje diferite de către membrii comisiei de evaluare nu impune aplicarea dispozițiilor art. 131 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14332/(...)/05.03.2025, Consiliul a comunicat contestatoarei data și ora stabilită pentru studierea dosarului cauzei.

În data de 07.03.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 14899/07.03.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise – Memoriu, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată și argumente suplimentare. Mai mult au fost formulate și critici suplimentare celor din contestație, în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale, în raport de evaluarea ofertei câștigătoare.

De asemenea, în data de 07.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14917/07.03.2025, contestatoarea a depus comunicarea de acces la dosarul achiziției transmisă achizitoarei și înregistrată la aceasta cu nr. 27273/MM/28.10.2024, precizând că a studiat dosarul în data de **29.10.2024** la sediul autorității contractante.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea contestatoare nu s-a prezentat pentru studierea dosarului cauzei, cu toate că a fost invitată în acest sens.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 28249/MM/05.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71089/05.11.2024, fiind completate prin

adresa nr. ACZ/4520 din 24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11647/24.02.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147222/24.05.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este 23.632.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.06.2024 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 14555/13.06.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, Consiliul a reținut că, în cadrul procedurii au depus ofertă 9 operatori economici între care și societatea contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...) SRL a depus o contestație care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. (...) /C7/(...) din 11.10.2024, fiind dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în Comuna Maieru, sat Anieș nr. 59, județul Bistrita - Năsăud, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, în partea care privește depunerea ofertei depuse de aceasta pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, raportul procedurii nr. 22092/09.09.2024, în partea care privește punctajul obținut de oferta contestatoarei, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia.

Obligă (...) la completarea procesului – verbal de evaluare nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunerea ofertei depuse de (...) SRL, motive care se vor cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii, alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură. Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru (...) SRL se va transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitare contestatoarei (...) SRL cu referire la reevaluarea ofertei depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia anterior menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Bacău, fiind constituit dosarul nr. (...)2024.

Potrivit informațiilor de pe portalul Curții de Apel Bacău, în dosarul nr. (...)2024, Curtea a dispus: „Admite excepția necompetenței teritoriale invocată din oficiu. Declină competența de soluționare a cauzei în

favoarea Curții de Apel București. Fără cale de atac. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 14.11.2024.”

Potrivit informațiilor de pe portalul Curții de Apel București, în dosarul nr. (...)2024, a dispus:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată azi, 31 ianuarie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței,

Document: Hotărâre 45/2025 31.01.2025”.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit procesul – verbal nr. 27029/MM/24.10.2024, precum și raportul procedurii nr. 27.136/MM/25.10.2024, în care a fost menținut rezultatul inițial al procedurii, în care oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, cu **88,88 pct.**, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL & CONHIDRO SRL, cu **97,92 pct.**

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de modul în care a fost pusă în aplicare decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, inclusiv de punctajul obținut pentru factorul de evaluare Pt4 *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție*, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației astfel cum este formulată;
- constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse de (...) SRL, precum și a celei depuse de asocieria (...);
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) din 28.10.2024, a raportului procedurii nr. 27136/MM/25.10.2024, precum și orice acte care întemeiază ori decurg din acestea, în partea care vizează aplicarea criteriului de atribuire ofertei depusă în procedură de (...) SRL;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportul procedurii nr. (...) din 09.09.2024, precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea, în partea care vizează conformitatea și acceptabilitatea ofertei depuse de asocieria (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în procedură de (...) SRL și a ofertei asocierii (...), în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210724200/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița la data de 01.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a criticat rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. (...) din 28.10.2024, precum și prin raportul procedurii nr. 27136/MM/25.10.2024.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, 23.632.000,00 lei este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv 27.334.460 lei, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Mai mult, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, (1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege**, exprimate în zile, **încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, față de data de 25.10.2024 când ofertanta a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 27136/MM/25.10.2024 (publicat în SEAP de către autoritatea contractantă²⁸), termenul de depunere a contestației se împlinea la data de **01.11.2024**, iar față de data de 28.10.2024 când ofertanta a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. (...)/28.10.2024, termenul de contestare se împlinea la data de **04.11.2024**.

Or, contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de **31.10.2024**, cu respectarea termenului de 7 zile, legal prevăzut, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, criticile contestatoarei față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și față de raportul procedurii fiind formulate în cadrul termenului de contestare.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că excepția este motivată pe considerentul că achizițarea a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterioară a CNSC nr. (...)/C7/(...), iar în adresa

de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/28.10.2024, a explicat pe larg deficiențele tehnice prezentate de contestatoare, precum și avantajele ofertei câștigătoare, față de oferta contestatoarei, motiv pentru care, petenta a cunoscut care este motivul pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, precum și avantajele ofertei câștigătoare.

În acest context, Consiliul a constatat că, din întregul cuprins al contestației nr. 2711/31.10.2024, care face obiectul dosarului nr. **(...)/2024**, rezultă tocmai faptul că, societatea contestatoare a criticat nelegalitatea evaluării ofertei sale, precum și a ofertei declarate câștigătoare, iar pe de altă parte, încălcarea autorității de lucru judecat în decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/11.10.2024, aspecte care vor fi analizate în cele ce urmează.

Totodată, este de reținut că autoarea contestației a solicitat: 1. constatarea nelegalității evaluării ofertei (...) SRL și a asocierii (...); 2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (...)/28.10.2024, a raportului procedurii nr. 27136/MM/ 25.10.2024 și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează aplicarea criteriului de atribuire; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, precum și de către asociera (...), iar obiectul unei contestații reprezintă solicitarea/solicitățile adresate Consiliului în raport de actul/actele atacate.

Pentru aceste motive, nu se poate considera că este lipsită de obiect contestația depusă de (...) SRL, astfel cum a invocat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, nelegalitatea evaluării ofertei depuse de (...) SRL, iar pe de altă parte, nelegalitatea evaluării ofertei depuse de asociera (...).

Cu referire la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de (...) SRL, Consiliul a reținut că societatea contestatoare a formulat mai multe critici:

- încălcarea autorității lucrului judecat prin decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/11.10.2024;
- graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție din propunerea tehnică a ofertei sale a fost elaborat și prezentat în deplin acord cu precizările documentației de atribuire;
- lipsa de concordanță între motivul depunerii "nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"" și considerentele ce, în accepțiunea comisiei, explică faptul, respectiv corelarea dintre jaloanele reprezentative/ relevante și motivația neprezentării resurselor materiale, utilaje și transport în cadrul graficului;
- lipsa de concordanță a evaluării cu cerințele documentației de atribuire pentru evaluarea criteriului de atribuire stabilit;
- nu se justifică măsura depunerii ofertei sale, prin raportare la cerința fișei de date privind factorul de evaluare Pt4.

Pentru a verifica cele criticate de societatea contestatoare, Consiliul consideră necesar să rețină aspectele relevante din considerentele deciziei anterior emisă, rămasă definitivă: «... societatea contestatoare a criticat, pe de o parte, faptul că, din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă motivele pentru care a fost depunctată oferta sa, iar pe de altă parte, că s-ar fi încălcat algoritmul de acordare al punctajului pentru factorul de evaluare **Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție**.

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, în susținerea celor criticate, autoarea contestației a indicat faptul că, la pct. 2.4.3. „Evaluarea propunerilor financiare” din raportul procedurii de atribuire nr. 22092/09.09.2024, pag. 46/70 s-au precizat următoarele:

«„Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției”, însă procesul - verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, nu a fost publicat ori comunicat până la data formulării contestației.

Cu toate acestea, la rubrica „Vizualizare procedură” din cadrul anunțului de participare, se constată că toți factorii tehnici de evaluare au alocat pontajul maxim, excepție făcând factorul de evaluare „Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție”, pentru care s-a alocat un punctaj de 13,88 pct. din totalul de 25 de pct.».

Față de aspectul contestat, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr. 22195/10.09.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au comunicat contestatoarei următoarele: „... oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată **admisibilă dar necâștigătoare** pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare simplificat și în documentele achiziției, întrucât îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și a obținut un punctaj de 88,88 puncte la evaluarea tehnică și financiară, clasându-se pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Oferta dumneavoastră a obținut un punctaj inferior **în ceea ce privește oferta tehnică, respectiv 48,88 puncte față de 60 puncte cât a obținut oferta câștigătoare**.

Ofertantul declarat câștigător este **asocierea CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL (lider) și CONHIDRO SRL asociat**, a cărui ofertă a obținut un punctaj total de 97,92 puncte, clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile.

Toate etapele au fost prezentate în raportul procedurii încheiat la sediul autorității contractante în data de 09.09.2024 și înregistrat cu nr. (...)/09.09.2024, după aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante. (...).

Din verificarea raportului procedurii nr. (...)/09.09.2024, Consiliul a reținut referirea la procesul - verbal nr.

19034/MM/01.08.2024, care conținea informații privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire (pag. 46/70), precum și clasamentul ofertelor admisibile, inclusiv punctajul acestora:

1. asocierea CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL - CONHIDRO SRL cu **97,92 pct.** (din care 60 pct. pentru tehnic) – **locul I**;
2. (...) SRL cu **88,88 pct.** (din care 48,88 pct. pentru tehnic) – **locul II**;
3. asocierea SOCOT SA – RAR CONSTRUCT PREST SRL cu 86,87 pct. (din care 47,77 pct. pentru tehnic) – **locul III**;
4. asocierea HIDROCONSTRUCȚIA SA – ELECTROMONTAJ SA cu 86,11 pct. (din care 49,44 pct. pentru tehnic) – **locul IV**.

Cât privește procesul – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la care s-a făcut trimitere în cuprinsul raportului procedurii, Consiliul a reținut că au fost cuprinse informații în referire la punctajul ofertelor pentru componenta tehnică, pentru (...) SRL detalierea celor **48,88 pct.** este următoarea:

- **Pt1: Experiența specifică a responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (MANAGER DE PROIECT) – 15 pct.** (punctajul maxim);
- **Pt2: Experiența specifică a Șefului de șantier – 10 pct.** (punctajul maxim);
- **Pt3: Perioada de garanție suplimentară acordată lucrărilor – 10 pct.** (punctajul maxim);
- **Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție – 13,88 pct.** (din 25 puncte punctajul maxim).

Se constată astfel că, oferta societății contestatoare a fost depunctată pentru componenta tehnică doar pentru **Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție**, pentru care a obținut **13,88 pct.** din maximum de 25 pct. prevăzute, pentru celelalte 3 componente primind punctajul maxim, după caz 10 pct/15 pct.

Mai mult, din centralizatorul punctajelor pentru componenta tehnică, completat de fiecare din cei 9 membri ai comisiei de evaluare, inclusiv de către președintele acesteia, cu drept de vot, s-a reținut că aceștia au acordat ofertei (...) SRL pentru factorul de evaluare în discuție 15 pct., cu excepția președintelui de comisie care a acordat punctajul minim, respectiv 5 pct.

În aceste condiții, calculul punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 s-a realizat pe baza mediei aritmetice a punctajului individual: $(15 \times 8 + 5) : 9 = 13,88$ pct.

Cu toate că în algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, s-a prevăzut posibilitatea obținerii a trei punctaje, respectiv 25 pct./15 pct./5 pct. în condițiile în care în comisia de

evaluare există nominalizate mai multe persoane, punctajul total se calculează ca medie aritmetică a punctajelor individuale.

În speța analizată, 8 persoane au acordat 15 pct. și o persoană 5 pct. din care rezultă punctajul total pentru acest factor de evaluare, respectiv 13,88 pct.

În aceste condiții, critica societății contestatoare cu referire la încălcarea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în discuție se consideră nefondată.

Cu toate acestea, se constată că societatea contestatoare nu a fost informată cu referire la motivele pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată pentru Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție.

În procesul – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024 pentru motivarea depunctării efectuate pentru Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a precizat: "având în vedere faptul că ofertantul a prezentat graficul Gantt incluzând parțial cerințele autorității contractante, se acordă 13,88 puncte".

Este adevărat că, pentru factorul de evaluare în discuție, prin fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire", s-au precizat următoarele: "Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda funcție de nivelul de detaliere furnizat de ofertanți (de exemplu, resursele alocate – numărul de echipe/personal/utilaje, etc.)

- **25 de puncte** – Graficul îndeplinește toate cerințele autorității contractante;
- **15 puncte** – Graficul îndeplinește parțial cerințele autorității contractante;
- **5 puncte** – Graficul îndeplinește într-o mică măsură cerințele autorității contractante".

Astfel, față de algoritmul de calcul stabilit pentru factorul de evaluare pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată, Consiliul consideră că o minimă justificare trebuia reținută în cuprinsul procesului – verbal, fiecare membru fiind ținut de obligația de a justifica modul de apreciere vizavi de Grafic, cu încadrarea acestei justificări în una dintre cele trei opțiuni, "toate", "parțial", "într-o mică măsură", aceste justificări trebuind comunicate contestatoarei.

Or, motivarea din cuprinsul procesului – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024 este insuficientă prin raportare la punctajul diminuat acordat de către fiecare membru al comisiei de evaluare (15 pct. și respectiv 5 pct.), societatea contestatoare având acces la această informație doar cu ocazia studierii la Consiliu a dosarului cauzei.

Prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă a explicat motivele pentru care s-a realizat depunctarea ofertei depuse de contestatoare: "... oferta operatorului economic (...) SRL a fost declarată admisă însă modul de punctare al Graficului prezentat de acesta s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din graficul prezentat, iar motivul pentru care nu a fost acordat

punctajul maxim îl reprezintă faptul că în conținutul acestuia nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”.

Astfel:

- Ofertantul (...) SRL nu a prezentat un grafic de tip Gantt, în care să indice resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție;

- în cadrul documentului 2.2. Prop tehnică Lista resurse - Sucevița, ofertantul nu a prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte (autobetoniere, autobasculante, autocamioane), în condițiile în care această componentă are un impact semnificativ asupra derulării activităților proiectului (transportul reprezentând cca. 20% din valoarea contractului);

- cu toate că susține contrariul, ofertantul nu a prezentat drumul critic. Nemarcarea drumului critic conduce la considerente asupra faptului că ofertantul nu a ținut cont de riscurile ce pot apărea în execuția proiectului, și are ca și consecință depunctarea graficului prezentat;

- ofertantul nu a ținut cont de jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 336 din Propunerea Tehnică, limitându-se la prezentarea jaloanelor pentru finalizarea fiecărui obiect în parte, respectiv finalizarea proiectului (4 jaloane). Rolul jaloanelor cheie este de a marca evenimente semnificative în derularea execuției proiectului (ex. Terminarea unei activități - semnarea unui proces verbal de lucrări ascunse), de a crea o imagine generală asupra modului în care ofertantul își va gestiona proiectul din punct de vedere al execuției activităților, coroborat cu managementul contractului solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date;

- în graficul Gantt prezentat de ofertant nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguros (o linie continuă) și tabelul cu forță de muncă prezentat în partea de jos a graficului. Aceasta necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada respectivă.”

Aceste explicații aduse prin punctul de vedere semnat de Directorul General – ing. Sorin Lucaci, față de contestație nu se pot accepta, câtă vreme ele nu se regăsesc în documentele de evaluare întocmite, nefiind însușite de membri comisiei de evaluare, care au obligația legală de verificare a ofertei conform art. 132 din Normelor metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, aceste explicații ale achizitoarei fiind simple constatări ale acesteia.

Prin urmare, se consideră că, în mod eronat s-a realizat evaluarea și comunicarea rezultatului procedurii, fără să se indice avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură și mai mult, fără

să se indice motivele pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată pentru factorul de evaluare **Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție.**

În aceste condiții, se constată încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) **fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Prin urmare, criticile societății contestatoare cu referire la faptul că nu i s-au indicat motivele pentru care oferta sa a fost depunctată și s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la redactarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se consideră întemeiate.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse, Consiliul o va respinge, reținând că, în fapt, din contestație și documentele depuse ulterior rezultă că, nefiind cunoscute motivele depunctării ofertei nu a putut formula critici concrete cu privire la acest fapt.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024, în partea care privește depunctarea ofertei depuse de aceasta pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, raportul procedurii nr. 22092/09.09.2024, în partea care privește punctajul obținut de oferta contestatoarei, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la completarea procesului – verbal de evaluare nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunctarea ofertei depuse de (...) SRL, motive care se vor cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii, alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură. Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru (...) SRL se va transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.»

Se constată astfel față de cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, că autoritatea contractantă avea următoarele obligații: **de anulare a procesului – verbal nr. 19034/MM/01.08.2024**, în partea care privește depunctarea ofertei depuse de (...) SRL pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție, **a raportului procedurii nr. 22092/09.09.2024**, în partea care privește punctajul

obținut de oferta contestatoarei, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia **și de completare a procesului – verbal de evaluare nr. 19034/MM/01.08.2024 cu motivele care au condus la depunerea ofertei** depuse de (...) SRL, **motive care se vor cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii, alături de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură.**

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 27029/MM/24.10.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a precizat următoarele: *"... Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024, înregistrată la A.N. Apele Române cu nr. 25990/17.10.2024, comisia de evaluare reface procesul verbal de finalizare a propunerilor tehnice nr. 19034/MM/01.08.2024, în partea care privește depunerea ofertei depuse de (...) SRL pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție"*

De asemenea, având în vedere considerentele Deciziei CNSC nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024, comisia de evaluare decide completarea procesului verbal de finalizare a propunerilor tehnice nr. 19034/MM/01.08.2024 și în ceea ce privește oferta asocierii CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI S.R.L. lider și CONHIDRO S.R.L. asociat cu motivele care au condus la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt), astfel încât să poată fi îndeplinită obligația de a comunica contestatorului avantajele ofertei câștigătoare față de cea a contestatoarei.

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a mai întocmit procesele verbale nr. 11470/MM/04.07.2024 și nr. 18728/30.07.2024".

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că, în cuprinsul procesului – verbal nr. 27029/MM/24.10.2024, cu referire la punctajul acordat ofertei (...) SRL pentru factorul de evaluare Pt4: *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție* – **13,88 pct.**, s-au reținut următoarele categorii de informații:

✓ **informații din propunerea tehnică:** *Grafic Gantt de execuție pe faze de execuție a fost prezentat de ofertant în folderul – 2.1 Prop tehnică Grafin Gantt – Sucevița. Conform graficului prezentat:*

- *ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție stabilită);*
- *planificarea ofertantului respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la eventuale*

perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile etc., conform solicitărilor autorității contractante;

- calendarul prevăzut pentru mobilizare;
- perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii;
- durata și secvența propusă a activităților aferente execuției contractului sunt în concordanță și corelate cu resursele prezentate în grafic (propuse);
- nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";
- sunt prevăzute termene pentru punerea în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste.

✓ **puncte slabe:** Ofertantul a prezentat graficul de tip Gantt incluzând parțial informații referitoare la jaloanele proiectului (a prezentat doar jaloanele finale, respectiv finalizarea obiectivului 1 – râu Sucevița, 2 – pârau Dragoșina, 3 – pârau Bercheza, începerea și finalizarea obiectivului):

❖ ofertantul nu a ținut cont de jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 336 din propunere tehnică, limitându-se la prezentarea jaloanelor pentru finalizarea fiecărui obiectiv în parte, respectiv finalizarea proiectului (4 jaloane). Rolul jaloanelor cheie este de a marca evenimente semnificative în derularea execuției proiectului (ex. terminarea unei activități – semnarea unui proces – verbal de lucrări ascunse etc.), de a crea o imagine generală asupra modului în care ofertantul își va gestiona proiectul din punct de vedere al execuției activităților, coroborat cu Managementul contractului. În graficul Gantt prezentat de ofertant nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp fruguros (o linie continuă) și tabelul cu forța de muncă prezentat în partea de jos a graficului. Această necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada respectivă;

❖ ofertantul nu a prezentat ... graficul de tip Gantt, în care să indice resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție;

❖ în cadrul documentului 2.2 prop. tehnică Listă resurse – Sucevița, ofertantul nu a prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte (autobetoniere, autobasculante, autocamioane), în condițiile în care această componentă are un impact semnificativ asupra derulării activităților proiectului (transportul reprezentând cca. 20% din valoarea contractului);

❖ ofertantul nu a prezentat drumul critic. Nemarcarea drumului critic conduce la considerente asupra faptului că ofertantul nu a ținut cont de riscurile ce pot apărea în execuția proiectului, și are ca și consecință depunctarea graficului prezentat de ofertant.

✓ **puncte tari:** Graficul prezentat a îndeplinit în parte cerințele autorității contractante.

✓ **justificarea comisiei de evaluare:** Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat graficul Gantt incluzând parțial cerințele autorității contractante. Modul de punctare al Graficului prezentat de ofertant s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din grafic prezentate de ofertant, iar motivul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim pentru Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție îl reprezintă faptul că în conținutul acestuia nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic". Prin urmare **se acordă 13,88 puncte**.

Prin raportare la cele reținute în cuprinsul procesului – verbal nr. 27029/MM/24.10.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul reține și faptul că, prin adresa nr. (...)/28.10.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei (...) SRL următoarele: «... În conformitate cu prevederile art. 207 alin (1) și ale art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm că **oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare** pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare simplificat și în documentele achiziției, întrucât îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției și a obținut un punctaj de **88,88 puncte** la evaluarea tehnică și financiară, clasându-se pe locul II în clasamentul ofertelor.

Oferta dumneavoastră a obținut un punctaj inferior în ceea ce privește oferta tehnică, respectiv **48,88 puncte** față de **60 puncte** cât a obținut oferta câștigătoare.

Punctajul aferent factorilor de evaluare obținut de dumneavoastră este următorul:

1. Pt1: Experiența specifică a responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (MANAGER DE PROIECT) concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat la toate tipurile de lucrări care fac obiectul prezentului contract - 15 puncte;

2. Pt2: Experiența specifică a Șefului de șantier concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat - 10 puncte;

3. Pt3: Perioada de garanție suplimentară acordată lucrărilor - 10 puncte;

4. Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție 13,88 puncte.

Modul de punctare al Graficului prezentat s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din grafic, iar motivul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim pentru Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție îl reprezintă faptul că în conținutul acestuia **nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”**.

Astfel

- graficul de tip Gantt prezentat include parțial informații referitoare la jaloanele proiectului (ați prezentat doar jaloanele finale, respectiv finalizarea obiectului 1 - râu Sucevița, 2 - pârau Dragoșina, 3 - pârau Bercheza, începerea și finalizarea obiectivului.)

- Nu ați ținut cont de jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 336 din Propunerea Tehnică, limitându-vă la prezentarea jaloanelor pentru finalizarea fiecărui obiect în parte, respectiv finalizarea proiectului (4 jaloane).

- în graficul Gantt prezentat de dumneavoastră nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguos (o linie continuă) și tabelul cu forța de muncă prezentat în partea de jos a graficului. Această necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada respectivă.

- Nu ați prezentat un grafic de tip Gantt, în care să indicați resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție.

- În cadrul documentului 2.2. Prop tehnică Lista resurse - Sucevița, nu ați prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte (autobetoniere, autobasculante, autocamioane), în condițiile în care această componentă are un impact semnificativ asupra derulării activităților proiectului (transportul reprezentând cca. 20% din valoarea contractului).

- Nu ați prezentat drumul critic.

Ofertantul declarat câștigător este **ASOCIEREA CONSTRUCTII FERROVIARE DRUMURI PODURI S.R.L. lider si CONHIDRO S.R.L. asociat**, a cărui ofertă a obținut un punctaj total de **97,92 puncte** și are o valoare de **21.817.582,74 lei, fără T.V.A.**, clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor.

Avantajele ofertei câștigătoare sunt următoarele:

1. Pt1: Experiența specifică a responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (MANAGER DE PROIECT) concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat la toate tipurile de lucrări care fac obiectul prezentului contract, ofertantul desemnat câștigător a obținut 15 puncte;

Pt2: Experiența specifică a Șefului de șantier concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat - 10 puncte;

3. Pt3: Perioada de garanție suplimentară acordată lucrărilor - 10 puncte;

4. Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție - 25 puncte.

Cu privire la Graficul Gantt prezentat de către ofertantul câștigător precizăm că îndeplinește toate cerințele autorității contractante:

- Graficul prezentat demonstrează ca ofertantul a înțeles tehnologia de execuție și a ținut cont de riscurile ce pot apărea în execuția proiectului;
- Graficul Gantt a prezentat toate jaloanele impuse de tehnologia de execuție a proiectului, ceea ce indică modul în care ofertantul își gestionează execuția, coroborat cu managementul contractului, prezentat în cadrul propunerii tehnice.
- Ofertantul a indicat în graficul Gantt resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări, a evidențiat succesiunea lucrărilor în execuție, respectiv resursele aferente componentei de transport pentru fiecare activitate în parte;
- Ofertantul a prezentat drumul critic pe graficul Gantt identificând activitățile ce pot implica riscuri în execuția proiectului.

Toate etapele au fost prezentate în Raportul Procedurii încheiat la sediul autorității contractante în data de 25.10.2024 și înregistrat cu nr. 27136/MM/25.10.2024, după aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante, refăcut conform Deciziei CNSC nr. 65365/(...)/C7/14.10.2024, înregistrată la A.N. Apele Române cu nr. 25990/17.10.2024. ...»

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată, ca prim aspect, că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...)/11.10.2024, rămasă definitivă, **fiind completat procesul – verbal de evaluare nr. 19034/MM/01.08.2024** (anterior emis), cu motivele care au condus la depunctarea ofertei depuse de (...) SRL, fapt evidențiat în procesul – verbal de evaluare nr. 27029/MM/24.10.2024. **Motivele care au condus la depunctarea acestei oferte au fost comunicate ofertantei cu adresa nr. (...)/28.10.2024, împreună cu avantajele ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei,** prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în procedură.

Astfel cum s-a reținut în procesul – verbal de evaluare nr. 27029/MM/24.10.2024, cu referire la factorul de evaluare pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată, respectiv Pt4 *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție*, pentru care a primit 13,88 pct. din maximul de 25 pct., motivele de depunctare au fost următoarele:

”Modul de punctare al Graficului prezentat s-a raportat la gradul de detaliere a informațiilor din grafic, iar motivul pentru care nu a fost acordat punctajul maxim pentru Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție îl reprezintă faptul că în conținutul acestuia

nu au fost identificate toate jaloanele reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”.

Astfel

- graficul de tip Gantt prezentat include parțial informații referitoare la jaloanele proiectului (ați prezentat doar jaloanele finale, respectiv finalizarea obiectului 1 - râu Sucevița, 2 - pârau Dragoșina, 3 - pârau Bercheza, începerea și finalizarea obiectivului.)

- Nu ați ținut cont de jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 336 din Propunerea Tehnică, limitându-vă la prezentarea jaloanelor pentru finalizarea fiecărui obiect în parte, respectiv finalizarea proiectului (4 jaloane).

- în graficul Gantt prezentat de dumneavoastră nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguros (o linie continuă) și tabelul cu forța de muncă prezentat în partea de jos a graficului. Această necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada respectivă.

- Nu ați prezentat un grafic de tip Gantt, în care să indicați resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție.

- În cadrul documentului 2.2. Prop tehnică Lista resurse - Sucevița, nu ați prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte (autobetoniere, autobasculante, autocamioane), în condițiile în care această componentă are un impact semnificativ asupra derulării activităților proiectului (transportul reprezentând cca. 20% din valoarea contractului).

- Nu ați prezentat drumul critic.”

După cum rezultă din fișa de date, pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție – 25 pct. s-a precizat următoarea **descriere**: “Graf. de derul a lucr. pe faze de exec. este necesar a respec. cerinț. A.C. din D.A., CS și PT. **Ac. treb. să stab., pe baza raționam. profes., dacă planific. ofertant. este realistă și corelată cu metodol. de execuție și planul propriu de alocare a resurselor.** Graficul de tip Gantt treb. să prez. faptul că :

- ofertant. finaliz. contrac. cu respect. term. limită impus de A.C. (adică în perioada de construcție stabilită);
- planific. ofert. este conformă cu cerințele stab. de A.C. (adică respectă ipotezele/premis. stabilite în D.A. cu privire la eventuale perioade de suspend. a exec. lucrăr. datorate condiț. climatice nefavor. etc.)
- calend. prev. pentru mobiliz.
- perioada de timp prevăz. pentru lucrăr. proviz.;

- durata și secv. prop. a activit. aferente exec. contract. sunt în concordanță și corel. cu resurs. propuse;
- **jaloan. identif. sunt reprez./relev. pentru a reflecta că proiect. este „în grafic”;**
- sunt prevăz. termene pt. punerea în funcț. și altele asemenea, acest. fiind realiste.”

Totodată, este de reținut că, pentru factorul de evaluare Pt4 Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție – 25 pct. s-a prevăzut următorul **algoritm de calcul al punctajului**: "Punctajul se va acorda funcție de nivelul de detaliere furnizat de ofertanți (de exemplu, resursele alocate – numărul de echipe/personal/utilaje, etc.)

- **25 de puncte** – Graficul îndeplinește toate cerințele autorității contractante;
- **15 puncte** – Graficul îndeplinește parțial cerințele autorității contractante;
- **5 puncte** – Graficul îndeplinește într-o mică măsură cerințele autorității contractante”.

Din verificarea graficului de derulare a lucrării de tip Gantt, prezentat de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă, inclusiv **descrierea factorului de evaluare** în discuție, informații mai sus reținute, Consiliul consideră că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 este corectă.

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție din propunerea tehnică a ofertei sale nu a fost elaborat și prezentat conform cerințelor documentației de atribuire, precum și algoritmului de calcul al punctajului, corespunzător obținerii punctajului maxim, respectiv 25 pct.

În fapt, graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție din propunerea tehnică nu îndeplinește în totalitate, ci doar parțial, cerințele documentației de atribuire, având în vedere descrierea cuprinsă de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare în analiză (Pt4), respectiv:

- *graficul de tip Gantt prezentat include parțial informații referitoare la jaloanele proiectului (au fost prezentate doar jaloanele finale, respectiv pentru finalizarea obiectului 1 - râu Sucevița, 2 - pârau Dragoșina, 3 - pârau Bercheza, precum și pentru începerea și finalizarea obiectivului.)*

- *Nu au fost avute în vedere jaloanele cheie ale proiectului, pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 336 din Propunerea Tehnică, prezentându-se doar jaloanele pentru finalizarea fiecărui obiect în parte, precum și pentru începerea și finalizarea proiectului (4 jaloane).*

- *în graficul Gantt prezentat nu există corelare între prezentarea grafică a modului de desfășurare a execuției în perioada de timp friguos (o linie continuă) și tabelul cu forța de muncă*

prezentat în partea de jos a graficului. Această necorelare se referă la faptul că nu apare personal alocat în perioada de timp friguros.

- *nu s-au indicat în graficul de tip Gantt resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări în parte, ci doar graficul fizic de execuție a lucrării, inclusiv graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, în care se evidențiază doar succesiunea activităților în execuție.*

- *In cadrul documentului 2.2. Propunere tehnică Listă resurse - Sucevița, nu s-au prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte (autobetoniere, autobasculante, autocamioane), în condițiile în care această componentă are un impact semnificativ asupra derulării activităților proiectului (transportul reprezentând cca. 20% din valoarea contractului).*

- *Nu s-a prezentat drumul critic.*

Ofertanta contestatoare cunoștea modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Pt4 *Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție* – 25 pct., respectiv faptul că trebuie să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, având în vedere și descrierea prezentată, care preciza explicit identificarea jaloanelor reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”.

Or, în condițiile în care ofertanta a identificat în cadrul graficului doar jaloanele de finalizare a obiectului 1 - râu Sucevița, 2 - pârâu Dragoșina, 3 - pârâu Bercheza, precum și jalonul de finalizare a lucrări, fără evidențierea jaloanelor pentru fiecare fază determinantă de execuție, conform programului de control pe faze prezentat la pag. 335 din propunerea tehnică, în mod evident, nu se putea considera că graficul de tip Gantt prezentat îndeplinește toate cerințele impuse.

Mai mult, din verificarea graficului Gantt prezentat de societatea contestatoare, Consiliul constată că nu a fost alocat personal în perioada de timp friguros, cu toate că s-a identificat execuția de lucrări.

De asemenea, ofertanta nu a indicat resurse materiale și utilajele pentru fiecare categorie de lucrări în parte, iar în documentul 2.2. Propunere tehnică Listă resurse - Sucevița, nu s-au prezentat resursele aferente componentei de transport, pe fiecare activitate în parte.

Totodată, contestatoarea nu a prezentat drumul critic aferent graficului de tip Gantt pentru a face dovada identificării activităților care pot implica riscuri în execuția proiectului.

Societatea contestatoare cunoștea cerințele documentației de atribuire, precum și algoritmul de calcul al punctajului, astfel că, dacă avea neclarități în privința acestora avea posibilitatea de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și de a formula contestație, cu respectarea cerințelor impuse la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme autoarea contestației nu a solicitat clarificări și nici nu a criticat algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, Pt4, pentru care oferta sa a fost depunctată, se presupune că ofertanta a înțeles cerințele impuse.

Pentru faptul că societatea (...) SRL a întocmit graficul de tip Gantt fără respectarea tuturor cerințelor impuse, inclusiv a celor privind algoritmul aferent punctajului maxim, precum și **descrierea prevăzută pentru acest factor de evaluare**, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să nu primească punctajul maxim stabilit, respectiv 25 puncte.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că, în descrierea factorului de evaluare în discuție s-au precizat următoarele: "**AC. treb. să stab., pe baza raționam. profes., dacă planific. ofertant. este realistă și corelată cu metodol. de execuție și planul propriu de alocare a resurselor**", motiv pentru care, Consiliul consideră că sunt corecte motivele reținute de achizitoare pentru depunctarea factorului de evaluare Pt4.

Critica societății contestatoare se consideră nefondată din acest punct de vedere.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu i s-au indicat avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care s-au indicat explicit ofertantei aceste avantaje:

"Avantajele ofertei câștigătoare sunt următoarele:

1. Pt1: Experiența specifică a responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (MANAGER DE PROIECT) concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat la toate tipurile de lucrări care fac obiectul prezentului contract, ofertantul desemnat câștigător a obținut 15 puncte;

Pt2: Experiența specifică a Șefului de șantier concretizată în număr de proiecte/contracte similare în care a participat - 10 puncte;

3. Pt3: Perioada de garanție suplimentară acordată lucrărilor - 10 puncte;

4. Pt4: Graficul de derulare a lucrării (de tip Gantt) pe faze de execuție - 25 puncte.

Cu privire la Graficul Gantt prezentat de către ofertantul câștigător **precizăm că îndeplinește toate cerințele autorității contractante:**

- *Graficul prezentat demonstrează ca ofertantul a înțeles tehnologia de execuție și a ținut cont de riscurile ce pot apărea în execuția proiectului;*
- *Graficul Gantt a prezentat toate jaloanele impuse de tehnologia de execuție a proiectului, ceea ce indică modul în care ofertantul își gestionează execuția, coroborat cu managementul contractului, prezentat în cadrul propunerii tehnice.*
- *Ofertantul a indicat în graficul Gantt resursele materiale, utilajele alocate fiecărei categorii de lucrări, a evidențiat*

succesiunea lucrărilor în execuție, respectiv resursele aferente componentei de transport pentru fiecare activitate în parte;

- Ofertantul a prezentat drumul critic pe graficul Gantt identificând activitățile ce pot implica riscuri în execuția proiectului.*

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu există motive pentru care să se considere că nu i-au fost comunicate contestatoarei avantajele ofertei câștigătoare față de oferta (...) SRL.

În acest context, se constată că nu au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Vizavi de ultima critică a societății contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate și temeinicie a evaluării ofertei depuse de asocierea CONSTRUCTII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL - CONHIDRO SRL, Consiliul constată tardivitatea acestei critici.

Societatea contestatoare (...) SRL cunoștea faptul că oferta asocierii CONSTRUCTII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL - CONHIDRO SRL a fost declarată câștigătoare, de la data emiterii raportului inițial al procedurii nr. (...) / 09.09.2024, dar a înțeles să depună contestație doar în privința modului de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, respectiv pentru lipsa motivelor care au condus la depunctarea ofertei sale pentru factorul de evaluare Pt4.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. (...) / C7 / (...) / 11.10.2024, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizie, fără reevaluarea vreunei oferte.

Faptul că a decis să solicite autorității contractante studierea dosarului achiziției în data de 29.10.2024, după emiterea de către Consiliu a deciziei nr. (...) / C7 / (...) / 11.10.2024, nu este în măsură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare a ofertei declarate câștigătoare conform raportului inițial al procedurii nr. (...) / 09.09.2024.

Astfel că, formularea unor critici cu referire la evaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, la data de 31.10.2024, când a fost transmisă contestația în analiză, depășește cu mult termenul de contestare (7 zile) conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data raportului inițial al procedurii nr. (...) / 09.09.2024.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate de autoarea contestației prin concluziile – Memoriu, din data de 07.03.2025, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere

prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

În considerarea celor anterior menționate, nefiind constatate aspecte de nelegalitate față de punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare Pt4, precum și vizavi de avantajele ofertei câștigătoare față de oferta (...) SRL, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și a lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.