



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 785/18.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35356/18.11.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru *lotul 20* - ..., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11561/14.11.2016 emisă de ..., cu sediul în Iași, str. Cuza-Vodă, nr. 34, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „...”, cod CPV ...(Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 20 - ..., până la soluționarea cauzei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 20, transmisă prin adresa 11561/14.11.2016;
- reevaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 20;
- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru *lotul 20* – ..., transmis cu adresa nr. 11561/14.11.2016 de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor: *„Pompa de circulație să aibe debitul de cel puțin 700 litri/minut; Debitul de aer din circuitul de uscare să fie de cel puțin 400 m³/h pentru o uscare eficientă și rapidă”*, contestatoarea susține că nu înțelege rostul mențiunii din caietul de sarcini: *„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea contractului și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. (...) orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini, ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă”*, atâta timp cât produsul pe care l-a propus este de ultima generație, produs de firma Den – Danemarca, dar *„datorită cerințelor de dimensiune, capacitate, este considerat neconform, că nu îndeplinește exact condițiile constructive ale altor producători”*.

În aceste condiții, apreciază că, în mod normal, ar trebui să primeze scopul pentru care este destinat echipamentul, respectiv *„...”*, cu îndeplinirea cerințelor privind dimensiuni, volum, capacitate de încărcare, programe validate și cerințele privind standardele de construcție și directivele aplicabile în cazul unui astfel de echipament, precizând că, pentru lotul 20, spre deosebire de loturile 10, 13, 18 și 19, la care a depus ofertă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, descalificând-o din faza de evaluare a ofertelor.

Referitor la neîndeplinirea celor două cerințe din cadrul specificațiilor tehnice, și anume: pompa de circulație să aibe debitul de cel puțin 700 litri/minut, *respectiv* debitul de aer din circuitul de uscare să fie de cel puțin 400 m³/h pentru o uscare eficientă și rapidă, contestatoarea precizează următoarele:

- a pus la dispoziția autorității contractante pliante și manualul de utilizare în limba română, fiind ușor de identificat cerințele, precum și corespondența specificațiilor tehnice solicitate cu specificațiile tehnice ale producătorului;

- produsul ofertat este dintr-o generație nouă, fiind pus în vânzare în luna august 2016;

- caracteristicile tehnice ale echipamentului 1Q5;

- a pus la dispoziția autorității contractante documente, precum declarație de conformitate și date tehnice care au rolul de a confirma în primul rând că respectă directivele și standardele internaționale din declarația de conformitate.

După ce reproduce cerințele formulate în pliantul pe care l-a depus, precum și declarația de conformitate care, în opinia sa, respectă directivele europene și standardele internaționale în acest sens, contestatoarea

precizează că echipamentul propus funcționează datorită unor parametri standard validați, respectând normativele și standardele care-i permit punerea pe piață.

De asemenea, consideră că, dacă exista interes din partea autorității contractante de a promova concurența între ofertanți, dar și pentru a lămuri aspecte neclare (așa cum a făcut cu ceilalți participanți la procedura dar și la lotul 20) i-ar fi adresat și ei clarificari, cu precizarea că acest lucru este un drept și nu o obligație.

După ce amintește că un ciclu standard include toate fazele procesului (prespălare, spălare, clătire, dezinfecție (AO), dezinfecție (temperatură /timp) și uscare), contestatoarea arată că, în conformitate cu graficul de la pag. 12 din manualul de utilizare, reiese că programul duce la bun sfârșit un ciclu de faze validate și acceptate de normativele, directivele și standardele reproduse în cuprinsul contestației.

SC ... SRL subliniază că un asemenea echipament funcționează datorită unor parametri standard validați, respectând normative și standarde care-i permit punerea pe piață, precizând că producătorul Ken-Danemarca, prin folosirea unor componente interne mai bine calculate ca și consumuri de utilități dar și ca eficiență (care nu încalcă cu nimic standardele și normativele în vigoare) a reușit să obțină performanțe la fel de bune sau chiar mai bune (ex.: un program de spălare este de aproximativ 34 minute ceea ce la foarte mulți producători nu este posibil) fără a influența actul de procesare sau mai bine zis spălarea instrumentarului.

În acest sens, prezintă un tabel comparativ cu produsele concurente în ceea ce privește anumite valori de consumuri. În opinia sa, chiar dacă autoritatea contractantă consideră specificațiile tehnice impuse ca fiind minimale, nu trebuie să le considere și obligatorii, refuzând produse similare, care corespund cerințelor de calitate și sunt validate de organisme internaționale de prestigiu.

Contestatoarea consideră, că din răspunsul nr. 11541/14.11.2016 la notificarea sa, reiese că ... se consideră mai presus de normativele și validările organismelor internaționale și pecetluiește neconcordanța invocată cu simplul fapt că „valorile solicitate nu reprezintă consumuri (de apă sau aer)”. În opinia sa, aceste valori conduc de fapt la consumuri mari de utilități, astfel că afirmația autorității contractante că nu se acceptă consumuri mai mici decât cele cerute, chiar dacă, pentru cele două cerințe, s-au făcut clarificări în acest sens, nu poate fi luată în seamă, deoarece nu este un răspuns documentat și argumentat.

SC ... SRL opinează că, în acest moment, contestă exact considerentul că nu se respectă caietul de sarcini, nefiind acceptate caracteristicile tehnice superioare, subliniind că persoane răuvoitoare interpretează atât cuvintele, cât și legea doar în sensul dorit.

Prin adresa nr. 11883/22.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 35968/24.11.2016, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, precizează că, prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. 11421/09.11.2016, contestatoarea i-a transmis o notificare prin care a solicitat reanalizarea ofertei sale tehnice, la care a răspuns prin adresa nr. nr. 11541/14.11.2016, postată în SEAP în data de 14.11.2016, la secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională”.

De asemenea, menționează că SC ... SRL, în mod eronat, a interpretat decizia privind descalificarea ofertei sale tehnice, deoarece, conform Procesului verbal intermediar nr. 11286/07.11.2016, s-au solicitat clarificări/completări ale operatorilor economici participanți la procedură, subliniind că evaluarea tehnică a ofertelor s-a făcut în urma răspunsurilor la clarificările transmise și a fost finalizată în data de 15.11.2016, prin întocmirea Raportului procedurii intermediar nr. 11638.

În opinia sa, contestatoarea speculează cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: *„orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele Caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă”*, deoarece, prin această cerință, își dorește ca echipamentul ce urmează a fi achiziționat să asigure performanțele și eficiența unui proces de spălare, respectând parametri minimi: timp, temperatură și consum de soluții chimice, conform solicitărilor minime din caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini/fișa tehnică.

Autoritatea contractantă nu contestă standardele de referință îndeplinite atât de contestatoare cât și de echipamentul ofertat, susținând că chiar dacă SC ... SRL afirmă că produsul ofertat este dintr-o generație nouă, acest aspect nu este un argument că produsul este de calitate superioară celorlalte produse oferite .

Totodată menționează că, pentru asigurarea unei spălări eficiente, a avut în vedere ca apa din cuva mașinii să fie recirculată cu o pompă care să asigure un debit de circulație de minim 600-700 l/min, pentru a se realiza în condiții de maximă eficiență desprinderea resturilor biologice de pe materialele procesate, contestatoarea oferind o pompă cu un debit de 295 l/min, nerespectând cerința minimală din caietul de sarcini.

Referitor la valoarea minimă de 400 m³/h, pentru debitul de aer din circuitul de uscare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat această valoare pornind de la faptul că echipamentul trebuie să asigure îndepărtarea eficientă a umezelii de pe instrumentarul medical, respectiv uscarea acestora, menționând că cerința în discuție scurtează procesul de verificare, lubrifiere și împachetare a instrumentarului medical, reduce timpul de lucru al personalului în zona de împachetare, iar eficiența uscării este direct corelată cu valoarea debitului de aer. Produsul ofertat de contestatoare are un volum de aer de 210 m³/h, nerespectând cerința minimală din caietul de sarcini.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, cu nr. 11257/12.10.2016, publicat în SEAP în data de 12.10.2016, a acceptat cerința: „pompa de

circulație să aibă debitul cuprins între 600 și 700 de litri/minut”, neacceptând un debit mai mic.

Având în vedere argumentele menționate anterior și dovedite prin înscrisuri, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, precizând că a întocmit caietul de sarcini, în conformitate cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că SC ... SRL a avut posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire și a recurs la acest drept prin cererea de lămuriri nr. 697/19.10.2016, înregistrată sub nr. 10539/19.10.2016, nerespectând prevederile art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *în care se precizează că operatorul economic depune solicitarea de clarificări numai prin mijloace electronice la o procedură care se desfășoară prin SEAP.*

În opinia sa, SC ... SRL dorea acceptarea unei mașini de spălat automate cu 2 pompe de dozare a detergentilor, nefăcând nicio referire la alte caracteristici din fișa tehnică nr. 20, anexă la caietul de sarcini, apreciind că oferta acesteia constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, aspect care nu poate fi luat în considerare, întrucât nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data depunerii ofertelor, nu a fost sesizată cu notificări sau contestații la caietul de sarcini.

Or, răspunsurile transmise de SC ... SRL nu clarifică neconcordanțele sesizate în legătură cu cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini și oferta acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind neconformitatea ei, pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 832/25.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 36141/25.11.2016, SC ... SRL a transmis o întâmpinare ca urmare a punctului de vedere formulat de ... asupra contestației sale.

Contestatoarea apreciază că nu avea cum să speculeze cerința din, precum *„orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată considerare, dar numai în msura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini (...)*, deoarece, în opinia sa, este o caracteristică folosită în contextul caietului de sarcini, pe care consideră că o îndeplinește. Însăși autoritatea contractantă spune că *„prin această cerință își dorește ca echipamentul care urmează a fi achiziționat să asigure performanțe și eficiența unui proces de spălare respectând parametrii minimi: timp, temperatură și consum de soluții chimice, conform solicitărilor minimale din caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini/fișa tehnică”.*

Contestatoarea se întreabă cum dorește autoritatea contractantă ca aceste condiții minimale să fie respectate dacă nu ia în seamă declarația de conformitate, unde sunt enumerate documentele care preced realizarea și punerea pe piață a unui dispozitiv medical.

În acest sens, menționează că nu ea afirmă că produsul este dintr-o generație nouă, ci chiar producătorul, care enumeră și specificațiile de

performanță realizate, așa cum reies din fișa tehnică a produsului și din pliant, fiind îndeplinite cerințele de timp, temperatură și consum de soluții chimice. Chiar autoritatea contractantă precizează că acești parametri sunt cei mai importanți.

Referindu-se la perioada de timp de maxim 34 minute/ciclu, contestatoarea apreciază că acest parametru ar fi trebuit să fie cerut ca cerință minimă de îndeplinit, fiind unul foarte important din punct de vedere al eficienței, iar în ceea ce privește temperatura, contestatoarea susține că fără ea nu se poate realiza dezinfectia termică, acest lucru fiind prezentat în graficul fazelor unui program.

În opinia sa, eficiența procesului de spălare și dezinfectare este dată de certificatul EN ISO 15883, în spatele căruia stau rapoarte de testare și validare făcute de un organism de certificare și nu de persoane neavizate, menționând că dacă se cere ca o pompă să aibe un debit de 600-700 litri/minut există un consum de energie mai mare datorat capacității pompei.

Invocând și aspectul că o pompă care are acest debit desprinde mai eficient resturile biologice de pe materialele procesate, susține că autoritatea contractantă nu face altceva decât să excludă din start propunerea SC ... SRL (chiar dacă echipamentul este validat, este conform CE), fără a se documenta și fără a oferi argumente serioase.

Faptul că autoritatea contractantă s-a folosit de niște unități de mărime pe care le-a avut ca etalon pentru a determina niște caracteristici tehnice, nu-i dă dreptul (făcând uz de sintagma „specificatii tehnice minim solicitate”) să nu accepte soluții superioare. Este valabil și pentru eficiența uscării, care printr-un debit de aer cerut de minim 400 m³/h îndepărtează eficient umezeala de pe instrumentar.

Contestatoarea susține că un debit mai mic de aer face același lucru, economisind energie și timp (exact cerințele autorității contractante), lucru demonstrat prin documentele standardelor și normativelor enumerate în declarația de conformitate, dar care reies și din fișa tehnică. Pentru a detalia, supune atenției Consiliului un alt aspect care poate genera confuzie și poate da naștere unor păreri contradictorii și anume cum și cine poate hotărî dacă: *„Mașina să aibe o construcție robustă din otel inox. Mașina să aibe un design ergonomic, să fie ușor de utilizat și să asigure spălarea, dezinfectia și uscarea instrumentelor medicale, a tubulaturii de anestezie, a recipientilor și a altor materiale”*.

În opinia sa, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu se acceptă valori mai mici decât cele cerute, chiar dacă s-au făcut clarificări în acest sens, pentru cele două cerințe, nu poate fi luată în seamă, deoarece nu este un răspuns documentat și argumentat, atât timp cât sunt acceptate caracteristici superioare prin chiar caietul de sarcini și de aceea nici nu necesită a se face contestație pentru acești parametri orientativi, cerințele nefiind un standard impus de vreun normativ ci parametri constructivi la un moment dat pentru unul sau mai multe echipamente existente.

Contestatoarea susține că documentele expuse în această contestație să fie sub protecția Legii nr. 8/1996 „Legea drepturilor de autor”, iar dacă

se dorește consultarea și vizualizarea lor, acest lucru să se facă doar cu acordul său.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Echipamente medicale diverse pentru dotarea ...*, cod CPV ...(Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.211.600 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 31.10.2016, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 11024, din care reiese că, pentru lotul 20 criticat, a depus ofertă și contestatoarea.

În urma etapei de verificare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare, prin adresa nr. 11561/14.11.2016, faptul că oferta ei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20195, pentru că nu a îndeplinit următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- „Pompa de circulație să aibă debitul cuprins între 600 și 700 litri/minut – propunerea tehnică a ofertantului fiind *Pompa de circulație/spălare, debit 295 l/min*”;
- „Debitul de aer din circuitul de uscare să fie de cel puțin 400 m³/h pentru o uscare eficientă și rapidă – propunerea tehnică a ofertantului fiind *volumul de aer este de 210 m³/h*”.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 20 – ..., până la soluționarea cauzei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 20, transmisă prin adresa 11561/14.11.2016;
- reevaluarea ofertei sale tehnice a sa pentru lotul 20;
- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendarea, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 220/C8/2533 din 21.11.2016, în sensul respingerii ei ca nefondată.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, pe de o parte, conținutul Fișei tehnice nr. 20, care face parte din documentația de atribuire, unde la rubrica „Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de Sarcini” se regăsesc, printre altele: „*Pompa de circulație să aibă debitul de cel puțin 700 litri/minut*”, respectiv: „*Debitul de aer din circuitul de uscare să fie de cel puțin 400 m³/h pentru o uscare eficientă și rapidă*”, iar pe de altă parte, răspunsul autorității contractante nr. 10257/ 12.10.2016, postat pe SEAP, la o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire, în conținutul căreia, sunt consemnate următoarele:

-Întrebare 2: „(...) Se cere modificarea cerinței astfel: *Pompa de circulație să aibă debitul cuprins între 600 și 700 litri/minut*”.

-Răspuns: „Se acceptă varianta solicitată”.

-Întrebare 3: „(...) Se cere modificarea cerinței astfel: *Debitul de aer din circuitul de uscare să fie de cel puțin 400 m³/h pentru o uscare eficientă și rapidă SAU un debit mai mic dar care să realizeze o uscare rapidă și eficientă în 20-60 de minute*”.

-Răspuns: „Nu se acceptă varianta solicitată”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, precum și din afirmațiile acesteia din urmă, Consiliul constată că parametrii de mai sus ai produsului ofertat au următoarele valori: debitul pompei de circulație este 295 l/min și debitul de aer din circuitul de uscare este 210 m³/h”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la valorile specificațiilor tehnice, pe care autoritatea contractantă le-a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, invocat anterior, care nu au fost contestate de niciun operator economic interesat să participe la această procedură de atribuire, deci au fost acceptate, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat cerințelor din răspunsul la clarificare, care face parte din documentația de atribuire, astfel că nu a respectat norma legală citată mai sus, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, care stipulează: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că, înainte de a depune ofertă, contestatoarea a cunoscut, prin intermediul adresei de răspuns la clarificări, menționată anterior, valorile parametrilor în discuție pe care autoritatea contractantă le-a acceptat, astfel că avea posibilitatea fie de a le contesta, conform normelor legale în vigoare, fie de a solicita lămuriri/explicații autorității contractante. Prin urmare, neuzând de prevederile Cap. II – *Notificarea prealabilă* din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 8 și art. 1 din același act normativ, contestatoarea și-a asumat riscul în a prezenta o propunere tehnică ce nu corespunde cerințelor precizate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia produsul pe care l-a prezentat este unul performant, Consiliul nu o contrazice, dar nu o poate considera veridică atât timp cât ea nu este și demonstrată. Or, simpla susținere că „produsul ofertat este dintr-o generație nouă fiind pus în vânzare de producătorul Ken – Danemarca (IQ5), construit în concordanță cu directivele (...)”, fără a prezenta concret echivalența parametrilor produsului ofertat cu cei solicitați prin documentația de atribuire, adică debitul pompei de circulație cuprins între 600 și 700 litri/minut, față de cel ofertat de 295 litri/min, respectiv debitul de aer din circuitul de uscare de cel puțin 400 m³/h față de 210 m³/h al produsului ofertat.

De altfel, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, după depunerea ofertelor, valori total diferite ale acestor parametri, față

de cele din documentația de atribuire, deja cunoscute prin intermediul SEAP-ului de către toți operatorii economici interesați, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, pornind de la ipoteza că și acei operatori economici puteau să participe la procedura în cauză cu alte valori față de cele solicitate, însă au fost împiedicați tocmai de respective valorile impuse.

Privitor la critica societății contestatoare conform căreia i se părea corect ca autoritatea contractantă să-i solicite lămuriri pe aceste aspecte, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, raportat la valorile specificațiilor tehnice în discuție, ar fi fost incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Referitor la alegațiile contestatoarei legate de cerințele din caietul de sarcini, potrivit cărora *„mașina să aibă o construcție robustă din oțel inox, respectiv „să aibă un design ergonomic, să fie ușor de utilizat și să asigure spălarea, dezinfectia (...)”*, Consiliul le respinge ca tardive, raportat la data de publicare a documentației de atribuire, respectiv 21.09.2016, conform anunțului de participare nr. 169914, față de data înaintării prezentei contestații la CNSC, respectiv 18.11.2016.

În ceea ce privește curiozitatea contestatoarei referitoare la valoarea documentelor enumerate în declarația de conformitate și certificatul de conformitate, Consiliul stabilește că importanța lor este determinată de cadrul documentației de atribuire, în sensul că informațiile, pe care le conțin respectivele acte trebuie să fie corelate cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...



MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.