



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. 1326/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37402/20.07.2021, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4, comunicat prin adresa nr. 148/12.07.2021, emisă de ... cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect „*Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție (PT+DE+CS), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru: Lot 1 «Modernizare DJ702F, limita Județului Dâmbovița-Slobozia, km. 17+984-18+441, L = 457m, Jud. Argeș»; Lot 2 «Modernizare DJ703H Curtea de Argeș-Valea Danului-Cepari-Șuici-Lim. Jud. Vâlcea, km. 9+475-10+364, L = 0,889 m, Comuna Valea Danului și Cepari, Jud. Argeș»; Lot 3 «Modernizare DJ738 Poienari (DN73 km 44+500)-Jugur-Drăghici-Mihăești (DC11), km 10+200-km 13+600L, L = 3,4 km, Jud. Argeș»; Lot 4 «Modernizare DJ704E Ursoaia-Bascovele-Ceaurești, km 3+100-7+600, L = 4,5 km, Jud. Argeș»*”, anunț de participare CN1026660/01.12.2020, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- Anularea adresei nr. 148 din 12.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 136 din 09.07.2021, în partea ce privește respingerea ofertei asocierii SC ... SRL

pentru lotul 4, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SC ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38053/22.07.2021, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – ... SA (terț susținător), cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. 143/12.07.2021, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării nr. 143/12.07.2021 și a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – SC ...SA (terț susținător);

2. anularea raportului procedurii nr. 136/09.07.2021, precum și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia.

3. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – SC ...SA (terț susținător).

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a depus o ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire, în calitate de lider al asocierii SC SRL, admisibilă atât în ceea ce privește cerințele de calificare, dar și din perspectiva propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Precizează că, ulterior, nerespectând prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat o serie de argumente, care „*fac dovada deplină a unui formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice*”, motivele reținute încălcând, inclusiv, principiul proporționalității.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, depusă pentru lotul 4, sens în care în continuare înțelege să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SC ...SRL.

Reiterează susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii din care face parte, fără îndeplinirea obligației legale prevăzută la art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

SC ... SRL subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare trebuie să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar ofertele nu trebuie respinse fără a avea certitudinea că nu respectă cerințele tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative. Mai arată că autoritatea contractantă trebuie să confere securitate juridică deciziei sale, prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu termen de răspuns adaptat.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București și decizia CNSC nr. ..., ... din 20.10.2020.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, contestatoarea opinează că actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă

a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Nu în ultimul rând, petenta apreciază că, la soluționarea contestației, sunt relevante și următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

În considerarea celor expuse, apreciază că, prin prisma principiului proporționalității, în raport de prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări în privința presupuselor neconformități ale propunerii tehnice și nu de a respinge oferta asocierii din care face parte, prin raportare la motive inexistente.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată și jurisprudența comunitară.

Susține că, în contradictoriu cu cele evidențiate de către autoritatea contractantă în adresa a cărei anulare o solicită, în raport de obiectul contractului de achiziție publică – proiectare și execuție, asocierea SC SRL a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, dar și cu cele ale legislației aplicabile

i. Servicii de proiectare și asistență tehnică.

Contestatoarea menționează că, un prim motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ...SRL vizează, în aprecierea comisiei de evaluare, presupuse neconformități în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice pentru partea de proiectare și asistență tehnică.

În opinia sa, concluziile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt rezultatul unui formalism excesiv, în contextul în care, nu este evidențiată nicio cerință din caietul de sarcini presupus a fi neîndeplinită.

Astfel, arată petenta, făcând referire la descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul propunerii tehnice, la acest capitol, au fost cuprinse referințe generale privind procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare.

În raport de cele reținute de comisia de evaluare, contestatoarea afirmă că, la soluționarea contestației, trebuie avut în vedere că, potrivit cerințelor documentației, obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor.

Susține că, în contradictoriu cu cele reținute de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică este organizată, structurată pe capitole, fiind prezentate atât metodologia, cât și organizarea.

Reiterează faptul că, în documentația de atribuire publicată în SEAP, se solicită doar ca obiectivele să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor, fără a se specifica modul de prezentare a respectivului capitol și faptul că prezențarea unei metodologii și organizări generale, care se aplică la mai multe tipuri de proiecte, conduce la respingerea ofertei.

Subliniază faptul că toate lucrările aferente construcțiilor civile la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii fac parte din H.G. nr. 907/2016, act normativ în care se stipulează că proiectele se adaptează în funcție de specificul fiecăruia.

Referitor la verificatorul de proiect, petenta solicită Consiliului să constate că, în modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la punctul 19.2, este specificat faptul că: *„19.2. Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către antreprenor. Antreprenorul va transmite supervisorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verficator autorizat angajat de către antreprenor; împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el (...)”*.

Prin urmare, consideră că, în mod corect, asocierea din care face parte a prevăzut personal de specialitate pentru verificarea de proiect, fără ca prin aceasta să fie afectată partea de verificare realizată de personalul autorității contractante.

Arătând că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că metodologia de realizare a serviciilor de proiectare este incompletă, lipsind informațiile cu privire la modul de realizare al documentației pentru: obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE); proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built, petenta apreciază că aceste motive nu pot fi primite la soluționarea contestației pentru simplul considerent că acestea nu reprezintă faze de proiectare.

Astfel, menționează că, în Anexa 9 la H.G. nr. 907/2016, întocmirea documentației pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism nu este reglementată ca fază de proiectare, iar detaliile de execuție și caietele de sarcini nu sunt faze de proiectare, ci componente ale fazei de proiectare „Proiect Tehnic de Execuție”, care se regăsesc în graficul pus la dispoziție de SC ... SRL.

De asemenea, susține că proiectul as built nu este o fază de proiectare, ci este o componentă a asistenței tehnice, care se regăsește în grafic.

Concluzionând, apreciază că, suplimentar faptului că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală privitoare la solicitarea de clarificare, la soluționarea contestației trebuie reținut caracterul formal al deciziei de respingere a ofertei, fără trimitere concretă la informațiile din

documentația de atribuire, care nu au fost respectate, întocmirea unei propunerii tehnice cu respectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016, luând în considerare inclusiv faptul că este vorba despre un contract de proiectare și execuție, în cuprinsul căreia asocierea a făcut referire la proiectul de investiții aferent procedurii de atribuire, considerente ce fac ca decizia autorității contractante să fie netemeinică și nelegală, luată inclusiv cu încălcarea principiului proporționalității.

ii. Execuția de lucrări

În opinia petentei, aceeași concluzie trebuie reținută inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SC ... SRL – ... SRL prin raportare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în partea referitoare la execuția lucrărilor.

Astfel, arată că, pentru a proceda la respingerea ofertei asocierii, autoritatea contractantă a reținut că PTE-21 „Șanțuri/rigole” nu cuprinde descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor și nici descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse.

SC ... SRL susține că, în contradictoriu cu cele reținute de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii tehnice de execuție au fost detaliate toate aspectele de execuție ce stau la baza rigolelor carosabile și ranforsate. Subliniază faptul că, obiectul contractului fiind de proiectare și execuție, în funcție de amplasamentul lucrării o altă detaliere se poate face după realizarea proiectului tehnic adaptat la teren.

Referitor la PTE-15 „Amenajare spații verzi”, petenta precizează că, din eroare, aceasta a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, însă apreciază că acest aspect nu poate conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care decontarea lucrărilor se va realiza prin raportare la cele real executate, sens în care financiar nu are nicio influență asupra viitorului contract.

Cu privire la PTE-29 „Execuție ridicări topografice”, arată că, capitolul „Trasee de conducte”, în cadrul procedurii tehnice de execuție, reprezintă un veritabil viciu de formă, în condițiile în care a urmărit realizarea de „Trasee de drumuri”, după cum se poate observa și în restul ofertei tehnice, fiind oferat obiectivul Lot 4 „Modernizare DJ704E Ursoaia-Bascoveie- Ceaurești, km 3+100-7+600, L =4,5 km, Jud. Argeș”.

Consideră că aceeași concluzie trebuie avută în vedere inclusiv cu privire la PTE-19 „Podețe tubulare”, unde a inclus procedura tehnică pentru podețele tubulare în conformitate cu cerințele din documentație.

Susține că, fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție, în care detaliile urmează a fi realizate la nivel de proiect tehnic, în funcție de amplasamentul lucrării, mențiunile generale din procedura tehnică de execuție, în niciun caz, nu pot conduce la respingerea ofertei,

stabilirea conținutului categoriilor de lucrări fiind definitivat la momentul întocmirii proiectului tehnic.

Arată că, astfel cum rezulta din cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul procedurii tehnice de execuție au fost detaliate toate etapele de execuție ce stau la baza podețelor tubulare, însă contractul fiind unul de proiectare și execuție, detalierea completă de realizare se poate face după realizarea proiectului tehnic.

Referitor la diametre și tip de armare, precizează că aceste informații se regăsesc în cadrul ofertei tehnice, la pag. 88 („*Podețele noi sau înlocuiri ale podețelor existente vor avea o deschidere de minim 1.00m sau un diametru de minim 600mm*”), pag. 90 („Pe zonele unde se execută șanțuri betonate se vor reface și podețele de acces la proprietăți se vor executa podețe Ø500”), metodologia de execuție de la pag. 174-177 cuprinde armarea podețelor tubulare, iar la pag. 610 este depus Graficul Gantt unde sunt descrise diametrele la podețele tubulare.

Afirmând că toate aceste informații puteau cu ușurință fi identificate în măsura în care comisia de evaluare realiza analiza ofertei ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, apreciază că toate aceste concluzii ale autorității contractante sunt nelegale.

Referitor la PTE-06 „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase executate la cald”, contestatoarea susține că cuprinde toate tipurile de mixturi asfaltice, pentru simplul considerent că tehnologia de execuție/așternere a mixturilor asfaltice este identică pentru toate tipurile de asfalt.

Referitor la susținerile autorității contractante vizând lipsa PTE-urilor acostamente și borne kilometrice, autoarea contestației precizează următoarele:

- acostamente: în cadrul execuției acostamentelor se vor folosi procedurile tehnice de execuție deja prezentate/descrise în cadrul ofertei tehnice precum procedurile aferente lucrărilor de săpătură, așternere balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, cât și turnare beton, nisip, în condițiile în care, din punct de vedere tehnologic, în conformitate cu profilele transversale puse la dispoziție de autoritatea contractantă, execuția acostamentelor se realizează în același timp cu execuția părții carosabile și a șanțurilor betonate;
- borne kilometrice și hectometrice: nedepunerea acestor proceduri reprezintă un veritabil viciu de formă, acceptabil în conformitate cu prevederile art. 135 din anexa la H.G. nr. 395/2016, dat fiind că, în cadrul propunerii tehnice depuse, aceste lucrări au fost ofertate (pag. 610 graficul Gantt, respectiv pag. 190), depunerea ulterioară a acestora la solicitarea comisiei de evaluare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, iar completare are rol de clarificare și de confirmare.

De asemenea, susține că depunerea ulterioară a procedurilor nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care, în urma studiului dosarului la sediul autorității, a constatat că nici ofertantul

câștigător nu a prezentat aceste proceduri tehnice de execuție aferente lucrărilor „borne kilometrice și hectometrice”.

Cu privire la planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, SC SRL apreciază că, prin argumentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu face decât să evidențieze eroarea sa referitoare la activitatea viitorului contract de achiziție publică - proiectare și execuție, întrucât, în cadrul PCCV-urilor asocierea a trecut, la rubrica „*toleranțe admisibile*”, fraza „*conform caiet de sarcini*”, pentru simplul considerent că, în cadrul unui contract de proiectare și execuție, limitele toleranței admisibile pentru toate categoriile de lucrări amintite de autoritate (terasamente, nisip, straturi de fundație din balast, strat piatră spartă, emulsie bituminoasă, mixturi asfaltice, amorsare, lucrări protective din gabioane și saltele de gabioane) se vor cunoaște după finalizarea caietelor de sarcini și a proiectului tehnic realizat de către proiectant.

În ceea ce privește PCCVI-urile pentru rigolele ranforsate și carosabile, petenta precizează că verificările pentru aceste tipuri de lucrări se vor face în conformitate cu celelalte PCCVI-uri prezentate, precum: predare-primire amplasament, lucrări pregătitoare, terasamente, strat de nisip, betoane, lucrări de spărtură, lucrări de umplutură, cofraje, recepție lucrări, încercări, motiv pentru care apreciază că, și din acest punct de vedere, respingerea ofertei este nelegală.

Reclamă faptul că, în total dezacord cu informațiile din documentația de atribuire, în cuprinsul căreia nu a stabilit o distanță maximă a organizării de șantier, autoritatea contractantă, invocând presupuse disfuncționalități cu privire la modul de punere în operă a materialelor, precum și presupuse afirmații contradictorii în propunerea tehnică, a concluzionat că asocierea nu a acordat o atenție sporită modului de redactare a propunerii tehnice cu privire la organizarea de șantier.

Consideră că cele reținute de autoritatea contractantă nu pot fi primite la soluționarea contestației, fiind emise cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Mai mult, susține că întocmirea propunerii tehnice nu este o problemă de cantitate, ci de calitate, sens în care nu se poate pune în discuție lipsa de atenție la redactarea propunerii tehnice, aceasta cu atât mai mult cu cât legislația sancționează neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar nu lipsa de atenție la întocmirea propunerii tehnice.

De asemenea, apreciază că, în mod eronat reține autoritatea contractantă că ar exista contradicții referitoare la transportul materialelor, pentru simplul considerent că, pentru unele dintre

materiale, transportul se va realiza de la producător/furnizor, iar altele vor fi depozitate în organizarea de șantier.

Afirmă că toate aceste informații puteau cu ușurință să fie aduse la cunoștința comisiei de evaluare în măsura în care era respectata obligația legală de la art. 134 din anexa la H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, de același formalism a dat dovadă autoritatea contractantă atunci când a respins oferta asocierii SC ... SRL prin raportare la echipamente, reținând că nu a prezentat oferta într-o manieră organizată, deși respingerea unei oferte trebuie să vizeze nerespectarea specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire și nu forma în care a fost întocmită și depusă aceasta.

Pe de altă parte, arată că, în contradictoriu cu cele reținute de către autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, au fost completate și prezentate datele de identificare pentru toate echipamentele disponibile și necesare execuției lucrărilor, fiind evidențiate, la pag. 422 -424 din propunerea tehnică, iar la pag. 426-534 au fost prezentate documentele justificative pentru aceste utilaje, cu specificațiile tehnice, inclusiv puterile/capacitățile la care face referire autoritatea.

Mai mult, menționează că, la pag. 661-670 din propunerea tehnică se regăsesc denumirile tuturor tipurilor de echipamente cu puteri/capacități ce se vor utiliza pentru realizarea contractului, comisia de evaluare putându-le identifica cu ușurință.

Contestatoarea susține că sunt nefondate inclusiv concluziile autorității contractante privind Graficul Gantt, având în vedere următoarele aspecte:

a) la pag. 671 din cadrul propunerii tehnice, în datele Graficului Gantt-drumul critic se regăsesc informații referitoare la rezervele de timp și perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități (free slack și total slack);

b) în cadrul propunerii tehnice, la pag. 610, în datele Graficului Gantt, la task ig-ul 54 se regăsesc informațiile la care autoritatea contractantă face referire;

c) în cadrul ofertei tehnice, la pag. 611-670, se regăsesc detaliat, pe activități, toate resursele necesare execuției activităților în strictă coordonare cu duratele activităților din cadrul Graficului Gantt asumate și care sunt în concordanță cu normele de deviz aferente fiecărei activități, ce au consumuri specifice;

d) la pag. 672-680 se poate observa clar analiza drumului critic.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial propunerea sa tehnică.

Mai mult, arată că, la pag. 688-689 se regăsește capitolul „Controlul lucrărilor executate” ce are ca scop chiar modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice pentru a desfășura, în bune condiții, lucrările.

Referitor la „Managementul traficului”, contestatoarea susține că, în contradictoriu cu cele reținute formal de către autoritatea contractantă,

În cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 220-225, se regăsesc stas-urile și normativele care vor fi aplicate pe parcursul lucrărilor, sub formă de tabel, nu sub formă de memoriu.

Apreciază că, în măsura în care oferta era studiată ca un tot unitar, autoritatea contractantă ar fi regăsit în cadrul acesteia informații privind soluțiile concepute și tehnologia propusă prin procedurile tehnice de execuție și prin metodologia de execuție, respectiv graficul de execuție asumat, astfel:

- măsurile se regăsesc sub forma de obligații ale antreprenorului la pag. 878- 879, iar la pag. 887 se regăsește protecția personalului;
- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 880 -885, se regăsesc etapele operațiunilor de management al traficului.
- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 845, respectiv pag. 877, se regăsește legislația națională aplicabilă pentru a limita perturbările în trafic, iar descrierea metodelor de lucru adoptate se regăsește la pag. 845-846, respectiv pag. 847. De asemenea, la pag. 847 -849 se regăsește descris, sub formă de tabel, planul managementului de trafic, iar descrierea metodei de lucru se regăsește detaliat la pag. 851- 852.
- planul de management al traficului se aplică fiecărei activități/obiect/acțiune în parte din cadrul Graficului Gantt prezentat la pag. 610, activități ce au prevăzute implicit și un număr de zile pentru realizarea acestora.

Contestatoarea concluzionează că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că respingerea ofertei asocierii SC ... SRL este netemeinică și nelegală, fiind realizată fără o analiză corespunzătoare a documentelor din propunerea tehnică, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, care impune în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări de confirmare și completare.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, SC ... SRL solicită studierea documentelor dosarului achiziției publice depus de autoritatea Contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale anexei la H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38053/22.07.2021, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL (lider asociere) – ... SRL (Asociat 1) – SC ...(terț susținător), împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. 143/12.07.2021, emisă de RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării nr. 143/12.07.2021 și a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ...SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – SC ERPIA SA (terț susținător);
2. anularea raportului procedurii nr. 136/09.07.2021, precum și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia.
3. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ... (terț susținător).

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 09.07.2021, ora 15.09, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii „prin care a desemnat câștigătorul” și, în data de 12.07.2021, ora 17.33, a postat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii, în care a prezentat motivele pentru care oferta asocierii a fost respinsă, ca neconformă.

Precizează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta tehnică depusă.

În continuare, petenta prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și le combate punctual, astfel:

I. IV. 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”

Cerința din fișa de date: *Descrierea metodologiei și a planului de lucru pentru prestarea serviciilor – obiectivele descrise trebuiau să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuiau să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor.*

Concluziile comisiei de evaluare: cerință neîndeplinită: *„Ofertantul a prezentat la paginile 3-148 propunerea sa tehnică pentru activitățile referitoare la serviciile de proiectare. Modul de prezentare a informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice nu este unul organizat, care să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul prin maniera sa de a prezenta informațiile referitoare la serviciile de proiectare, nu a respectat solicitarea de la Nota 6 din caietul de sarcini (pagina 28 a acestui înscris).*

Cu toate acestea, ofertantul a prezentat o serie de informații cu privire la cerința „Metodologia și planul de lucru” concepute pentru prestarea serviciilor, la paginile 62-80.

Analizând aceste informații s-a constatat faptul că, la acest capitol, au fost cuprinse referințe generale referitoare la procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare, conform manualului calității adaptat unui standard ce nu mai este de actualitate în prezent, respectiv standardul de calitate ISO 9001:2008. Ori, acest standard ISO 9001:2008 a fost anulat prin intrarea în vigoare a standardului ISO 9001:2015. Activitățile descrise de către ofertant, fac parte din categoria activităților generale de servicii de proiectare, acestea nefiind corelate cu graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertant la pagina 91.

Se mai are în vedere faptul că au fost analizate și restul informațiilor din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, ce se regăsesc la paginile 3-61 și 81-148, din cuprinsul cărora s-au constatat următoarele:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare nu este completă, lipsind informațiile cu privire la modul de realizare al documentației pentru: Obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built":

- Ofertantul descrie, la paginile 21-22 și 40-41, metodologia de realizare a serviciilor de verificare tehnică ca făcând parte din serviciile pe care acesta se angajează să le realizeze în cadrul contractului, contrar faptului ca documentația de atribuire a stabilit că acestea intră în sarcina autorității contractante. Se constată astfel că acest obiectiv este imposibil de atins de către ofertant, aceasta activitate fiind în sarcina autorității contractante, ofertantul prezentând informații care nu au legătura cu activitățile supuse achiziției și care nu au fost corelate cu cerințele documentației de atribuire. Conform pct. 5 și 6 din secțiunea prevederi generale a caietului de sarcini/fișei de date a achiziției oferta este considerată neconformă într-o asemenea situație, deoarece:

«(..)5. Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei».

«6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire, publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se considera neconforme (...)».

- la paginile 23-41, ofertantul a realizat o descriere a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare extrem de generală, universal valabilă pentru orice contract de servicii de proiectare la faza PT+DE, însoțită de preluarea generică și ad-litteram a informațiilor din HG nr. 907/2016 fără nicio referire la obiectul contractului și la tipul de lucrări aferente acestui contract (cele de drumuri). Ofertantul ar fi trebuit să realizeze o descriere a etapelor/fazelor pentru realizarea obiectului contractului supus achiziției (așa cum sunt enumerate aceste etape la pag nr. 2 din caietul de sarcini pentru obiectivul Modernizare DJ738 Poienari (DN73 km 44+500)-Jugur-Drăghici-Mihăești (DC11), km 10+200-km 13+600L, L =3,4 km, Jud. Argeș»), ci nu o descriere generală a etapelor de proiectare cu preluarea în majoritate a informațiilor din conținutul cadru al H.G. nr. 907/2016. Generalitățile formulate și informațiile preluate din H.G. nr. 907/2016 ar fi trebuit adaptate la specificul obiectului contractului supus achiziției, pentru a realiza astfel o descriere concretă/propriu zisă a soluției/metodologiei de prestare a proiectării pentru acest obiectiv de investiții”.

... SRL susține că propunerea tehnică - proiectare a fost realizată cu luarea în considerare a tuturor cerințelor formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Precizează că propunerea tehnică a fost prezentată într-o manieră organizată ce permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contrar afirmațiilor autorității contractante.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) la acest capitol au fost cuprinse referințe generale referitoare la procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare”, autoarea contestației arată că, la pag. 62-80, se regăsește detaliat Metodologia și planul de lucru, adaptarea la proiectul în cauză. Aceasta a fost prezentată într-o manieră organizată ce permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contrar afirmațiilor autorității contractante.

- Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „(...) s-a constatat faptul că, la acest capitol, au fost cuprinse referințe generale referitoare la procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare”, contestatoarea precizează că, la pag. 62-80, se regăsește detaliată Metodologia și planul de lucru, adaptată la proiectul în cauză. Menționează că aceasta a fost prezentată într-o manieră organizată, ce permite identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta asocierii cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În cadrul acesteia au fost prezentate toate etapele necesare elaborării documentației tehnice pentru proiectul în cauză, conform H.G. nr. 907/2016.

Mai arată că, la paginile 49-57, sunt descrise informații particulare ale obiectivului de investiții, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante referitoare la modul general de prezentare a propunerii tehnice - proiectare, neținând seama că însăși autoritatea contractantă nu a detaliat, în cadrul cerinței din caietul de sarcini/fișa de date, modul de prezentare/detaliere a acestor informații.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „conform manualului calității adaptat unui standard ce nu mai este de actualitate în prezent, respectiv standardul de calitate ISO 9001:2008. Ori, acest standard ISO 9001:2008 a fost anulat prin intrarea în vigoare a standardului ISO 9001:2015”, petenta precizează că, dintr-o eroare de redactare, la pag. 64, a fost menționată ediția din 2008 a acestui standard, ediția corectă a acestui standard fiind cea din 2015, fapt confirmat de prezentarea, la pagina 92, a certificatului ISO 9001:2015 seria: C nr. 01922, acordat de un organism certificat.

- Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare nu este completă, lipsind informațiile cu privire la modul de realizare al documentației pentru: obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as

built, autoarea contestației precizează că obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism nu este reglementată, ca faza de proiectare, în cadrul Anexei 9 la H.G. nr. 907/2016, iar proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor as built a fost însușit de către ofertant, astfel cum se menționează la pag. 37, 39 din propunerea tehnică-proiectare, „as built” nefiind o fază de proiectare, ci o componentă a asistenței tehnice, care se regăsește în graficul prezentat.

- Referitor la afirmația potrivit căreia, la pag. 21-22 și 40-41, asocierea ar fi descris metodologia de realizare a serviciilor de verificare tehnică ca făcând parte din serviciile pe care aceasta se angajează să le realizeze în cadrul contractului, contrar faptului că documentația de atribuire a stabilit că acestea intră în sarcina autorității contractante, petenta precizează că, la pag. 21-22 și 40-41 se face o descriere succintă a procesului de verificare internă în raport cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, fără ca prin aceasta să fie afectată partea de verificare realizată de autoritatea contractantă, acest lucru asigurând o verificare superioară a proiectului și, nicidecum, o excludere a ofertantului din cadrul procedurii.

- Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, la pag. 23-41, *„ar fi realizat o descriere a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare extrem de generală, universal valabilă pentru orice contract de servicii de proiectare la faza PT+DE”*, contestația afirmă că informațiile prezentate în cadrul acesteia sunt în corelare cu graficul de prestare a serviciilor și cerința caietului de sarcini/fișei de date.

Având în vedere cele prezentate, petenta consideră vădit tendențioasă *„încercarea”* autorității contractante de a considera cerința neîndeplinită, fără a-i solicita clarificări și fără a arăta ce cerințe concrete din cadrul documentației nu au fost respectate.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, înainte de a lua o astfel de decizie.

În ceea ce privește cerința din fișa de date: *„Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului”*, alături de concluziile comisiei de evaluare, petenta arată că asocierea SC ...SA (terț susținător) a inclus, în cadrul listei de resurse umane, și doi experți verficatori, respectiv pe Cătălin Popescu și Stroia Florica. Aceștia sunt colaboratori ai societății și vor fi consultări de-a lungul elaborării proiectului, precum și în vederea unei verificări interne suplimentare, fără ca prin aceasta să fie afectată partea de verificare realizată de autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri/neînțelegeri, aceasta avea obligația să-i solicite clarificări.

Referitor la cerința caietului de sarcini: *„Graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând*

descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți în cazul subcontractării”, alături de concluziile comisiei de evaluare, petenta arată că, la pag. 12 din propunerea tehnică, asocierea a precizat că își asumă elaborarea următoarelor faze: proiect tehnic; detalii de execuție, PAC – documentația pentru obținerea avizelor și proiectul pentru autorizația de construire, conform H.G. nr. 907/2016.

Menționează că procesul de realizare a documentației pentru obținerea avizelor și autorizațiilor include următoarele documente: planul de încadrare în zonă, planul de situație, profile longitudinale și transversale, detalii de execuție și memorii tehnice, iar toate aceste activități au fost menționate în graficul prezentat la pag. 31 din cadrul propunerii tehnice.

Mai arată că activitatea „as built” a fost inclusă în cadrul asistenței tehnice oferite de către proiectant pe toată durata de execuție, asistența tehnică fiind materializată în cadrul graficului.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„etapele din cadrul graficului de proiectare se vor elabora conform ordinului nr. 863/2008, ordin care este abrogat de H.G. nr. 907/2016”,* petenta precizează că, la pag. 12 din propunerea tehnică, se precizează *„PAC – documentația pentru obținerea avizelor și proiectului pentru autorizația de construire, conform H.G. nr. 907/2016”.*

De asemenea, arată că, la pag. 19, 20, se precizează că documentația va fi întocmită conform H.G. nr. 907/2016.

Învederează faptul că, dintr-o regretabilă eroare, în cadrul graficului a rămas menționat Ordinul nr. 863/2008, care nu mai este în vigoare

Consideră abuzivă conduita autorității contractante, în raport de cele menționate, ținând cont de faptul că toate aceste aspecte puteau fi lămurite printr-o solicitare de clarificări.

Referitor la cerința caietului de sarcini: *„b) Procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea obiectivului în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa: care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă, la nivel detaliat, cel puțin următoarele: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor: resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse”,* alături de concluziile comisiei de evaluare (cerință neîndeplinită), petenta arată că, în cadrul propunerii tehnice PTEE *„Execuție fundație din piatră spartă”,* la pagina 228 se precizează referențialele care setau la baza fundațiilor din piatră spartă, printre care

SR EN 13242+A1, normativ invocat de către autoritatea contractantă și însoțit de către asocierie în cadrul procedurii tehnice PTE22.

Învederează faptul că, la pag. 230, dintr-o regretabilă eroare de redactare a fost menționată clasa de granulație 16-25 și nu 16-22.4, însă apreciază că această eroare putea fi elucidată de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări.

- Referitor la afirmația autorității contractante *„PTE-26 PODEȚE TUBULARE SI PODEȚ TIP P2, prezentata de ofertant, la paginile 244-253, nu conține descrierea la nivel detaliat a tehnologiei propuse pentru realizarea Podețului tip P2”*, autoarea contestației precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 244-253 a fost prezentată PTE 26 *„Podețe tubulare și podețe tip P2”*. În cadrul acesteia au fost descrise la un nivel de detaliere suficient de clar toate operațiunile importante în vederea realizării acestui tip de lucrări.

Subliniind faptul că fiecare ofertant are propria tehnologie pentru execuția acestor lucrări, petenta consideră detalierea operațiunilor completă și corectă. Afirmă că a respectat, în totalitate, listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a dezvoltat în cadrul procedurii propria tehnologie.

Reiterează susținerea potrivit căreia, în cazul în care avea nelămuriri/neînțelegeri, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări.

- Referitor la afirmația autorității contractante *„PTE-25 Consolidări, prezentată de ofertant la paginile 284-290, nu conține descrierea la nivel detaliat a tehnologiei propuse”*, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 284-290 a fost prezentată PTE 225 *„Consolidări”*, iar în cadrul acesteia au fost descrise, la un nivel de detaliere suficient de clar, toate operațiunile importante în vederea realizării acestui tip de lucrări.

Subliniind faptul că fiecare ofertant are propria tehnologie pentru execuția acestor lucrări, petenta consideră detalierea operațiunilor completă și corectă. Afirmă că a respectat, în totalitate, listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a dezvoltat în cadrul procedurii propria tehnologie.

Reia susținerea potrivit căreia, în cazul în care avea nelămuriri/neînțelegeri, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări.

- Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: demolări la elementele din beton existente, borne kilometrice și borne hectometrice, lucrări care fac parte din obiectul contractului supus achiziției”*, autoarea contestației precizează că, la pag. 244-253 din propunerea tehnică, a prezentat PTE 26 – Execuție podețe tubulare și podețe tip P2. În cadrul acesteia, la

pagina 246 este descrisă operațiunea de demolare a construcțiilor din beton existente.

În ceea ce privește bornele kilometrice și hectometrice, apreciază că, raportat la obiectul contractului, lipsa procedurii de execuție în discuție nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în fișa de date a achiziției fiind specificată obligația includerii în propunerea tehnică de proceduri de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

În opinia petentei, montarea bornelor kilometrice și hectometrice, raportat la obiectul contractului, nu reprezintă, în sine, o categorie de lucrări.

Prin urmare, arată contestatoarea, dacă considera neapărat necesară furnizarea informațiilor concrete legate de modul de montare a bornelor kilometrice și hectometrice, autoritatea contractantă putea formula o adresă de clarificări prin care să solicite completarea procedurii PTE07 Procedura tehnică de execuție pentru semnalizare și marcaje rutiere cu informații legate de montarea acestor borne, cu atât mai mult cu cât lucrările aferente au pondere redusă raportat la obiectul procedurii de achiziție, și nici ofertantul câștigător nu a prezentat aceasta procedură tehnică de execuție aferentă lucrărilor de montare borne kilometrice și hectometrice, lipsa acestuia neducând la o descalificare din cadrul procedurii.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră vădit tendențioasă încercarea autorității contractante de a considera cerința neîndeplinită fără a-i solicita clarificări.

Referitor la cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia „*planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea, în întregime, a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină, în mod obligatoriu: categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența/faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate*”, precum și la concluzia comisiei de evaluare privind neîndeplinirea cerinței, autoarea contestației arată următoarele:

- Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „*Aceasta conține informații cu privire la realizarea sferturilor de con (pag. 304), lucrări care nu fac parte din obiectul prezentului contract*”, petenta precizează că, în cadrul documentației de atribuire, în cadrul secțiunii de piese desenate sunt prezentate planșele cu codurile: DR DP 00 001; DR DP 00 002; DR DP 00 003. În cadrul acestora sunt prezentate informații referitoare la modul de execuție al podețelor, în cuprinsul lor fiind și lucrări de execuție sfert de con.

Arată că, deși autoritatea contractantă susține că aceste lucrări nu fac obiectul contractului, acestea au fost solicitate prin documentele de atribuire - piese desenate.

Reiterează susținerea potrivit căreia, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri/neînțelegeri, aceasta avea obligația să-i solicite clarificări, nu să tragă o concluzie eronată.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la frecvențe/faza și toleranțele admisibile, așa cum a fost solicitat prin cerința documentației de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale ca acestea sunt ..«Conf. Proiect și C.S.» și «Conf. CS» pentru «dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; montare prefabricate; strat din piatra spartă; acostamente din piatra spartă; umpluturi»”,* contestatoarea arată că, întrucât este vorba despre un contract de proiectare și execuție, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

„(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției”.

Tot astfel, arată că, potrivit Anexei nr. 10 – *„Proiect tehnic de execuție - conținut-cadru”,* la același act normativ, la lit. A, pct. IV:

„IV. Caiete de sarcini: Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele; condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice; încercările; nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive. Conform legii frecvența și toleranțele admisibile pentru toate categoriile de lucrări se vor cunoaște după finalizarea caietelor de sarcini și a proiectului tehnic realizat de proiectant”.

În opinia petentei, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri/neînțelegeri cu privire la aceste aspecte, avea obligația să-i solicite clarificări.

Referitor la afirmația autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței fișei de date potrivit căreia *„Așașm schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu*

detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier, spațiilor de lucru pentru Inginer și ale facilităților care se intenționează a fi oferite de către o noi precum și a modalității de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului”, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 333-337, a fost prezentată Anexa 2 „Organizare de șantier” conținând toate informațiile solicitate prin fișa de date: locația sau zona de colectare etc. (prin intermediul planșelor prezentate la pag. 335, 336), iar autoritatea contractantă nu a stabilit, în documentația de atribuire, ce documente trebuie prezentate.

Subliniază faptul că, pentru orice nelămurire referitoare la justificarea unei anumite cerințe din fișa de date, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări.

Referitor la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței fișei de date potrivit căreia „Graficul Gantt. Se solicită planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea Graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic)”, autoarea contestației arată următoarele:

- Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „Din structura graficului Gantt prezentat de ofertant (pag. 363-366) lipsesc informații obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele de restricții în execuția unor activități”, contestatoarea precizează că, în cadrul graficului Gantt prezentat la paginile 369-373 se regăsesc activități critice (marcate cu roșu) și activități necritice (marcate cu gri). De asemenea activitățile critice și necritice se găsesc și sunt prezentate și la pagina 375. Toate activitățile necritice conțin rezerve de timp. Pentru situațiile neprevăzute aceste rezerve de timp constituie zonele tampon datorită cărora, printr-un management adecvat, se poate finaliza lucrarea în termenul stabilit.

În susținere, face trimitere la un pasaj din fișa de date: „Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele

activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente".

Considerând cerința îndeplinită, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a precizat și nici nu poate preciza cu certitudine data la care va începe execuția pentru aceasta lucrare.

Precizează că graficul a fost întocmit cu ajutorul aplicației informatice InterSofit Project Manager, în conformitate cu prevederile fișei de date și a caietului de sarcini (respectând întocmai durata de execuție cerută).

Subliniază faptul că, în aplicație, pentru realizarea graficului este necesară stabilirea unei date calendaristice de începere de la care curge durata de execuție. Durata execuției este afișată în luni sub forma luna 1, luna 2 etc.

În contextul celor expuse, apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia asocierea nu ar fi ținut cont de aceste perioade de restricții, atunci când si-a planificat activitățile de realizare a șanțurilor pereate și așternerea stratului de asfalt în perioada friguroasă nu are o justificare logică, ținând cont că nu precizează data de începere a execuției lucrării. Arată că, în grafic, de exemplu, se precizează că stratul de asfalt se va realiza în lunile 12 și 13, însă nu se poate trage concluzia că este vorba de o perioadă friguroasă, neexistând o dată de început a proiectului.

SC SRL precizează că își asumă durata de execuție stabilită prin formularul de contract și prin fișa de date și consideră că organizatoarea procedurii susține eronat că ofertantul a desfășurat activități în perioadele cu restricții (adică în perioada de timp friguros).

Afirmă că toate aceste aspecte puteau fi clarificate dacă autoritatea contractantă își respecta obligațiile de a solicita clarificări.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, din structura Graficului Gantt prezentat (paginile 363-366) ar lipsi informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible = cât mai curând posibil; as late as possible = cât mai târziu posibil; finish no earlier than = finalizare nu înainte de; start no earlier than - nu începe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than = nu începe mai târziu de; must start ou = trebuie să înceapă la; must finish on = trebuie să se finalizeze la"), petenta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 375, se regăsesc informațiile referitoare la evidențierea constrângerilor dintre activități: cel mai devreme moment de start; cel mai devreme moment de finalizare; cel mai târziu moment de start; cel mai târziu moment de finalizare.

În opinia sa, cele două texte reprezintă același lucru, cu o altă exprimare.

Apreciind că și această cerință este îndeplinită, petenta reia susținerea potrivit căreia aceste aspecte puteau fi clarificate.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat nicio informație cu privire la analiza drumului critic și nici pe cele referitoare la modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, identificate, contestatoarea face trimitere la definiția din DEX a metodei CPM, prezentată în propunerea tehnică, la pag. 375-381, despre care susține că reprezintă ea însăși o analiză a drumului critic.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să vizualizeze, cu atenție, și paginile 367-368 din cadrul propunerii tehnice unde susține că sunt prezentate activitățile din Graficul Gantt, deci și cele critice. Menționează că, la această pagină apare componenta tuturor activităților (manoperă, utilaj, transport). De asemenea, arată că, componenta activităților critice apare prezentată și în graficul Gantt, la paginile 369-373, descriere în cuvinte pe fiecare orizontală (material, manopera, utilaj, transport), iar legăturile între activitățile critice sunt prezentate tot în paginile 369-373.

Considerând că aceste cerințe sunt îndeplinite, subliniază faptul că toate aceste aspecte puteau fi clarificate dacă autoritatea contractantă își respecta obligațiile de a solicita clarificări.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței fișei de date: *„Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: Date de identificare a obiectivului; Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului; Plan de monitorizare a mediului”*, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„s-a constatat că ofertantul nu a oferit informații, date referitoare la supunțile: Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale, contrar faptului că acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*, petenta precizează că, în cadrul planului propriu de management al mediului, la paginile 428-430, sunt prezentate informațiile pe care autoritatea contractantă susține că nu se regăsesc, iar toate aceste aspecte puteau fi clarificate dacă aceasta își respecta obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței fișei de date *„Managementul traficului. Planul privind managementul traficului va conține măsurile pe care ofertanții le vor lua referitor la siguranța desfășurării traficului rutier și de persoane pe timpul execuției lucrărilor, măsuri pentru devierea traficului și adoptarea unor variante ocolitoare (unde este cazul) planuri de*

semnalizare privind siguranța traficului pe timpul execuției lucrărilor, (...):

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, în cadrul planului analizat, nu au fost regăsite informațiile cu privire la: măsurile pe care ofertantul le va lua referitor la siguranța persoanelor pe timpul execuției lucrărilor, petenta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 646-687, a fost prezentat un plan de management de trafic. În cadrul acestuia, la pagina 663 sunt prezentate măsurile pentru protecția personalului angajat. Referitor la protecția persoanele angajate în trafic, toate informațiile și măsurile prezentate în cadrul Managementului de trafic, sunt pentru protecția lor.

Consideră că toate aceste aspecte puteau fi clarificate dacă autoritatea contractantă își respecta obligațiile de a solicita clarificări.

- Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„graficul propus cu operațiunile traficului. Graficul prezentat de către ofertant la paginile 676-687 nu corespunde cerinței din documentația de atribuire, deoarece acesta nu cuprinde decât o evidențiere a activităților care necesită semnalizări temporare”*, petenta precizează că, în cadrul Managementului de trafic, la paginile 677-687, a fost prezentat graficul cu operațiunile traficului, iar, în cadrul acestuia, se precizează toate activitățile care necesită semnalizare temporară. De asemenea, arată că, tot în cadrul managementului, la paginile 666-674, sunt prezentate planșe descriptive cu măsurile care se vor lua în privința semnalizării traficului în funcție de situația specifică.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în privința corelării graficului cu planșele descriptive, avea obligația de a-i solicita clarificări.

Afirmând că este *„în situația unor neconformități care se referă la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător”*, autoarea contestației arată următoarele:

1. În cadrul raportului procedurii, la capitolul experiența similară, a fost menționată lucrarea *„Execuția lucrărilor de modernizare pe drumurile județene DJ 703B, DJ 657, DJ 651B, DJ 642A, DJ 653, DJ703B”*. Ordinul de începere înscris este nr: 151/29.09/2015, iar data de sfârșit a proiectului a fost 27.09.2018. Procesul-verbal de recepție a fost în data de PVRTL 14/09.08.2017 conform înscrisurilor.

Contestatoarea semnalează inadvertența potrivit căreia recepția lucrării a fost realizată înainte de finalizarea acestora (recepția în anul 2017, iar finalizarea lucrărilor în 2018). Consideră ca aceste aspecte ar fi trebuit lămurite de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la cerința fișei de date *„b) Procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea obiectivului, în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția*

contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”, și subliniind faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă și inacceptabilă pentru motivul că au fost descrise în PCCVI (planul de control) informații ce nu au legătură cu obiectul contractului, („Acesta conține informații cu privire la realizarea sferturilor de con (pagina 304), lucrări ce nu fac parte din obiectul prezentului contract”), petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat aceste informații, deși erau obligatorii.

În acest sens, arată că, în cadrul documentației de atribuire, în cadrul secțiunii de piese desenate, sunt prezentate planșele cu codurile: DR DP 00 001; DR DP 00 002; DR DP 00 003. În cadrul acestora sunt prezentate informații referitoare la modul de execuție al podețelor, în cuprinsul lor fiind și lucrări de execuție sfert de con.

Menționează că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, lipsa acestor informații ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertantului.

Totodată, petenta reclamă atitudinea autorității contractante de a menține secrete documentele propunerilor tehnice depuse de ofertanți, deși are experiența necesară de a califica natura documentelor.

Contestatoarea precizează că solicitarea sa de studiere a documentelor dosarului achiziției publice a fost realizată în temeiul prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, actualizată, însă, încălcând în mod flagrant principiul transparenței, care guvernează întreaga procedura de achiziție publică, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 159/21.07.2021, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la studierea niciunui document al propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea reiterează faptul că măsura de respingere a ofertei sale este disproporționată, netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că aceasta putea să-i ceară clarificări privind oferta.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 166/27.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 40538/04.08.2021, ...RA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, analizând motivele invocate de către SC ...SRL în susținerea contestației a constatat că acestea sunt nefondate, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind legală și temeinică deoarece:

1. Cu privire la primul motiv pentru care oferta depusă de Asocieria SC ... SRL a fost considerată neconformă, respectiv faptul că *„în cadrul descrierii metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor au fost cuprinse referințe generale privind procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare”,* autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV.4. 1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din documentația de atribuire

s-a prevăzut că „Propunerea tehnică va include: 2.1 Proiectare: 1.Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor. 2.Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. 3.

Graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării (...)", iar, la cap. IV.4.3.) „Note privind modul de prezentare al propunerii tehnice/financiare”, au fost prevăzute următoarele: „Nota 3: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la lucrarea în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Nota 5: Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei. Nota 6: Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme. În acest sens se va avea în vedere că ofertantul trebuie să întocmească și să prezinte oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificare facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu va intra în sarcina comisiei de evaluare, să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ei înșiși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă, în mod obligatoriu, toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va

conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire a fost stipulat în mod concret și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, faptul ca ofertanții trebuie să prezinte o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, particularizat la lucrare.

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat asocierii SC ... SRL, prin adresa nr. 148/12.07.2021, această cerință nu poate fi considerată îndeplinită deoarece, în descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, au fost cuprinse referințe generale referitoare la procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare. Astfel:

- la pag. 3-22 - ofertantul a prezentat metodologia de realizare a serviciilor de proiectare care nu este completă, lipsind informațiile cu privire la modul de realizare al documentației pentru: obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.); proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - „as built”;

- la pag. 3- 12 ofertantul a realizat o descriere a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare care este incompletă, extrem de generală și universal valabilă pentru oricare contract de servicii de proiectare la faza PT+DE, însoțită de preluarea generica și ad-litteram a informațiilor din H.G. nr. 907/2016, fără nicio referire la obiectul contractului și la tipul de lucrări aferente acestui contract (cele de drumuri). În acest sens, s-a constatat că, la paginile 5-6, în cadrul capitolului dedicat de ofertant pentru descrierea metodologiei „2. Proiectul pentru Autorizarea executării lucrărilor de construire”, acesta realizează descrieri ale etapelor referitoare la activități/lucrări ale unor construcții civile, ce nu fac obiectul acestui contract în mod evident, precum cele de: „ (...) 2.1. Arhitectură; 2.2. Structură; 2.3. Instalații; 2.4. Dotări și instalații tehnologice”, (detaliate în adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii - punctul 1)

- în cadrul descrierilor de la paginile 3-12, ofertantul precizează că, în cadrul fiecărei etape dedicate serviciilor de proiectare, va implica, ca personal tehnic responsabil cu îndeplinirea acestor servicii și un

verificator tehnic atestat - exigentele A4, B2 D: Ing. Toma Pavelescu. De altfel, rolul si importanta acestuia în cadrul echipei de proiectare este subliniat și prin organigrama, redată grafic de către ofertant la pagina 16 din propunerea sa tehnică.

Organizatoarea procedurii menționează că, la pag. 3 din caietul de sarcini a stabilit că serviciile de verificare tehnică nu fac obiectul contractului supus achiziției, acestea fiind în sarcina sa, în calitate de achizitoare. Prin urmare, apreciază că acest obiectiv este imposibil de atins de către ofertant, din acest motiv, ofertantul prezentând informații care nu au legătură cu activitățile supuse achiziției și care nu au fost corelate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la faptul că graficul prezentat de către ofertant este incomplet, autoritatea contractantă arată că această concluzie este susținută de lipsa planificării activităților referitoare la următoarele faze de proiectare solicitate prin caietul de sarcini (pag. 2): documentația pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; detalii de execuție; caiete de sarcini; proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - „as built”;

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de asocierile SC ... SRL a fost considerată neconformă, vizând cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentația de atribuire, potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...) b) Procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea obiectivului, în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă, la nivel detaliat, cel puțin următoarele: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse”*, autoritatea contractantă susține că ofertantul a ales să prezinte informațiile privind îndeplinirea cerinței astfel:

- procedura tehnică de execuție PTE-21 „ȘANTURI/RIGOLE”, prezentată de ofertant, la paginile 241-245, este incompletă deoarece nu conține descrierea, la nivel detaliat, a tehnologiei propuse pentru realizarea rigolei carosabile și a rigolei ranforsate. La paginile 244 și 245, ofertantul doar enumeră succint etapele principale ce stau la baza tehnologiei de execuție a rigolei carosabile (trasarea rigolei; săpătură de pământ; compactarea fundului săpăturii realizate în condițiile descrise mai înainte; betonarea radierului; cofrarea pereților laterali; betonarea

pereților laterali; acoperirea rigolei cu plăcuțe din beton armat realizate în prealabil în poligon de prefabricate) și la baza tehnologiei de execuție a rigolei ranforsate (trasarea rigolei; săpătură de pământ; compactarea fundului săpăturii realizate în condițiile descrise mai înainte; montare armături; betonare), fără însă să detalieze și tehnologia completă de realizare a fiecărei dintre aceste etape.

Prin urmare, organizatoarea procedurii consideră că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a cuprinde la nivel detaliat, în cadrul procedurii tehnice propuse pentru rigolele carosabile și pentru rigolele ranforsate, următoarele informații: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

În același sens, arată următoarele:

- procedura tehnică de execuție PTE -15 „Amenajare spații verzi”, prezentată de ofertant la paginile 246-250, nu este adaptată la cerințele din documentația de atribuire, ofertantul propunând o soluție tehnică care nu respecta prevederile documentației DALI. Mai exact, ofertantul descrie operațiile de excavare a solului vegetal ce va fi „stocat și refolosit în aranjamentul peisajului de autostradă” și operațiile de însămânțare cu iarbă, deși aceste operații nu fac obiectul documentației DALI, deci implicit nici obiectul contractului supus prezentei achiziții.

- procedura tehnică de execuție PTE -29 „Execuție ridicări topografice”, prezentată de ofertant la paginile 251-258, nu este adaptată la cerințele din documentația de atribuire, ofertantul propunând o soluție tehnică care nu respecta prevederile documentației DALI. Mai exact, ofertantul descrie, la pagina 255, operațiile pentru „Trasee de conducte”, unde menționează următoarele: *„(..) Trasarea oricărei conducte trebuie să fie realizată în nu mai puțin de 28 zile înaintea excavației pentru partea de aliniament. Orice intersecție de puncte în lungul aliniamentului trebuie să fie stabilă. Odată ce aliniamentul conductei a fost verificat și aprobat de Inginer, și serviciile subterane au fost localizate, Antreprenorul poate începe excavația pentru pozarea conductei (...).”*

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, procedura tehnică propusă de către ofertant este una specifică ridicărilor topografice pentru lucrările de apă și canalizare, lucrări ce nu fac obiectul contractului supus prezentei achiziții, care prevede per a contrario modernizarea unui sector de drum județean.

- procedura tehnică de execuție PTE -19 „Podețe tubulare”, prezentată de ofertant, la paginile 264-270, este una extrem de generală și universal valabilă pentru toate categoriile de podețe: dalate și tubulare, nefiind adaptată la cerințele din documentația de atribuire. Mai exact, ofertantul descrie operații care nu fac obiectul contractului, respectiv: cofrarea elementelor podețelor culei, ziduri întorse, coronamente, armarea pentru culei, Racordarea cu sferturi de con, amenajarea albiei sub podețe, deși aceste operațiuni sunt specifice unei alte categorii de

podețe, respectiv cele dalate, care nu fac parte din soluția tehnică aprobată la nivelul DALI;

De asemenea ofertantul nu a oferit niciun fel de detalii despre tipurile de podețe tubulare (diametre, tip de armare) ce se vor executa în cadrul proiectului, conform documentației DALI.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat cerința documentației de atribuire de a cuprinde la nivel detaliat, în cadrul procedurii tehnice propuse pentru „podețele tubulare”, următoarele informații: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Autoritatea contractantă mai arată următoarele:

- procedura tehnică de execuție PTE-38 „Turnări betoane simple sau armate”, prezentată de ofertant, la paginile 327-337, nu a fost adaptată la cerințele din DALI. Mai exact, ofertantul descrie operații care nu fac obiectul contractului, respectiv.
- Betonarea stâlpilor, diafragmelor, pereților de recipiente, deși aceste operații sunt specifice lucrărilor de construcții civile, lucrări care nu fac parte din soluția tehnică aprobată la nivelul DALI;
- Betonarea grinzilor și plăcilor, deși aceste operații sunt specifice lucrărilor de construcții civile, lucrări care nu fac parte din soluția tehnică aprobată la nivelul DALI;

Așadar, susține că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a cuprinde la nivel detaliat, în cadrul procedurii tehnice propuse pentru „Turnări betoane simple sau armate”, următoarele informații: descrierea completă a metodelor pe care va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Afirmă că procedura tehnică de execuție PTE-06 „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase executate la cald”, prezentată de ofertant la paginile 348-362, este una extrem de generală și universal valabilă pentru toate tipurile de mixturi asfaltice (BA, BAPC, BAD, BADPS, BADPC, MAS, MAP, AB, ABPC, ABPS), nefiind adaptată la soluția tehnică din DALI. Mai exact, ofertantul nu a oferit niciun fel de detalii despre: tipurile de mixturi asfaltice ce se vor pune în operă, conform DALI, grosimile în care se vor executa mixturile asfaltice, condițiile particulare de punere în operă și compactare a mixturilor asfaltice menționate în cadrul documentației DALI.

Așadar, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire de a cuprinde la nivel detaliat, în cadrul procedurii tehnice propuse pentru „Îmbrăcăminți rutiere bituminoase executate la cald”, următoarele informații:

- descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

- descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.
- lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: acostamente, borne kilometrice și borne hectometrice, lucrări care fac parte din obiectul contractului supus achiziției. Astfel, susține că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire potrivit căreia *„Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*.

Subliniază faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator și-a asumat integral conținutul documentației de atribuire , inclusiv conținutul cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, asumându-și totodată riscul respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor sau pentru nefurnizarea unor informații în forma solicitată.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat asocierii SC ... SRL, prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 1, subpunctul b) nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta depusă de asocieria SC SRL a fost considerată neconformă vizând cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...)*

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină, în mod obligatoriu: categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența /faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate”, autoritatea contractantă arată că ofertantul a ales să prezinte informațiile privind îndeplinirea cerinței astfel:

- Terasamente (pagina 397), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, ci doar a făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „conform caiet de sarcini”;
- Nisip (pagina 397), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, rubrica corespunzătoare acestora nefiind completată de către ofertant;
- Straturi de fundație din balast (pagina 398), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, ci doar

a făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „conform caiet de sarcini”;

- Strat piatră spartă (pagina 399), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, ci doar a făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „conform caiet de sarcini”.

- Emulsie bituminoasă (pagina 399), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, rubrica corespunzătoare acestora nefiind completată de către ofertant;

- Mixturi asfaltice (paginile 400-401), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, rubrica corespunzătoare acestora nefiind completată de către ofertant;

- Amorsare (pagina 401), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, rubrica corespunzătoare acestora nefiind completată de către ofertant;

- Lucrări de protecție din gabioane și saltele de gabioane (pagina 409), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale ca acestea sunt „Conform caiet de sarcini”;

- Parapet (paginile 409-410), informații incomplete deoarece nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale ca acestea sunt „Conform caiet de sarcini”;

- Ziduri de sprijin (pagina 410), informații incomplete deoarece nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin cerința documentației de atribuire, rubrica corespunzătoare acestora nefiind completată de către ofertant;

De asemenea, autoritatea contractantă susține că lipsesc toate informațiile solicitate în cadrul cerinței pentru categoriile de lucrări: rigole ranforsate și rigole carosabile.

Astfel, arată că, pentru toate aceste categorii de lucrări enumerate mai sus, ofertantul fie nu a prezentat informațiile solicitate, fie s-a limitat să precizeze, la modul extrem de general, că acestea sunt „Conform caiet de sarcini”, afirmație ce este universal valabilă pentru toate aceste categorii de lucrări.

Subliniază că ofertantului îi revine obligația ca, și pentru aceste categorii de lucrări, să furnizeze toate informațiile solicitate, informații care să fie adaptate la specificul obiectului contractului supus achiziției, astfel încât să demonstreze faptul că acesta cunoaște, în mod amănunțit

toate informațiile referitoare la verificările ce decurg dintr-un contract de o asemenea anvergură.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 1, subpunctul c) nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini, din motivele expuse.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ... SRL a fost considerată neconformă vizând cerința de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date potrivit căreia *„Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...) Anexa 2 «Organizarea de șantier» completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare», astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire”* și cerința având următorul conținut: *„Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă, în mod obligatoriu, toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”*”

Autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate de către ofertant la paginile 890-900, nu se susțin, deoarece, în propunerea tehnică, ofertantul declară că locația organizării de șantier va fi amenajată pe un teren aflat în apropierea lucrărilor, deci nicidecum pe un teren aflat la 53 de km de amplasamentul lucrărilor. De asemenea, ofertantul nu a identificat și nici nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului, deși aceasta cerință era solicitată la subpunctul d) din Formular.

Menționează că, la pagina 899, ofertantul declară că „Materialele ce urmează a fi puse în operă se vor depozita în organizarea de șantier, astfel încât disconfortul cetățenilor, operatorilor economici din zona participanților la trafic să fie cât mai mic”, fiind evident faptul că locația

aleasă de ofertant pentru organizarea de șantier, nu a fost corelată cu modul de organizare propus, deoarece materialele ce urmează a fi puse în operă se vor depozita la o locație aflată la 53 de km distanță față de amplasamentul lucrărilor, aspect ce nu poate implica decât disfuncționalități cu privire la modul de punere în operă a acestora. În descrierea rutelor de transport pentru materiale, pe care ofertantul o realizează la paginile 995-1006, ofertantul, în mod contradictoriu, arată ca le va transporta direct de la furnizorii declarați la amplasamentul lucrărilor din Satele Ursoaia, Bascovele și Ceaurești ce aparțin Comunei Cotmeana, Județul Argeș, contrar faptului că, în cadrul descrierii modului de organizare a specificat că le va depozita în cadrul organizării de șantier.

Autoritatea contractantă apreciază că nu se poate accepta nici faptul că spațiile de lucru oferite pentru inginer să fie situate la o astfel de distanță față de amplasamentul lucrărilor, rolul inginerului fiind acela de a fi prezent în șantierul lucrărilor din cele trei sate aparținând comunei Cotmeana.

Prin urmare, consideră că aceste informații prezentate de către ofertant sunt contradictorii și necorelate cu cerințele formularului Anexa 2.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 1, subpunctul d), Anexa 2, nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini, din motivele expuse.

5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv pentru care oferta asocierii SC ... SRL a fost considerată neconformă, vizând cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/subsecțiuni: Anexa 4 «Echipamente», completată, semnată și ștampilată, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea «Formulare»”*, organizatoarea procedurii arată că ofertantul a identificat, în structura tabelară, prezentată în cadrul formularului, un număr de echipamente disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, dar, pentru acestea, nu a furnizat informațiile minime solicitate cu privire la rubricile „Putere/Capacitate” și „Drept de proprietate/sau de folosință”, mulțumindu-se să completeze aceste rubrici cu o mențiune succintă/sumară - „Conform documente atașate”, înțelegându-se că ofertantul se referă, în fapt, la documentele anexate formularului, respectiv cele de la paginile 426-534, sub forma unor contracte de închiriere.

Cu privire la aceste aspect, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, a indicat faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, să permită identificare facilă a

corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, însă acest aspect a fost nesocotit de ofertant prin modul de întocmire/completare a informațiilor solicitate în cadrul acestui formular al propunerii tehnice.

Totodată, subliniază faptul că, prin Nota 6 din cadrul caietului de sarcini, de la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a stabilit faptul că nu-i revine comisiei de evaluare sarcina de a extrage câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (formularul Anexa 4 „Echipamente” fiind un înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 1, subpunctul d), Anexa 4, nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini, din motivele expuse.

6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv pentru care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL a fost considerată neconformă, respectiv cerința din fișa de date cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” potrivit căreia *„Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentare a unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile Ie-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de*

complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă ^ succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită, (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Graficul Gantt va conține, în mod obligatoriu: Denumirea lucrărilor; Activitățile și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible=cat mai curând posibil; as late as possible = cat mai târziu posibil; finish no earlier than = finalizare nu înainte de; start no earlier than = nu începe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than =nu incepe mai târziu de; must start on = trebuie să înceapă la; must finish on = trebuie să se finalizeze la) pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract; Durata/succesiunea activităților și subactivităților și inter- relaționarea lor; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Drumul critic cu activitățile și subactivitățile incluse în acesta; Resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea acestora; Rezervele de timp pentru situații neprevăzute; Perioadele cu restricții în execuția unor activități și sub activități. Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista

rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme”,

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării acestor informații prezentate de către ofertant, prin raportare și la modul în care acestea ar fi trebuit să fie prezentate conform cerinței nr. 3 „Graficul Gantt” din documentația de atribuire, s-au reținut următoarele:

a) Din structura Graficului Gantt prezentat de către ofertant (paginile 610 și 671), lipsesc informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la: rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități.

b) Din structura Graficului Gantt prezentat de către ofertant (paginile 610 și 671), lipsesc informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la: evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible = cât mai curând posibil; as late as possible = cât mai târziu posibil; finish no earlier than = finalizare nu înainte de; start no earlier than = nu începe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than = nu începe mai târziu de; must start on = trebuie să înceapă la; must finish on = trebuie să se finalizeze la).

c) Din structura Graficului Gantt prezentat de către ofertant (paginile 610 și 671), lipsesc informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la: resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea acestora.

Organizatoarea procedurii arată că, analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul documentelor: Necesari manoperă defalcate (paginile 611-632), Necesari materiale defalcate (paginile 633-650), Necesari transport defalcate (paginile 651-660) și Necesari utilaje defalcate (paginile 661-670), s-au constatat următoarele:

- Ofertantul nu a transpus/integrat informațiile referitoare la resursele alocate activităților și subactivităților pe graficul Gantt, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire;

- Informațiile de la aceste pagini se referă doar la resursele de personal și de utilaje, exprimate ca număr de ore alocate și/sau ca fracțiuni de nr. persoane și fracțiuni de nr. utilaje pentru activitățile principale reprezentate în cadrul graficului Structură Rutiera, Scurgerea Apelor, Consolidări Siguranța Circulației și Organizare de Șantier.

Apreciază că indicarea globală și separată a resurselor de personal și de utilaje, nu are nici o legătură cu o indicare/alocare cantitativă de resurse la nivel de grafic Gantt, aceste lucruri fiind simple liste, fără o eșalonare cantitativă la nivel de subactivități.

Așadar, arată că ofertantul nu a identificat nici care sunt resursele alocate fiecărei subactivități reprezentate pe Graficul Gantt de la pagina 610, dar nici nu a realizat o reprezentare/exprimare a resurselor de personal și de utilaje sub forma de numărului necesar (exprimarea necesarului de personal și de utilaje ca și numere zecimale, în loc de numere întregi, nu dovedesc faptul că ofertantul a realizat o alocare adecvată a acestor resurse în funcție de disponibilitatea acestora).

Afirmă că nu se poate accepta viziunea ofertantului potrivit căreia acesta va utiliza, de exemplu, pentru activitatea de Scurgere a apelor doar 0,0360 buc/lună Buldoexcavator, în loc de 1 buc/lună Buldoexcavator sau 0,0657 buc/lună încărcător frontal, în loc de 1 buc/lună încărcător frontal.

În mod similar, apreciază că nu se poate accepta viziunea ofertantului că va utiliza, de exemplu, pentru activitatea de Structură rutieră doar 0,5685 asphaltatori 52/lună, în loc de 1 asphaltator 52/lună sau 0,0489 fasonatori 41/lună, în loc de 1 fasonator 41/lună.

Subliniază faptul că abordarea ofertantului este identică pentru toate resursele de personal și de utilaje, pentru toate activitățile principale, iar această alocare deficitară a resurselor nu răspunde nici pe departe cerinței de a prezenta necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea activităților și subactivităților.

d) Ofertantul nu a prezentat nici informațiile cu privire la analiza drumului critic și nici pe cele referitoare la modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, reprezentate în cadrul Graficului de la pagina 671.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 3 Graficul Gantt, nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

7. Cu privire la cel de-al șaptelea motiv pentru care oferta depusa de asocierea SC SRL a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date potrivit căreia „7. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere medii pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare)”, autoritatea contractantă arată că astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 7, nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini, deoarece nu a prezentat acest memoriu general, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse.

8. Cu privire la cel de-al optulea motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ... SRL a fost considerată neconformă, respectiv cerința din de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de

date: „Managementul traficului. Planul privind managementul traficului va conține măsurile pe care ofertanții le vor lua referitor la siguranța desfășurării traficului rutier și de persoane pe timpul execuției lucrărilor, măsuri pentru devierea traficului și adoptarea unor variante ocolitoare (unde este cazul) planuri de semnalizare privind siguranța traficului pe timpul execuției lucrărilor. Se va prezenta plan de management al traficului, acesta va include obligatoriu, dar nu va fi limitat la: graficul propus cu operațiunile a traficului; managementul comunicării cu autoritatea contractanta și poliția rutieră; descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația națională, pentru a limita perturbărilor în trafic; numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului. Pentru oferta declarată câștigătoare, întreaga documentație privind Managementul traficului va fi vizată și aprobată de Inspectoratul Județean de Poliție Argeș - Serviciul rutier”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul planului analizat, nu au fost regăsite informațiile cu privire la următoarele subpuncte, solicitate în mod obligatoriu: măsurile pe care ofertantul le va lua referitor la siguranța persoanelor pe timpul execuției lucrărilor; graficul propus cu operațiunile traficului; descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația națională, pentru a limita perturbările în trafic; numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, documentul prezentat nu este adaptat lucrării, măsurile/informațiile furnizate de ofertant cu privire la planul de management al traficului pentru lucrările suspendate acestei achiziții, se adresează șantierului și locuitorilor din altă localitate, respectiv celor din județul Ialomița, astfel cum declară ofertantul la pagina 876: „(...) Asocierea SC ... SRL deține indicatoare necesare semnalizării rutiere și poate să achiziționeze, în funcție de necesitățile din șantier, alte elemente de semnalizare care să conducă la siguranța muncitorilor, cetățenilor județului Ialomița și al participanților la trafic, (...)”

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului prin adresa nr. 148/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința 13 Managementul traficului, nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini, din motivele expuse.

Organizatoarea procedurii arată că, analizând contestația depusă de asocierea SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL a observat că nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse în mod precis pentru care oferta a fost respinsă, ci doar unele considerații generale, care nu pot fi fundamentate cu informații din oferta prezentată.

Pentru motivele invocate mai sus, solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația nr. 1326/19.07.2021.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să-i fie comunicate orice înscrisuri și mijloace de probă de care înțelege să se folosească contestatoarea, depuse pe parcursul soluționării contestației.

Prin punctul de vedere nr. 167/27.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 40539/04.08.2021, ...RA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL (Asociat 1) – SC ...SA (terț susținător), ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, analizând motivele invocate de către SC ... SRL în susținerea contestației a constatat că acestea sunt nefondate, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind legală și temeinică deoarece:

1. Cu privire la primul motiv pentru care oferta asocierii SC ...SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – SC ... SA (terț susținător) autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV.4. 1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentația de atribuire s-a prevăzut că *„Propunerea tehnică va include: 2.1 Proiectare: 1.Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor”*, iar, la cap. IV.4.3.) *„Note privind modul de prezentare al propunerii tehnice/financiare”, au fost prevăzute următoarele: „Nota 3: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la lucrarea în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Nota 5: Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei. Nota 6: Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme. În acest sens se va avea în vedere că ofertantul trebuie să întocmească și să prezinte oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificare facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu va intra în sarcina comisiei de evaluare, să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze*

în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ei înșiși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă, în mod obligatoriu, toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire a fost stipulat în mod concret și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, faptul ca ofertanții trebuie să prezinte o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, particularizat la lucrare.

Sustine că ofertantul contestator a ales să prezinte informațiile privind îndeplinirea cerinței astfel:

- au fost curpinse referințe generale referitoare la procedura de planificare a proiectării, valabile pentru orice tip de contract de servicii de proiectare, conform manualului calității adaptat unui standard ce nu mai este de actualitate în prezent, respectiv standardul de calitate ISO 9001:2008. Ori, acest standard ISO 9001:2008 a fost anulat prin intrarea în vigoare a standardului ISO 9001:2015. Activitățile descrise de către ofertant, fac parte din categoria activităților generale de servicii de proiectare, acestea nefiind corelate cu graficul de prestare a serviciilor prezentat de ofertant la pagina 91.

Mai arată că, au fost analizate și restul informațiilor din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, ce se regăsesc la paginile 3-61 și 81-148, din cuprinsul cărora s-au constatat următoarele:

- Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare nu este completă, lipsind informațiile cu privire la modul de realizare al documentației

pentru: obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - „as built”;

- La paginile 21-22 și 40-41, ofertantul descrie metodologia de realizare a serviciilor de verificare tehnică ca făcând parte din serviciile pe care acesta se angajează să le realizeze în cadrul contractului, contrar faptului că documentația de atribuire a stabilit că acestea intră în sarcina autorității contractante. Se constata astfel ca acest obiectiv este imposibil de atins de către ofertant, aceasta activitate fiind în sarcina autorității contractante, ofertantul prezentând informații care nu au legătură cu activitățile supuse achiziției și care nu au fost corelate cu cerințele documentației de atribuire.

Organizatoarea procedurii precizează că, potrivit pct. 5 și 6 din secțiunea „Prevederi generale a caietului de sarcini/fișei de date” a achiziției, oferta este considerată neconformă într-o asemenea situație, deoarece:

- La paginile 23-41, ofertantul a realizat o descriere a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare extrem de generală, universal valabilă pentru oricare contract de servicii de proiectare la faza PT+DE, însoțită de preluarea generică și ad-litteram a informațiilor din H.G. nr. 907/2016, fără nicio referire la obiectul contractului și la tipul de lucrări aferente acestui contract (cele de drumuri).

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ar fi trebuit să realizeze o descriere a etapelor/fazelor pentru realizarea obiectului contractului supus achiziției (astfel cum sunt enumerate aceste etape la pagina nr. 2 din caietul de sarcini pentru obiectivul Lot 3 „Modernizare DJ738 Poienari (DN73 km 44+500)- Jugur-Drăghici-Mihăești (DC11), km 10+200-km 13+600L, L =3,4 km, Jud. Argeș”), și nu o descriere generală a etapelor de proiectare PT+DE, cu preluarea în majoritate a informațiilor din conținutul cadru al H.G. nr. 907/2016. Generalitățile formulate și informațiile preluate din H.G. nr. 907/2016, ar fi trebuit adaptate la specificul obiectului contractului supus achiziției, pentru a realiza astfel o descriere concretă/propriu-zisă a soluției/metodologiei de prestare a proiectării pentru acest obiectiv de investiții.

Apreciază că argumentele prezentate de SC ... SRL în contestație sunt contradictorii și nefundamentate, sens în care arată că, pe de o parte ofertantul susține că *„propunerea sa tehnică a fost realizată cu luarea în considerare a tuturor cerințelor”*, iar, pe de altă parte, că unele informații reprezintă *„o descriere succintă”*.

Subliniază faptul că, astfel i-a comunicat, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, asocierii SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat 1) și ... SA (terț susținător), cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat 1) și SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 2.1 Proiectare: 2. Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului”*, ...RA precizează că ofertantul a ales să prezinte informațiile privind îndeplinirea cerinței prin includerea în cadrul acestui contract și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, contrar faptului că , în documentația de atribuire, s-a prevăzut că acestea intră în sarcina autorității contractante. Astfel, s-a constatat, din descrierea responsabilităților celor doi experți tehnici și verificali de proiecte Cătălin Popescu și Stroia Florica (pag. 68), că aceștia au un rol determinant în verificarea exigenței conținutului cadru al documentației tehnice, pe faze de proiectare.

Prin urmare, apreciază că această activitate este imposibil de atins de către ofertant, fiind în sarcina autorității contractante, iar informațiile prezentate nu au fost corelate cu documentația de atribuire.

Învederează faptul că, în conformitate cu pct. 5 și 6 din secțiunea „Prevederi generale” din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, oferta este considerată neconformă într-o asemenea situație: *„(...)5. Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei. 6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme. (...)”*.

Susține că argumentele prezentate de SC ... SRL în contestație se bazează pe afirmația că aceasta este o activitate suplimentară celor din contract, fapt care nu justifică introducerea descrierii acesteia în propunerea tehnică.

Menționează că, la cap. IV.4.3.) „Note privind modul de prezentare al propunerii tehnice/financiare, au fost prevăzute următoarele: *„Nota 5; Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”*.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) și SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 2.1 Proiectare: 3. Graficul de timp*

prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentația pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării", organizatoarea procedurii precizează următoarele: - graficul prezentat de către ofertant nu conține planificarea activităților referitoare la următoarele faze de proiectare: documentația pentru obținerea/ prelungirea valabilității certificatului de urbanism; documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire; documentația tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism.

- graficul conține referințe la faptul ca unele activități se vor elabora conform instrucțiunilor Ordinului nr. 863/2008, ordin ce a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a H.G. nr. 907/20116 (conform art. 8 alin. 2 lit. b): conceptul de memoriu tehnic pentru proiectul tehnic; realizarea breviarelor de calcul, tabelor de calcul, anexelor tehnice și a antemăsurătorilor proiectului tehnic; realizarea listelor de cantități pentru proiectul tehnic.

Menționează că, la pct. 2 de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a stipulat că ofertantul trebuia să-și elaboreze oferta tehnică prin raportare la normele/normativele tehnice din construcții în vigoare: „2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”.

Susține că argumentele prezentate de SC ... SRL în contestația sa includ și recunoașterea acestor erori.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv pentru care oferta depusă de asocierea ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/secțiuni: 2.2 Execuție: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: b) Procedurile

tehnice de execuție necesare pentru realizarea obiectivului, în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă, la nivel detaliat, cel puțin următoarele: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; resursele umane, materiale și utilaje de construcții, alocate fiecărei activități procedurale; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- procedura tehnică de execuție PTE -22 „Fundatie din piatră spartă”, prezentată de ofertant la paginile 227-232, nu este adaptată la cerințele din documentația de atribuire, ofertantul propunând o soluție tehnică ce nu respecta nici prevederile standardului SR EN 13242+A1, și nici prevederile documentației DALI. Mai exact, la pagina 230, ofertantul descrie realizarea „împănării fundației din piatră spartă cu split 16-25”, contrar faptului ca standardul SR EN 13242+A1, admite doar clasele din intervalul 16-22.4 mm, pentru granulozitatea agregatelor.

Menționează că, potrivit soluției tehnice I, acceptată la fazele Expertiză tehnică și DALI, structura rutieră trebuia să fie realizată și cu 15 cm piatră spartă conform SR EN 13242+A1, dar ofertantul a descris aplicarea împănării fundației din piatră spartă cu un split aflat în afara intervalului de admisibilitate și calitate descris de acest standard, respectiv cel aflat în intervalul 22.5-25 mm;

- procedura tehnică de execuție PTE-26 „Podețe tubulare si podeț tip P2”, prezentată de ofertant la paginile 244-253, este incompletă deoarece nu conține descrierea, la nivel detaliat, a tehnologiei propuse pentru realizarea Podețului tip P2. La pagina 253, ofertantul doar enumeră succint etapele principale care stau la baza tehnologiei de execuție a podețului tip P2 (Trasare poziție podeț P2; săpătură cota fundare; realizare fundație din beton C20/25; Verificare montare elemente prefabricate podeț tip P2; montare geotextil; execuție hidroizolație și dren; montare timp prefabricate, montare aripi A0 cu macaraua, execuție pereu din beton și pinteni, umpluturi) fără a detalia și tehnologia completă de realizare a fiecărei etape.

Organizatoarea procedurii mai arată că ofertantul nu a respectat nici cerința din documentația de atribuire de a cuprinde, la nivel detaliat, în cadrul procedurii tehnice propuse pentru Fundațiile adâncite pentru parapet, următoarele informații: descrierea completă a metodelor pe care intenționează să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor și descrierea completă a tehnologiei propusă pentru soluțiile propuse.

Reclamă faptul că lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: demolări la elementele din beton existente, borne kilometrice și borne hectometrice, lucrări, care fac parte din obiectul contractului supus achiziției. Astfel, susține că ofertantul nu a respectat cerința

documentației de atribuire potrivit căreia „Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv pentru care oferta depusă de asocieră ... SRL (lider de asocieră) și SC ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/secțiuni: 2.2 EXECUȚIE: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină, în mod obligatoriu: categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența/faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- oferta conține informații cu privire la realizarea sferturilor de con (pag. 304), lucrări ce nu fac parte din obiectul prezentului contract;

- Pentru categoriile de lucrări:

- Consolidări – Fundație adâncită de parapet și zid de sprijin din gabioane (pag. 297-298), nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la frecvențe/fază și toleranțe admisibile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „Conf. Proiect și C.S.” și „Conf. C.S.”;

- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață (pag. 303-305), nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la frecvențe/fază și toleranțe admisibile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „Conf. C.S.”;

- Montare prefabricate (pag. 322), nu s-a prezentat nicio informație cu privire la toleranțele admisibile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „Conf. C.S.”;

- Acostamente din piatră spartă (pag. 299), nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la frecvențe/fază și toleranțe admisibile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar s-au făcut

precizări extrem de generale că acestea sunt „Conf. Proiect și C.S.” și „Conf. C.S.”;

- Umpluturi (pag. 328), nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la frecvențe/fază și toleranțe admisibile, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci doar s-au făcut precizări extrem de generale că acestea sunt „Conf. Proiect și C.S.” și „Conf. C.S.”;

Autoritatea contractantă reclamă faptul că, pentru aceste categorii de lucrări, ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate, fie s-a limitat să precizeze, la modul extrem de general, că acestea sunt „Conf. Proiect și C.S.” și „Conf. C.S.”, afirmații universal valabile pentru toate aceste categorii de lucrări.

Menționează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv pentru care oferta depusă de asocieră ... SRL (lider de asocieră) și SC ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 2.2 Execuție: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: Anexa 2 «Organizarea de șantier» completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare», astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte posibilitatea de utilizare a locației afectate de organizarea de șantier.

Menționează că, la supunctul d) din Formular, ofertantul declara că organizarea de șantier va fi amplasată în vecinătatea proiectului, fără a identifica și a justifica, în mod clar, cu documente din care să rezulte: locația, suprafața și posibilitatea de utilizare a terenului afectat de organizarea de șantier.

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

7. Cu privire la cel de-al șaptelea motiv pentru care oferta depusă de asocieră ... SRL (lider de asocieră) și ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de*

lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentare a unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui graphic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din

cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită, (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Graficul Gantt va conține în mod obligatoriu: Denumirea lucrărilor; Activitățile și subactivitățile acestora; Evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible = cât mai curând posibil; as late as possible = cât mai târziu posibil; finish no earlier than = finalizare nu înainte de; start no earlier than = nu începe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than = nu începe mai târziu de; must start on = trebuie să înceapă la; must finish on = trebuie să se finalizeze la) pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract; Durata/succesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor;

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Drumul critic cu activitățile și subactivitățile incluse în acesta; Resursele alocate activităților și subactivităților acestora, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea acestora; Rezervele de timp pentru situații neprevăzute; Perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități. Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Din structura Graficului Gantt prezentat de către ofertant (paginile 363-366), lipsesc informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la: rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în execuția unor activități și subactivități.

Arată că ofertantul a alocat desfasurarea unor activitati precum RIGOLĂ RANFORSATĂ_295ml_JALON IV, RIGOLĂ CAROSABILĂ DALATĂ_137MJALON V și STRAT DE UZURĂ - 4 CM (inclusiv amorsare)_20211mpJALON VII în perioada 15 noiembrie - 15 martie, interval în care, potrivit prevederilor Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectantul și executantul lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și

tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. Art. 1.3 și 1.4 din indicativ C 16-84 (BC 6/1985) prevăd următoarele: *„Parametrul de bază pentru caracterizarea perioadei de timp friguros este temperatura aerului exterior, care se măsoară la ora 800 dimineata, la umbră, la 2,00 m înălțime de sol și la distanța minimă de 5,00 m de clădiri sau de orice altă construcție. 1.4. «Zi friguroasă» se numește ziua în care temperatura aerului exterior, măsurată conform pct. 1.3., este inferioară valorii de +5°C și nu are tendință de urcare”*. De asemenea potrivit art. 79 din Normativului AND 605-2017: *„Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minimum 10°C, pe o suprafață uscată”*.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a ținut cont de aceste perioade de restricții, atunci când și-a planificat desfășurarea activităților de realizare a șanțurilor pereate și așternerea startului de uzură, cu toate că cerința din documentația de atribuire a fost una explicită. Mai mult, susține că ofertantul nu a prezentat nici în lista sa de proceduri tehnice, măsurile pe care le va lua la organizarea lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora.

Totodată ofertantul, menționează că ofertantul nu a indicat pe Graficul Gantt prezentat nici rezervele de timp pe care le alocă pentru situațiile neprevăzute, ce pot surveni în planificarea unor activități și subactivități.

b) Din structura Graficului Gantt prezentat de către ofertant (paginile 363-366), lipsesc informațiile obligatorii solicitate în cadrul cerinței cu privire la: evidențierea constrângerilor (de tip: as soon as possible = cât mai curând posibil; as late as possible = cât mai târziu posibil; finish no earlier than = finalizare nu înainte de; start no earlier than = nu începe mai devreme de; finish no later than = finalizare nu mai târziu de; start no later than = nu începe mai târziu de; must start on = trebuie să înceapă la; must finish on = trebuie să se finalizeze la).

c) Ofertantul nu a prezentat nici informațiile cu privire la analiza drumului critic și nici pe cele referitoare la modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, identificate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, lipsa unor documente și informații din propunerea tehnică, ori necorelarea acestora cu prevederile documentației, este sancționată cu constatarea neconformității ofertei, iar dispozițiile art. 75 din Legea 98/2016 stabilesc ca *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”*.

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

8. Cu privire la cel de-al optulea motiv pentru care oferta depusă de asocierea ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină, cel puțin: date de identificare a obiectivului, Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului; Plan de monitorizare a mediului; Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare; Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a ales să prezinte informațiile privind îndeplinirea cerinței răspunzând doar parțial subpunctelor minime solicitate a fi tratate în cadrul cerinței. Astfel, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a oferit informații, date referitoare la subpunctele: măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale, contrar faptului că acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Subliniază faptul că, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, lipsa unor documente și informații din propunerea tehnică, ori necorelarea acestora cu prevederile documentației, este sancționată cu constatarea neconformității ofertei, iar dispozițiile art. 75 din Legea 98/2016 stabilesc ca *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”*.

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

9. Cu privire la cel de-al nouălea motiv pentru care oferta depusă de asocierea ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL (asociat) ȘI SC ... SA (terț susținător) a fost considerată neconformă, respectiv cerința de la

cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 13. Managementul traficului. Planul privind managementul traficului va conține măsurile pe care ofertanții le vor lua referitor la siguranța desfășurării traficului rutier și de persoane pe timpul execuției lucrărilor, măsuri pentru devierea traficului și adoptarea unor variante ocolitoare (unde este cazul) planuri de semnalizare privind siguranța traficului pe timpul execuției lucrărilor. Se va prezenta plan de management al traficului, acesta va include obligatoriu dar nu va fi limitat la: graficul propus cu operațiunile a traficului; managementul comunicării cu autoritatea contractantă și poliția rutieră; descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația națională, pentru a limita perturbările în trafic; numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului. Pentru oferta declarată câștigătoare, întreaga documentație privind Managementul traficului va fi vizată și aprobată de Inspectoratul Județean de Poliție Argeș - Serviciul rutier”,* autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentului depus de către ofertant, nu au fost regăsite informațiile cu privire la: măsurile pe care ofertantul le va lua referitor la siguranța persoanelor pe timpul execuției lucrărilor; graficul propus cu operațiunile traficului.

Mai arată că graficul prezentat de către ofertant, la paginile 676-687, nu corespunde cerinței din documentația de atribuire, deoarece acesta nu cuprinde decât o evidențiere a activităților care necesită semnalizări temporare, fără a fi evidențiate și operațiunile necesare gestionării semnalizării traficului pentru fiecare dintre aceste activități.

Învederează faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, lipsa unor documente și informații din propunerea tehnică, ori necorelarea acestora cu prevederile documentației, este sancționată cu constatarea neconformității ofertei, iar dispozițiile art. 75 din Legea 98/2016 stabilesc că *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”*.

Precizează că, astfel cum i s-a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 143/12.07.2021 - comunicare privind rezultatul procedurii, cerința nu poate fi considerată îndeplinită în condițiile specificate de fișa de date și caietul de sarcini din motivele expuse.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind neconformitățile din oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că analizarea unor documente ale procedurii demonstrează că ofertantul a avut acces la dosarul achiziției, în condițiile legii.

Învederează faptul că, la fel ca și ceilalți participanți la procedura de atribuire, ofertantul contestator a prezentat o declarație privind confidențialitatea, atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, împrejurare în care accesul la ofertele concurente trebuie să se realizeze în aceleași condiții pe care le-a solicitat el însuși.

Pe de altă parte, organizatoarea procedurii susține că aspectele semnalate de către SC ... SRL, care nu privesc oferta sa *„par lipsite de sens în ceea ce privește analiza propriei oferte”*.

Concluzionează că, în contestația formulată de SC ... SRL nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse în mod precis, pentru care oferta a fost respinsă, ci doar unele considerații generale, care nu pot fi fundamentate cu informații din oferta prezentată.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Leii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să-i fie comunicate orice înscrisuri și mijloace de probă de care înțelege să se folosească contestatoarea, depuse pe parcursul soluționării contestației.

Ca urmare a studierii dosarului la CNSC, contestatoarea ... a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 1545/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42925/18.08.2021, prin care solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii, cu luarea în considerare a motivelor de fapt și de drept arătate în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise.

Contestatoarea reiterează că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei pe care a depus-o pentru lotul 4, sens în care reia argumentele din contestație, arătând că rezultatul procedurii a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și a principiului proporționalității, în condițiile în care comisia de evaluare trebuia să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite. Astfel, consideră că, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Aceasta reiterează că propunerea tehnică depusă de Asociera EM PRIME respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, reluând argumentele din contestației în ceea ce privește: (i) Servicii de proiectare și asistență tehnică, suplimentar arătând că lucrările aferente construcțiilor civile la care face referire autoritatea contractantă fac parte

din HG nr. 907/2016, act normativ în care este precizat că proiectele se adaptează în funcție de specificul fiecăruia și (ii) Execuția de lucrări.

Aceasta subliniază că toate argumentele pe care le-a prezentat, precum și motivele de fapt și de drept expuse pe larg în contestație fac dovada deplină a faptului că respingerea ofertei Asocierii ... este netemeinică și nelegală, realizată fără o analiză corespunzătoare a documentelor din propunerea tehnică, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice care impune în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări de confirmare și completare, sens în care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii EM Prime.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... RA a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect *„Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție (PT+DE+CS), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru: Lot 1 «Modernizare DJ702F, limita Județului Dâmbovița-Slobozia, km. 17+984-18+441, L = 457m, Jud. Argeș»; Lot 2 «Modernizare DJ703H Curtea de Argeș-Valea Danului-Cepari-Șuici-Lim. Jud. Vâlcea, km. 9+475-10+364, L = 0,889 m, Comuna Valea Danului și Cepari, Jud. Argeș»; Lot 3 «Modernizare DJ738 Poienari (DN73 km 44+500)-Jugur-Drăghici-Mihăești (DC11), km 10+200-km 13+600L, L = 3,4 km, Jud. Argeș»; Lot 4 «Modernizare DJ704E Ursoaia-Bascovele-Ceaurești, km 3+100-7+600, L = 4,5 km, Jud. Argeș»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026660/01.12.2020. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 29.597.811,27 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe patru loturi distincte, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 4 „Modernizare DJ704E Ursoaia-Bascovele-Ceaurești, km 3+100-7+600, L = 4,5 km, Jud. Argeș”, în valoare estimată de 14.037.483,70 lei, fără TVA.

- lotul 3 „Modernizare DJ738 Poienari (DN73 km 44+500)-Jugur-Drăghici-Mihăești (DC11), km 10+200-km 13+600L, L = 3,4 km, Jud. Argeș”, în valoare estimată de 9.220.789,40 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL prin adresa nr. 148 din 12.07.2021, în care se arată că oferta sa

depusă pentru lotul 4 a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, decizia referitoare la rezultatul procedurii i-a fost comunicată contestatoarei SC ... SA (terț susținător) prin adresa nr. 148 din 12.07.2021, în care se arată că oferta sa depusă pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele pentru care ofertele au fost respinse ca neconformă sunt: „propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, au formulat contestațiile în analiză SC ... SRL, în partea dedicată lotului 4, și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL (lider asociere) – SC ... SRL (Asociat 1) – SC ... SA (terț susținător), în partea deducată lotului 3.

Cele două contestatoare au consemnat cauțiunea după cum urmează:

-SC ... SRL a consemnat cauțiunea în valoare de 280.750 lei, astfel:

- pentru suma de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207349031/1 din 19.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), înregistrată la CNSC cu nr. 37402/20.07.2021.

- pentru suma de 192.750,00 cu recipisa de consemnare nr. 207363696/1 din 22.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), înregistrată la CNSC cu nr. 38419/26.07.2021;

-SC ... SRL a consemnat cauțiunea în valoare de 184.416,00 lei, astfel:

- pentru suma de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207378791/1 din 27.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești), înregistrată la CNSC cu nr. 39127/28.07.2021.

- pentru suma de 96.416,00, cu recipisa de consemnare nr. 207389081/1 din 29.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești), înregistrată la CNSC cu nr. 39770/30.07.2021/26.07.2021.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, aceasta solicită :

- Anularea adresei nr. 148 din 12.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 136 din 09.07.2021, în partea ce privește respingerea ofertei asocierii SC ... SRL pentru lotul 4, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SC ... SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SC ... SRL;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea, susțin că nu s-au solicitat clarificări contestatoarei în etapa evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă susține că nu putea solicita clarificări fără a o favoriza pe ofertantă, în condițiile în care aceasta a elaborat oferta fără respectarea documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul urmează a verifica în ce măsură clarificările ar fi fost unele formale sau de confirmare sau ar fi condus la favorizarea contestatoarei.

Consiliul a stabilit, în numeroase situații, necesitatea solicitării de clarificări astfel încât ofertele să nu fie respinse pentru vicii minore, contestatoarea referindu-se, în contestația sa, la această practică. În alte decizii, însă, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta în cauză, în condițiile în care din aceasta lipseau părți care nu erau susținute de documente din cadrul ofertei.

Prin urmare, pentru a verifica dacă o eventuală corectare a ofertei ar fi fost una formală sau de confirmare, este necesară urmărirea motivelor pentru care aceasta a fost respinsă, respectiv a legislației aferente solicitărilor de clarificări.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

Art. 209 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

-Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte,

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că metodologia de realizare a serviciilor de proiectare este incompletă, lipsind informațiile cu privire

la modul de realizare al documentației pentru: obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism; elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE); proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built

Contestatoarea apreciază că aceste motive nu pot fi drept motiv de respingere a ofertei pentru simplul considerent că acestea nu reprezintă faze de proiectare, susținând, în sprijinul său, că în Anexa 9 la H.G. nr. 907/2016, întocmirea documentației pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism nu este reglementată ca fază de proiectare, iar detaliile de execuție și caietele de sarcini nu sunt faze de proiectare, ci componente ale fazei de proiectare „Proiect Tehnic de Execuție”, care se regăsesc în graficul pus la dispoziție de SC ... SRL. De asemenea, susține că proiectul as built nu este o fază de proiectare, ci este o componentă a asistenței tehnice, care se regăsește în grafic.

Astfel, contestatoarea recunoaște că nu a inclus aceste servicii separat în oferta sa, susținând că nu era necesar, din moment ce nu sunt faze de proiectare.

Consiliul reține că la pagina a doua a caietului de sarcini se menționează explicit că ofertanții trebuie să aibă în vedere și prestarea respectivelor servicii, stabilindu-se următoarele:

În obligația proiectantului intră elaborarea următoarelor documentații: (..)

- dacă este cazul, documentație pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism (5 zile)

- Proiect tehnic + caiete de sarcini (30 zile)

- detalii de execuție (30 zile)

- Proiect Tehnic de Execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built (pentru lotul 4, 240 zile)

Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să își elaboreze oferta într-un anumit mod, Proiectul Tehnic de Execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built nefiind considerat parte a serviciilor de asistență tehnică, ci parte a proiectării, dovadă fiind menționarea separată a acestei activități. În același timp, autoritatea a făcut referire expres la activitatea de realizare a caietelor de sarcini, ori contestatoarea recunoaște că nu le-a prevăzut separat, fiind menționate ca și componente ale fazei de proiectare „Proiect Tehnic de Execuție”, care se regăsesc în graficul pus la dispoziție de SC ... SRL.

Verificând graficul Gantt, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în mod corect lipsa celor 3 activități, niciuna dintre activitățile respective neregăsindu-se în cuprinsul său. Astfel, din moment ce autoritatea le-a prevăzut separat, acestea trebuiau să se regăsească atât în conținutul scris al ofertei, cât și în graficul de execuție. Că autoritatea a inclus eronat în documentație aceste activități în etapa de proiectare, este un aspect lipsit de relevanță în această etapă, în condițiile în care nu a fost contestată documentația de atribuire.

De altfel, pe tot parcursul contestației, contestatoarea nu face dovada că ar fi inclus cele 3 activități în alt loc, astfel că nici chiar în fața Consiliului, contestatoarea nu a reușit să prezinte dovezi privind caracterul complet al propunerii sale tehnice.

De altfel, Consiliul reține că în ceea ce privește activitatea de proiectare, apărările contestatoarei sunt sumare și nu combat concret argumentele autorității din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă a reținut corect că oferta pe partea sa de proiectare este sumară, fiind doar enumerate activitățile, o copiere a prevederilor HG nr. 907/2018, fără nicio referire la obiectul concret al proiectului, contrar solicitărilor din documentația de atribuire. Consiliul constată relevanța și a susținerilor autorității conform cărora la paginile 5-6 din propunerea tehnică ce nu fac parte din acest contract, respectiv suprafața construită desfășurată, înălțimile clădirilor, volumul construcțiilor, arhitectură, structură etc, fiind evident nerelevante față de obiectul contractului. Astfel, descrierea metodologiei nu respectă cerința clarității, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pct. 5, pag. 11, Acordarea de asistență tehnică, nu se menționează realizarea Proiectului Tehnic de Execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built, deci susținerea sa din contestație nu este bazată pe documente din ofertă.

Prin urmare, Consiliul reține că doar depunerea unei noi propuneri tehnice pentru partea de proiectare ar fi de natură să asigure exigențele caietului de sarcini, or o asemenea clarificare nu este posibilă, deoarece l-ar favoriza pe respectivul ofertant, fiind încălcate dispozițiile legale mai sus citate.

Consiliul mai reține, de asemenea, că societatea contestatoare s-a referit în oferta sa și la verificarea proiectului tehnic, deși acest lucru nu era în sarcina sa, ci a autorității contractante, situația în sine dovedind că ofertantul nu a urmărit prevederile documentației de atribuire. Mai mult, în contestație în loc să recunoască această eroare, construiește o teorie că acesta ar avea rolul verificării interne a documentelor, aspect considerat nerelevant de către Consiliu. Este neîndoielnic că autoritatea contractantă a elabora o documentație rigidă, care, însă, nu a fost contestată de operatorii economici. În contextul acesteia, adăugarea unor servicii sau lucrări nesolicitate în documentație reprezintă o neconformitate. Sub acest aspect, adăugarea verificării de proiect apare a fiind o neconformitate.

Astfel la cap. IV.4. se stabilesc următoarele: 1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” *„Propunerea tehnică va include: 2.1 Proiectare:*

1.Descriere prestare posibil fi

. 2.Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. 3.Graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, cuprinzând descrierea detaliată a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor) și etapele ce urmează a fi realizate de subcontractanți, în cazul subcontractării (...)", iar, la cap. IV.4.3.) „Note privind modul de prezentare al propunerii tehnice/financiare”, au fost prevăzute următoarele: „Nota 3: **Oric**

**n
e
c
o**

nformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Nota 5: Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei. Nota 6: Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme. În acest sens se va avea în vedere că ofertantul trebuie să întocmească și să prezinte oferta într-o manieră organizată, astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor să permită identificare facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu va intra în sarcina comisiei de evaluare, să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) și să deducă ei înșiși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Pr

solicitate. Ofertel

tehnic. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de

mai sus. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Față de aceste aspecte, având în vedere că respectivele clarificări nu ar fi nici formale și nici de confirmare, ci ar fi de natură să transforme o ofertă neconformă într-una conformă, Consiliul reține că o solicitare de clarificări l-ar favoriza pe respectivul ofertant.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și practica europeană, în

această materie, cum ar fi, de exemplu, cauza C-131/16, în care CJUE s-

a pronunțat astfel:

„În conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, cum trebuie elaborată oferta sub sancțiunea respingerii ca neconformă. A susține la acest moment că ele nu trebuiau oferite, deoarece nu fac parte din activitatea de proiectare, echivalează cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul mai reține că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta**

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul

42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul

39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că nu mai este necesară analiza motivelor de respingere a ofertei în ceea ce privește partea aferentă lucrărilor, atât timp cât s-a dovedit întemeiată respingerea ofertei pentru neconformitatea propunerii tehnice în ceea ce privește partea de proiectare.

În ceea ce privește cea de-a doua contestatoare, Consiliul reține că motivele pentru care a fost respinsă sunt identice cu cele din contestația precedentă.

Și această contestatoare solicită:

1. anularea comunicării nr. 143/12.07.2021 și a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... (terț susținător);
2. anularea raportului procedurii nr. 136/09.07.2021, precum și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia.
3. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ... (terț susținător).

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din analiza propunerii tehnice a asocierii SC ..SRL (lider asociere) – SC ... SA (terț susținător), Consiliul reține că situația este similară celei a contestatoarei precedente. Astfel, nici aceasta nu vorbește despre întocmirea documentației pentru prelungirea valabilității certificatului de urbanism sau obținerea unui nou, dar nici de realizarea Proiectului Tehnic de Execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built, deși în documentația de atribuire s-a solicitat expres acest lucru.

Consiliul reține, însă, că deși oferta celei de-a doua contestatoare este mai detaliată pe partea de proiectare, cuprinzând referiri la lucrare, fiind realizată o descriere mai exactă a obiectului contractului, totuși, lipsa celor două elemente conduce la același rezultat, respectiv neconformitatea ofertei, neputându-se solicita completarea propunerii tehnice cu părți nedepuse până la data limită de depunere a ofertelor. Și în această situație, solicitarea unor clarificări ar fi de natură să o favorizeze pe contestatoare, fiind încălcat principiul egalității de tratament.

Consiliul reține că referirea la standardul ISO 9001:2008 este o eroare materială, susținută de documentul din ofertă (certificatul ISO emis de All CERT) .

În ceea ce privește, însă, partea de verificare a proiectului, situația este diferită de cea a ofertantei precedente, contestatoarea prezentând pe larg procedura de verificare, despre care susține că se va realiza cu

respectarea Legii nr. 10/1995 și prevederile Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor emis de MLPTL, aspect care dovedește că aceasta nu a citit cu atenție documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea nu recunoaște nici acum eroarea de a include în obiectul contractului servicii ce nu au fost solicitate, susținând, de asemenea, o teorie referitoare la verificarea internă, în condițiile în care propria documentație dovedește contrariul. În condițiile paragrafului din documentația de atribuire citat mai sus, respectiv cap. IV.4. din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și această ofertă este neconformă, atât pentru lipsa celor două activități prevăzute în partea de proiectare, cât și pentru introducerea, în plus, a activității de verificare tehnică a proiectului, autoritatea stabilind și pentru această ofertă, în mod corect, neconformitatea sa.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu ... RA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC C...SA, în contradictoriu cu ... RA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 5 exemplare, conține 59 (cincizeci și nouă) pagini.