



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având C.U.I. RO , reprezentată legal prin administrator , împotriva *„comunicării acceptării ofertei câștigătoare nr. ”*, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -, cu sediul în municipiul -, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect **„Servicii de pază”**, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea actului atacat și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale; aplicarea deciziei nr. , *„în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”*; obligarea autorității contractante la plata către petentă a sumei de 1050 lei, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , str. înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul sub nr. , reprezentată legal de administrator - , se solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând anularea actului atacat și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale; aplicarea deciziei nr. *„în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”*; obligarea autorității contractante la plata către petentă a sumei de 1050 lei, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Contestatoarea menționează că *„autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. și comunicarea nr. ca urmare a deciziei nr. din a C.N.S.C., rămasă definitivă prin respingerea, ca nefondată a plângerii, de către Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. ”.*

Petenta mai arată că *„neînțelegând sau nedorind să înțeleagă criticile formulate de C.N.S.C.”*, respectiv faptul că *„tarifele oferite de către S.C. S.R.L. – 9,21 lei/oră/agent și S.C. S.R.L. – 9,28 lei/oră/agent sunt sub nivelul rezultat din calculul sumar efectuat de către Consiliu”* (pag. 14 Decizia C.N.S.C.), comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul S.C. S.R.L.

Autoarea contestației susține că *„pentru a-și acoperi evidenta ilegalitate a hotărârii luate”*, comisia de evaluare a introdus un *„element nou”* care, până la data primei evaluări și a pronunțării deciziei de către Consiliu, nu a existat, respectiv faptul că S.C. S.R.L. beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, actualizată prin Legea nr. 195/2015, susținere reluată și în răspunsul la notificarea prealabilă contestației nr. , în pofida faptului că, în documentele care au stat la baza redactării raportului procedurii nr. , această convenție – decizie nr. nu exista.

S.C. S.R.L. precizează că, în notificarea prealabilă contestației, a încercat să explice autorității contractante faptul că nu este posibil să angajezi șomeri pentru un contract viitor, întrucât la AJOFM trebuie raportate data angajării și locul în care persoana respectivă își va desfășura activitatea cu cel puțin 18 luni înainte.

Menționând că autoritatea contractantă a răspuns că art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu prevede *„obligația angajatorului de a prezenta contractele”*, petenta apreciază că acest răspuns reprezintă un neadevăr sau astfel cum se arată și în decizia C.N.S.C. nr. din , *„apelând la interpretări necunoscute legislației în vigoare, (...)”*.

Autoarea contestației susține că, și în ipoteza în care s-ar admite existența unei convenții între S.C. S.R.L. și și astfel s-ar primi suma de 18500 lei/lună, această subvenție nu poate influența tariful orar al unui contract viitor.

Contestatoarea precizează că și societatea sa are încheiată o convenție/decizie cu , însă niciodată nu și-a permis să o introducă printre documentele unei licitații, pentru simplul motiv că nu se pot

influența tarife viitoare, iar fondurile necesare se primesc cu mare întârziere.

Având în vedere argumentele prezentate, S.C. S.R.L. opinează că oricare ar fi starea de fapt, respectiv existența, sau nu, a acestui document, rezultatul este același, respectiv, faptul că nu ar trebui luat în considerare, în primul rând pentru că nu a fost depus la termen și în al doilea rând pentru că nu poate influența, cu nimic, tariful de 9,28 lei/oră/agent, tarif care nu poate fi justificat.

Petenta, susține că *„autoritatea contractantă analizându-și documentele își constată propriile erori”*, arătând că *„pentru calculul valorii maxime a contractului s-au luat în calcul 10 posturi permanente”,* în loc de 7 posturi permanente și 3 temporare. Contesatatoarea apreciază că autoritatea contractantă se referă la pct. II.2.1 din anunțul de participare nr. care precizează cantitatea totală sau domeniul *„acord-cadru de prestări servicii de pază cu minim 8,5 posturi pază și maxim 10 posturi pază, valoarea estimată, fără TVA, 2.251.670,4 și 2.649.024 ron”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia operatorul economic câștigător *„a oferat un preț de 9,28 lei/post, acesta reprezentând peste 92% din valoarea estimată”*, autoarea contestației subliniază faptul că tariful se exprimă orar, nu pe post, deci este vorba de 9,28 lei/oră/agent de securitate, precum și faptul că, în cuprinsul motivării Deciziei nr. , C.N.S.C. a calculat tariful total ponderat per prestațiile de 9,57 lei/oră/agent, compus din tariful minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) de 9,68 lei/oră și tariful total minimal pentru posturile temporare (fără spor noapte) de 9,07 lei/oră.

Mai mult, afirmă petenta, *„se poate constata astfel că tarifele orare oferate de către S.C. S.R.L. – 9,21 lei/oră/agent și S.C. S.R.L. – 9,28 lei/oră/agent sunt sub nivelul rezultat, (...), din calculul sumar efectuat de Consiliu”*.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„pentru a remedia gravele erori comise de către autoritatea contractantă”*, S.C. S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ - a solicitat respingerea contestației ca *„lipsită de temei legal”*.

1. În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. , autoritatea contractantă susține că, prin respectiva decizie, nu se menționează obligația spitalului de a încheia contractul de prestări servicii de pază cu S.C. S.R.L. și nici nu se precizează că singura ofertă conformă este cea depusă de S.C. S.R.L. ci, dimpotrivă, se pune în vedere autorității contractante să verifice dacă ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002.

Astfel, arată autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a oferat un preț de 9,28 lei/post, acesta reprezentând peste 92% din valoarea maximă estimată de către autoritatea contractantă la 10,8 lei/oră/agent.

Se mai arată că, după cum se menționează și în raportul procedurii, S.C. S.R.L. primește 18.500 lei/lună pentru un număr de 37 de salariați, pentru perioada 18.03.2016-17.03.2017 conform Convenției/Deciziei nr. privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, S.C. S.R.L. depunând și alte Convenții și Decizii din care rezultă că, și în anii anteriori, a beneficiat de subvenții pentru salariați în temeiul Legii nr. 76/2002.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că ofertantul câștigător alocă pentru munca de noapte, de regulă, timp liber agentului, conform Regulamentului intern propriu și în concordanță cu dispozițiile art. 125 alin. 4 și 126 din Codul muncii.

2. Referitor la „funcționalitatea” Deciziei nr. , autoritatea contractantă susține că respectivul document există și a fost depusă în SEAP împreună cu Convenția aferentă și cu toate documentele de calcificare la momentul depunerii ofertei de licitație, precum și că, atât în documentul referitor la modalitatea de calcul a prețului, cât și în contestația depusă la C.N.S.C. care a făcut obiectul dosarului în care s-a pronunțat Decizia nr. , S.C. S.R.L. a făcut referire la existența respectivului document, care este o convenție încheiată între S.C. S.R.L. și , independent de existența contractului încheiat cu Spitalul Județean de Urgență - sau cu orice alt contractant prezent și viitor al angajatorului.

3. Referitor la incidența în speță a art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, se solicită doar 7 posturi permanente, celelalte 3 fiind temporare, iar pentru calculul valorii maxime a contractului s-au luat în calcul 10 posturi permanente, astfel că *„dintr-o eroare, pentru stabilirea valorii totale a ofertei pentru acord-cadru, S.C. S.R.L. a luat în calcul 7 posturi permanente și 3 posturi temporare și nu 10 posturi permanente, așa cum era corect”*.

Astfel, spitalul arată că valoarea maximă corectă aferentă întregului acord-cadru, pentru 10 posturi permanente, este de 2.438.784 lei și nu 2.072.966,4 lei, respectiv:

- 9,28 lei/oră/agent x 262.800 de ore = 2.438.784 lei/acord-cadru;
- 2.438.874 : 2.649.024 x 100= 92,06%.

caz în care, după aprecierea autorității contractante, valoarea maximă a ofertei S.C. S.R.L. reprezintă peste 92% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , S.C. S.R.L., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -.

Intervenienta precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, ofertând un tarif de 9,28 lei/oră/agent de pază.

Se mai arată că, potrivit unui prim rezultat al procedurii de atribuire raport, câştigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu tariful de 9,21 lei/oră/agent, iar nemulţumite de rezultatul astfel stabilit, S.C. S.R.L. şi, respectiv, S.C. S.R.L., au formulat contestaţii care au fost soluţionate prin Decizia C.N.S.C. nr. din , prin care s-a admis în parte contestaţia formulată de S.C. S.R.L., în sensul anulării rezultatului procedurii şi obligării autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanţii cu calitate de operator economic şi a respins, ca tardiv introdusă, contestaţia depusă de S.C. S.R.L.

În acest context, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire şi a declarat câştigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de S.C. S.R.L. împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , intervenienta susţine că aceasta este neîntemeiată, deoarece societatea contestatoare se raportează strict la faptul că C.N.S.C. a stabilit, prin decizia nr. din , faptul că preţul minim ofertat de către agenţii economici de 9,57 lei/oră/agent sau de 9,68 lei/oră agent, deşi, în opinia sa, Consiliul şi-a depăşit atribuţiile şi competenţa în privinţa acestui aspect, instituţia efectuând doar un calcul estimativ de la care s-a pornit în analizarea preţurilor ofertate, agenţii economici putând justifica şi preţuri ofertate şi sub tariful prezentat de C.N.S.C. prin acte şi dispoziţii legale, nefiind intenţia instituţiei de a îngreuna accesul liber şi concurenţial al agenţilor economici participanţi.

Precizând că a dovedit faptul că este beneficiară a ajutorului de stat, acordat în conformitate cu Legea nr. 76/2002, intervenienta apreciază că petenta „se află în eroare sau intenţionat vrea să inducă în eroare Consiliul” atunci când afirmă că abia în etapa reevaluării ofertelor S.C. S.R.L. a prevăzut faptul că beneficiază de ajutor de stat sau că nu ar fi depus documente în acest sens.

Astfel, arată intervenienta, tariful său, de 9,28 lei/oră/agent de securitate „prezintă o justificare reală pornindu-se de la un salariu tarifar brut de încadrare de 1250 lei, salariul minim brut pe economie garantat prevăzut de dispoziţiile legale în vigoare”. Acest salariu minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1017/30.12.2015 este obligatoriu la nivel naţional, normele fiind imperative, neputându-se deroga de la acestea.

Arătând că cheltuieli salariale totale includ: salariu de încadrare, spor de noapte 25%, spor week-end (ore lucrate în zilele de sâmbătă şi duminică), spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuţiile angajatorului la salariul brut, intervenienta susţine că salariul minim brut lunar aferent unui agent de pază nu poate „legal şi contabil să fie sub limita de 1.655 lei”.

S.C. S.R.L. precizează că tariful pe care ea l-a ofertat a fost justificat „inclusiv prin faptul că societatea noastră prezintă ajutor în

baza Legii nr. 76/2002, convenții încheiate cu A.N.O.F.M. pentru un număr de 39 salariați, adică acoperim întregul necesar de personal pentru derularea acestui contract dacă ne raportăm la numărul de agenți de securitate stabiliți de către C.N.S.C. (36,62 de agenți), încă de la început depunând documente în acest sens atât ca anexă la oferta financiară în cadrul procedurii, dar și în contestația formulată în prima etapă în fața C.N.S.C., respectiv convenția nr. ”.

Referitor la convențiile încheiate cu AJOFM , intervenienta învederează faptul că politica sa de personal și salarizare este aceea de a crea cât mai multe locuri de muncă și a angaja absolvenți ai unei instituții de învățământ care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de la plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj și primesc lunar, pe această perioadă:

1. O sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei) la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

2. O sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

3. O sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

De asemenea, S.C. S.R.L. menționează că procedează la angajarea de persoane din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei) cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani, în baza Legii nr. 76/2002.

S.C. S.R.L. reiterează faptul că, în baza art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002, are încheiate cu AJOFM convenții în baza cărora lunar beneficiază de sume cuvenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj, media sumelor lunare cuvenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj de care a beneficiat societatea în baza convențiilor încheiate, și pe care le-a anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind de 18.500 lei.

Totodată, intervenienta învederează faptul toate convențiile încheiate între S.C. S.R.L. și AJOFM se încheie pe întreaga perioadă a anului calendaristic, cu specificarea faptului că, la încheierea relațiilor contractuale, automat se încheie o nouă convenție, iar la încheierea unor contracte de prestări servicii pază și protecție, urmate în mod evident de efectuarea de noi încadrări în muncă, se încheie de asemenea noi convenții, susținând astfel: „Convențiile astfel încheiate nu privesc doar alocarea pentru o perioadă de 12 luni a subvențiilor respective pentru toții salariații, fiind vorba, în cazul prevăzut de art. 84¹ alin. (1) din Legea nr. 76/2002 «Angajatorii care, după îndeplinirea obligației

prevăzute la art. 83 alin. (1), mențin raporturile de muncă sau de serviciu cu absolvenții încadrați în condițiile art. 80 primesc, pentru fiecare an de continuare a raporturilor de muncă sau de serviciu, un ajutor financiar egal cu suma aferentă contribuțiilor sociale datorate de angajatori pentru aceste persoane și virate, conform legii»".

În raport de cele prezentate, intervenienta consideră că societatea sa a prezentat un preț justificat din punct de vedere economic „chiar dacă este sub prețul calculat de C.N.S.C. prin decizia anterioară”, sens în care anexează cererii de intervenție o detaliere de calculație.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. S.R.L. ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din lege, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”**.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , contestatoarea, răspunzând solicitării Consiliului, a arătat că a transmis notificarea prealabilă cu adresa nr. , atât prin fax, cât și prin poșta rapidă Urgent Cargus, iar autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. .

Precizând că a primit punctul de vedere al autorității contractante privind contestația sa, S.C. S.R.L. apreciază că spitalul „*continuă să amestece faptele și să interpreteze, în manieră personală prevederile legale*”.

Astfel, petenta arată că, deși autoritatea contractantă afirmă că S.C. S.R.L. ar fi depus o convenție cu AJOFM încă din prima etapă, în raportul procedurii nr. , nu se menționează acest fapt.

Contestatoarea mai arată că, deși spitalul afirmă că, pentru munca de noapte se acordă „*de regulă timp liber agentului (...)*”, acesta uită să menționeze că trebuie plătit timpul de muncă al agentului care îl înlocuiește și care, în valoare absolută, se cifrează tot la o treime din timpul lucrat într-o lună pentru un post permanent de 24 ore.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă ONLINE, derulată integral prin intermediul SEAP, fără etapă suplimentară de licitație electronică, în vederea încheierii unui „Acord cadru privind achiziția de servicii de paza” cu durata de 36 de luni, publicând în SEAP anunțul de participare nr. , atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este de între 225.167,4 și **2.649.024 lei**, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „Pretul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. , la procedură au fost depuse 4 oferte, la tarifele și prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- S.C. S.R.L. – tarif 9,21 lei/oră/agent și valoare totală de 2.057.329,80 lei.

- S.C. S.R.L. – tarif 9,28 lei/oră/agent și valoare totală de 2.072.966,40 lei;
- S.C. S.R.L. – tarif 10,00 lei/oră/agent și valoare totală de 2.628.000;
- S.C. S.R.L. – tarif 10,06 lei/oră/agent și valoare totală de 2.247.202,80 lei

Conform aceluiași raport, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu tariful de 9,21 lei/oră/agent și valoare totală aferentă cantității maxime a serviciilor de pază, de 2.057.329,80 lei, fără TVA.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. S.R.L. au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. , prin care s-a dispus astfel:

- respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de către S.C. S.R.L.;

- admiterea, în parte, a contestației formulată de S.C. S.R.L., anularea raportului procedurii nr. în părțile referitoare la evaluarea ofertelor declarate admisibile și care au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasamentul întocmit în ordine crescătoare a prețurilor pentru stabilirea ofertei câștigătoare și a acelor subsecvente părți anulate a raportului;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea deciziei.

Spre a dispune astfel, Consiliul a reținut că *"tarifele orare ofertate de către S.C. S.R.L. – 9,21 lei/oră/agent și S.C. S.R.L. – 9,28 lei/oră/agent sunt sub nivelul rezultat din **calculul sumar** efectuat de către Consiliu, **autoritatea contractantă urmând a efectua verificări detaliate asupra modului de fundamentare a respectivelor tarife și prețuri ale ofertelor, inclusiv sub aspectul unor posibile beneficii produse prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor de natura celor reglementate de Secțiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare"***.

Decizia Consiliului astfel pronunțată a fost atacată cu plângere, de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA , la Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, pe al cărei rol s-a constituit Dosarul nr. .

Soluționând plângerea, instanța de control judiciar, prin Decizia nr. din , a respins-o, ca nefondată, Decizia Consiliului nr. fiind astfel rămasă definitivă și obligatorie.

Prin raportul procedurii nr. , emis la punerea în executare a deciziei Consiliului, astfel cum aceasta a fost pronunțată și menținută prin decizia instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a reținut astfel: *"(...) Se constată că, deși oferta S.C. S.R.L. are o valoare mai mică decât 80% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru, acest*

operator economic beneficiază anual de dispozițiile Legii 76/2002. Pentru perioada 18.03.2016 – 17.03.2017, prin Convenția/Decizia nr. 1352/18.03.2016, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, primește 18.500 lei/lună pentru 37 de salariați. Pentru 1 post permanent este nevoie de 4 agenți. S.C. S.R.L. a depus și alte convenții/decizii prin care arată că și în anii anteriori a beneficiat de subvenții pentru salariați în temeiul Legii 76/2002. (...) Hotărăște: Ofertantul câștigător al contractului având ca obiect prestarea de servicii de pază este S.C. S.R.L., cu o ofertă de 9,28 lei, fără TVA/oră/agent de pază”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei S.C. S.R.L. cu adresa nr. , căreia i-a fost atașat și raportul procedurii nr. .

Cu adresa nr. , S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat anularea adresei nr. și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale și *”acordarea contractului de pază către S.C. S.R.L., ca fiind singurul ofertant care a respectat toate criteriile legale și are prețul cel mai scăzut”*, solicitări la care, prin **răspunsul nr. ,** SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA a comunicat petentei că nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări, susținând că ofertantul câștigător S.C. S.R.L. *”(...) primește 18.500 lei/lună pentru 37 de salariați, pentru perioada 18.03.2016 – 17.03.2017, prin Convenție încheiată între S.C. S.R.L. și AJOFM , independent de contractul încheiat cu Spitalul Județean de Urgență (...).”*

Urmare a comunicării rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Reținând că, în urma reevaluării ofertelor, oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că respectiva societate îndeplinește condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale 33 și art. 61 alin. (1) și (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, fapt pentru care cererea de intervenție voluntară în litigiu formulată de respectivul ofertant se va admite în principiu, urmând a fi calificată ca cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ale cărei acte administrative referitoare la rezultatul procedurii, respectiva intervenientă dorește a fi menținute în forma în care au fost emise.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. contestă decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, considerând-o netemeinică și nelegală sub următoarele aspecte:

- ofertantul declarat câștigător S.C. S.R.L. a oferat un tarif de 9,28 lei/oră/agent, *mai mic decât nivelul rezultat din calculul sumar efectuat de către Consiliu”* (pag. 14 Decizia C.N.S.C.);

- petenta consideră că „pentru a-și acoperi evidenta ilegalitate a hotărârii luate”, comisia de evaluare a introdus un „element nou”, care, până la data primei evaluări și a pronunțării deciziei de către Consiliu, nu a existat, în concret, fiind vorba despre faptul că S.C. S.R.L. ar beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă;

- și în ipoteza în care s-ar admite existența unei convenții încheiată între S.C. S.R.L. și AJO FM, subvenția de 18.500 lei/lună nu ar putea influența tariful orar al unui contract viitor, deoarece fondurile necesare se primesc cu mare întârziere, astfel că documentul invocat nu ar trebui luat în considerare, neputând influența tariful de 9,28 lei/oră/agent;

- este considerată eronată și contrară Deciziei Consiliului nr. susținerea autorității contractante din punctul de vedere conform căreia „autoritatea contractantă analizându-și documentele își constată propriile erori”, în sensul că „pentru calculul valorii maxime a contractului s-au luat în calcul 10 posturi permanente, în loc de 7 posturi permanente și 3 temporare” și astfel „operatorul economic câștigător a oferat un preț de 9,28 lei/post, acesta reprezentând peste 92% din valoarea estimată”.

Consiliul va debuta analiza contestației cu ultimul aspect sesizat, care vizează modul de punere în executare, de către autoritatea contractantă, a Deciziei Consiliului nr. , obligatorie și rămasă definitivă în urma exercitării controlului de legalitatea asupra acesteia de către instanța competentă conform Deciziei nr. 2400/2016 din 26 iulie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1107/54/2016.

Astfel fiind, prin decizia antemenționată, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea deciziei, motivare în cadrul căreia s-a reținut că, «apelând la **interpretări necunoscute legislației în vigoare** în materia determinării ofertelor cu preț aparent neobișnuit în raport de valoarea estimată a contractului, **autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și „obligatia** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”».

Faptul că **autoritatea contractantă manifestă vădite dificultăți de înțelegere a mecanismului legal de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică**, în sensul exercitării riguroase a propriilor drepturi și obligații, concomitent cu judicioasa apreciere asupra modului de îndeplinire a exigențelor derivate din regulile documentației de atribuire de către operatorii economici implicați în procedură, în limitele și fără a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate de art. 2 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, rolul CNSC, organism administrativ cu activitate jurisdicțională, competent cu cenzurarea actelor administrative ale autorității contractante prin decizii obligatorii și rolul instanțelor de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, ale căror decizii sunt definitive, obligatorii și executorii, rezidă din conținutul pct. 3 al punctului de vedere referitor la contestație (întâmpinare), prin care SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA afirmă: „3. Referitor la incidența în speță a art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006: în caietul de sarcini se solicită doar 7 posturi permanente, celelalte 3 fiind temporare, iar pentru calculul valorii maxime a contractului s-au luat în calcul 10 posturi permanente.

Din eroare, pentru stabilirea valorii valorii totale a ofertei pentru acordul-cadru, S.C. S.R.L. a luat în calcul 7 posturi permanente și 3 posturi temporare și nu 10 posturi permanente, așa cum era corect (???).

Valoarea maximă corectă ofertată pentru întreg acordul-cadru, pentru 10 posturi permanente, este de 2.438.784 lei și nu 2.072.966,4 lei:

- $9,28 \text{ lei/oră/agent} \times 262.800 \text{ de ore} = 2.438.784 \text{ lei/acord-cadru};$
- $2.438.874 : 2.649.024 : 100 = 92,06\%.$

Prin urmare, valoarea maximă a ofertei reprezintă peste 92% din valoarea maximă estimată de către autoritatea contractantă”.

Astfel, prin întâmpinare, autoritatea contractantă invocă o serie de elemente de natură a aduce grave afectări principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, constând în:

- încercarea de a nega corectitudinea modului de stabilire a valorii estimate a acordului-cadru, reper esențial al anunțului de participare publicat în SEAP la data de 31.03.2016, care a produs efecte juridice asupra întregului mod de derulare a proceduri de atribuire, o astfel de manevră fiind de natura unei flagrante încălcări a principiului transparenței;

- autoritatea contractantă, cu de la sine putere, produce o modificare a valorii propunerii financiare a unuia dintre operatorii economici, încălcând astfel orice regulă legală și toate principiile ce guvernează procedurile de atribuire;

- furnizează un calcul aritmetic elementar eronat, rezultatul operațiunii $2.438.874 : 2.649.024 : 100$ fiind 0,009206% și nu 92,06%, fiind evident că dacă dorea o exprimare procentuală a rezultatului primei operațiuni de împărțire, era necesară o înmulțire cu 100 a rezultatului acesteia și nu o operațiune de împărțire, cum a prezentat-o autoritatea contractantă;

- prin mențiunea „valoarea maximă a ofertei reprezintă peste 92% din valoarea maximă estimată de către autoritatea contractantă”, în mod abuziv, în loc să execute, autoritatea contractantă a **infirmat decizia obligatorie și definitivă** a Consiliului, prin care s-a reținut expres că «**autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și ”obligatia** de a solicita ofertantului,

în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”».

Susținerile din întâmpinare, pe lângă faptul că **sunt contrare aspectelor reținute în raportul procedurii nr. 22065/01.08.2016**, în cadrul căruia se regăsește mențiunea conform căreia: "(...) Se constată că, **deși oferta S.C. S.R.L. are o valoare mai mică decât 80% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru**, acest operator economic beneficiază anual de dispozițiile Legii 76/2002. Pentru perioada 18.03.2016 – 17.03.2017, prin Convenția/Decizia nr. 1352/18.03.2016, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, primește 18.500 lei/lună pentru 37 de salariați. Pentru 1 post permanent este nevoie de 4 agenți. S.C. S.R.L. a depus și alte convenții/decizii prin care arată că și în anii anteriori a beneficiat de subvenții pentru salariați în temeiul Legii 76/2002", sunt de neînțeles în condițiile în care acestea sunt promovate sub semnătura acelorași persoane, cum, spre pildă, ar fi consilierul juridic, care este semnatar al punctului de vedere, dar și al raportului procedurii, în calitate de membru în comisia de evaluare.

Constatând că personalul autorității contractante însărcinat cu evaluarea ofertelor manifestă grave probleme de înțelegere privind aplicarea legislației în materie de evaluare a ofertelor și, în mod deosebit, privind îndeplinirea obligațiilor legale referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va proceda în cele ce urmează la precizarea unor îndrumări de principiu asupra modului în care autoritatea contractanta va trebui să procedeze la punerea în executare a Deciziei nr. , obligatorie și definitivă conform Deciziei nr. 2400/2016 din 26 iulie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Craiova:

- potrivit dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 34/2006 – „**In cazul în care autoritatea contractanta își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se considera a fi valoarea maximă estimată, fara TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează ca vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată**”;

- conform art. 202 alin. (1 ind. 1) din același act normativ – „**O oferta prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când pretul ofertat, fara T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”;

- valoarea estimată a acordului-cadru, precizată în anunțul de participare a fost de **între 225.167 și 2.649.024 lei**, fără TVA, ca fiind corespunzătoare prestării serviciilor de pază cu minimum 8,5 posturi și maximum 10 posturi de pază;

- în documentația de atribuire s-a prevăzut durata acordului-cadru de 36 luni (3 ani), precum și faptul că anual se vor încheia contracte subsecvente, valoarea celui mai mare contract subsecvent urmând a fi de 883.008 lei;

- prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, a fost precizată următoarea instrucțiune de elaborare a propunerii financiare: „Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta – Formularul 6. **Pretul ofertei va fi valoarea fara TVA raportata la numarul maxim de posturi al Acordului cadru**, iar pretul unitar fara TVA va fi calculat la doua zecimale”;

- în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, a fost introdus Formularul nr. 7, intitulat „**CENTRALIZATOR DE PREȚURI pentru servicii - Anexă la ofertă**”, sub formă tabelară, cu următoarele câmpuri (coloane):

Nr. crt	Activitatea (gama/faza)	Cantitatea	Prețul Unitar (Lei)	Prețul Total Lei (col 2x col 3)	Taxa pe valoarea adăugată (Lei)
0	1	2	3	4	5
1					
2					
....					
	TOTAL				

- prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișă de date, au fost instituite următoarele reguli: „Ofertantul **are obligatia de a prezenta propunerea tehnica** astfel încât **sa asigure in totalitate corespondenta propunerii tehnice cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini**. Oferta va fi considerata neconforma daca propunerea tehnica nu respecta caietul de sarcini. **Cerintele impuse sunt minimale**. În acest sens orice oferta tehnica prezentata, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luata în considerare, dar numai în masura în care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerintelor minimale din Caietul de sarcini. **La elaborarea propunerii tehnice se va tine cont de regulile obligatorii referitoare la conditiile de munca si protectia muncii**, indicand in cadrul ofertei faptul ca **la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii**”;

- prin caietul de sarcini au fost impuse în sarcina ofertanților (prestatori) următoarele rigori:

1. Paza la Spitalul Județean de Urgenta se executa prin:

- posturi fixe;
- posturi mobile;
- patrulare auto de interventie rapida;
- verificare legătură între posturi si interventie;
- dispecerate zonale.

2. Referitor la prestarea de servicii de pază cu posturi de pază (fixe/mobile), au fost precizate obiectivele:

Nr. crt	Denumire	Locație	Post de paza agent de paza neinarmat
1	Sediul Spitalul Județean de Urgenta	Splaiul Mihai Viteazul	4 posturi de paza din care: -1 post paza permanent la poarta de acces dinspre strada Orly, iar in intervalul orar 19.00-07.00 sa asigure paza laturilor de Nord si Vest ale unitatii. -1 post control acces dispus la poarta nr.2, fix , neinarmat, permanent (24h/24h, 365 zile /an); -1 post de paza fix, neinarmat, permanent (24h/24h, 365 zile /an), care asigura paza in U.P.U. -1 post paza temporar intre orele 08.00-20.00 la usa de acces dintre ambulatoriu si spital pentru asigurarea accesului persoanelor in spital in conformitate cu prevederile interne privind accesul.
2	Pavilionul T.B.C. - Psihiatrie	Strada Traian	-1 post de paza fix/mobil, permanent (24h/24h, 365 zile /an, neinarmat.
3	Pavilionul Dermato - Venerice si Pavilionul Contagioase	Strada Grecescu	- 1 post de paza mobil, permanent (24h/24h, 365 zile /an), neinarmat.
4	Bloc Materno Infantil	Splaiul Mihai Viteazul I	- 1 post de paza fix, permanent (24h/24h, 365 zile/an), neinarmat situat la primiri urgente. -1post de paza temporar fix/mobil intre orele 08:00-20:00 situat la poarta de acces din bld.Mihai Viteazu -1post de paza temporar fix/mobil intre orele 08:00-20:00 situat la poarta de acces din bld.Mihai Viteazu- sectia Pediatrie
5	Pavilionul Psihiatrie Cronici Gura Vaii	Localitate a Gura Vaii	- 1 post de paza mobil, permanent (24h/24h, 365 zile/an), neinarmat.

3. **În beneficul contractului**, ofertanților li s-a impus următoarea dotare minimă obligatorie:

DOTAREA PERSONALULUI DE PAZA:

echipament cu însemnele societatii si legitimații;
statii radio de emisie - recepție portabile;
telefoane mobile;
batoane sau tomfe;
mijloace de iluminat si semnalizare;
mijloace de supraveghere, observare, alarmare, descurajare si imobilizare;
mijloace iritant lacrimogene.

DOTAREA AGENȚILOR DE INTEVENTIE:

Echipament cu însemnele societatii si legitimații;
Autoturism inscripționate cu sigla societatii de paza;
Statie radio auto-mobila ;
Statie radio portabila ;
Batoane sau tomfe;
Mijloace de iluminat si semnalizare;
Mijloace de înregistrare video, supraveghere si obsevare;
Mijloace iritant - lacrimogene;
Scuturi;
Casti de protectie;
veste antiglont;

telefoane mobile.

DOTAREA DISPECERATELOR:

Dispeceratele zonale monitorizează și țin legătură cu agenții din posturile de paza și patrurile auto de intervenție.

La dispecerat pot fi monitorizate prin camere de luat vedere spațiile exterioare și interioare ale obiectivelor ce aparțin secțiilor spitalului.

În dotarea dispeceratelor intra:

Aparatura de monitorizare și de stocare a datelor;

Aparatura radio emisie- recepție care să realizeze legătură cu agenții de paza din posturile fixe, mobile și patrurile auto, legături telefonice.

4. Tot în beneficiul contractului, ofertanților li s-a impus **să fie autorizați**:

- pentru efectuarea serviciilor de paza;
- pentru monitorizare și intervenție;
- pentru executarea transportului de valori.

În raport de dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Autoritatea contractantă **are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor platibile pentru îndeplinirea contractului respectiv**, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni (...)” coroborate cu cele ale art. 31 din același act normative – „In cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un **acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată**, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează ca vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată” și specificațiile documentației de atribuire redată în cele ce preced, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru a inclus sumele aferente serviciilor de pază prestate prin:

- posturi de pază fixe și mobile;
- patruri auto de intervenție rapidă;
- dispecerate zonale,

fiecare dintre aceste categorii de cheltuieli, fiind compuse din cheltuielile directe cu: forța de muncă, fundamentate în acord și cu respectarea legislației muncii și a salarizării minime impusă prin lege, contribuțiile datorate de angajator către bugetele componente ale bugetului consolidat, dotările minime impuse prin caietul de sarcini, eventuale cheltuieli de transport etc.

Rezultatului cumulat al cheltuielilor directe presupuse de fiecare componentă a serviciilor de pază li se adaugă cheltuielile indirecte și profitul societății prestatoare, valoarea finală astfel determinată fiind cea menționată în Formularul de ofertă și care se raportează la valoarea totală maximă estimată, în raport de care se determină caracterul de „*ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut*” conform art. 202 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006.

În sensul celor antemenționate a fost precizarea din motivarea Deciziei nr. : „(...) orice ofertă cu valoare mai mică decât pragul de

2.119.219,2 lei, reprezentând 80% din **valoarea maximă estimată** publicată în anunțul de participare la suma de **2.649.024 lei, fără TVA**, era ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu care autoritatea contractantă era obligată la parcurgerea procedurii instituită prin art. 202 din OUG nr. 34/2006”.

„Calculul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază”, prezentat cu titlu exemplificativ în Decizia nr. , se referea doar la cheltuielile minimale cu forța de muncă necesară efectuării serviciilor de pază cu cele 10 posturi fixe/mobile, în condițiile rigorilor caietului de sarcini și, în general, ale documentației de atribuire, fără să fi fost avute în vedere toate cheltuielile directe, indirecte și profit presupuse de toate activitățile precizate în documentația de atribuire – posturi de pază, patrulare auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transportul de valori.

La efectuarea de verificări legale complete a fost obligată autoritatea contractantă, în a cărei sarcină s-a dispus „reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, **cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivare**”, dispozițiile legale vizate fiind cele constituite de prevederile art. 202 – 203 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 36 ind. 1 alin. (2)-(3) din HG nr. 925/2006, precum și cele specifice serviciilor din obiectul contractului, statuate prin dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobată prin HG nr. 301/2012.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în executarea deciziei anterioare a Consiliului, trebuia să își îndeplinească obligațiile „**de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică pretul respectiv**”, cu referire la: „a) fundamentarea economică a modului de formare a pretului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, prin solicitarea ofertanților deponenți de oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut vizați de informații și documente probante privind: „preturile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente

de lucru", dar și acte doveditoare care să confirme că beneficiază de vreun eventual ajutor de stat în îndeplinirea contractului și dacă respectivul ajutor de stat este acordat în mod cert și legal.

Întrucât, din documentele depuse la dosar și din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile de **„a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta”**, lipsa solicitării determinând imposibilitatea de verificare a unor raspunsuri (nesolicitare), dar care trebuiau să justifice prețurile ofertelor aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul reține că SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. în forma în care aceasta a fost pronunțată, rămasă definitivă în urma contralului judiciar asupra legalității acesteia, efectuat de instanța competentă, motiv pentru care contestația formulată de către S.C. S.R.L. este întemeiată, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, să fie admisă în parte, fiind de prisos orice alte verificări și analize în legătură cu celelalte critici din contestație.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.050 lei, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită, se va respinge, ca inadmisibilă, legislația în vigoare, începând cu data de 26 mai 2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, constituită de Legea nr. 101/2016, neinstituind nicio obligație referitoare la constituirea, de către contestatori, de garanții de bună conduită, invocata garanție fiind un act al petentei benevol și excesiv față de procedura legală, ce nu poate fi imputat autorității contractante.

Fiind admisă contestația, cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ -, cu sediul în municipiul -, .

Anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. așa cum aceasta a fost pronunțată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei S.C. S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.050 lei, reprezentând prima de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , str.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.