

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 902/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11555/18.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., lider al Asocierii ...SRL - ...S.R.L. a contestat rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7567/13.04.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare și extindere rețele stradale de canalizare menajeră în localitățile Humuleștii Noi, Blebea și Pometea, oraș Tg. Neamț”, cod CPV: 000000000-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Bd. ... și a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 7567 din 13.04.2016, emisă de autoritatea contractantă, privind rezultatul procedurii de atribuire, ce a avut ca efect declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare;

- anularea tuturor actelor ce au stat la baza comunicării nr. 7567/13.04.2016 în ce privește declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare (raportul de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat precum și orice alte acte) emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea acceptabilității și conformității ofertei clasate înaintea ofertei subscrisei, având un preț mai scăzut);

- continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor”.

Prin cererea de intervenție nr. HCC 023 datată 25.04.2016, comunicată prin fax în data de 26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12510/26.04.2016, formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ...,

oferant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată a contestației formulată de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către intervenienta Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 7516/12.04.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 902/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11555/18.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7567/13.04.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare și extindere rețele stradale de canalizare menajeră în localitățile Humuleștii Noi, Blebea și Pometea, oraș Tg. Neamț”, cod CPV: 000000000-0 (Rev. 2), s-a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 7567 din 13.04.2016, emisă de autoritatea contractantă, privind rezultatul procedurii de atribuire, ce a avut ca efect declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare;

- anularea tuturor actelor ce au stat la baza comunicării nr. 7567/13.04.2016 în ce privește declararea ofertei subscrisei ca câștigătoare (raportul de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat precum și orice alte acte) emise de autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea acceptabilității și conformității ofertei clasate înaintea ofertei subscrisei, având un preț mai scăzut);

- continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, considerând că aceasta este neconformă și inacceptabilă, deoarece, în opinia sa, prețurile ofertate nu pot fi justificate în condițiile pieței, întrucât o parte dintre acestea sunt nereale, în speță fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, având în vedere că prețul ofertei câștigătoare este de 5.121.534,68 lei ceea ce reprezintă 73,65% din valoarea estimată a contractului supus procedurii de achiziție publică și consideră că, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și să verifice cel puțin modul de formare al prețului prin raportare la următoarele elemente:

„- materiale principale cu pondere majoră din structura prețului unitar, respectiv în cazul execuției lucrărilor de sisteme de canalizare următoarele: țevă canalizare și refulare, fittinguri și garnituri necesare îmbinării conductelor de canalizare, elemente prefabricate pentru cămine de vizitare și racord, nisip și bandă avertizare aferente protecției conductei de canalizare;

- manopera aferentă execuției lucrărilor, respectiv pentru categoriile de meserii săpători, instalatori alimentare apă - canal, montatori conducte, sudori, montatori prefabricate beton, muncitori deservire construcții - montaj, muncitori deservire construcții - mașini, muncitori încărcare - descărcare materiale”.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să verifice *„dacă autoritatea contractantă a făcut verificările respective”* iar *„în cazul în care verificările au fost făcute de autoritatea contractantă, dacă acestea corespund realității”*.

Concluzionând, contestatoarea susține că, în cazul în care prețul este, într-adevăr, prea scăzut și este evident că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în special documentele ofertei câștigătoare și își rezervă dreptul de a completa motivarea contestației în conformitate cu documentele aflate în dosarul achiziției publice. Contestatoarea solicită, în mod expres,

verificarea îndeplinirii criteriilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a nu permite secretizarea unor documente a căror dezvăluire, în mod obiectiv, nu ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului câștigător, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. De asemenea, contestatoarea solicită, ca în cazul în care se va permite prezentarea unor concluzii orale, să-i fie permis să susțină concluzii orale în cadrul ședinței respective.

Contestatoarea solicită să i se comunice notele/concluziile scrise/punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă și de către ceilalți ofertanți pentru a putea răspunde acestora în măsura în care va fi necesar.

Contestatoarea susține că interesul său legitim în formularea contestației este constituit de posibilitatea câștigării procedurii de achiziție publică în cazul în care această procedură se va desfășura corect, în considerarea faptului că oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă și prin urmare, în cazul în care procedura ar fi aplicată în mod corect față de oferta câștigătoare prin declararea acesteia neconformă sau inacceptabilă, oferta sa ar deveni câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Polița de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000021455/15.04.2016, valabilă până la data de 14.07.2016, emisă de CITY INSURANCE SA – SOCIETATE DE ASIGURARE – REASIGURARE.

Prin adresa nr. 11704/795 C5/19.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...S.R.L. și i-a solicitat să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv propunerea financiară a ofertantului câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită seria M nr. 000021455.

Prin adresa nr. 11705/795 C5/19.04.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele:

- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația;
- alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

- dovada asocierii încheiată între societatea sa și S.C. ...S.R.L., precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile, cu precizarea că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 939/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12211/22.04.2016, contestatoarea a comunicat „Răspuns” la solicitarea Consiliului în care menționează că anexează Acordul privind depunerea contestației emis de asociatul ...S.R.L. la data de 18.04.2016, și Acordul de asociere nr. 08/03.03.2016 (Anexa 1) subliniind faptul că, asociatul, prin reprezentant, a semnat personal contestația depusă.

În ceea ce privește motivarea completă a contestației și eventuale mijloace de probă, contestatoarea afirmă că în contestația sa „se regăseau toate informațiile de care dispuneam la momentul respectiv, dat fiind faptul că, în mod ilegal, ofertanta câștigătoare a secretizat oferta sa financiară în așa fel încât subscrisa să nu poată descoperi prețurile ireale indicate de aceasta” și susține că, din acest motiv, pune la dispoziția Consiliului oferte de preț real (Anexa 3) privind materialele principale cu pondere majoră din structura prețului unitar ofertat, respectiv în cazul de față (execuție lucrări de sisteme de canalizare) următoarele:

- (a) țeavă canalizare și refulare,
- (b) fittinguri și garnituri necesare îmbinării conductelor de canalizare,
- (c) elemente prefabricate pentru cămine de vizitare și racord,
- (d) nisip,
- (e) bandă avertizare aferentă protecției conductei de canalizare,
- (f) beton pentru refaceri pavaje.

Contestatoarea reiterează solicitarea din cuprinsul contestației cu privire la aplicarea și respectarea art. 202 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv verificarea realității prețurilor oferite de către ofertanta câștigătoare precum și verificarea, în cadrul ofertei

câștigătoare, a nivelului salarial minim impus pe economie pe toată durata de desfășurare a contractului, respectiv 30 luni calendaristice. În această ordine de idei, contestatoarea arată că, salariul minim pe economie, începând cu data de 01.05.2016 va fi de 1.250 lei/lună (respectiv 7,382 lei/oră) potrivit H.G. 1017/30.12.2015.

Referitor la confidențialitatea datelor, contestatoarea susține că, într-o procedură de tipul celei care face obiectul prezentei contestații nu poate fi vorba de informații confidențiale în sensul art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, prețurile ofertate pentru produse precum cele menționate în contestație și în prezentul „Răspuns” (canalizare și refulare, fittinguri și garnituri, elemente prefabricate, nisip, bandă avertizare, beton pentru refaceri pavaje) nu pot fi considerate secrete comerciale, societățile care produc sau comercializează astfel de produse fiind cunoscute tuturor ofertanților, astfel încât, pe cale de consecință, solicită în mod expres, să se refuze cererea ofertantului câștigător de a considera confidențiale elementele ofertei financiare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., prin liderul asocierii S.C. ... S.R.L., a solicitat admiterea acesteia și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă. Intervenienta susține că interesul său de a promova prezenta cerere este născut și actual, prin aceea că, a fost declarată câștigătoare la licitația în cauză, fiind chemată la semnarea contractului, acțiune decalată/suspendată de autoritatea contractantă, urmare a contestației depusă de contestatoare, până la soluționarea acesteia de către Consiliu.

Intervenienta solicită ca, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta susține inadmisibilitatea contestației formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru lipsa motivării în fapt a contestației și neprezentării mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, în conformitate cu prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006. Intervenienta arată că, susținerile contestatoarei nu se bazează pe probe concrete și temeinice în ceea ce privește presupusele lipsuri și/sau nereguli existente în oferta sa, limitându-se la a afirma că orice propunere financiară care oferă un preț inferior prețului ofertat de contestatoare nu poate fi justificată.

Intervenienta învederează faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare la prețul total de 5.121.534,68 lei, preț ce reprezintă 73,64% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care legiuitorul

instituie două obligații în sarcina autorității contractante și anume: pe de o parte, obligația de a solicita justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în situațiile în care acesta se întâlnește cu o ofertă a cărei preț se situează sub 80% din valoarea estimată; pe de altă parte, instituie obligația de a lua în considerare răspunsul primit de la ofertant prin care acesta prezintă justificările referitoare la prețul oferat.

Contrar susținerilor nefondate și nedovedite ale contestatoarei, intervenienta susține că, prin adresele nr. 6423/28.03.2016 și nr. 6965/05.04.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat, justificări cu privire modul de formare a prețului oferat iar răspunsurile sale au fost comunicate, în termenul indicat, prin adresele nr. HCC 035/30.03.2016 și respectiv nr. HCC 040/06.04.2016, prin care a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale incluse în ofertă și detalii legate de resursele utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Intervenienta menționează faptul că, legiuitorul vorbește de o aparență în cazul ofertelor care conțin un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, care poate fi combătută prin dovezi, ca atare există posibilitatea legală ca un preț aparent neobișnuit de scăzut să fie justificat prin documente doveditoare și implicit acceptat de comisia de evaluare.

În concluzie, motivat de faptul, că prin contestație, se solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., fără să se arate motivele în fapt și în drept care ar justifica o asemenea măsură, contestația fiind formulată doar în scopul de a obstrucționa procedura de atribuire, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie „conform cu originalul”, documentele necesare soluționării contestației și, în original, cu punctul său de vedere nr. 8349/25.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 12965/28.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele pe care le prezintă în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat operatorului S.C. ... S.R.L., să justifice prețul ofertei, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 iar ofertantul a justificat prețul ofertei prin depunerea de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale folosite în manoperă, oferte de preț care au justificat prețul oferat, costul manoperei în valoarea ofertată acoperind salariul minim pe economie, astfel încât, în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a stabilit că oferta îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă și a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12891/795 C5/28.04.2016 comunicată prin fax, recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, să comunice, până în data de 29.04.2016, ora 12:00, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese comunicarea către acestea, prin fax, la data de 26.04.2016, a adresei sus-menționată.

Prin adresa nr. 8584/29.04.2016, comunicată pe fax și prin mijloace electronice, (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 13081/29.04.2016 și respectiv sub nr. 13097/29.04.2016, autoritatea contractantă a menționat că susține în integralitate cererea de intervenție depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., aceasta fiind în concordanță cu punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Asociera ...S.R.L. - ...S.R.L.

Prin adresa nr. 990/29.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13137/29.04.2016 și respectiv sub nr. 13193/29.04.2016, contestatoarea a comunicat „Răspuns” cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatoarea susține că a motivat contestația, în drept și în fapt, în conformitate cu informațiile de care a dispus și de care era posibil să dispună la momentul formulării acesteia, având în vedere că intervenienta s-a considerat îndreptățită să secretizeze toată oferta, inclusiv cea financiară, de exemplu: prețurile materialelor principale cât și prețurile unitare de manoperă.

Contestatoarea reiterează cererea sa din cuprinsul contestației, referitoare la respingerea declarării ca fiind confidențiale a prețurilor din oferta financiară a intervenientei și solicită să se admită cererea sa de a avea acces la oferta financiară a intervenientei, considerând că invocarea confidențialității trebuie motivată în mod corespunzător și nu poate fi doar simplu declarată.

Având în vedere susținerea intervenientei potrivit căreia în realitate autoritatea contractantă ar fi solicitat verificările impuse de art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la realitatea prețurilor pe categoriile principale indicate în cererea inițială, (inclusiv prin verificarea realității ofertelor de la furnizori), declarate în cuprinsul ofertei declarată câștigătoare, la modalitatea de aplicare și respectare, în spiritul legii, a art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și verificarea nivelului salarial minim impus pe economie pe toată durata de desfășurare a contractului, respectiv 30 luni calendaristice, presupunând că intervenienta și autoritatea contractantă nu au luat în calcul creșterea salariului minim ce este obligatorie începând cu data de 01.05.2016, conform H.G. nr. 1017/30.12.2015.

În încheiere, contestatoarea își exprimă convingerea că, „dacă s-a aplicat art. 202 și s-au acceptat totuși prețuri ce nu pot fi reale, (...) CNSC are posibilitatea de a obliga autoritatea să aplice art. 202 în mod corect și complet”.

Prin adresa nr. HCC 051 datată 27.04.2016, înregistrată la Consiliu în data de 04.05.2016 sub nr. 13447, intervenienta a comunicat Consiliului un set de documente.

Prin adresa nr. 14704/795 C5/13.05.2016, comunicată pe fax și confirmată de primire prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare la intervenientă 63/13.05.2016, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat intervenientei S.C. ... S.R.L. să comunice, dacă la depunerea ofertelor, a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, având în vedere că în dosarul achiziției se regăsește adresa nr. „HCC 057/14.04.2016”, reprezentând răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 7676/12.04.2016, privind confidențialitatea documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în care se specifică faptul că documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică sunt confidențiale și protejate de dreptul de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. „HCC 030” din data de 16.05.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14743/16.05.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului precizând că „la depunerea ofertelor, societatea noastră nu a specificat care din informațiile din propunerea tehnică sau financiară sunt confidențiale, deoarece, conform prevederilor art. 74 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, obligația de confidențialitate incumbă în primul rând autorității contractante. De asemenea, se menționează că nu a fost depusă declarația prevăzută la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 14705/795 C5/13.05.2016, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a invitat-o în acest sens la sediul instituției, în data de 16.05.2016, între orele 9:00 – 16:00, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. a comunicat documentul intitulat „PUNCT DE VEDERE după consultarea dosarului, conform adresei CNSC 14705/795 C5/13.05.2016”, înregistrat la contestatoare sub nr. 1086/ 17.05.2016 și la Consiliu sub nr. 15117/17.05.2016, prin care reiterează considerațiile sale cu privire neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și susține că, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006,

prețurile din propunerea financiară a ofertantului câștigător trebuiau să poată fi justificate în condițiile pieței, însă, în realitate aceste prețuri nu sunt justificate.

Contestatoarea susține că, în Formular C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” (pag. 509 - 510 din dosarul cauzei) din oferta financiară depusă de ofertantul câștigător, se oferă un tarif mediu orar de 7,00 lei/oră, astfel fiind încălcată legislația în vigoare întrucât începând cu data de 01.05.2016 tariful minim orar impus de H.G. nr. 1017/2015 este de 7,382 lei/oră.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a verificat în mod real oferta asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile legale (art. 202 din OUG nr. 34/2006), întrucât, deși a solicitat parțial justificarea formării prețurilor oferite de asocierea câștigătoare, răspunsurile primite sunt neconforme.

Se mai arată că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica „art. 36.1 f)” din HG. nr. 925/2006 ca urmare a nerespectării cerințelor art. 202 și art. 203 din ordonanță.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, analizând scrisorile nr. 6689/31.03.2016, nr. 7089/06.04.2016 și nr. 7091/06.04.2016 prin care S.C. ... S.R.L. „justifică” autorității contractante prețul ofertei fără TVA prin documente de la furnizorii principalelor materiale și echipamente și extrasul de resurse materiale - Formular C6 (pag. 504 - 508 din dosarul cauzei), a constatat că, pentru agregate s-au prezentat două oferte de preț de la furnizorul S.C. ...S.R.L. În comparație cu oferta primită și de contestatoare de la același furnizor, anexată la scrisoarea sa nr. 12211/22.04.2016 se observă diferențe foarte mari de preț la: Balast nespălat de râu 0-70 mm „(poz. 11 din C6) = 15 lei/mc în oferta pentru SC ... SRL față de 20 lei/mc în oferta către contestatoare - diferența procentuală de 25%” și Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm „(poz. 12 din C6) = 10 lei/mc în oferta pentru SC ... SRL față de 33 lei/mc în oferta către contestatoare - diferența procentuală de 70%”. În acest context, contestatoarea susține că prețurile sunt nereale și că, autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice și să solicite în mod expres furnizorului ...SRL să confirme dacă ofertele respective se referă la sorturile menționate în Formularul C6.

De asemenea, contestatoarea arată că, pentru căminele din tuburi de beton prefabricate, la solicitarea autorității contractante SC ... SRL a transmis rețeta articolului de deviz ACD04H1 pentru procurarea și montajul acestor cămine (pag. 130-131 din dosarul cauzei) și că, în cadrul rețetei prezentate, ofertantul a făcut referire la următoarele elemente prefabricate: Tub beton circular 800 x 1000, Tub tronconic pt. cămin de vizitare 625 x 800, Placa B.A. fundație cameră de lucru, Trepte din oțel. În comparație cu oferta furnizorului nu au fost cuprinse în rețetă și nici nu au fost cotate în cadrul ofertei piesele de trecere (piesa de racord PR PVC conform oferta furnizor) și garniturile pentru cămin Dn800, fără de care, tehnic, ar fi un cămin incomplet/neconform, ceea ce

face ca oferta să fie neconformă, astfel că și în acest caz autoritatea avea obligația de a aplica „art. 36.1 f)” din HG. nr. 925/2006 (după aplicarea art. 202 din Ordonanță).

În consecință, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată, considerând ca fiind evident faptul că oferta câștigătoare este neconformă.

Prin adresa nr. 15119/795 C5/17.05.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei, eventuale susțineri privind concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției, având în vedere că la dosarul cauzei există înregistrări din care rezultă comunicarea către acestea, prin fax, la data de 17.05.2016, a concluziilor scrise nr. 1086/17.05.2016.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 15119/795 C5/17.05.2016, prin reamiterea acesteia către Consiliu – purtând numărul de înregistrare 9545/18.05.2016, însă, până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a comunicat nici un punct de vedere referitor la acest document.

Prin adresa nr. 66/18.05.2016, comunicată prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15289/18.05.2016 și respectiv sub nr. 15292/18.05.2016, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a comunicării punctului de vedere formulat de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, susținută de către contestatoare, intervenienta susține că, în cele ce urmează va dovedi că toate prețurile din oferta financiară sunt reale și pot fi justificate în condițiile pieței.

Intervenienta precizează faptul că, atât în momentul publicării în SEAP a invitației de participare cât și la data limită pentru depunerea ofertelor, actul normativ în vigoare, care reglementa salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, era Hotărârea de Guvern nr. 1091/2014, motiv pentru care consideră că argumentarea contestatoarei cum că „ofertanții trebuiau să aibă în vedere la întocmirea ofertelor financiare prevederile HG nr. 1017 /2015” este lipsită de raționament și este neconcludentă.

Intervenienta consideră nefondate susținerile contestatoarei, cu privire la faptul că prețurile sunt nereale, deoarece în dosarul achiziției se regăsesc ofertele de preț de la furnizorii săi. Intervenienta consideră că este absurd să justifiți prețul oferit de către furnizor în urma unei negocieri prealabile, prețul pe care aceasta l-a obținut fiind unul echitabil pentru ambele părți, susținând totodată că, în măsura în care există dubii cu privire la aceste prețuri, se impune solicitarea de clarificări în acest sens de la furnizor.

Referitor la comparația dintre oferta furnizorului de elemente de cămin și oferta sa, intervenienta susține că, oferta furnizorului nu face referire strict la această lucrare, prin urmare conține mult mai multe

repere decât ce va fi pus în operă în această lucrare. De asemenea, se arată că, autoritatea contractantă a transmis prin răspunsul la clarificarea nr. 892/10.02.2016, pct. 3 și 4, planșele cu detaliile de execuție pentru căminele de vizitare precum și pentru căminele de racord, unde se poate observa că soluția pentru etanșarea căminelor, indicată de proiectant, este „mortarul de etanșare”, în nici un caz garniturile, cum susține contestatoarea.

Mai mult de atât, în vederea susținerii ca nefondată a afirmației contestatoarei cu privire la faptul ca oferta conține „cămine incomplete/neconforme”, intervenienta învederează faptul că, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în data de 19.02.2016 prin adresa 3790, rețetele normelor ACD04D1 - CĂMIN VIZITARE STAS 2448-73 CU CAMERA LUCRU HC=2M DIN TUB BET. CU CEP ȘI BUZA LA CANALE CU DN 400 și ACD04H1 - CĂMIN VIZITARE STAS 2448-73 CU CAMERA LUCRU HC=2M DIN TUB BET. CU CEP ȘI BUZA LA CANALE CU DN 800, unde nu se regăsesc garnituri de etanșare, iar în oferta sa, aceste rețete au fost respectate întocmai.

Intervenienta susține, de asemenea, referitor la criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC, că acestea sunt tardive, motivele prezentate nu constituie dezvoltarea motivului enunțat în contestația inițială, ci sunt motive noi care vor fi înlăturate și nu vor fi reținute la analiză, concluziile scrise constituind o punere finală a argumentației cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Prin urmare, având în vedere motivele prezentate, intervenienta solicită următoarele:

- respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată și lipsită de temei;
- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora;
- menținerea rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii de evaluare;
- declararea ca inadmisibile a motivelor invocate prin intermediul „punctului de vedere” de către contestatoare.

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat acestei societăți (intervenientă în dosar) prin adresa nr. 14704/795 C5/13.05.2016 următoarele informații:

„Având în vedere că prin adresa dvs. «HCC 057/14.04.2016» ați specificat faptul că documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică sunt confidențiale și protejate de dreptul de proprietate intelectuală, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, vă solicităm, să ne comunicați, dacă la depunerea ofertelor, societatea dvs. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr.

34/2006, «care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală»”.

Cu adresa nr. HCC 030/16.05.2016 intervenientul a răspuns solicitării Consiliului afirmând, că „La depunerea ofertelor, societatea noastră nu a specificat care din informațiile din propunerea tehnică sau financiară sunt confidențiale (...)”, susțineri însoțite de considerentele menite, în opinia sa, să susțină afirmația „nu am depus declarația prevăzută la art. 170 din O.U.G nr. 34/2006”.

Or, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, Consiliul reține că o astfel de declarație trebuie depusă la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 09.03.2016, și nu la o dată ulterioară prin răspunsuri la solicitări de clarificări cum a procedat intervenienta, motiv pentru care toate documentele aparținând intervenientei au fost puse la dispoziția contestatoarei.

Cererea de intervenție formulată de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, și a fost admisă în principiu de Consiliu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ, având în vedere faptul că, fiind declarat câștigător, acest operator economic are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației.

O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar prin dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, respectiv „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Ultimul document depus la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei decizii a fost adresa nr. 66/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15289/18.05.2016, reprezentând „concluzii scrise” depuse de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Realizare și extindere rețele stradale de canalizare menajeră în localitățile Humuleștii Noi, Blebea și Pometea, Oraș Tg. Neamț”*, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare

nr. 384392/26.01.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.02.2016 (modificată prin anunțurile tip erată nr. 84985/03.02.2016 și nr. 85502/16.02.2016 la data de 09.03.2016), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 6.954.080 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 10 oferte potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6422/09.03.2016 iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 7516/12.04.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară în valoare de 5.121.534,68 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 7567/13.04.2016, a formulat contestație S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Înainte de soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției prin care intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru lipsa motivării în fapt a contestației și neprezentării mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, invocând dispozițiile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

În analiza excepției Consiliul constată că intervenienta arată că, susținerile contestatoarei nu se bazează pe probe concrete și temeinice în ceea ce privește presupusele lipsuri și/sau nereguli existente în oferta sa, limitându-se la a afirma că orice propunere financiară care oferă un preț inferior prețului ofertat de contestatoare nu poate fi justificată.

În soluționare Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”*.

Un astfel de demers a fost făcut de către Consiliul prin adresa nr. 11705/795 C5/19.04.2016, prin care s-a solicitat, printre altele, ca în 3 zile de la primirea acesteia contestatoarea să prezinte *„motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația”*.

Cu adresa nr. 939/22.04.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 12211/22.04.2016, S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării prezentând, în termenul stabilit, la punctul *„II Motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă”*, situație în care nu se impune aplicarea sancțiunii de respingere a contestației ca inadmisibilă, stabilită de art. 270 alin. (2), teza a doua, din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestație S.C. ...S.R.L., critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, invocând faptul că prețurile ofertate de acesta nu pot fi justificate, prețul total reprezentând 73,65% din valoarea estimată, situație în care consideră că o astfel de ofertă este inacceptabilă.

Contestatoarea opinează că existența unui astfel de preț trebuia să determine „automat” verificări iar autoritatea contractantă trebuia să aplice art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că trebuiau verificate cel puțin sub aspectul modului de formare a prețului, următoarele elemente:

- materiale principale cu pondere majoră din structura prețului unitar, respectiv în cazul execuției lucrărilor de sisteme de canalizare următoarele: țevă canalizare și refulare, fittinguri și garnituri necesare îmbinării conductelor de canalizare, elemente prefabricate pentru cămine de vizitare și racord, nisip și bandă avertizare aferente proiecției conductei de canalizare;

- manopera aferentă execuției lucrărilor, respectiv pentru categoriile de meserii săpători, instalatori alimentare apă-canal, montări conducte, sudori, montatori prefabricate beton, muncitori deservire construcții – montaj, muncitori deservire construcții-mașini, muncitori încărcare-descărcare materiale, în ceea ce privește nivelul de salarizare minim impus pe economie (1.250 lei/lună de la 01.05.2016) pe toată durata de desfășurare a contractului, respectiv 30 luni calendaristice.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să verifice *„dacă autoritatea contractantă a făcut verificările respective” iar „în cazul în care verificările au fost făcute de autoritatea contractantă, dacă acestea corespund realității”.*

Analizând documentele întocmite de către comisia de evaluare cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că, în ședința din data de 28.03.2016, comisia de evaluare a hotărât formularea unor solicitări de clarificări ofertanților.

În ceea ce privește ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost emisă adresa nr. 6423/28.03.2016 potrivit căreia:

„Comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul ofertei fără T.V.A., deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din OUG 34/2006.

Conform fișei de date – Propunerea tehnică:

«Organizarea Lucrărilor – Formular nr. 12.

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*

3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente»

Vă rugăm să specificați paginile din oferta depusă de d-voastră unde se regăsesc documentele solicitate mai sus”.

Cu adresa nr. HCC 035/30.03.2016, ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitării, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6698/31.03.2016, prin care, cu privire la elementele de preț considerate de către contestatoare ca nejustificate, respectiv materiale și manoperă, acesta a răspuns astfel:

„(...) vă transmitem prin prezenta, răspunsurile la solicitările Dvs. formulate prin intermediul adresei nr. 6423 din 28.03.2016:

1.«Comisia de evaluare vă solicită să justificați prețul ofertei fără TV.A., deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, conform art. 202 din OUG 34/2006».

RĂSPUNS:

Referitor la valoarea ofertantă de către Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL la procedura mai sus amintită, vă aducem la cunoștință următoarele aspecte:

- Având în vedere strânsa relație pe care SC ...SRL și SC ...SRL o au cu furnizorii de echipamente precum și cantitățile considerabile de produse comandate, am obținut la negocieri o reducere substanțială de preț, justificând astfel prețul scăzut al echipamentelor/materialelor din ofertă. De asemenea, datorită cantităților însemnate de echipamente/materiale achiziționate pentru lucrările realizate sau în curs de realizare de către societatea noastră, am obținut prețuri competitive de la furnizori și producători.

(...)

- În ceea ce privește costul manoperei, valoarea licitată a fost calculată la un tarif mediu orar de 7 lei/oră față de aproximativ 6,25 lei/oră reprezentând manopera minimă raportată la salariul minim pe economie actual; astfel ne putem angaja să executăm lucrările licitate la un nivel de calitate ridicat, cu respectarea prevederilor legale a plății personalului calificat peste salariul minim pe economie”.

Ulterior primirii acestui răspuns, document care nu a făcut obiectul vreunei analize a membrilor comisiei de evaluare consemnate într-un înscris, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări

înregistrată sub nr. 6965/05.04.2016 prin care cere ofertantului următoarele:

„- Retransmiterea răspunsului HCC 035/30.03.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 6423/28.03.2016, deoarece au fost primite pag. 1 și 2 și documentele depuse de d-voastră reiese faptul că ar exista 4 pagini.

- Justificarea prețului pentru următoarele materiale:
- Nisip sortat nespălat de râu (poz. 12 din formularul C6);
- Garnitura de etanșare (poz.41 din formularul C6);
- Jeava riflată cu pereți dublii (poz. 123 din formularul C6);
- Tub beton 800x1000 (poz.18 din formularul C6), Tub tronconic 800x1000 (poz.20 din formularul C6), Tub beton 400x1000 (poz. 43 din formularul C6) deoarece din documentele depuse nu rezultă justificarea prețului”.

Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării cu adresa nr. HCC 040/06.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7089/06.04.2016, ocazie cu care a retransmis documentul solicitat și a răspuns astfel:

„2. Justificarea prețului pentru următoarele materiale:

RĂSPUNS:

Regăsiți atașate ofertele de preț pentru justificarea prețurilor la materialele solicitate de dvs. astfel:

- Nisip sortat nespălat de râu (poz. 12 din formular C6) – ofertă furnizo ...SRL Piatra Neamț;

- Garnitură de etanșare (poz. 41 din formularul C6) – acest material având codul de procurare 3548944 – a fost generat de normele de montaj țeavă riflată D 160 mm (ACA11E3) și D 315 mm (ACA15G19. Jeava riflată este procurată în tronsoane de 6 m lungime, prevăzute la un capăt cu mufa și garnitură, nefiind necesare procurări separate pentru garnituri, acestea fiind incluse prețul de procurare al țevii riflate cuprins în oferta noastră.

- Jeava riflată cu pereți dubli (poz. 123 din Formularul C6) – oferta furnizor SC ...SRL Suceava.

$2,6859 \text{ Euro/ml} \times 4,4678 \text{ lei/euro} = 12,00 \text{ lei/ml}.$

Cursul valutar este cel comunicat de BNR în data de 4 Mar. 2016 (5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, conform Fișei de date a achiziției)

- Tub beton 800x1000 (poz. 18 din formularul C6) – oferta nr. 1131019689/25.02.2016, furnizor SC ...S.R.L., poziția 540.

Menționăm că prețul cuprins în oferta noastră a rezultat în urma aplicării reducerii de 405 oferite de furnizor la prețul de listă, astfel:

$223,11 \text{ lei/buc} \times 0,6 = 133,87 \text{ lei/buc.} < 135 \text{ lei/buc}$

- Tub tronconic 800x1000 (poz. 20 din formularul C6) – Poziția 20 din formularul C6, cu codul de procurare 2804955 – Tub tronconic pt. Cămin de vizitare 800x1000 L 0,5M este asimilat cu tubul tronconic pt cămin de vizitare 625x800 l 0,5 m (poz. 9 din «Centralizatorul

principalelor materiale cuprinse în ofertă» din răspuns clarificare nr. HCC 035/30.03.2016), cu același cod de procurare, conform clarificării dvs. nr. 3790/19.02.2016, în care ați transmis rețeta modificată pentru articolul ACD04H1.

Prețul cuprins în oferta noastră a rezultat în urma aplicării reducerii de 40% diferite de furnizorul SC ...S.R.L. la prețul de listă (poziția 590, oferta nr. 1131019683/25.02.2016), astfel:

152,09 lei/buc x 0,6 = 91,25 lei/buc. < 115 lei/buc.

- Tub beton 400x1000 (poz.43 din formularul C6) – oferta nr. 1131019947/08.03.2016, furnizor SC ...S.R.L., poziția 10.

Prețul cuprins în oferta noastră a rezultat în urma aplicării reducerii de 30% oferite de furnizorul SC ...S.R.L. la prețul de listă, astfel:

149,60 lei/buc x 0,7 = 104,72 lei/buc. < 110 lei/buc”.

Consiliul constată, cu privire la răspunsurile aferente celor două solicitări de clarificări menționate anterior, că acestea au fost menționate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7516/12.04.2016, când după preluarea conținutului solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare, a concluzionat că „Ofertantul S.C. ...SRL Satu Mare a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. HCC 035/30.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7091/06.04.2016”. La aceeași dată, 12.04.2016, la care comisia de evaluare a hotărât declararea câștigătoare a ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut iar ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării, comunicând justificarea prețului ofertat raportat la elementele prevăzute de art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În acest sens, Consiliul constată că, în ceea ce privește materialele folosite în execuția lucrărilor indicate în mod expres prin contestație, prin răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător a prezentat un „Centralizator al principalelor materiale cuprinse în ofertă” și oferte de preț (pag.222-239 și pag.252-255), situație în care, raportat la modul în care a fost formulată critica, se reține că ofertantul a depus documente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar pentru materialele pentru care comisia de evaluare a considerat că trebuie în mod expres justificat prețul prin depunerea unor oferte de preț, a formulat o nouă solicitare.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări punctuală (adresa nr. 6965/05.04.2016) cu privire la:

„Justificarea prețului pentru următoarele materiale:

- *Nisip sortat nespălat de râu (poz. 12 din formularul C6);*
- *Garnitura de etanșare (poz.41 din formularul C6);*
- *Jeava riflată cu pereți dublii (poz. 123 din formularul C6);*
- *Tub beton 800x1000 (poz.18 din formularul C6), Tub tronconic*

800x1000 (poz.20 din formularul C6), Tub beton 400x1000 (poz. 43 din formularul C6) deoarece din documentele depuse nu rezultă justificarea prețului”, prețuri pentru care au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător oferte de la furnizori, prin răspunsul transmis cu adresa nr. HCC 040/06.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7089/06.04.2016.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la acest aspect, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în analiza justificării prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților informații considerate de aceasta ca fiind relevante prin raportare la elementele prevăzute de art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și nu terților pentru anumite elemente ale prețului, așa cum în mod corect a procedat.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea critică faptul că „răspunsurile primite sunt neconforme” situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a aplica art. 36 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Unul dintre aspectele criticate în acest sens îl constituie faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul ...S.R.L., în conținutul căreia a constatat diferențe foarte mari între prețul obținut de la același furnizor de către societatea sa, indicând cu titlu de exemplu următoarele:

„- Balast nespălat de râu 0-70 mm (poz. 11 din C6) = 15 lei/mc în oferta înaintată la SC ... SRL față de 20 lei/mc în oferta către subscrisa – diferența procentuală de 25%;

- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm (poz.12 din C6) = 10 lei/mc în oferta înaintată la SC ... SRL față de 33 lei/mc în oferta către subscrisa – diferența procentuală de 70%”, considerând că autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice și să solicite, în mod expres furnizorului să confirme dacă ofertele respective se referă la sorturile menționate în formularul C6.

Analizând critica în discuție, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a face verificări cu privire la prețul ofertat sub aspectul justificării prețurilor utilizate în ofertă de către ofertantul în cauză și nu prin raportare la prețurile obținute, chiar și de la același furnizor, de către un alt ofertant din cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că oferta furnizorului S.C. ...S.R.L. este adresată „Către, ... S.R.L.” cu număr de înregistrare 199/03.03.2016, este

semnată și aplicată ștampila societății, prin urmare este un document prin care emitentul face o ofertă de preț valabilă.

Faptul că ofertantul contestator a obținut de la același furnizor prețuri mai mari decât cele ale ofertantului declarat câștigător nu este de natură a determina autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare, prin comparație, cu privire la diferența de preț dintre ofertele de preț obținute de către ofertanții participanți în cadrul procedurii de atribuire, împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia în oferta aceluiași furnizor depusă de către S.C. ... S.R.L. se menționează doar „nisip sortat nespălat de râu” spre deosebire de oferta depusă de către societatea sa de la același furnizor unde se menționează tipul de nisip (natural, concasat, dimensiuni, etc), aceeași situație regăsindu-se și la balast, Consiliul o va reține ca fondată.

Astfel, în urma propriilor verificări, Consiliul constată că în Formularul C6 la poziția 12 ofertantul declarat câștigător indică „NISIP SORTAT NESPĂLAT DE RIU SI LACURI 0,7 – 7,0 MM”, în timp ce în oferta de preț emisă de S.C. ...S.R.L., depusă în justificarea prețului ofertat, produsul ofertat de către furnizor este „Nisip sortat nespălat de râu”, fără să fie indicată vreo dimensiune a acestui material, situație față de care comisia de evaluare avea obligația să se asigure, prin solicitarea unor clarificări adresate ofertantului, la transmiterea unor documente emise de furnizor din care să rezulte că oferta acestuia este chiar pentru nisipul sortat nespălat de râu din ofertă cu dimensiunea menționată în cadrul Formularului C6.

Aceeași situație este reținută de către Consiliu și în ceea ce privește produsul balast, cu privire la care constată că în propunerea financiară, respectiv Formular C6, ofertantul declarat câștigător a indicat „BALAST NESPĂLAT DE RIU 0-70 MM” iar în oferta de la furnizorul S.C. ...S.R.L, acesta oferă produsul „Balast natural de râu”.

În acest sens, Consiliul reține relevante dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„credem că automat dosarul trebuia remis parchetului, fiind vorba de fraudă în achiziții publice”*, motivat de diferențele mari de preț, între cel ofertat de către ofertantul câștigător, care este mai mic cu 67% față de cel de pe piață, Consiliul reține că, raportat la dispozițiile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, (...)”*, acest aspect neintrând în competența sa, iar, în măsura în care contestatoarea are suficiente indicii/probe cu

privire la săvârșirea unei infracțiuni are posibilitatea de a se adresa organelor de urmărire penală.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, a transmis rețeta articolului de deviz ACD04H1 pentru procurarea și montajul acestor cămine, prin care a făcut referire la elementele prefabricate tub beton circular 800x1000, tub tronconic pt. cămin de vizitare 625x800, placa B.A. fundație camera de lucru și trepte din oțel, însă, în comparație cu oferta furnizorului nu au fost cuprinse în rețetă și nici nu au fost cotate în cadrul ofertei depuse piesele de trecere și garniturile pentru cămin Dn800, fără de care, tehnic, căminul ar fi incomplet/neconform.

Verificând aspecte criticate de către contestatoare, Consiliul constată că urmare a solicitării de clarificări nr. 6965/05.04.2016 ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. HCC 040/06.04.2016, căreia îi anexează atât rețeta articolului de deviz ACD04H1 – Cămine vizitare (DN 800) cât și oferta nr.1131019683 emisă de S.C. ...S.R.L. în conținutul căreia se regăsesc oferte de preț pentru garniturile pentru cămin Dn800 și piese de racord PR PVC, așa cum susține și contestatoarea.

Însă, Consiliul reține că din documentația de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP, nu rezultă că pentru montajul căminului Dn800 sunt necesare aceste piese, iar din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător Formularul C6, poziția 9, rezultă că acesta a înțeles să utilizeze „MORTAR DE ZIDĂRIE M 100 S 1030”, respectiv soluția de etanșeitate a căminelor în discuție.

Consiliul va reține că în listele de cantități, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut pentru cămine articolul 015 2101145 „MORTAR DE ZIDARIE M 100 NISIP S 1030”, iar în documentul „DETALIU CĂMIN DE VIZITARE”, postat în SEAP în data de 10.02.2016, apare menționat „Mortar pentru etanșare”.

Mai mult decât atât, referitor la rețeta articolului ACD04H1 criticată de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a fost postată în SEAP în data de 19.02.2016, ca urmare a unor solicitări de clarificări, însă în conținutul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat aceste piese, respectiv garnituri pentru cămin Dn800 și piesa de racord PR PVC, reținând astfel că acestea nu trebuiau incluse în ofertă.

Faptul că oferta de la furnizorul ofertantului S.C. ...S.R.L. cuprinde și alte produse decât cele care trebuiau cuprinse în rețeta articolului ACD04H1, al cărei conținut este pus la dispoziție ofertanților în SEAP, apare ca nerelevant în stabilirea caracterului conform al ofertei având în vedere că la evaluarea ofertelor comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini și nicidecum prin comparație cu ofertele de la furnizori, așa cum afirmă contestatoarea.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse modului în care a fost justificat prețul ofertat pentru articolul de deviz ACD04H1.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către ofertantul Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a manoperei aferentă execuției lucrărilor, pentru categoriile de meserii săpători, instalatori alimentare apă-canal, montări conducte, sudori, montatori prefabricate beton, muncitori deservire construcții – montaj, muncitori deservire construcții-mașini, muncitori încărcare-descărcare materiale, având în vedere nivelul de salarizare minim impus pe economie (1.250 lei/lună de la 01.05.2016) pe toată durata de desfășurare a contractului, respectiv 30 luni calendaristice, Consiliul constată caracterul fondat al acesteia.

Referitor la acest aspect Consiliul constată că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. HCC 035/30.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6698/31.03.2016, aratând că „- În ceea ce privește costul manoperei, valoarea licitată a fost calculată la un tarif mediu orar de 7 lei/oră față de aproximativ 6,25 lei/oră reprezentând manopera minimă raportată la salariul minim pe economie actual; astfel ne putem angaja să executăm lucrările licitate la un nivel de calitate ridicat, cu respectarea prevederilor legale a plății personalului calificat peste salariul minim pe economie”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analiza acestei critici următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”;

- art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015, potrivit căruia „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

- art. 3 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2015, „La data prevăzută la [art. 1](#), Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă”.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire la data de 26.01.2016 când a fost publicată în SEAP invitația de participare, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la 09.03.2016.

Potrivit reglementărilor legale citate anterior, la data de 31.12.2015, a fost publicat actul normativ care modifică, începând cu 1 mai 2016, salariul minim brut pe țară de la 1.050 lei/lună (6,225 lei/oră) la 1.250 lei/lună (7,382 lei/oră), ceea ce coroborat cu faptul că prezentul contract urmează să se deruleze pe o perioadă de „30 luni începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, conform cap. II.3) – Durata contractului din fișa e date a achiziției, conduce la concluzia că ofertanții, deci inclusiv ofertantul declarat câștigător, trebuiau să elaboreze oferta cu luarea în considerare și a reglementărilor legale publicate la data de 31.12.2015, referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, relevant în speță fiind adagi-ul „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Așa cum rezultă din conținutul propunerii financiare, respectiv formularul C7, tariful mediu prevăzut de ofertantul declarat câștigător pentru mâna de lucru este de 7,00 lei/oră, cum de altfel acesta a afirmat prin răspunsul în justificarea prețului ofertat.

În aceste condiții, Consiliul constată că pentru calcularea prețului ofertat pentru realizarea contractului pe durata a 30 luni, Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a utilizat un tarif mediu orar pentru toți muncitorii care acoperă tariful de bază minim brut în vigoare la data depunerii ofertelor, stipulat de HG nr. 1091/2014 (respectiv 6,225 lei/oră).

Întrucât, la data de 31.12.2015, au fost publicate reglementări privind salarizarea muncii care modifică acest tarif începând cu data de 1 mai 2016 și având în vedere faptul că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică urmează a se executa integral sub imperiul prevederilor H.G. nr. 1017/2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., să justifice ofertarea tarifului de 7,00 lei/oră pentru manoperă având în vedere prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/2015.

Un argument în plus în acest sens, îl constituie și faptul că din conținutul documentației de atribuire rezultă următoarele:

- pct. II.4 „Ajustarea prețului contractului”, din fișa de date a achiziției, prețul contractul nu va fi ajustat, potrivit mențiunii „Nu”;
- potrivit art. 18 „Ajustarea prețului contractului”, din clauzele contractuale publicate în documentația de atribuire,

„18.1 - Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract. 18.2 - Prețul contractului nu se ajustează, rămâne ferm pe toată perioada de derulare a contractului ”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și să clarifice, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la reglementările legale, care este

sursa/modalitatea din/în care ofertantul declarat câștigător poate suporta diferența dintre noul tarif mediu orar valabil cu 1 mai 2016 și cel utilizat în elaborarea ofertei, precum și să verifice posibilitatea suportării diferențelor de manoperă din sursele indicate.

În soluționare, Consiliul va reține și susținerile contestatoarei potrivit cărora manopera nu poate asigura un nivel de salarizare care să corespundă gradului de calificare al întregului personal muncitor alocat executării lucrărilor, iar nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire nu poate fi respectat cu personal muncitor plătit sub salariul minim pe economie, aspect care ar fi trebuit să facă obiectul unor verificări din partea comisiei de evaluare.

Or, în lipsa unor astfel de verificări sub aspectul tarifului ofertat pentru manoperă critica se dovedește a fi fondată, așa cum s-a reținut și anterior.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenienta Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., raportat la dispozițiile art. 270 din același act normativ.

Consiliul va respinge și cererea contestatoarei prin care se solicită depunerea de concluzii oral, acestea nefiind utile cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 7516/12.04.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.