



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, județul, având număr înregistrare la ORC, cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 3655/11.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare - Dispozitive de puncție venoasă, prelevare sânge, sonde și filtre electrostatice și HME”, în referire la lotul 1, cod CPV 33141300-3, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Admiterea Contestației așa cum este formulată;

-Accesul la documentele tehnice ale lotului 1, respectiv ale ofertantului câștigător al lotului 1 - SRL, respectiv să i se pună la dispoziție documentele tehnice ale acestuia, la registratura CNSC sau în format electronic, pentru a putea completa/preciza prezenta contestație;

-Anularea Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024 aferent lotului 1 și a tuturor documentelor generate în urma acestuia și comunicat/publicat în SEAP la data de 11.03.2024, prin care a fost decisă câștigătoare, pe locul 1, oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal și nefondat aferent acestui lot;

-Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare situate pe locul 1 pentru lotul 1, cu respectarea cerințelor

solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.

..... SRL, cu sediul în ..., județul .., având cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de, în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că a depus ofertă și pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, aceasta fiind declarată admisibilă și conformă de comisia de evaluare, dar necâștigătoare, situată în clasament pe locul 2, conform Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024 întocmit de autoritatea contractantă și comunicat în data de 11.03.2024.

Drept urmare, după recepționarea Raportului procedurii, contestatorul a solicitat acces la documentele tehnice ale ofertantului declarat conform și situat pe poziția 1 al lotului 1. Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului în termenul legal prevăzut de lege, invitându-l la sediul său pentru acces la dosarul ofertantului câștigător - SRL, dar când s-a prezentat la sediul Autorității, contestatorului i-a fost refuzat vizualizarea ofertei câștigătoare pe motivul că este declarată confidențială. Se arată că documentele la care a avut acces petentul, nedecarate confidențiale, nu au relevanță pentru prezenta contestație. Contestatorul susține că i-a fost refuzată copierea declarației de confidențialitate, pentru a o putea atașa la prezenta contestație.

Consideră petentul că prin refuzul Autorității de a-i da acces la oferta S.R.L, aferentă lotului 1, se încalcă un principiu esențial privind derularea normală a oricarei proceduri de achiziție publică și anume principiul transparenței, prevăzut de art. 2 pct 2 lit. d - Legea 98/2016, care este esențial în informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Referitor la confidențialitatea ofertei SRL:

Cu privire la oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, contestatorul afirmă că, conformitatea tehnică nu o poate combate acurat, în acest moment, deoarece nu i s-a dat acces la oferta tehnică depusă de câștigătorul procedurii; își rezervă, în acest sens, dreptul de a preciza contestația din acest punct de vedere, în cazul în care Consiliul îi va da accesul solicitat la dosarul achiziției.

Se înțelege că SRL a depus documentația tehnică însoțită de o declarație de confidențialitate, dar conform legislației în vigoare nu toate documentele intră sub protecția „confidențialității”.

Prin lecturarea textului care descrie principiile confidențialității din Legea nr. 98/2016 art. 217 alin (5) și (6), se observă faptul că legiuitorul a stabilit anumite condiții obligatorii în materia acordării caracterului confidențial conținutului unei oferte formulate în cadrul derulării unei proceduri de achiziție publică.

Pe cale de consecință, prin perpetuarea caracterului confidențial al unei oferte, niciun ofertant nu ar mai putea formula vreo contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, întrucât în lipsa actelor din dosarul achiziției, acesta nu ar putea verifica dacă în mod real și legal autoritatea contractantă a ajuns în mod corect la concluziile reținute în cuprinsul raportului procedurii.

De asemenea, consideră petentul că, prin lipsa accesului la oferta tehnică a S.R.L., se încalcă un principiu esențial privind derularea normală a oricărei proceduri de achiziție publică și anume principiul transparenței, prevăzut de art. 2 pct 2 lit.d - Legea 98/2016, care este esențial în informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Acestea sunt motivele pentru care contestatorul solicită Consiliului să evalueze dacă au fost respectate condițiile legale referitoare la confidențialitate și dacă se consideră că susținerile sale sunt legale și justificate, să-i dea acces la dosarul tehnic aferent lotului 1 - la oferta SRL.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că atât timp cât nu a putut avea acces la dosarul achiziției și nu știe cu ce produs/produse a participat ofertantul câștigător, nu se poate pronunța asupra acestuia.

Contestatorul învederează că, din experiența sa anterioară, aferentă altor proceduri de achiziție similare, are cunoștință că ofertantul câștigător SRL, participă la asemenea proceduri cu produsul Nusaf Safety IV Catheter al producătorului Harsoria Healthcare Pvt Ltd India. Fiind vorba de un produs extracomunitar, corespondența sa cu cerințele caietului de sarcini trebuie verificată riguros, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE. Deoarece toate solicitările de documente ale autorității contractante, din documentația de atribuire, trebuiesc respectate, ele și reprezentând condițiile minime obligatorii ale procedurii, declararea acestora ca și confidențiale de către ofertant, fără a dovedi condițiile legale ale confidențialității prevăzute de Legea nr. 98/2016 modificată precum și refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție, la cerere, documentele câștigătoare ale achiziției reprezintă în opinia contestatorului o dublă încălcare a legii, atât a celei comunitare cât și a legii interne privind achizițiile publice, care pot duce la o defectuasă aplicare a actului medical. De exemplu, dacă există orice deviere a debitului de la cerințele solicitate, acesta reprezintă un aspect crucial în administrarea corectă a soluțiilor intravenoase și medicamentelor pentru pacienți. Contestatorul indică câteva motive importante pentru care debitul este esențial în acest context:

- Asigurarea administrării corecte a medicamentelor: debitul adecvat al unui cateter periferic asigură administrarea corectă a medicamentelor și soluțiilor intravenoase într-un timp adecvat. Un debit prea scăzut ar putea întârzia administrarea tratamentului, în timp ce un debit prea mare ar putea cauza efecte secundare sau complicații.

- Evitarea complicațiilor: un debit inadecvat poate duce la complicații precum infiltrarea sau extravazarea soluției intravenoase în țesuturile din jur, ceea ce poate provoca durere, inflamație sau leziuni tisulare.

- Evaluarea fluxului sanguin: debitul cateterului periferic poate oferi informații importante despre fluxul sanguin periferic al pacientului. O scădere a debitului poate indica o posibilă obstrucție a cateterului sau o alterare a fluxului sanguin în zona respectivă.

- Monitorizarea eficienței tratamentului: Debitul poate fi utilizat pentru a monitoriza eficiența tratamentului intravenos și pentru a evalua răspunsul pacientului la terapie. Modificările semnificative ale debitului pot indica necesitatea ajustării dozelor de medicamente sau a vitezei de administrare a soluțiilor intravenoase.

- Prevenirea complicațiilor asociate: prin menținerea unui debit adecvat și monitorizarea constantă a cateterului periferic, se poate preveni apariția complicațiilor asociate, cum ar fi tromboza venoasă, infecțiile sau emboliile.

În concluzie, debitul la cateterele periferice este unul din caracteristicile tehnice importante ale produsului ofertat, care, pe lângă toate celelalte detalii tehnice, asigură administrarea corectă și sigură a medicamentelor și soluțiilor intravenoase, precum și pentru monitorizarea stării pacientului și prevenirea complicațiilor asociate utilizării acestor dispozitive medicale. Consideră petentul că este esențială corespondența lor cu cerințele în această speță.

Acestea sunt motivele pentru care contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și să dispună accesul la dosarul achiziției al SRL pentru lotul 1, posibilitatea precizării contestației referitor la acest lot, iar apoi anularea Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024 emis de autoritatea contractantă pentru oferta lotului menționat în prezenta contestație și să dispună ca autoritatea contractantă să demareze reevaluarea ofertei tehnice depuse pentru acest lot de către ofertantul câștigător, luând astfel măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile legale și cerințele minimale ale documentației de atribuire menționate mai sus.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Referitor la critica privind accesul la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă susține că a răspuns în termen solicitării contestatorului, oferind acces la dosar începând cu data de 13.03.2024, între orele 10-12, în conformitate cu art. 217, Lg. 98/2016, alin. (5) și alin. (6). Accesul a fost consemnat în procesul-verbal nr. 3859/14.03.2024, semnat de președintele comisiei de evaluare a ofertelor și de reprezentantul contestatoarei, respectând astfel principiul transparenței, prevăzut de art. 2, pct. 2, lit. d, din Legea 98/2016.

Se precizează faptul că în dosarul câștigătoarei se regăsește declarația pe proprie răspundere, în temeiul art. 123, alin. 1, din HG 395/2016 - *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile", că următoarele documente/informații din ofertă sunt confidențiale, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:*

1. *Documente care conțin date cu caracter personal;*
2. *Propunerea tehnică, fisele tehnice și documentația emisă de producător, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă (dacă e cazul);*
3. *Propunerea financiară, centralizatorul de preturi, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă (dacă este cazul);*
4. *Toate documentele, datele și informațiile ce au legătură cu propunerea tehnică, oferta financiară și documentele anexe, răspunsuri de clarificări depuse în cadrul procedurii ce se referă la activitatea comercială și datele interne, informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări, așa cum sunt definite de Consiliul Concurenței".*

Referitor la solicitarea privind anularea Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024 aferent lotului 1 și a tuturor documentelor generate în urma acestuia, autoritatea contractantă consideră că nu este justificată această cerere de anulare a raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare fiind conformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1 și la dispunerea de măsuri de remediere, Autoritatea apreciază că nu este justificată întrucât oferta a fost evaluată cu respectarea cerințelor solicitate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în urma contestației formulate de către SRL, procedura pentru lotul 1 a fost suspendată în SICAP până la soluționarea contestației de către CNSC.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că interesul său legitim de a critica contestația formulată de SRL decurge din calitatea sa de participant la procedură declarat câștigător, calitate în care ofertantul este vătămat în interesul de a obține contractul.

În concret, contestația formulată de SRL vizează decizia autorității contractante, motiv pentru care SRL urmărește păstrarea rezultatului procedurii, astfel încât oferta sa să rămână clasată pe primul loc în urma finalizării procedurii de atribuire.

Față de solicitarea contestatorului de anulare a Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024, intervenientul o apreciază nefondată, întrucât, din analiza contestației transmise de SRL nu rezultă motivele concrete pentru care se solicită anularea Raportului procedurii, respectiv nu probat în vreun fel criticile cu privire la caracterul nefondat și nelegal al rezultatului evaluării ofertelor pentru lotul 1.

Având în vedere faptul că S.R.L. nu a demonstrat justificarea anulării Raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect elementele de confidențialitate din oferta sa.

În condițiile în care contestatoarea precizează că au fost aplicate în mod corect prevederile art. 217, alin (4), alin (5) și alin (6) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă transmițând în termenul legal documentele nedecarate ca fiind confidențiale, intervenientul apreciază că solicitările cu privire la punerea la dispoziție a documentelor tehnice „pentru a putea completa/preciza prezenta contestație” sunt de asemenea nefondate.

Se menționează că în cadrul ofertei înaintate, ofertantul câștigător a depus documentul *„Declarația privind informațiile din propunerea tehnică și elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial”*, document la care contestatoarea recunoaște că a avut acces, fapt ce dovedește că maniera prin care autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei de acces la documentație a fost în deplină concordanță cu prevederile legale în materie.

Intervenientul precizează că produsele producătorului, producător înscris în oferta înaintată de contestator pentru lotul 1, sunt fabricate în în consecința un produs extracomunitar, motiv pentru care alegațiile contestatoarei sunt simple afirmații fără conținut.

De vreme ce intervenientul este avizat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România să desfășoare activități de import și distribuție de dispozitive medicale, în baza Avizului de Funcționare nr. 6264 din 23.05.2022, iar Anexa din data de 02.11.2023 la Avizul de Funcționare nr. 6264 din 23.05.2022 cuprinde și producătorul ofertat în cadrul lotului 1, executarea activităților în legătură cu obiectul contractului vor fi realizate în mod legal.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ofertantul câștigător pentru lotul 1 criticat, luând astfel măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile legale și cerințele minime ale documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 14.03.2024, emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de

achiziție publică de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare - Dispozitive de puncție venoasă, prelevare sânge, sonde și filtre electrostatice și HME” – 15 loturi, cod CPV 33141300-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 3655/11.03.2024, s-a consemnat pentru Lotul 1 contestat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 668.160,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii pentru lotul 1, cu o propunere financiară de 520.704,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 3655/11.03.2024, ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 contestat, potrivit raportului procedurii nr. 3655/11.03.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare la lotul 1, respectiv oferta de SRL.

Din analiza contestației depuse, Consiliul reține că SRL își întemeiază cererea pe refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la oferta tehnică a contracandidatului său, considerând că declarația de confidențialitate depusă de SRL nu ar fi justificată.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016, „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările /justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările /justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de

la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările /justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Cu privire la oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, contestatorul afirmă că *„conformitatea tehnică nu o poate combate acurat, în acest moment, deoarece nu i s-a dat acces la oferta tehnică depusă de câștigătorul procedurii”.*

Ori, în opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

În acest context, se observă că SRL nu contestă în nicio parte modul în care a fost evaluată propria sa ofertă, care nu s-a „clasat pe primul loc” nici din punct de vedere tehnic și mai ales din punct de vedere financiar. Cu toate acestea, contestatorul SRL presupune, fără niciun fundament factual sau juridic, că neacordarea accesului la oferta confidențială a contracandidatului său, așa cum este prevăzut de norme legale imperative, reprezintă o discriminare și un tratament preferențial pentru acesta.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la

evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a produsului ofertat de SRL, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător este avizat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România să desfășoare activități de import și distribuție de dispozitive medicale, în baza Avizului de Funcționare nr. 6264/23.05.2022, iar Anexa din data de 11.10.2022 la Avizul de Funcționare nr. 6264/23.05.2022 cuprinde și producătorul produsului ofertat în cadrul lotului 1.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.