CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19030/16.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată proprie, organizată în baza normelor procedurale interne nr. 3279/23.02.2017, de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de pază și intervenție, monitorizare și intervenție, transport valori – Lot 1,* contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. .../ 19.04.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prin luarea în calcul a modului de fundamentare a prețului raportat la prevederile Codului Muncii și ale HG nr. 1/2017, precum și a modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la sediul său sub nr. 19030/16.05.2017, prin care ofertantul ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel, arată că ... a declarat câștigătoare oferta ... cu un tarif orar de 12,20 lei/oră, care, în opinia sa, este un preț nejustificat.

Sunt citate, în susținerea celor afirmate, prevederile art. 124 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 209 alin. (3) lit. c) din același act normativ, și se arată că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic nu are la bază prețul cel mai scăzut, ci criteriul calitate – preț,

calitate – cost care se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

Contestatoarea prezintă, în detaliu, sub formă de tabel, cheltuielile salariale totale, rezultând un total cheltuieli de 2130 lei/ agent securitate.

În concluzie, subliniază că tariful de 12,20 lei/oră ofertat de către societatea câștigătoare nu acoperă nici măcar cheltuielile minime necesare salarizării personalului în conformitate cu salariul minim pe economie stabilit prin actele normative în vigoare.

Prin adresele nr. 19325 și 19327/1626/C9/17.05.2017, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, *Tribunalul ...*, *Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal*, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 și art. 106 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, precum și faptul că obiectul contractului îl constituie încheierea unui acord-cadru de servicii de pază, prevăzute în anexa 2, iar procedura aplicată de entitatea contractantă este *procedură simplificată proprie*.

Prin adresa nr. 8127/25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20768/25.05.2017, ... a răspuns, considerând că soluționarea cauzei intră în competența jurisdicțională a Consiliului.

Prin adresa nr. 1248/31.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21609/31.05.2017, ... a precizat că este de acord cu excepția de necompetență a Consiliului și declinarea cauzei către Tribunalul ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de pază și intervenție, monitorizare și intervenție, transport valori – Lot 1,* ... a procedat la achiziţionarea acestora, în baza normelor procedurale interne nr. 3279/23.02.2017. Valoarea estimată a acordului-cadru este stabilită între 1.227.644 -1.709.242 lei, fără TVA, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției.

Nemulţumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei nr. 6084/19.04.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prin luarea în calcul a modului de fundamentare a prețului raportat la prevederile Codului Muncii și a HG nr. 1/2017, precum și a modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin.*

(2). Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 82 din Legea nr. 99/2016 *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 99/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ... a procedat la încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de pază și intervenție, monitorizare și intervenție, transport valori – Lotul nr. 1,* în baza normelor procedurale interne nr. 3279/23.02.2017, raportat la dispoziţiile art. 106 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016. Valoarea estimată a achiziției este sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, serviciile de pază fiind prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 99/2016.

Potrivit art. 106 alin. (2) din normele metodologice *Atunci când atribuie contracte de achiziţie sectorial/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii sectoriale ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege, entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) din Lege pot organiza <u>propriile proceduri simplificate de atribuire</u> cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidenţă procedurile de

atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă fiind aplicată o procedură simplificată proprie.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

În acest sens, este și adresa Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) nr. 9330/9841/24.11.2016 în care se menționează că *„(....) procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațile cu privire la procedurile simplificate proprii."

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de ... către Tribunalul ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**