



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva raportului anulării procedurii nr. 1254595/25.11....., emis de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de 08.10....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului anulării procedurii nr. 1254595/25.11..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește loturile 1, 2, 3;

- reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 3 în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale legii privind achizițiile publice și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu corecta aplicare a legii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă raportul anulării procedurii nr. 1254595/25.11....., emis

de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia.

Preliminar, contestatoarea prezintă justificarea autorității contractante privind imposibilitatea evaluării ofertelor:

"Conform punctului IV.2.2. din fișa de date a achiziției, Elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este prețul unitar pentru fiecare lot în parte.

Conform Procesului - verbal nr. 1254488/25.11....., comisia a constatat că în cazul în care s-ar lua în calcul prețul unitar rezultat din împărțirea valorii ofertate pentru fiecare lot în parte la cantitatea maximă a acestuia, operatorii economici care au ofertat valoarea totală ar beneficia de avantaj față de cel care a ofertat prețul unitar (clasat pe locul I conform SEAP), iar în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a atribui acordul - cadru la un preț unitar mai mare decât al altor ofertanți (...).

Față de această situație, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii pentru loturile nr. 1, 2 și 3, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., întrucât au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor financiare".

În acest context, contestatoarea apreciază că, din interpretarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/....., se constată faptul că anularea procedurii poate fi dispusă, exclusiv, în cazurile expres prevăzute de lege.

Așadar, anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de (i) prevederile art. 207 din Legea nr. 98/....., conform căroră: "(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere",

precum și de (ii) dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/....., conform căroră autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 212 trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze, în același timp.

Or, contestatoarea susține că, în cazul de față, situația nu se încadrează în dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/.....

De altfel, având în vedere cerința de la punctul IV.2.2. din fișa de date a achiziției, conform căreia "Elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este prețul unitar pentru fiecare lot în parte", în opinia contestatoarei, este evident faptul că evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți în cadrul fazei finale electronice a procedurii trebuia să fie realizată în conformitate cu această cerință, expres solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/....., care impun ca stabilirea ofertei câștigătoare să se facă prin verificarea conformității acesteia cu "toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției", precum și cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/....., care prevăd faptul că "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că trebuie avut în vedere și că art. 132 și următoarele din HG nr. 395/..... reglementează modul în care comisia de evaluare are obligația de a efectua procesul de verificare și evaluare a ofertelor (propunerilor financiare), prin raportare la documentația de atribuire, proces care nu presupune o evaluare prin compararea ofertelor sau prin raportare la aspecte străine documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea subliniază faptul că argumentele invocate în susținerea deciziei de anulare a procedurii, respectiv:

- comisia s-a aflat în fața unei situații declanșate, pe de o parte, de percepția eronată dualistă a operatorilor economici față de cerința autorității contractante (preț unitar/valoare unitară a fiecărui lot în parte);

- interacțiunea acestora cu interfața SEAP – ului, aceasta fiind totuși într-o perioadă de acomodare la noua legislație transpusă în sistemul SEAP,

nu reprezintă veritabile argumente legale care să justifice măsura adoptată.

Astfel, pe de-o parte, percepția (respectiv interpretarea) eronată a unei cerințe din fișa de date a achiziției, de către ofertanții participanți la procedură, nu este natură să înlăture obligația autorității contractante de a evalua ofertele conform prevederilor legale.

Pe de altă parte, nici invocarea "interacțiunii ofertanților cu interfața SEAP", sau "acomodarea la noua legislație transpusă în sistemul SEAP", nu constituie o justificare, nici pentru ofertanți, nici pentru autoritatea contractantă, care să conducă la nerespectarea legii și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Drept urmare, în cazul de față, raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului care a respectat-o și care nu poate fi prejudiciat de o decizie „arbitrară” a autorității contractante.

Potrivit principiului de drept *Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă,

izvorâtă din defectuoasa evaluare a ofertelor prin raport la propriile cerințe din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare, în sensul anularii procedurii de atribuire, este abuzivă și nelegală, în raport de prevederile legale invocate, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare, în condițiile în care avea obligația să verifice, cu atenție, care sunt circumstanțele expres prevăzute de lege în care se poate dispune anularea procedurii de atribuire, și să nu le extindă la cazuri care intră în contradicție cu legislația în domeniul achizițiilor publice care reglementează obligația autorităților contractante de a finaliza procedura de atribuire prin semnarea contractului, iar numai în mod excepțional să procedeze la anularea procedurii, în cazurile expres și limitativ statuate de art. 212 din Legea nr. 98/.....

În acest context, contestatoarea susține că nu poate fi reținută așa-zisa justificare a anulării procedurii, reluată prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv *"(...) în cazul în care s-ar lua în calcul prețul unitar rezultat din împărțirea valorii oferțate pentru fiecare lot în parte la cantitatea maximă a acestuia, operatorii economici care au oferțat valoarea totală ar beneficia de avantaj față de cel care a oferțat prețul unitar (clasat pe locul I conform SEAP), iar în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a atribui acordul - cadru la un preț unitar mai mare decât al altor ofertanți.*

Astfel, în condițiile semnării unui acord cadru la un preț mai mare decât al unor operatori economici implicați în procedură ar însemna că autoritatea contractantă nu ar folosi în mod judicios fondurile publice ceea ce reprezintă esența legislației în domeniul achizițiilor publice".

Aceasta, deoarece nici nu s-ar putea lua în calcul un preț unitar calculat prin *"împărțirea valorii oferțate pentru fiecare lot în parte la cantitatea maximă a acestuia"*, în condițiile în care algoritmul de ofertare în faza electronică este stabilit prin punctul IV.2.2. din fișa de date a achiziției.

Din contră, în conformitate cu prevederile art. 138 din Legea nr. 98/....., *"Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice"*.

De asemenea, în speță, nu se poate vorbi despre semnarea *"unui acord-cadru la un preț mai mare decât al unor operatori economici implicați în procedură"*, atribuirea contractului de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, fiind o obligație legală instituită în sarcina autorității contractante.

În consecință, față de necesitatea aplicării dispozițiilor legale, nu se poate invoca, drept justificare pentru anularea procedurii de achiziție publică, formularea unor (eventuale) contestații din partea celorlalți operatori economici participanți la procedură, întrucât autoritatea

contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Solicitând admiterea contestației, autoarea ei invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., precum și pe cele ale Legii nr. 98/.....

Prin adresa nr. 1255377/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38367/15.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit cap. IV.2.2. din fișa de date a achiziției, a specificat că "elementul ce va face obiectul licitației electronice este *prețul unitar* pentru fiecare lot în parte" (o exprimare ambiguă, dovedită ulterior de modul de înțelegere din partea operatorilor economici implicați în procedură, în sensul că unii au interpretat ca fiind prețul unitar per bucată, iar alții ca fiind prețul unitar al lotului).

Pe parcursul derulării procedurii, în urma finalizării etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat că propunerile financiare depuse de SC SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, SC SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, SC SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, SC SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare.

În acest context, comisia de evaluare s-a aflat în fața unei situații declanșate, pe de o parte, de percepția eronată, dualistă a operatorilor economici față de cerința autorității contractante (preț unitar/valoare unitară a fiecărui lot în parte) și, pe de altă parte, de interacțiunea acestora cu interfața SEAP – ului, aceasta fiind totuși într-o perioadă de acomodare la noua legislație transpusă în sistem.

Astfel, unii ofertanți au utilizat ca element al licitației electronice prețul unitar/bucată, alții prețul unitar al lotului (valoarea lotului), iar pentru unul din operatorii economici care nu a licitat, sistemul SEAP a preluat în mod automat valoarea în lei, a fiecărui lot, comisia putându-se subscrie cu temeinicie prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., întrucât au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor financiare.

Prin urmare, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. 1254488/25.11....., comisia de evaluare a constatat că, în cazul în care s-ar lua în calcul prețul unitar rezultat din împărțirea valorii ofertate pentru fiecare lot în parte la cantitatea maximă a acestuia, operatorii economici care au ofertat valoarea totală ar beneficia de avantaj față de cel care a ofertat prețul unitar (clasat pe locul I conform SEAF), iar în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a atribui acordul - cadru la un preț unitar mai mare decât al altor ofertanți.

Or, în condițiile semnării unui acord-cadru la un preț mai mare decât al unor operatori economici implicați în procedură, ar însemna că autoritatea contractantă nu ar folosi în mod judicios fondurile publice, ceea ce reprezintă esența legislației în domeniul achizițiilor publice.

Pe de altă parte, declararea câștigătorului, în urma finalizării licitației electronice, ca fiind operatorul economic aflat pe primul loc în clasament, cu un preț unitar mai mare decât al celor aflați pe locurile inferioare, ar duce, în opinia anticipată a comisiei de evaluare, la contestații pertinente din partea celorlalți operatori economici. Astfel, procedura ar putea fi suspendată, amânată sau chiar anulată.

Pentru a preîntâmpina aceste aspecte și, mai presus, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, al nediscriminării și tratamentului egal, comisia de evaluare a procedat la luarea deciziei de anulare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că va relua procedura de atribuire, fără modificări ale documentației de atribuire, dar cu precizări mai clare în ceea ce privește condițiile de participare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 08.10....., precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind anularea procedurii a fost adoptată de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1254595 din 25.11....., în care se arată că procedura pentru loturile 1, 2 și 3 este anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., deoarece au fost depuse oferte admisibile, dar care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor financiare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea raportului anulării procedurii nr. 1254595/25.11..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește loturile 1, 2, 3;

- reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 și 3 în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale legii privind achizițiile publice și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu corectă aplicare a legii.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul reține că aceasta a fost luată în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. Se observă, așadar, că legiuitorul a stabilit că pentru a fi incidentă această situație care impune anularea procedurii este necesară îndeplinirea cumulativă a

două condiții, respectiv aceea de a fi fost primite oferte admisibile, iar acestea să nu poată fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. În cazul în speță, autoritatea contractantă pretinde că ofertele admisibile primite prezintă un mod neuniform de abordare a soluțiilor financiare, ceea ce a condus, în opinia sa, la imposibilitatea de comparare a acestora.

Examinând îndeplinirea cumulativă a acestor două condiții de către ofertele implicate în procedura de atribuire derulată de, Consiliul reține că, potrivit documentelor achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele implicate în etapa finală de licitație electronică, pentru loturile 1, 2 și 3, au fost declarate admisibile.

În acest context, se observă că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit că va fi aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut”, la punctul IV.2.2) fiind menționat că se va organiza o licitație electronică în următoarele condiții: *„elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este PREȚUL UNITAR pentru fiecare lot în parte. Numarul de runde ale licitației electronice: 1. Licitatia electronica va începe la doua zile lucratoare de la transmiterea invitatiei. [...] Ofertantii participanti la faza finala de licit. electronica nu pot decât sa îmbunătăteasca ofertele depuse anterior organizarii acestei faze. Dupa finalizarea licitației electronice operatorii economici vor transmite oferta de pret detaliata cu noile preturi unitare ofertate în cadrul etapei de licitatie electronica. Noile oferte se incarca în SEAP și vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat digital. Precizam ca nu se va utiliza pas de licitare.”*

În raportul procedurii nr. 1254595 din 25.11....., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

«La data de 23.11....., în urma finalizării etapei de licitație electronică, comisia a constatat că propunerile financiare depuse în cadrul acestei etape, de către firmele [...], nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, întrucât unii ofertanți au utilizat ca element al licitației electronice prețul unitar, alții valoarea lotului, iar pentru unul din operatorii economici care nu a licitat, sistemul SEAP a preluat în mod automat valoarea în lei, a fiecărui lot.

Conform punctului IV.2.2. din fișa de date a achiziției, „Elementul ofertei ce va face obiectul licitației electronice este prețul unitar pentru fiecare lot în parte.”

Conform Procesului - verbal nr. 1254488/25.11....., comisia a constatat că în cazul în care s-ar lua în calcul prețul unitar rezultat din împărțirea valorii ofertate pentru fiecare lot în parte la cantitatea maximă a acestuia, operatorii economici care au ofertat valoarea totală ar beneficia de avantaj față de cel care a ofertat prețul unitar (clasat pe locul I conform SEAP), iar în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a atribui acordul - cadru la un preț unitar mai mare decât al altor ofertanți (...).

Față de această situație, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii pentru loturile nr. 1, 2 și 3, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., întrucât au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor financiare.»

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/....., ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/....., "Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 162](#);

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere."

Rezultă, din interpretarea coroborată a acestor două texte de lege, faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, care este ținută să stabilească ofertele conforme și, ulterior, oferta câștigătoare, prin raportare strictă la cerințele și condițiile impuse prin documentația de atribuire, cât și pentru operatorii economici care participă la procedură, aceștia având sarcina de a elabora și prezenta ofertele respectând în integralitate cele impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul observă faptul că, raportat la situația faptică existentă, respectiv modul diferit în care ofertanții au înțeles să posteze în SEAP prețul aferent fiecărui lot, în vederea desfășurării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă nu a făcut verificarea incidenței în speță a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., conform cărora "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției."

Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractanta nu a realizat o evaluare completă a ofertelor primite, prin raportare la incidența tuturor situațiilor reglementate de legiuitor ca posibile cauze de inadmisibilitate a ofertelor.

Cât privește presupusa confuzie, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la sintagma utilizată la punctul IV.2.2) din fișa de date a achiziției, respectiv „*prețul unitar pentru fiecare lot în parte*”, ceea ce a condus în opinia sa, la introducerea în SEAP, în etapa finală, atât a prețurilor unitare, cât și a prețurilor totale aferente fiecărui lot, Consiliul constată că textul fișei de date a achiziției este clar, preț unitar însemnând preț/bucată. Faptul că noțiunea a fost asociată sintagmei „*pentru fiecare lot în parte*” nu trebuie să schimbe înțelesul acesteia.

De altfel, și regula de prezentare a propunerii financiare (punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției), precum și formularul de ofertă (centralizatorul anexă) precizează nevoia de raportare a prețului unitar al produselor pentru fiecare lot, element ce va fi avut în vedere și la contractare.

Astfel, faptul că unii ofertanți nu au înțeles sensul cerinței autorității contractante sau nu au acordat suficientă atenție acesteia nu trebuie să conducă la considerarea caracterului eronat al condiției.

În mod evident, ofertele primite de autoritatea contractantă și care au intrat în etapa finală de licitație electronică nu ar putea fi comparate, ulterior desfășurării acesteia, fără aplicarea aceluiași tip de preț (respectiv unitar), însă, așa cum Consiliul stabilea mai înainte, condițiile impuse de legiuitor pentru incidența cazului de anulare a procedurii, prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

Cât privește consecințele situației faptice cu care s-a confruntat, așa cum au fost consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 1254595 din 25.11....., Consiliul stabilește că acestea sunt de natură să conducă la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În concluzie, Consiliul reține că, în speță, nu se verifică, raportat la actele autorității contractante emise până la pronunțarea prezentei decizii, îndeplinirea cerințelor impuse la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., pentru a se putea decide, în condiții de legalitate, anularea procedurii, criticile contestatoarei apărând ca întemeiate și fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze decizia de anulare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, adoptată prin raportul anulării procedurii nr. 1254595/25.11....., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică, prin reanalizarea ofertelor primite pentru loturile 1, 2 și 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează decizia de anulare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 3, adoptată prin raportul anulării procedurii nr. 1254595/25.11....., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică, prin reanalizarea ofertelor primite pentru loturile 1, 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....