

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având .., reprezentată legal de – administrator și convențional de Cabinet individual de avocatură, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului prin achiziție publică de servicii”, cod CPV - 90921000-9 - Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, iar în situația în care acestea nu vor mai putea fi dispuse, anularea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. .., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere privind documentația de atribuire:

1. Stabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, sub două aspecte:

1.1. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) și art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006.

1.2. Neincluderea unor suprafețe în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de oportunitate) în vederea stabilirii și justificării unei valori estimate a contractului, în mod legal.

2. Obligarea autorității contractante la refacerea Studiului de Oportunitate privind achiziția publică, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 1 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

3. Obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 2 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

4. Obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, atât ca efect al admiterii punctelor anterioare, cât și a *CAP. III.1.3. a Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prevădând contrară art. 13 alin. (2) din Instrucțiunile ANAP 2/2017 și *CAP. II 3 - Ajustarea prețului contractului*.

5. Obligarea autorității contractante la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, pe cale de consecință.

Invocând și citând prevederile art. 17 alin. (2), art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, documentația de achiziție trebuie să respecte prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, concluzionând că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici justificat temeinic valoarea estimată a contractului, potrivit prevederilor legale.

Aceste aspecte trebuiau să fie menționate în studiul de oportunitate.

În continuare, contestatoarea arată că au fost respectate prevederile art. 3 și art. 103 alin. (3) lit. a) și b) ale Ordinului ANRSC nr. 85/2015 - privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, pe care le citează.

Regulamentul de salubritate, aprobat prin Ordinul nr. 82/2016, cu modificările ulterioare, de către ANRSC, este obligatoriu pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2006, cu modificările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă, la elaborarea caietului de sarcini și a regulamentului local de salubritate, are obligația legală să țină cont de regulamentul aprobat de către ANRSC.

Prin prevederile Ordinului nr. 520/27.11.2018 emis de către ANRSC, în baza prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/2006, au fost modificate prevederile art.103 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 82/2015.

Autoritatea contractantă avea obligația ca, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a Ordinului nr. 520/2018, să ia măsuri.

Potrivit prevederile art. 103 din Ordinul nr. 82/2015, aceste spații fac parte din PLANUL UNITAR DE ACȚIUNE, în mod obligatoriu și trebuie asigurate și decontate de către autoritatea contractantă.

Orice nerespectare a acestuia, conduce la nelegalitatea documentației de achiziție publică.

Prin acest fapt, s-a produs o diminuare mare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, în mod nelegal.

În concluzie, efectele Ordinului nr. 82/2015, așa cum a fost modificat prin Ordinul nr. 520/2018, sunt aplicabile, indiferent dacă Regulamentul de Salubritate, la nivel de UAT prevede sau nu acest lucru. Dar, neinclusiunea acestora în documentația de achiziție publică, face ca toată documentația să fie nelegală.

Nu numai că autoritatea contractantă nesocotește prevederile legale invocate, dar își încalcă obligații prevăzute în Regulamentul ...propriu.

De altfel, printre documentele de achiziție publică se regăsește și Regulamentul ... pdf.p7s, care la art. 12 alin. (3) și alin. (4), prevede că autoritatea contractantă va asigura efectuarea serviciilor de dezinsecție și le va deconta.

Fiind vorba despre un contract de lungă durată - 5 ani, prevederile Legii nr. 98/2016 privind condițiile limitate de modificare a contractelor de achiziție publică, precum și dreptul de exclusivitate a operatorului de a presta activitatea pe raza unității administrativ teritoriale, potrivit art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2006, contestatoarea susține că nu se poate încheia un act adițional la contractul de achiziție publică, în scopul includerii unor suprafețe suplimentare în caietul de sarcini, cu consecința majorării substanțiale a valorii contractului atribuit, în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, așa cum nu s-ar încheia un contract de prestării servicii, cu un alt operator economic, având în vedere obligația autorității contractante de acordare a exclusivității operatorului desemnat în prestarea activității.

Acest lucru, reprezintă nu numai încălcarea drepturilor operatorului serviciului public care urmează a fi desemnat, ci aduce atingere și sănătății populației.

În același sens a dispus și ANRSC, iar spre exemplificare prezintă în acest sens: adresa nr. 977478/19.03.2023 și adresa nr. 906185/19.04.2021.

În plus, UAT-urile au cuprins în caietul de sarcini și respectiv în Planul Unitar de acțiune, potrivit Ordinului nr. 82/2015 și spațiile

menționate la art. 103 lit. b) depunând, pentru exemplificare, două extrase din caietele de sarcini, existente pe site-ul oficial e-licitație:

-Municipiul Timișoara, anunț de participare CN1060952/21.10.2023

-Municipiul Ploiești, anunț de participare CN1050035/07.12.2022, anunț de atribuire CAN1102848/05.05.2023.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea Studiului de Oportunitate privind achiziția publică, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 1 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

Deoarece valoarea estimată trebuie să fie stabilită și justificată prin studiul de oportunitate/strategie de contractare, se impune evident modificarea acestuia.

Contestatoarea menționează că studiu de oportunitate, în integralitatea acestuia, nu respectă prevederile normei speciale, Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006 și nici a normei generale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici nu a justificat temeinic necesitatea și oportunitatea utilajelor, autovehiculelor și personalului, cu scopul final de realizare a unor servicii de eficiență maximă, iar în susținere invocă Decizia Consiliului nr. 1802/17.08.2021, pronunțată în dosarul nr. 1643,1662/2021 menținută de către Curtea de Apel competentă.

Contestatoarea invocă nereprezentarea modalității de stabilire a criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară, cerințe de calificare ce se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, dar în situația în care valoarea estimată nu a fost făcută în condiții legale, trebuie avut în vedere nouă valoare estimată prin aplicarea corectă a prevederilor legale.

Astfel, este necesar a se indica, în mod concret, potrivit cerințelor art. 29 din HG nr. 395/2016, că experiența similară solicitată unui ofertant reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva dificultățile intervenite.

Dacă autoritatea contractantă alege să stabilească criterii de calificare, sunt aplicabile prevederile art. 175 din Legea nr. 98/2016, privind cifra de afaceri, precum și prevederile art. 178 din lege, privind experiența similară, așa cum acestea au fost interpretate prin Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP.

Contestatoarea mai susține că sunt încălcate prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impus o justificare privind factorii de evaluare stabiliți în DUAЕ, referindu-se în special la PII din fișa de date, respectiv norma de poluare.

Contestatoarea menționează că punctajul de 20 puncte acordat pentru autovehicule electric/hibrid este o cerință excesivă, arătând că, pentru utilajele de mare putere nu există tipuri de autovehicule electrice/hibrid, anexând în acest sens, un răspuns la cererea sa de

ofertă pentru un autovehicul (pentru utilajele de mare putere) din care rezultă că nu sunt pe piață la această dată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar trebui să facă dovada, prin Studiu de oportunitate, că există pe piață acest tip de autovehicule, precum și să stabilească costurile aferente acestor tipuri de autovehicule (care au un preț dublu față de autovehiculele Euro 6), astfel încât cerința respectivă să nu fie excesivă.

Contestatoarea arată că, în acest sens s-a pronunțat și ANAP, iar ponderea unui atare factor de evaluare nu poate depăși 10%, drept pentru care, solicită a dispune autorității contractante să refacă studiul de oportunitate, prin menționarea cel puțin a cerințelor minime: utilaje, autovehicule, personal, suprafețe, etc., reflectarea costurilor aferente, valoarea estimată, demonstrând, totodată, că această valoare este de natură a acoperi toate costurile de operare și un profit minim pentru operatorul desemnat, precum și modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare-cifra de afaceri și experiență similară.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 2 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

Având în vedere că suprafața totală a municipiului-Iulia este de 103,6 km², respectiv 103.600.000 mp, iar suprafețele stabilite în caietul de sarcini pe care urmează se efectua serviciile de dezinsecție și deratizare menționate în caietul de sarcini, art. 3.1, prima liniuță, sunt de doar 697.751 mp, ceea ce reprezintă numai 0,67% din domeniul public și privat al municipiului-Iulia.

Contestatoarea arată că autoritatea publică face o aplicare greșită a art. 103 alin. (3) lit. a) din Ordinul nr. 82/2015, deoarece la indicarea suprafețelor supuse tratamentului, ține cont numai de spații verzi, iar nu spațiile deschise din domeniul public și privat al localității.

De asemenea, autoritatea contractantă ignoră prevederile art. 103 alin. (3) lit. b) din Ordinul nr. 82/2015, deoarece, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, nu a stabilit suprafețe care să facă obiectul dezinsecției și deratizării pe spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice.

Apoi, serviciile aferente celor două suprafețe prevăzute la art. 103 alin. (3) lit. a) și b) din Ordinul nr. 85/2015, se suportă de autoritatea contractantă, potrivit art. 103 alin. (5) din același ordin și valoarea acestora trebuie cuprinsă în valoarea estimată a contractului.

De aceea, contestatoarea solicită a dispune autorității contractante măsuri de remediere a caietului de sarcini, prin includerea spațiilor menționate și recalcularea valorii estimate a contractului, ținând cont și de contravaloarea acestor servicii de dezinsecție și deratizare.

Pe cale de consecință, se impune și modificarea prevederilor art. 3.6.9 și art. 3.6.11 din caietul de sarcini.

Prin efectul admiterii solicitării sale, contestatoarea susține că se impune a se modifica și Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, care cuprinde Lista cu obiectivelor supuse dezinfecției și deratizării.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini sunt cerințe excesive și ale căror costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului.

Astfel, la art. 4.7 se solicită un punct de lucru pe raza mun. și prezența unui număr minim de 3 agenți , permanent, pentru deservirea populației în situațiile de urgență, neexistând o fundamentarea temeinică tehnico-economică a acestor cerințe.

De asemenea, costurile excesive aferente celor două cerințe nu se regăsesc în valoarea estimată a contractului.

Totodată, aceste două cerințe sunt excesive, nefiind necesare și utile pentru executarea în bune condiții a contractului.

De asemenea, cele două cerințe excesive nu sunt justificate nici prin prisma volumului mic al serviciilor solicitate, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că ar fi fost o clauză necesară, nefiind excesivă, dacă ar fi înlocuit această cerință cu altă cerință referitoare la stabilirea unui timp minim de intervenție în situațiile urgente, iar ofertantul să fie obligat să facă dovada că are posibilitatea de a interveni în acest timp, o atare cerință regăsindu-se în majoritatea caietelor de sarcini pentru delegarea serviciilor

Contestatoarea invocă faptul că cerința de la art. 7.4 al caietului de sarcini, care vizează restituirea garanției de bună execuție, este o cerință excesivă, nefiind necesară pentru îndeplinirea în condiții bune a contractului, susținând că se impune ca autoritatea contractantă să modifice prevederea privind restituirea garanției de bună execuție, în sensul restituirii acesteia în 14 zile de la realizarea completă a serviciilor cuprinse în Planul Unitar de Acțiune ANUAL.

Pe cale de consecință, se impune modificarea prevederii din Modelul de contract, deoarece acesta conține aceeași prevedere la art. 13.6.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date, atât ca efect al admiterii punctelor anterioare, cât și, după cum urmează:

- *CAP. III.1.3. a Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prevedere contrară art. 13 alin. (2) din Instrucțiunile ANAP 2/2017;
- *CAP. II.3 Ajustarea prețului contractului*, fiind o clauză neclară, imprecisă, care trebuie modificată.

Citând prevederile art. 33 din Ordinul ANRSC nr. 620/2022, contestatoarea susține că ajustarea tarifelor trebuie să se efectueze în baza prevederilor legale, nu în baza prevederilor contractuale, așa cum se prevede în fișa de date.

Cum modelul de contract, la art. 4.1., prevede doar posibilitatea de ajustare a contractului potrivit prevederilor legale, și cum prevederile ordinului menționat sunt imperative, iar nu opționale, contestatoarea solicită să se dispună și modificarea modelului de contract.

Contestatoarea mai susține că solicitarea de la punctul 5 se impune a fi admisă ca efect al admiterii criticilor dezvoltate la punctele precedente.

Cu privire la cheltuielile solicitate, reprezentând onorariul avocat, contestatoarea solicită a se avea în vedere prevederile Hotărârii UNBR nr. 353/08.06.2023.

Prin adresa nr. 14525/18.12.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 69004/19.12.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit istoricul procedurii din speță, precum și solicitările contestatoarei, la care răspunde punctual.

Astfel, prin aprobarea Anexei nr. 1 la HCL nr. .../27.09.2023, privind aprobarea Studiului de Oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din, s-au respectat prevederile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, care prevăd că modalitatea de gestiune a serviciului de utilități publice (adică gestiune directă sau, respectiv gestiune delegată) se stabilesc în baza unui studiu de oportunitate.

Valoarea estimată a contractului este precizată în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini - centralizator cu valorile estimate a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în / 1 an și Anexa nr. 4 la caietul de sarcini - cantități și valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în / 5 ani și a fost stabilită în baza cantităților de lucrări prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, ținând cont de frecvența lucrărilor prezentate în Anexa nr. 3 la (Centralizator cu valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în pentru un an) și Anexa nr. 4 (Cantități și valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în pentru 5 ani).

La calculul tarifelor actuale pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare s-a ținut cont de cele actualizate la nivelul anului 2022 și care au fost indexate cu procentul de 16,8% conform indicelui de inflație și, de asemenea, s-a ținut cont de prețurile din contractul aflat în derulare pentru activitățile ..., pe care Primăria îl are cu SC .. SRL, contract nr. 74955/26.06.2023. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că s-au respectat prevederile art. 17 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Din experiența anilor anteriori, autoritatea contractantă consideră că numărul necesar de tratamente pe an, executate pentru a acoperi toate eventualele invazii de dăunători se ridică la:

- a. dezinsecție domeniul public țânțari 22 tratamente;
- b. dezinsecție domeniul public căpușe 7 tratamente;
- c. dezinsecție domeniul public larve 7 tratamente;
- d. clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- e. deratizare domeniu public 4 tratamente;
- f. deratizare clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- g. dezinfecție clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;

Luând în considerare numărul de tratamente enumerate la care s-a aplicat prețul folosit pentru același tip de servicii și lucrări executate pe piața din România, s-a ajuns la valoarea estimată a contractului de achiziție de 747.186,297 lei/an.

Totodată, prin Studiu de Oportunitate aprobat prin HCL nr. .../2023, s-a arătat că în prezent Consiliul Local al Municipiului nu are în subordine un serviciu care să poată efectua activități specifice de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și nici dotările tehnice necesare pentru executarea acestora, motiv pentru care a optat pentru gestiunea delegată a acestor servicii, prezentând în acest sens, în capitolul IV avantajele și dezavantajele gestiunii acestui serviciu. În acest fel s-a luat decizia de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cu un operator specializat, care să dețină licențele necesare operării serviciului, utilaje specifice, personal calificat și experiența necesară pentru prestarea serviciilor prin care să urmărească realizarea unui raport calitate/preț pentru serviciile realizate, care convine cu art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006.

În vederea reglementării modului de funcționare a Serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la nivelul Municipiului, acesta a fost supus dezbateri publice și ulterior a fost aprobat prin HCL nr. 572/19.12.2022, Regulamentul serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din

În ultimi 10 ani a respectat recomandările menționate, primite de la Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militară "Cantacuzino", realizând tratamente de dezinsecție lunar în sezonul cald doar la zonele verzi aparținătoare domeniului public acestea având eficiență scontată.

Prin sintagma "spațiile deschise din domeniul public și privat al localității", în cazul dezinsecției se urmărește tratarea spațiilor verzi, împreună cu bălți, locuri mlăștinoase, etc., care în conformitate cu recomandările de specialitate, reprezintă zone în care vectorii își creează

și dezvoltă habitatul. Prin realizarea lucrărilor de dezinsecție aplicată doar spațiilor verzi (la sursă/în habitat) cu frecvența prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 36 de tratamente (țânțari, căpușe și larve), ... prin operatorii specializați contractați a asigurat necesarul de combatere a vectorilor respectând în acest fel prevederile art. 3 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia tratamentele ar trebui aplicate pe o suprafață mult mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini, reprezentată de spațiile verzi din domeniu public al, respectiv pe o suprafață de aproximativ 148 de ori mai mare, după cum reiese din calculele SC SRL, ceea ce ar presupune aplicarea de tratamente inclusiv pe acoperișurile clădirilor, pe asfalt și pavaj, autoritatea contractantă susține că aceasta ar presupune aplicarea unor cantități de substanță activă de 148 de ori mai multă decât ar fi necesară pentru tratarea la sursă a vectorilor, respectiv doar pe spațiile verzi, procedeu care ar contraveni împotriva următoarelor principii: protecția sănătății populației, responsabilitatea față de cetățeni, conservarea și protecția mediului înconjurător.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că obiectivele la care se vor aplica activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din planul unitar de acțiune de combatere a vectorilor în și din caietul de sarcini sunt în concordanță cu cerințele Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino", lucrări pentru care plata va fi efectuată din bugetul local.

De asemenea, în caietul de sarcini este prevăzut ca operatorul care execută lucrările de dezinsecție, dezinfecție și deratizare să intervină și la alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, când este cazul, acoperind astfel întreaga arie teritorială a municipiului

Pentru clădirile și spațiile deschise aparținătoare persoanelor fizice și juridice lucrările de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și plata acestora sunt în grija și obligația acestora.

Prin sintagma "spații deschise ale persoanelor fizice și juridice în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate," se înțelege acele spații deschise ale persoanelor fizice și juridice, care datorită puterii utilajelor de dispersie a substanțelor folosite, inevitabil acestea sunt supuse tratamentelor ULV.

În ceea ce privește solicitarea ca CNSC să dispună refacerea Studiului de Oportunitate, autoritatea contractantă o consideră inadmisibilă întrucât acest document a fost emis pentru a sta la baza deciziei autorității publice locale cu privire la modalitatea de gestiune a serviciului de utilități publice, respectiv pentru a alege între gestiunea directă și gestiunea delegată.

Nu există niciun temei de drept în baza căruia Studiul de Oportunitate reglementat de art. 22 alin. (3) sau art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 ar trebui să conțină „toate cerințele impuse ofertantului/operator”, acest document nefiind parte integrantă a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că valoarea estimată a contractului este temeinic justificată astfel că nu se impune determinarea unei „noi valori estimate”.

De asemenea, apreciază autoritatea contractantă că a determinat corect suprafețele supuse tratamentului, în acord cu recomandările Institutului Cantacuzino, cu rezultate obținute în derularea contractelor anterioare și cu o interpretare și aplicare rațională a normelor incidente, contestatoarea fiind cea care urmărește creșterea artificială a valorii contractului, prin aplicarea unor practici care nu și-au dovedit eficiența.

..... consideră că prestatorul desemnat câștigător trebuie să dețină un punct de lucru pe raza municipiului din următoarele motive:

- o mai bună și eficientă colaborare, în timp real;
- soluționarea în timp util a reclamațiilor cu vedere la prestarea serviciilor și necesitatea realizării acestora;
- acționarea de îndată în cazul unor sesizări întemeiate ținând cont că acest serviciu este o utilitate publică și că unele lucrări nu suportă amânare.

Având în vedere faptul că la licitație au dreptul să se înscrie operatori de pe tot teritoriul României aflați la distanțe de câteva sute de km de obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră mai mult decât necesar existența unui punct de lucru pe raza cu personal de specialitate, care să poată răspunde necesităților autorității locale, ținând cont că majoritatea lucrărilor se efectuează și în funcție de condițiile meteorologice locale, acestea variază de la o localitate la alta.

În Anexa nr. 2 la HCL nr. .../27.09.2023, caietul de sarcini sunt prevăzute un minim de utilajele/autovehiculele necesare și un minim de personal pentru realizarea activităților solicitate, astfel conform art. 2.1, lit. p) "executarea activităților de dezinsecție zone verzi trebuie să se realizeze în maximum 15 zile pentru o etapă, în cazul lucrărilor desfășurate pe domeniul public - spații deschise se vor asigura minimum 4 echipe de lucru a câte minimum 3 operatori, ceea ce presupune asigurarea numărului necesar de utilaje și personal calificat. În cazul în care datorită condițiilor meteorologice lucrările nu pot fi executate, perioada de realizare a acestora poate fi mărită" și conform art. 2.1, lit. q) "Numărul de minimum 4 echipe este necesar pentru efectuarea unui tratament complet pe toată raza municipiului într-o singură zi pentru lucrările de deratizare și tot o zi (noapte) pentru lucrările de dezinsecție pe domeniul public - spații deschise".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1305/09.01.2024, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației sale, răspunzând punctual la apărările autorității contractante din punctul său de vedere.

Prin adresa nr. 14270/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 112/03.01.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6686/02.02.2024, autoritatea contractantă a transmis anexele la caietul de sarcini și Recomandarea Institutului Cantacuzino nr. 95/03.02.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV - 90921000-9 - Servicii de dezinsecție și de dezinsecție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 09.01.2024, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 3.735.931,48 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 67067/08.12.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 74.719,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, la data de 11.12.2023.

Prin Încheierea nr. .., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL, procedura de atribuire fiind suspendată.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulată de SRL, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere privind documentația de atribuire vizavi de următoarele aspecte:

1. Stabilirea și justificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale, sub două aspecte:

- 1.1. În conformitate cu prevederile art.17 alin. (2) și art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 11 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, precum și la dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006.

- 1.2. Neincluderea unor suprafețe în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de oportunitate) în vederea stabilirii și justificării unei valori estimate a contractului, în mod legal.

2. Obligarea autorității contractante la refacerea Studiului de Oportunitate privind achiziția publică, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 1 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

3. Obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 2 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

4. Obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, atât ca efect al admiterii punctelor anterioare, cât și a CAP. III.1.3. a Capacitatea tehnică și/sau profesională, prevedere contrară art. 13 alin. (2) din Instrucțiunile ANAP 2/2017 și CAP. II 3 - Ajustarea prețului contractului.

5. Obligarea autorității contractante la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, pe cale de consecință.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

MUNICIPIUL LULIA a demarat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de servicii, conform Legii nr 98/2016 privind achizițiile publice, având ca obiect: Delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului Iulia;

Descrierea succintă a contractului se regăsește astfel consemnată în cadrul fișei de date, la pct.II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*

În conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr 133 din 29.09.2022 pentru modificarea și completarea OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, precum și ale Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului – cadru al serviciului de salubritate a localităților cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.R.S.C. nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini al serviciului de salubritate a localităților, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autorităților administrației publice locale le revine sarcina și responsabilitatea de a asigura pe teritoriul unității administrativ teritoriale, servicii de salubritate eficiente și de calitate Prin HCL nr. .../2023, a fost aprobat caietul de sarcini al serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din

În cadrul Strategiei de contractare nr. 132392 din 17.11.2023 autoritatea contractantă a precizat aspecte legate de necesitatea și oportunitatea demarării achiziției în cauză, respectiv:

”Scopul achiziției:

Primăria Municipiului intenționează prin achiziția acestui serviciu o îmbunătățire a condițiilor de viață a cetățenilor prin promovarea calității și eficienței activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Organizarea acestor activități au scopul să satisfacă nevoile populației precum și realizarea acestora, cu costuri minime și de o calitate superioară, pe o suprafață cât mai mare. Activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare a Municipiului face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, fiind organizată, coordonată, reglementată, condusă, monitorizată și controlată de autoritatea administrației publice locale;

Necesitatea:

În conformitate cu prevederile art.8 alin. 1 din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, actualizată, autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, reabilitarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale care compun sistemele de utilități publice.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților

serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale. Autoritățile administrației publice locale au sarcina și responsabilitatea de a asigura pe teritoriul unității administrativ teritoriale servicii de salubritate eficiente și de calitate. Serviciul public de salubritate a localităților, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale.

Oportunitatea:

Având în vedere prevederile art. 3 din legea nr. 101 din 25 aprilie 2006 actualizată a serviciului de salubritate a localităților, asigurarea calității și continuității serviciului este sarcina autorității publice locale. La data de 25.02.2023 a expirat Acordul cadru având ca obiect: Delegarea prin achiziția publică a Serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului Ulterior s-a încheiat un nou contract de servicii (cu același obiect), prin negociere fără publicare prealabilă (nr. 74955 din 26.06.2023) cu valabilitate până în 31.12.2023, astfel se impune luarea de măsuri asigurătorii pentru asigurarea continuității activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului și demararea procedurilor pentru achiziția respectivelor servicii.”

(...)

Informații privind contractul de servicii:

Autoritatea publică locală propune în urma studiului realizat ca durata contractului pentru delegarea gestiunii să fie pentru o perioadă de 5 ani.

Se dorește încheierea unui Contract de delegare a gestiunii serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție în, prin atribuirea unui contract de prestări servicii pe 5 ani în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(1), lit. p) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, contractul de achiziție publică încheiat pe o durată de cel puțin 5 ani care cuprinde (...) durata de prestare a serviciilor, stabilite astfel încât contractantul să obțină un profit rezonabil, având în vedere faptul ca activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este o activitate în mare parte sezonieră.

Argumentele care stau la baza delegării gestiunii serviciului sunt următoarele:

- selectarea unui operator care să ofere raportul optim între preț (mic) al tarifelor și calitatea (ridicată) a serviciilor;

- existența unui cadru competitiv;
- dotarea operatorului cu utilajele necesare desfășurării activității
- suplimentarea investițiilor pe parcursul derulării contractului conform oricăror norme care apar ulterior contractului;
- constituirea unei garanții de bună execuție pentru serviciile prestate;
- utilizarea unor substanțe pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în acord cu legislația în vigoare privind protecția mediului și a populației.

Luând în considerare toate argumentele arătate în cuprinsul studiului de oportunitate soluția optimă este delegarea gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în iar în raport de dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr.51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contractul de delegare a gestiunii serviciilor se va atribui prin contract de achiziție publică de servicii, în condițiile Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

..... a elaborat Studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în (Anexa nr. 1 la HCL nr. .../2023) vizavi de fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de atribuire a serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în, în condițiile art. 32 alin. (2) din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea documentelor publicate de achiziție pe SEAP, se constată că aceasta a pus la dispoziția operatorilor economici următoarele înscrisuri:

- DUAE;
- Fișa de date a achiziției;
- Instrucțiuni pentru ofertanți;
- Caietul de sarcini;
- Studiul de fundamentare a deciziei de delegare de gestiune;
- Model contract- cadru ...;
- Formulare ...;
- Regulamentul

Din lecturarea celor mai sus redate, Consiliul determină specificitatea contractului de servii în cauză, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea contractului, ritmicitatea prestării serviciilor ceea ce implica o atenție sporită din partea autorității contractante vizavi de resursele tehnice, personalul cu scopul de a asigura capacitatea de lucru a utilajelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității, în întreaga arie administrativ-teritorială încredințată, îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activității, specificați în regulamentul serviciului de salubritate și pentru a obține o confirmare ca operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul care urmează a se încheia.

Consiliul are în vedere că o primă critică adusă de autoarea contestației vizează incorecta stabilire a valorii estimate a contractului de delegare a

gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului-Iulia, sub 2 aspecte:

- în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) și art. 9 alin. (3) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006.

- neincluderea unor suprafețe în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de oportunitate) în vederea stabilirii și justificării unei valori estimate a contractului, în mod legal.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că au fost încălcate prevederile art. 103, alin.(1) lit. a) și b) din Ordinul nr. 82/2016, cu modificările ulterioare, prin neincluderea suprafețelor menționate, respectiv neincluderea tuturor suprafețelor menționate la lit. a) al art. 103 și neincluderea nici unei suprafețe menționate la lit. b) al aceluiași articol.

În replică la cele reclamate achizitoarea menționează că prin aprobarea Anexei nr. 1 la HCL nr. .../27.09.2023, privind aprobarea Studiului de Oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, s-au respectat prevederile art. 22, alin. 3 din Legea 51/2006, care prevăd că modalitatea de gestiune a serviciului de utilități publice (adică gestiune directă sau, respectiv gestiune delegată) se stabilesc în baza unui studiu de oportunitate.

Achizitoarea a adăugat în favoarea faptului că s-au respectat prevederile art. 17, alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, că la calculul tarifelor actuale pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare s-a ținut cont prețurile actualizate la nivelul anului 2022 și care au fost indexate cu procentul de 16,8% conform indicelui de inflație și de asemenea s-a ținut cont de prețurile din contractul aflat în derulare pentru activitățile ..., pe care Primăria Iulia îl are cu ... SRL, Contract nr. 74955/26.06.2023.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă achizitoarea a încălcat prevederile art.103, alin.(1), lit. a) și b) din Ordinul 82/2015, cu modificările ulterioare, prin neincluderea tuturor suprafețelor menționate la articolele legale amintite.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

➤ **Legea nr. 98/2016:**

Art. 12 - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare (...)

➤ **H.G. nr. 395/2016:**

Art. 9. - (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea

de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) **Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:**

(...)

e) **justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru,** precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

(...).

Art. 16. - (1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege.

(11) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, **autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.**

Art. 17. - (1) Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte:

a) valoarea estimată a achiziției;

b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;

c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire.

(2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului/acordului-cadru, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

➤ **Legea nr. 51/2006**

Art. 30. - (1) Organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) se fac în baza unei documentații de atribuire elaborate de delegatar, după caz, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016.

Așadar, valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare, prin urmare, **valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.**

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.4) Informații privind contractul, următoarele aspecte vizavi de valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat:

Valoarea estimată totală a contractului pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinsecție este de 3.735.931,48 lei fără TVA pe o perioadă de 5 ani, respectiv 748.186,297 lei, fără TVA lei pe perioada unui an.

Având în vedere că serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, se vor executa pe suprafețele prevăzute în anexele 1 și 2 la caietul de sarcini, în funcție de bugetul alocat, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 747.186,297 lei fără TVA pentru 1 an conform anexei nr 3 la caietul de sarcini, respectiv 3.735.931,48 lei fără TVA pe durata celor 5 ani, conform anexei nr 4 la caietul de sarcini.

Din experiența anilor anteriori, se consideră ca numărul necesar de tratamente pe an, executate pentru a acoperi toate eventualele invazii de dăunători se ridică la:

- dezinsecție domeniul public țânțari 22 tratamente;
- dezinsecție domeniul public căpușe 7 tratamente;
- dezinsecție domeniul public larve 7 tratamente;
- clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 4 tratamente;
- Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- deratizare domeniu public 4 tratamente
- deratizare clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 4 tratament
- Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- dezinfecție clădiri interior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 4 tratamente;
- Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente.

Aceleași referințe vizavi de valoarea estimată se regăsesc și în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, la pct. II.2) *Cantitatea sau domeniul contractului*.

În cadrul *Strategiei de contractare nr. 132392 din 17.11.2023*, achizițarea a precizat la secțiunea 3.1. dedicată *determinării și justificării valorii estimate* următoarele:

3.1. Determinarea și justificarea valorii estimate:

Valoarea estimată totală a contractului pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinfecție este de 3.735.931,48 lei fără TVA pe o perioadă de 5 ani, respectiv 748.186,297 lei, fără TVA lei pe perioada unui an.

Valoarea estimată a fost calculată în conformitate cu art.9 alin 1 din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016 „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”.

Această valoare a fost determinată în baza cantităților de servicii solicitate prin caietul de sarcini și totodată s-a ținut cont de media prețurilor unitare pentru servicii similare executate în anul 2022, la care s-a adăugat indicele de inflație pentru anul 2022, precum și de prețurile aferente serviciilor prestate în 2023.

(...).

Având în vedere că serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, se vor executa pe suprafețele prevăzute în anexele 1 și 2 la caietul de sarcini, în funcție de bugetul alocat, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 747.186,297 lei fără TVA pentru 1 an conform anexei nr 3 la caietul de sarcini, respectiv 3.735.931,48 lei fără TVA pe durata celor 5 ani, conform anexei nr 4 la caietul de sarcini. Din experiența anilor anteriori, se consideră ca numărul necesar de tratamente pe an, executate pentru a acoperi toate eventualele invazii de dăunători se ridică la:

- dezinsecție domeniul public țânțari 22 tratamente;
- dezinsecție domeniul public căpușe 7 tratamente;
- dezinsecție domeniul public larve 7 tratamente;
- clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 4 tratamente;
- Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- deratizare domeniu public 4 tratamente
- deratizare clădiri interior și exterior inclusiv Hala agroalimentară și Cantina de ajutor social 4 tratamente;

- Hala agroalimentara si Cantina de ajutor social 8 tratamente;
- dezinsecție clădiri interior inclusiv Hala agroalimentara si Cantina de ajutor social 4 tratamente;
- Hala agroalimentara si Cantina de ajutor social 8 tratamente.

Referințe vizavi de modul de estimare a valorii acordului-cadru, cu specificarea concretă a suprafețelor luate în calcul se regăsesc și în următoarele înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă, respectiv:

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat următoarele:

3.6.14 Obiectivele și suprafețele unde se vor aplica activitățile de dezinsecție și deratizare sunt prezentate în Anexa nr. 1, la prezentul caiet de sarcini.

3.6.15 Obiectivele și suprafețele unde se vor aplica activitățile de dezinsecție sunt prezentate în Anexa nr. 2, la prezentul caiet de sarcini.

În cadrul Anexei 3 la Caietul de Sarcini se regăsește Centralizatorul cu valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în pentru un an, iar în cuprinsul Anexei 4 se regăsesc Cantități și valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în pentru 5 ani.

Achizitoarea a precizat faptul că valoarea estimată a fost calculata ținându-se cont de media prețurilor unitare pentru servicii similare executate în anul 2022, la care s-a adăugat indicele de inflație pentru anul 2022, precum și de prețurile aferente lucrărilor executate în 2023.

Procedând la analiza **justificărilor** privind determinarea valorii estimate a contractului, care potrivit art. 9 alin. (3) lit. d) H.G. nr. 395/2016 se regăsește în strategia de contractare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a menționat valoarea estimată totală a contractului pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinsecție care este de 3.735.931,48 lei fără TVA pe o perioadă de 5 ani, respectiv 748.186,297 lei, fără TVA lei pe perioada unui an.

Valoarea estimată a contractului este precizată în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini - Centralizator cu valorile estimate a activitatilor de dezinsecție, dezinsecție si deratizare in municipiul Iulia /1 an și Anexa nr. 4, la caietul de sarcini - Cantitati si valori estimate a activitatilor de dezinsecție, dezinsecție si deratizare in municipiul Iulia / 5 ani și a fost stabilită în baza cantităților de lucrări prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, ținând cont de frecvența lucrărilor prezentate în Anexa nr.3 la Centralizator cu valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Iulia pentru un an) și Anexa nr.4 Cantități și valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Iulia pentru 5 ani).

În raport de mențiunile din cuprinsul strategiei de contractare, Consiliul determină că achizitoarea a stabilit valoarea estimată a contractului, însă de interes este *justificarea* valorii estimate, astfel cum dispun dispoziții legale mai sus redate.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei potrivit căroră *Doar se menționează că au fost avute în vedere prețurile folosite pe piața din România, fără a face dovada în acest sens și fără a rezulta din documentele achiziției publice acest lucru. Fără o dovadă*

concretă în acest sens (extrase diverse prețuri, calcule, etc) susținerile autorității contractante nu pot fi primite.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de ANAP, astfel cum judicios a precizat autoarea contestației respectiv:

În același sens s-a manifestat și ANAP, prin documentul existent pe site-ul oficial denumit: *Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate*, pag.46 , anexat la dosarul cauzei.

Astfel, ANAP a reținut că documentația de achiziție publică este neconformă, atâta timp cât nu s-a justificat, în condițiile legale, valoarea estimată a contractului.

În speța respectivă, ANAP a reținut că în strategia de contractare autoritatea contractantă nu a justificat concret valoarea estimată și a dispus următoarea măsură de remediere: *justificarea valorii estimate prin furnizarea de informații exacte cu privire la prețurile unitare, prețurile-sursă, calculele efectuate, într-o manieră relevantă și coerentă și care este consistentă cu restul documentației de atribuire.*

Informațiile furnizate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, potrivit cărora *valoarea estimată a fost calculată ținându-se cont de media prețurilor unitare pentru servicii similare executate în anul 2022, la care s-a adăugat indicele de inflație pentru anul 2022, precum și de prețurile aferente lucrărilor executate în 2023*, nu sunt de natura justificărilor pe care aceasta trebuia să le prezinte în documentele achiziției.

Cu ocazia formulării punctului de vedere, achizitoarea a argumentat că la calculul tarifelor actuale pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare s-a ținut cont de cele actualizate la nivelul anului 2022 și care au fost indexate cu procentul de 16,8% conform indicelui de inflație și de asemenea s-a ținut cont de prețurile din contractul aflat în derulare pentru activitățile ..., pe care PRIMARIA îl are cu .. SRL, contract nr. 74955 / 26.06.2023. Mai departe a explicat faptul că, luând în considerare numărul de tratamente stabilite la care s-a aplicat prețul folosit pentru același tip de servicii și lucrări executate pe piața din România, s-a ajuns la valoarea estimată a contractului de achiziție de 747.186,297 lei/an.

Potrivit art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2016-*Legea serviciilor comunitare de utilități publice*: **Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii și include în mod obligatoriu proiectul contractului de delegare a gestiunii și anexele obligatorii la acestea prevăzute la art. 29 alin. (13).

Astfel pentru o informare completă, corectă și explicită, achizitoarea va fi obligată la completarea informațiilor din cadrul strategiei de contractare și în restul documentelor achiziției vizavi de valoarea estimată a contractului cu justificarea și detalierea elementelor componente care au stat la baza estimărilor, prin furnizarea de informații exacte cu privire la prețurile unitare, prețurile-sursă, calculele efectuate, într-o manieră relevantă și coerentă cu restul documentației de atribuire.

Cel de-al doilea aspect reclamat de contestatoare vizavi de valoarea estimată vizează, așa cum a fost anterior reținut, neincluderea unor suprafețe în documentația de achiziție publică (caiet de sarcini, studiu de oportunitate) aspect care a condus la stabilirea unei valori estimate eronate.

..... SRL reclamă nerespectarea prevederilor art.103, alin.(3), lit.a) (nu au fost incluse toate spațiile menționate la lit.a) și niciunul dintre spațiile menționate la lit.b), cu consecința diminuării valorii estimate a contractului.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile cuprinse în **Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Ordinul 520/2018**, respectiv:

- art. 103. - (1) **În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție și deratizare**, operatorul împreună cu autoritatea administrației publice locale de la nivelul unității administrativ- teritoriale întocmesc, anual, **un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:**

- a) tipul de vectori supuși tratamentului;
- b) perioadele de execuție;
- c) obiectivele la care se aplică tratamentele.

(2) Perioada de execuție a tratamentelor se decalează de comun acord cu autoritatea administrației publice locale, în cazul în care se înregistrează condiții meteo nefavorabile.

(3) Obiectivele din programul unitar de acțiune la care se aplică tratamentele sunt:

a) spațiile deschise din domeniul public și privat al localității;
b) spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal, adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate;

c) spațiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice și persoanelor juridice (casa scării, subsol și alte asemenea);

d) căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare.

(4) Toate persoanele fizice și juridice din unitatea administrativ-teritorială au obligația să asigure, în perioada de execuție a tratamentelor, accesul la obiectivele din programul unitar de acțiune aflate în administrarea/proprietatea acestora.

(5) Plata operațiunilor de dezinsecție și deratizare pentru tratamentele executate la obiectivele prevăzute în programul unitar de acțiune se face în baza documentelor de lucru confirmate de către:

a) reprezentanții autorității administrației publice locale pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale;

b) reprezentanții autorității administrației publice locale pentru spațiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, în cazul în care tratamentele de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece sau caldă montate pe autovehicule;

d) reprezentanții instituțiilor publice din subordinea autorităților administrației publice locale pentru spațiile comune închise ale clădirilor acestora; în cazul în care nu este posibilă prezența unui reprezentant al instituției publice, documentul de lucru se confirmă obligatoriu de către reprezentantul autorității administrației publice locale;

e) persoanele fizice, reprezentanții persoanelor juridice sau reprezentanții asociațiilor de proprietari/locatari, pentru spațiile comune închise ale clădirilor acestora; în cazul în care nu este posibilă prezența unui reprezentant al asociației de proprietari, documentul de lucru se confirmă obligatoriu de către reprezentantul autorității administrației publice locale;

f) reprezentanții administratorilor rețelelor tehnico-edilitare sau reprezentanții autorității administrației publice locale pentru căminele și canalele aferente rețelelor; autoritatea administrației publice locale are obligația să solicite prezența reprezentanților respectivi în vederea asigurării accesului la obiectivele supuse tratamentului.

(6) Finanțarea și decontarea cheltuielilor cu tratamentele executate la obiectivele din programul unitar de acțiune se asigură de către autoritatea administrației publice locale în baza documentelor de lucru prevăzute la alin. (5) lit. a), b), d) și f), precum și în baza documentelor de lucru confirmate de reprezentanții instituțiilor publice din subordine pentru orice alte tratamente de dezinsecție, dezinfecție și deratizare executate, împotriva oricărui vector sau agent patogen, în spațiile închise ale clădirilor instituțiilor respective.

(7) Contravaloarea tratamentelor corespunzătoare obiectivelor din programul unitar de acțiune și confirmate de persoanele fizice sau persoanele juridice, prin documentele de lucru prevăzute la alin. (5) lit. e), se suportă de aceste persoane sau de către autoritatea administrației publice locale în baza hotărârii de aprobare adoptate de consiliul local sau de Consiliul General al Municipiului București, după caz.

(8) Contravaloarea tratamentelor executate în alte spații închise ale clădirilor persoanelor fizice sau juridice, ale clădirilor instituțiilor publice, altele decât cele din subordinea autorității administrației publice locale, precum și orice alte tratamente suplimentare ori împotriva altor vectori și agenți patogeni față de cele/cei prevăzuți în programul unitar de acțiune se facturează de operator în baza documentelor de lucru confirmate de beneficiari și se suportă de către aceștia.

(9) În cazul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, documentele de lucru pentru executarea tratamentelor prevăzute la alin. (5) lit. a), b), d) -f) se confirmă de către reprezentanții asociației.

- art. 104. - (1) **Dezinsecția se efectuează în:**

- a) clădiri ale unităților sanitare de pe raza unității administrativ-teritoriale;**
- b) clădiri ale instituțiilor publice, altele decât unitățile sanitare;**
- c) spațiile comune închise din clădirile de tip condominiu (casa scării, subsol și alte asemenea) ale persoanelor fizice și juridice, inclusiv asociații de proprietari/locatari;**
- d) spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale: terenuri ale instituțiilor publice din subordine, parcuri, spații verzi, cimitire, maluri de lac, piețe, târguri, oboare, bălciuri și alte asemenea;**
- e) spațiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice: terenuri ale operatorilor economici, terenuri ale persoanelor fizice și asociațiilor de proprietari/locatari, terenuri ale instituțiilor publice, altele decât cele prevăzute la lit. d);**
- f) căminele și canalele aferente rețelelor edilitare: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie termică, telefonie, rețele subterane de fibră optică și alte asemenea;
- g) metrou: spații tehnologice și spații destinate publicului;
- h) clădiri ale operatorilor economici, clădiri ale persoanelor fizice, inclusiv apartamente din imobile de tip condominiu;
- i) subsoluri umede sau inundate;
- j) depozite de deșeuri municipale, stații de compostare a deșeurilor biodegradabile, stații de transfer, stații de sortare și alte instalații de tratare/eliminare a deșeurilor;
- k) alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor.

(2) Dezinfecția se efectuează în:

- a) depozitele de deșeuri municipale, stații de compostare deșeuri biodegradabile, stații de transfer, stații de sortare și alte instalații de tratare/eliminare a deșeurilor;
- b) încăperile din cadrul condominiilor prevăzute cu tobogan, destinate colectării deșeurilor municipale;
- c) spațiile special amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere;
- d) mijloace de transport în comun;
- e) clădiri ale instituțiilor publice, ale operatorilor economici și ale persoanelor fizice;
- f) locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor.

(3) Deratizarea se efectuează la obiectivele în care:

- a) este prevăzută operațiunea de dezinsecție;
- b) este prevăzută operațiunea de dezinfecție, cu excepția mijloacelor de transport în comun;

c) sunt identificate focare de infestare sau condiții de dezvoltare a rozătoarelor în spațiile interioare sau exterioare ale persoanelor fizice ori juridice, care pun în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, inclusiv în zonele demolate și/sau nelocuite”.

Din lecturarea întregii documentații de atribuire, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este precizată în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini - Centralizator cu valorile estimate a activitatilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul Iulia /1 an și Anexa nr. 4, la caietul de sarcini - Cantități și valori estimate a activitatilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul Iulia / 5 ani și a fost stabilită în baza cantităților de lucrări prevăzute în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, ținând cont de frecvența lucrărilor prezentate în Anexa nr.3 la Centralizator cu valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Iulia pentru un an) și Anexa nr.4 Cantități și valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Iulia pentru 5 ani).

Din examinarea Anexei 2 - Lista obiectivelor, clădirilor și suprafețelor unde se vor aplica activitățile de dezinsecție și deratizare și Anexei 3- Centralizator cu valori estimate la activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul Iulia pentru un an, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut, cu titlu de exemplu, pentru dezinsecție, următoarele obiective:

- dezinsecție domeniul public, zone verzi (țânțari), sezonul cald;
- dezinsecție domeniul public, zone verzi (țânțari), aprilie, octombrie;
- dezinsecție domeniul public, zone verzi, căpușe;
- dezinsecție domeniul public, zone verzi, larve;
- dezinsecție Clădiri interior (inclusiv Hala agroalimentară , Piața și - Cantina de ajutor social;
- dezinsecție Clădiri exterior (inclusiv Hala agroalimentară Piața și Cantina de ajutor social;
- dezinsecție unități cu profil alimentar interior (Hala agroalimentară Piața și Cantina de ajutor social;
- dezinsecție unități cu profil alimentar exterior (Hala agroalimentară Piața și Cantina de ajutor social.

Dispozițiile prevăzute de art. 103 alin. (3) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015 prevăd că: (3) Obiectivele din programul unitar de acțiune la care se aplică tratamentele sunt:

- a) spațiile deschise din domeniul public și privat al localității;
- b) spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal, adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate;
- c) spațiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice și persoanelor juridice (casa scării, subsol și alte asemenea);
- d) căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare.

Achiziția a argumentat în cadrul punctului de vedere faptul că prin sintagma "spațiile deschise din domeniul public și privat al localității", menționate la art. 103, alin. (3) litera a) din regulament în cazul dezinsecției se urmărește tratarea spațiilor verzi, împreună cu bălți, locuri mlaștinoase, etc, care în conformitate cu recomandările de specialitate, reprezintă zone în care vectorii își creează și dezvoltă

habitatul. Prin realizarea lucrărilor de dezinsecției aplicată doar spațiilor verzi (la sursa/în habitat) cu frecvența prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 36 de tratamente (tantari, capuse și larve), ... prin operatorii specializați contractați a asigurat necesarul de combatere a vectorilor respectând în acest fel prevederile art. 3 din Ordinul ANRSC 82/2015.

De asemenea, achizițoarea a argumentat faptul că a respectat recomandările menționate mai sus, primite de la Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militară "Cantacuzino", realizând tratamente de dezinsecție lunar în sezonul cald doar la zonele verzi aparținătoare domeniului public acestea având eficiența scontată.

Conform recomandărilor primite de la Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militară "Cantacuzino", printre caracteristicile esențiale ale programelor de combatere a țânțarilor se enumeră și faptul că activitatea de combatere dintr-o anumită perioadă se aplică în timp cât mai scurt, pe întreaga localitate, în locurile de adăpostire a vectorilor din exterior și anume în vegetația (iarbă, tufișuri, copaci) din imediata vecinătate a locuințelor sau a unor habitate de dezvoltare a larvelor și din zonele verzi incluzând parcuri, zone de agrement, bălți, etc.

Tratamentele spațiale în mediul exterior sub formă de ceață caldă și rece sau ULV (volum ultra redus), se vor efectua cu aparatură instalată pe autovehicule sau purtată de operatori. Aceste tratamente trebuie să cuprindă eficient întreaga vegetație de la sol până la vârfurile copacilor.

Metodologia de combatere a țânțarilor în mediul urban presupune aplicarea concomitentă într-o perioadă de până la 3 săptămâni (care reprezintă durata unei generații întregi, de la un adult la un alt adult pentru speciile de Culex în condițiile climatului nostru) a tratamentelor împotriva larvelor și adulților. În acest interval sunt recomandabile, în funcție de necesitățile din teren, până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public, la intervale de 2-3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții de culicide care apar în continuare. Ca atare în ultimii 10 ani a respectat recomandările menționate mai sus, primite de la Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Medico - Militară "Cantacuzino", realizând tratamente de dezinsecție lunar în sezonul cald doar la zonele verzi aparținătoare domeniului public acestea având eficiență scontată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea publică face o aplicare greșită a art. 103, alin. (3), lit. a) din Ordinul nr. 82/2015, motivat de faptul că *la indicarea suprafețelor supuse tratamentului, ține cont numai de spații verzi, iar nu spațiile deschise din domeniul public și privat al localității.*

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că prin sintagma *"spațiile deschise din domeniul public și privat al localității"* prevăzută la art. 103, alin.(3), lit. a) din Ordinul nr. 82/2015 se înțelege că se referă la toate spațiile, iar nu numai la spațiile verzi, deoarece, în caz contrar, autoritatea contractantă ar încălca principiile menționate mai sus, prevăzute de art.3, lit.a, lit.b și lit.d din Ordinul 82/2015. *Atâta timp cât se solicită o tratare a suprafețelor deschise din domeniul public și privat al municipiului în procent de doar 0,67%, nu s-ar crea o combatere eficientă a țânțarilor și a șobolanilor, știut fiind că aceștia migrează în zonele netratate, ceea ce conduce la afectarea sănătății populației și neasigurarea calității serviciului.*

..... SRL efectuează un calcul, respectiv având în vedere că suprafața totală a municipiului-Iulia este de 103,6 km², respectiv 103.600.000 mp, iar

suprafețele stabilite în caietul de sarcini pe care urmează se efectua serviciile de dezinsecție și deratizare menționate în caietul de sarcini, art.3.1, prima liniuță, sunt de doar 697.751 mp, ceea ce reprezintă 0,67% din domeniul public și privat al municipiului-Iulia.

În raport de cele mai sus constatate, nu se poate reține faptul că achizițarea nu a avut în vedere dispozițiile legale prevăzute la art. 103, alin.(3), lit. a) din Ordinul nr. 82/2015, însă indiferent de înțelegerea sintagmei precizată la lit. a) de la art. 103 din actul normativ mai sus indicat, respectiv "spațiile deschise din domeniul public și privat al localității", atâta timp cât se solicită o tratare a suprafețelor deschise din domeniul public și privat al municipiului în procent de doar 0,67%, raportat la suprafața totală a municipiului-Iulia, și ținând cont și de recomandările Institutului Cantacuzino, invocate și de achizițarea în decizia care a stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului, potrivit căreia activitatea de combatere și supraveghere este o activitate continuă, Consiliul apreciază că achizițarea trebuie să reanalizeze modalitatea de stabilire a valorii estimate vizavi de componenta spațiile deschise din domeniul public și privat al localității, din actul institutului rezultând faptul că Eficacitatea activităților de combatere care se aplica la un moment dat este asigurată de aplicarea acestora, pe cât posibil, pe întreaga localitate. Tratamentele aplicate atât împotriva larvelor cât și a adulților, la un moment dat, în timpul cel mai scurt, pe întreaga localitate, vor elimina apariția adulților din focarele larvare netratate și migrarea acestora, cât și depunerea ouălor de către țânțarii adulți din zonele netratate și migrarea acestora în întreaga localitate. Dacă tratamentele se aplică pe zone restrânse la un moment dat, eficacitatea lor este scăzută din cauza reinfestării zonelor respective cu țânțari care migrează din zonele netratate.

În concluzie, Consiliul constată că sunt întemeiate pretențiile contestatoarei în ceea ce privește estimarea valorii acestei achiziții, urmând ca autoritatea contractantă, în remediare, să reanalizeze modalitatea de calcul a valorii estimate, sub aspectul analizat, și să facă orice modificare necesară, în cuprinsul documentației de atribuire, asupra chestiunilor impactate de valoarea estimată a contractului.

În continuare trecând la analiza criticii privind neincluderea spațiilor menționate la lit. b) de la art.103 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, Consiliul determină temeinicia acestei criticii din considerentele mai jos prezentate.

Din economia textelor legale mai sus invocate, Consiliul reține că *introducerea spațiilor deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție , care se execută de pe aliniamentul stradal, în Planul Unitar de Acțiune și care vor fi decontate de către autoritatea contractantă a devenit obligatoriu începând cu anul 2019, potrivit Ordinul nr. 520/2018 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea obligativității includerii spațiilor de la art. 103 alin. b) în programul unitar de acțiune, respectiv:

În același sens a dispus și ANRSC, exemplificăm în acest sens: Adresa nr.977478/19.03.2023 și Adresa nr.906185/19.04.2021.

În plus, UAT-urile au cuprins în caietul de sarcini și respectiv în Planul Unitar de acțiune, potrivit Ordinului nr.82/2015, cu modificările ulterioare, și spațiile menționate la art.103, lit.b. Depunem, pentru exemplificare, două extrase din caietele de sarcini, existente pe site-ul oficial e-licitație:

-Municipiul Timișoara, anunța participare CN1060952/21.10.2023

-Municipiul Ploiești, anunț participare CN1050035/07.12.2022, anunț atribuire CAN1102848/05.05.2023.

Autoritatea contractantă, avea cunoștință despre obligația asta, încă din anul 2017, când, prin adresa nr. 1214/09.05.2017, Institutul Național de Cercetare CANTACUZINO, i-a adus la cunoștință că, pentru combaterea eficientă a țânțarilor, este necesar ca tratamentele să acopere toată localitatea, precum și procedura de efectuare a tratamentelor de pe aliniamentele stradale.

Astfel, Consiliul redă din documentele invocate și atașate contestației următoarele precizări:

- Adresa nr.906185/19.04.2021 emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC:

În Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, la art. 103 alin. (1) se specifică faptul că, în vederea realizării unor tratamente eficiente de **dezinsecție și deratizare**, operatorul împreună cu autoritatea administrației publice locale de la nivelul unității administrativ-teritoriale întocmesc, anual, un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care trebuie să cuprindă:

- a) tipul de vectori supuși tratamentului;
- b) perioadele de execuție;
- c) obiectivele la care se aplică tratamentele.

Obiectivele din programul unitar de acțiune la care se aplică tratamentele sunt următoarele:

- a) spațiile deschise din domeniul public și privat al localității;
- b) spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal, adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate;
- c) spațiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice și persoanelor juridice (casa scării, subsol și alte asemenea);
- d) căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare.

(...)

Totodată, menționăm că, nerespectarea de către unitățile administrativ- teritoriale a dispozițiilor Legii nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte reglementări specifice serviciilor de utilități publice reprezintă contravenție în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice și se sancționează cu amendă de la de la 20.000 lei la 50.000 lei, conform art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- adresa nr. 1214/09.05.2017 emisă de Institutul Național de Cercetare Cantacuzino:

Supravegherea și combaterea culicidelor (țânțari) trebuie să acopere întreaga localitate și este o activitate continuă, care este necesar să înceapă din martie-aprilie-mai și continuă lunar până în octombrie-noiembrie, pentru a cuprinde toate generațiile de vectori ce apar în anul respectiv în funcție de evoluția și influența factorilor climatici.

(...)

În cazul tratamentelor spațiale cu aparatura purtata pe autovehicule, acestea se deplasează pe străzi iar spațiul cuprins de tratamente sub forma de ceața caldă sau rece sau ULV este atât spațiul aferent străzilor pe care se deplasează vehiculul respectiv, cât și spațiile de pe ambele părți ale străzilor respective pe care se afla blocuri, alei, casc, curți, grădini etc.

Cantitatea de produs insecticid recomandată în tratamentele spațiale este stabilită pentru fiecare produs în parte pentru a asigura doza optimă în spațiul tratat și este exprimată în cantitatea de produs / ha. Stabilirea cantității totale de produs insecticid ce se va utiliza pentru un tratament spațial se va face luând în considerare întreaga suprafață corespunzătoare spațiului în care va avea loc dispersia produsului insecticid incluzând atât suprafața străzilor pe

care se deplaseaza vehiculul cu aparatura de tratare cat si suprafetele tratate aflate pe ambele parti ale străzilor.

Din economia celor mai sus reținute Consiliul determină obligativitatea includerii de către a spațiilor deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție , care se executa de pe aliniamentul stradal, în Planul Unitar de Acțiune.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că a asigurat necesarul de combatere a vectorilor respectând în acest fel prevederile art. 3 din Ordinul ANRSC 82/2015 sub aspectul analizat nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare considerentele mai jos expuse.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că în vederea reglementării modului de funcționare a serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la nivelul MUNICIPIULUI, acesta a fost supus dezbaterii publice și ulterior a fost aprobat prin H.C.L. nr. 572/19.12.2022, Regulamentul serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din

În cuprinsul regulamentului sunt prevăzute următoarele:

Art. 12, alin. 1: "În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție, dezinfecție și deratizare operatorul împreună cu autoritatea administrației publice locale de la nivelul unității administrativ-teritoriale întocmesc, anual, un program unitar de acțiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:

- a) tipul de vectori supuși tratamentului,
- b) perioadele de execuție,
- c) obiectivele la care se aplică tratamentele."

Art.12, alin. 3: " Obiectivele din programul unitar de acțiune la care se aplică tratamentele sunt:

- a) spațiile deschise din domeniul public și privat al localității,
- b) spațiile închise ale clădirilor, unitati de invatamant, baze sportive, etc. aparținand administrației publice locale a municipiului,
- c) în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută pe aliniamentul stradal (spatii verzi) cu utilaje adecvate, adiacent acestor spații, tratamentele se pot raspandi si pe spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice.

Art.12, alin. 4: "Plata operațiunilor de dezinsecție și deratizare pentru tratamentele executate la obiectivele prevăzute în programul unitar de acțiune se face în baza documentelor de lucru confirmate de către:

- a) reprezentanții autorității administrației publice locale pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale al municipiului si spațiile închise ale clădirilor, unitati de învățământ, baze sportive, etc. aparținând administrației publice locale a municipiului,

- b) reprezentanții autorității administrației publice locale pentru spațiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, în cazul în care tratamentele de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor se execută pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece sau caldă montate pe autovehicule."

Art. 13, alin. 1: "În vederea realizării unor tratamente eficiente de dezinsecție și deratizare, operatorii autorizati vor efectua tratamente specifice și la următoarele obiective:

- a) spațiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice și persoanelor juridice (casa scării, subsol și alte asemenea),
- b) spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice (curți, terenuri, etc),
- c) spațiile închise ale clădirilor persoanelor fizice și juridice, altele decât cele de la litera a),
- d) căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare;"

Art. 13, alin.3: "Plata operațiunilor de dezinsecție și deratizare pentru tratamentele executate se face în baza documentelor de lucru confirmate de către:

- a) persoanele fizice, reprezentanții persoanelor juridice sau reprezentanții asociațiilor de proprietari/locatari, pentru spațiile închise comune ale clădirilor acestora,

- b) reprezentanții administratorilor rețelelor tehnico-edilitare pentru căminele și canalele aferente rețelelor,
- c) persoanele fizice și reprezentanții persoanelor juridice pentru spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice (curți, terenuri, etc.),
- d) contravaloarea tratamentelor executate în alte spații închise ale clădirilor persoanelor fizice sau juridice, ale clădirilor instituțiilor publice, altele decât cele din subordinea autorității administrației publice locale, precum și orice alte tratamente suplimentare ori împotriva altor vectori și agenți patogeni față de cele/cei prevăzuți în programul unitar de acțiune se facturează de operatori în baza documentelor de lucru confirmate de beneficiari și se suportă de către aceștia."

Autoritatea contractantă menționează că prin sintagma "*spații deschise ale persoanelor fizice și juridice în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate,*" se înțelege acele spații deschise ale persoanelor fizice și juridice, care datorita puterii utilajelor de dispersie a substanțelor folosite, *inevitabil acestea sunt supuse tratamentelor ULV.*

Sunt adevărate susținerile achizitoarei, potrivit cărora în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută pe aliniamentul stradal (spații verzi) cu utilaje adecvate, adiacent acestor spații, tratamentele **se pot raspândi** și pe spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice, însă așa cum a fost mai sus reținut *introducerea spațiilor deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție, care se execută de pe aliniamentul stradal, în Planul Unitar de Acțiune* și care vor fi decontate de către autoritatea contractantă a devenit obligatoriu începând cu anul 2019, potrivit Ordinului nr. 520/2018 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Așa cum a precizat instituția emitentă a ordinului amintit, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice – ANRSC, în cadrul adresei nr.906185/19.04:

Obiectivele din programul unitar de acțiune la care se aplică tratamentele sunt următoarele:

- a) spațiile deschise din domeniul public și privat al localității;
- b) spațiile deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție care se execută de pe aliniamentul stradal, adiacent acestor spații, cu utilaje adecvate;
- c) spațiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice și persoanelor juridice (casa scării, subsol și alte asemenea);
- d) căminele și canalele aferente rețelelor tehnico-edilitare.

De altfel, se constată faptul că achizitoarea în Regulamentul serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din a prevăzut la art. 12 alin. (4) plata efectuării serviciilor de dezinsecție pentru cazul în care tratamentele de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor se execută pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate generatoare de ceață rece sau caldă montate pe autovehicule.

În considerarea celor antementionate sunt judicioase precizările contestatoarei, respectiv:

Faptul că în documentația de achiziție este prevăzută posibilitatea de a interveni și la alte obiective, nu poate conferi legalitate documentației, atâta timp cât prevederile legale în vigoare nu conferă posibilitatea majorării valorii contractului atribuit ca urmare a procedurii de achiziție publică, decât în situații limitativ prevăzute de lege. Pe de altă parte, atâta timp cât nu s-a solicitat fundamentarea tarifelor pentru aliniamentele stradale, chiar dacă ar exista o comandă ulterioară, acestea nu ar putea fi executate în mod legal.

Prin acest fapt, s-a produs o diminuare mare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, în mod nelegal.

În concluzie, efectele Ordinului nr.82/2015, așa cum au fost modificat prin Ordinul 520/2018, sunt aplicabile, indiferent dacă Regulamentul de Salubritate, la nivel de UAT prevede sau nu acest lucru. Dar, neincluderea acestora în documentația de achiziție publică, face ca toată documentația să fie NELEGALĂ.

Nu numai că autoritatea contractantă nesocotește prevederile legale invocate, dar își încalcă obligații prevăzute în Regulamentul ...propriu.

Dealtfel, printre documentele de achiziție publică se regăsește și Regulamentul ... pdf.p7s, care , la art.12, alin.3 și alin.4, prevede că autoritatea contractantă va asigura efectuarea serviciilor de dezinsecție și le va deconta.

Așadar, constatându-se neincluderea spațiilor deschise ale persoanelor fizice și juridice, în cazul tratamentelor de dezinsecție, care se executa de pe aliniamentul stradal, care se regăsesc în Programul Unitar de Acțiune în cuantificarea valorii estimate, Consiliul determină caracterul fondat al criticii impunându-se recalcularea valorii estimate a contractului de servicii.

În considerarea faptului că valoarea estimată de achizitoare nu este justă, prin necuprinderea tuturor elementelor componente este și situația prezentată de contestatoare, potrivit căreia:

Practic, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a avut în vedere valoarea anuală a contractului de delegare anterior, pentru anul **2022** la care s-ar fi adăugat indicii de inflație de 16,8%, așa cum aceasta susține în punctul de vedere, în condițiile în care:

- la procedura de achiziție, realizată de către autoritatea contractantă în anul **2018**, ofertantul declarat câștigător a oferat 2.486.894,41 lei, față de valoarea estimată a acordului-cadru 4.276.833,96 lei(fără TVA)/4 ani (1.069.208 lei/an), reprezentând doar **58,15%** din valoarea estimată (anexăm alăturat raportul procedurii și Fișa de date a achiziției din anul 2018, ca apărare la susținerile autorității contractante din punctul de vedere depus la dosarul cauzei). **În plus, valoarea estimată în prezenta procedură este de numai 3.735.931,48 lei (fără TVA)/5 ani(747.186 lei/an) în condițiile în care serviciile prestate sunt aceleași. Rezultă, astfel, că valoarea estimată este chiar mai mică decât cea stabilită în anul 2018, la nivelul prețului pieței;**

- pe parcursul a 4 ani în care s-a derulat contractul, autoritatea contractantă a aprobat o singură cerere de ajutorare a tarifelor formulată de către operatorul desemnat, astfel încât suma menționată este raportată la prețurile aferente anului 2018, nicidecum la prețul actual al pieței;

- s-a pornit de la o valoare diminuată cu 41,85%, față de valoarea precedentă. Chiar dacă s-a aplicat indicele de inflație de 16,8% la valoarea estimată a actualului contract, prețul pieței nu se poate raporta la un tarif oferat în anul 2018.

- în plus, în conformitate cu prevederile art.136, alin.4 din HG 395/2016, așa cum acesta a fost modificat, prețul neobișnuit de scăzut este considerat cel oferat sub 80% din valoarea estimată. Astfel, un ofertat ar putea propune un preț cel puțin de 80% din valoarea estimată."

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se omiterea anumitor elemente din evaluarea realizată de achizitoare pentru determinarea valorii estimate, Consiliul constată că sunt întemeiate pretențiile contestatoarei în ceea ce privește estimarea

valorii acestei achiziții, astfel se impune recalcularea valorii estimate, în raport de considerentele anterior expuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în remediere, trebuie să reanalizeze modalitatea de calcul a valorii estimate, sub aspectele analizate, și să facă orice modificare necesară, în cuprinsul documentației de atribuire, asupra chestiunilor impactate de valoarea estimată a contractului

Sunt întemeiate criticile aduse de contestatoare vizavi de nepublicarea anexelor caietului de sarcini în SEAP.

Autoritatea contractantă nu se poate aștepta să primească oferte conforme și care să îi asigure posibilitatea desemnării ofertei câștigătoare și derularea proiectului complex și, în același timp, de o importanță deosebită pentru, câtă vreme nu asigură o informare completă, corectă și explicită care să stea la baza elaborării ofertelor.

Pentru ca un operator economic să poată prezenta o ofertă este necesar să cunoască în detaliu informațiile avute în vedere de achizitoare la elaborarea documentației de atribuire, Consiliul apreciază că este în interesul autorității contractante obținerea unor oferte conforme.

Astfel, obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziție operatorilor economici anexele caietului de sarcini, în vederea unei informări concrete astfel cum dispun art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. și art.30 alin. (5) din Legea nr. 51/2016: Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită.

Referitor la cea de-a doua critică formulată se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la refacerea *Studiului de oportunitate* privind achiziția publică, publicat în SEAP și care constituie anexa nr.1 la HCL nr. .../2023, deoarece acesta nu a fost întocmit potrivit prevederilor speciale în materie.

Sub un prim aspect criticat, privind nejustificarea valorii estimate a contractului de achiziție, precum și neincluderea tuturor suprafețelor pe care urmează a se presta activitatea ..., Consiliul constată caracterul fondat al criticii. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere considerentele anterior reținute la prima critică privind valoarea estimată, a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, potrivit cărora:

Solicitarea ca CNSC să dispună refacerea Studiului de Oportunitate este inadmisibilă întrucât acest document a fost emis pentru a sta la baza deciziei autorității publice locale cu privire la modalitatea de gestiune a serviciului de utilități publice, respectiv pentru a alege între gestiunea directă și gestiunea delegată.

Nu există niciun temei de drept în baza căruia Studiul de Oportunitate reglementat de art. 22 alin. 3 sau art. 29 alin. 2 din Legea nr. 51/2006 ar trebui să conțină „toate cerințele impuse ofertantului/operator”, acest document nefiind parte integrantă a documentației de atribuire.

acest document a fost publicat în SEAP și face parte din documentația de achiziție publică.

Un alt aspect reclamat vizează faptul că studiu de oportunitate nu respectă prevederile normei speciale, Legea 51/2006 și Legea 101/2006 și nici a normei generale.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că studiul de oportunitate, reglementat de norma specială în materie, ar trebui să cuprindă analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, efectuate în scopul fundamentării delegării gestiunii și asigurarea celui mai bun raport preț/calitate. Astfel concluzia la care ajunge contestatoare este aceea că analiza economico-tehnică ar trebui să cuprindă număr minim de utilaje/autovehicule, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora, de natură a conduce la realizarea obiectului contractului în bune condiții. În aceleași condiții, prin studiul de oportunitate, ar trebui să se analizeze și să se stabilească o cerință privind numărul minim de personal necesar pentru finalizarea în bune condiții a contractului, precum și orice alte necesități ale autorității contractante.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale din Legea nr. 51/2006:

- art.22, alin. (3):

(3) Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilitati publice se stabileste prin hotarari ale autoritatilor deliberative ale unitatilor administrativ-teritoriale, **in baza unui studiu de oportunitate**, in functie de natura si starea serviciului, de necesitatea asigurarii celui mai bun raport pret/calitate, de interesele actuale si de perspectiva ale unitatilor administrativ-teritoriale, precum si de marimea si complexitatea sistemelor de utilitati publice

- art.29, alin. (2):

(2) Delegarea gestiunii serviciilor de utilitati publice, respectiv operarea, administrarea si exploatarea sistemelor de utilitati publice aferente, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitatile componente ale serviciilor, **pe baza unor analize tehnico-economice si de eficienta a costurilor de operare, concretizate intr-un studiu de oportunitate.**

- art. 32 alin. (2):

(1) În cazul gestiunii delegate, autoritățile administrației publice locale păstrează, în conformitate cu competențele ce le revin, potrivit legii, prerogativele și răspunderile privind adoptarea politicilor și strategiilor de dezvoltare a serviciilor, respectiv a programelor de dezvoltare a sistemelor de utilități publice, precum și obligația de a urmări, de a controla și de a supraveghea modul în care se realizează serviciile de utilități publice, respectiv:

a) modul de respectare și de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de operatori, inclusiv în relația cu utilizatorii;

b) calitatea serviciilor furnizate/prestate;

c) indicatorii de performanță ai serviciilor furnizate/prestate;

d) modul de administrare, exploatare, conservare și menținere în funcțiune, dezvoltare sau modernizare a sistemelor de utilități publice;

e) modul de formare, stabilire, modificare și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice.

(2) În vederea încheierii contractelor de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice vor asigura elaborarea și vor aproba, în termen de 6 luni de la luarea deciziei privind delegarea gestiunii serviciilor ori de la primirea unei propuneri formulate de un investitor interesat, **un studiu de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea**

soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor, precum și documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii.

Din economia dispozițiilor legale rezultă că studiul de oportunitate, reglementat de norma specială în materie, ar trebui să cuprindă analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, efectuate în scopul fundamentării și stabilirii soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor.

Elaborarea studiului de oportunitate a deciziei de delegare a gestiunii serviciului public de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în reprezintă faza premergătoare procedurii de atribuire.

Sunt temeinice susținerile contestatoarei, potrivit cărora în concret, studiu de oportunitate trebuie să conțină o motivare temeinică privind toate cerințele impuse ofertantului/operator: de ce au fost stabilite un anumit număr de utilaje, de autovehicule, de personal care va fi angrenat în executarea contractului, înființarea unui punct de lucru, dispecerat permanent, un anumit nivel al experienței similare, și alte asemenea.

În plus, trebuie să precizeze toate suprafețele pe care se vor efectua tratamentele ..., în conformitate cu prevederile Ordinului 82/2016, punct de pornire la stabilirea necesarului de utilaje, autovehicule, formă umană, și alte cheltuieli.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici nu a justificat temeinic necesitatea și oportunitatea utilajelor, autovehiculelor și personalului, cu scopul final de realizare a unor servicii de eficiență maximă.

În acest sens, este de reținut că nici în cuprinsul *Studiului de oportunitate* și nici în cel al *caietului de sarcini*, nu se regăsește nicio analiză/informație referitoare la modalitatea de calcul a necesarului minim de utilaje și mijloace de transport impuse, personal, fiind precizate dar informații legate de numărul solicitat al acestora.

Constatându-se faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit și nici nu a justificat temeinic necesitatea și oportunitatea utilajelor, autovehiculelor și personalului, cu scopul final de realizare a unor servicii de eficiență maximă, Consiliul obligă autoritatea contractantă la efectuarea acestor demersuri, analiza economico-tehnică trebuie să cuprindă numărul minim de utilaje/autovehicule, inclusiv specificațiile tehnice ale acestora, de natură a conduce la realizarea obiectului contractatului în bune condiții, numărul minim de personal necesar pentru finalizarea în bune condiții a contractului.

Un alt aspect reclamat vizează *neprezentarea modalității de stabilire a criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară*. Aceste cerințe de calificare se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, dar, în situația în care valoarea estimată nu a fost făcută în condiții legale, trebuie avut în vedere noua valoare estimată prin aplicarea corectă a prevederilor legale

Sunt juste susținerile contestatoarei, astfel că modificarea valorii estimate va conduce și la modificarea *criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară*.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară, Consiliul apreciază că modalitatea de stabilire și îndeplinire a criteriilor de calificare se

regăsește în cadrul fișei de date și a instrucțiunilor pentru ofertanți, iar justificarea alegerii criteriilor de calificare se regăsește în strategia de contractare.

Din lecturarea strategiei de contractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat impunerea celor două cerințe de calificare, în secțiunea 3.3. *Alegerea și justificarea criteriilor de calificare*.

Referitor la critica care vizează factorul de evaluare, norma de poluare, cu ocazia concluziilor scrise formulate contestatoarea a comunicat:

Autoritatea contractantă a achiesat numai în ceea ce privește reducerea punctelor acordate pentru factorul de evaluare norma de poluare, decizie luată în concordanță cu recomandările anterioare ale ANAP, pentru care am și depus documente în probațiune.

Critica 3 formulată vizează caietului de sarcini privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, publicat în SEAP și care constituie anexa nr. 2 la HCL nr..../2023.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că, în caietul de sarcini, la art.3.2 s-au precizat suprafețele pe care urmează a se presta activitățile de dezinsecție și deratizare. Contestatoarea a adăugat că având în vedere că suprafața totală a municipiului-Iulia este de 103,6 km², respectiv 103.600.000 mp, iar suprafețele stabilite în caietul de sarcini pe care urmează se efectua serviciile de dezinsecție și deratizare menționate în caietul de sarcini, art.3.1, prima liniuță, sunt de doar 697.751 mp, rezultând un procent de 0,67% din domeniul public și privat al municipiului-Iulia.

Consiliul constată caracterul fondat al criticii, în stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere considerentele anterior reținute la prima critică privind valoarea estimată, în ceea ce privește omiterea anumitor elemente din evaluarea realizată de achizitoare pentru determinarea valorii estimate a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu care a dispus recalcularea valorii estimate a contractului.

Pe cale de consecință, achizitoarea va remedia și caietul de sarcini prin includerea spațiilor menționate și recalcularea valorii estimate, ținând cont și de contravaloarea acestor servicii de *dezinsecție și deratizare*.

În mod similar se impune modificarea și prevederilor art.3.6.9 și art. 3.6.11 din caietul de sarcini.

Prin efectul admiterii solicitărilor amintite, se impune a se modifica și anexele caietului de sarcini, respectiv: Anexa nr.1 - Lista cu obiectivelor supuse dezinsecției și deratizării, Anexa 3 - Centralizatorul cu valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în pentru un an și Anexei 4 - Cantități și valori estimate a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în pentru 5 ani.

Un alt aspect reclamat vizează faptul că, în caietul de sarcini, se regăsesc cerințe excesive și ale căror costuri nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului.

Cerința reclamată se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 4.7, fiind formulată astfel:

Operatorul trebuie să facă dovada că deține în proprietate și/sau în sistem leasing utilajele și mijloacele de transport necesare pentru buna desfășurare a activității. Totodată, pentru buna desfășurare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și pentru continuitatea acestora prestatorul va deține un punct teritorial (punct de lucru), care să fie alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice prestării serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, pe raza Municipiului și un număr de minim 3 agenți ..., în permanență care vor acționa în cazul situațiilor de urgență.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că cerințele sunt excesive, neexistând o fundamentare temeinică tehnico-economică a acestor cerințe, nefiind necesare și utile pentru executarea în bune condiții a contractului, se bazează pe următoarele aspecte:

- având în vedere că sediul social al subscrisei este situată pe raza municipiului, precum și că există autostradă până în municipiul-Iulia, subscrisa poate asigura prezența agenților ...într-un timp de 1 oră, pentru rezolvarea situațiilor de urgență.

- costurile aferente salariilor pentru cei 3 agenți ..., pentru un an întreg vor trebui cuprinse în valoarea contractului, acestea fiind semnificative. Deasemenea și costurile aferente înființării unui punct de lucru comportă costuri semnificative. Prin aceste cerințe au fost încălcate prevederile art.29, alin.2 din Legea 51/2006, privind eficiența costurilor de operare și art.43, alin.2, lit.b din Legea 51/2006-respectiv principiul asigurării rentabilității și eficienței economice, preluat și în prevederile art.29, alin.5 din Ordinul ANRSC nr.640/2022.

- cele două cerințe excesive au un impact semnificativ asupra valorii estimate a contractului (nefiind incluse în aceasta). Dacă valoarea estimată anuală a contractului este de 748.186 lei (fără TVA), costurile pentru aceste două cerințe sunt de 325.514,71 lei/anual, ceea ce reprezintă peste 43,57% din valoarea estimată, pentru primul an, astfel încât nu se respectă principiul rentabilității și eficienței economice menționat mai sus. Costurile sunt menționate în documentele anexate. La stabilirea chiriei, energiei, gazelor naturale și apă au fost avute în vedere prețurile actuale ale pieței, iar costurile aferente salariilor sunt cele acordate în prezent, de către subscrisa.

Diferența dintre cele două sume nu acoperă costurile efective cu prestarea serviciilor ..., având în vedere numărul mare de treceri solicitat, cantitățile de substanță, costurile cu materialele, utilajele și autovehicule, cu salariile, etc.

- debasemenea cele două cerințe excesive nu sunt justificate nici prin prisma volumului mic al serviciilor solicitate, așa cum rezultă din caietul de sarcini.

- activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este o activitate sezonieră, serviciile se execută punctual, în limitele frecvențelor stabilite prin caietul de sarcini și Ordinul 82/2015 a ANRSC. Ar fi lipsit de eficiență economică menținerea unui punct și unui număr de agenți ...permanent, pe parcursul unui an.

Facem precizarea că activitatea care urmează a fi prestată în baza contactului este una sezonieră, numai în anumite zile din lună, că în 4 luni consecutive nu sunt prevăzute în documentația de achiziție efectuarea de servicii ...(noiembrie-februarie) și că, potrivit graficului anual de execuție, toate serviciile ...se vor efectua în 64 zile lucrătoare, apare excesivă cerința asigurării/înființării unui punct de lucru permanent(365 zile) pe raza municipiului-Iulia.

Se au în vedere și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Municipiul Iulia consideră că prestatorul desemnat câștigător trebuie să dețină un punct de lucru pe raza municipiului din următoarele motive: o mai bună și eficientă colaborare, în timp real; soluționarea în timp util a reclamațiilor cu vedere la prestarea serviciilor și necesitatea realizării acestora;

acționarea de îndată în cazul unor sesizări întemeiate ținând cont ca acest serviciu este o utilitate publică și că unele lucrări nu suportă amânare.

Achizitoarea a adăugat că, având în vedere faptul că la licitație au dreptul să se înscrie operatori de pe tot teritoriul României aflați la distanțe de câteva sute de km de obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, consideră mai mult decât necesar existența unui punct de lucru pe raza cu personal de specialitate, care să poată răspunde necesităților autorității locale, ținând cont că majoritatea lucrărilor se efectuează și în funcție de condițiile meteorologice locale, acestea variind de la o localitate la alta.

Ulterior luării la cunoștință despre punctul de vedere formulat, contestatoarea a precizat următoarele:

În ceea ce privește punctul 3.2. al contestației, autoritatea contractantă formulează o apărare puerilă, motivat de posibilitatea/probabilitatea participării la procedura de achiziție publică a unor operatori care au sediul la sute de kilometri de-Iulia.

Această apărare, pe de o parte, se bazează pe o presupune, nesigură și incertă ca realizare în viitor, iar pe altă parte, așa cum am susținut și prin contestația formulată, este o cerință excesivă, fiind suficientă o cerință ca ofertantul să facă dovada că poate interveni la orice sesizare într-un anumit timp (2-4 ore), indiferent de forma acestuia de organizare și distanța față de obiectiv. Respectarea unei atare cerințe din caietul de sarcini, conduce la declararea ofertei ca neconformă/inacceptabilă, deci neexistând nici un risc potențial pentru o eventuală neexecutarea contractului.

Așa cum a fost anterior precizat, cu ocazia soluționării criticilor care au vizat studiul de oportunitate, s-a reținut faptul că nici în cuprinsul *Studiului de oportunitate* și nici în cel al *caietului de sarcini*, nu se regăsește nicio analiză/informație referitoare la modalitatea de calcul a necesarului minim de utilaje și mijloace de transport impuse, personal, fiind precizate doar informații legate de numărul solicitat al acestora.

Astfel, din studiul de oportunitate, nu rezultă că s-ar fi analizat cerința 4.7. În analiză, din punctul de vedere economic și al eficienței costurilor, nu s-a arătat și demonstrat necesitatea efectuării cheltuielilor cu menținerea unui punct de lucru permanent (365 zile) și unui număr minim de agenți ..., raportat la necesitățile autorității contractante.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că se află în imposibilitatea verificării corectitudinii stabilirii cerinței privind deținerea unui punct teritorial (punct de lucru) pe raza Municipiului și a unui număr de minim 3 agenți ..., în permanență care vor acționa în cazul situațiilor de urgență, motiv pentru care va admite critica privind excesivitatea impunerii unor cerințe nejustificate acestea urmând a fi justificate temeinic, prin prisma volumului serviciilor solicitate.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1802/C6/1643, 1662 din 17.08.2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 551/R/2021 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, secția contencios administrativ și fiscal, curtea statuând următoarele:

Analizând legalitatea deciziei Consiliului prin prisma criticilor formulate cu referire la excesivitatea impunerii unui număr nejustificat de dotări și necesitatea justificării temeinice raportat la suprafețe, clădiri Curtea constată neîntemeiate criticile petentelor.

Astfel, petenta autoritate contractantă susține că datele referitoare la justificarea necesarului numărului de utilaje și mijloace de transport se regăsește în studiul de oportunitate la pag. 24 - 25 și în cadrul anexelor nr. 1 și 2 de la pag. 61 la pag. 69 la pag. 98, iar petenta intervenientă susține că cele două contestații sunt formulate la nivel declarativ, contestatoarele nemotivând de ce ar fi cerințele disproporționate și restrictive.

Contrar celor susținute de petentă, Curtea constată că **din analiza mențiunilor înscrise în cuprinsul studiului de oportunitate la paginile indicate de petentă, cât și din cuprinsul caietului de sarcini - art. 4.2.22 și art. 4.2.23 nu se identifică în concret criterii de calcul și stabilire a numărului minim necesar de utilaje și mijloace de transport impuse, respectiv, modalitatea de determinare a numărului rezultat prin raportare la suprafețe, manopere aplicate, numărul de intervenții.**

Concluzionând, Curtea constată că este justă aprecierea Consiliului în sensul că nu se poate verifica în speță corectitudinea stabilirii numărului minim necesar de mijloace de transport și se impune ca autoritatea contractantă să justifice temeinic.

Următoarea critică privește cerința de la art.7.4 a caietului de sarcini-care vizează restituirea garanției de bună execuție, în opinia contestatoarei este o cerință excesivă, nefiind necesară pentru îndeplinirea în condiții bune a contractului.

Argumentele aduse în susținerea criticii vizează faptul că executarea contractului impune prestarea anumitor servicii în cursul unui an calendaristic, urmând ca în anul următor să fie executate aceleași servicii, care de altfel sunt prezentate în programul unitar de acțiune, care se întocmește **anual**, potrivit art.103 din Ordinul nr. 82/2015.

Contestatoarea a adăugat că riscul concret pentru o eventuală nerealizare a contractului, pe care tinde autoritatea contractantă să-l acopere cu cerința privind restituirea garanției de bună-execuție, se poate întinde cel mult pe un an de zile, deoarece peste această durată, dacă se consideră o neexecutare a contractului, devine aplicabilă sancțiunea rezilierii contractului.

Cerința reclamată se regăsește în caietul de sarcini, fiind formulată astfel:

7.4 Autoritatea contractanta are obligatia sa restituie garantia de buna executie, in termen de 14 zile de la data incheierii procesului de verbal de receptie la terminarea contractului.

Având în vedere faptul că achizitoarea dispune de pârghii în cazul unei eventuale nerealizare a contractului (cap.11. sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor - Neefectuarea succesivă a serviciilor pe o perioadă de 3 (trei) luni de zile a mai mult de 10% din suprafața delegată, dă dreptul achizitorului de a notifica prestatorului rezilierea contractului, fără a mai fi necesară punerea în întâziere sau îndeplinirea unei formalități prealabile și fără intervenția instanțelor judecătorești) se impune ca autoritatea contractantă să modifice prevederea privind restituirea garanției de bună execuție, în sensul restituirii acesteia în 14 zile de la realizarea completă a serviciilor cuprinse în Planul Unitar de Acțiune Anual.

Pe cale de consecință, se impune modificarea prevederii din Modelul de contract, deoarece acesta conține aceeași prevedere la art.13.6.

Referitor la critica privind obligarea autorității contractante să modifice fișa de date, ca efect al admiterii punctelor anterioare, se constată caracterul fondat al acesteia, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a reținut:

Sunt juste susținerile contestatoarei, astfel că modificarea valorii estimate va conduce și la modificarea *criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară*.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare, cifra de afaceri și experiența similară, Consiliul apreciază că modalitatea de stabilire și îndeplinire a criteriilor de calificare se regăsește în cadrul fișei de date și a instrucțiunilor pentru ofertanți, iar justificarea alegerii criteriilor de calificare se regăsește în strategia de contractare.

În raport de cele anterior reținute se impune modificarea fișei de date, ca o consecință a modificării valorii estimate.

Referitor la critica vizavi de pct. 4.1. CAP.III.1.3.a Capacitatea tehnică si/sau profesională, contestatoarea consideră prevederea contrară art.13, alin. (2) din Instrucțiunile ANAP 2/2017, respectiv în fișa de date se menționează că experiența similară este solicitată până la data limită de depunere a ofertelor.

În conformitate cu art.13, alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017:

(2) In cazul in care autoritatea/entitatea contractanta opteaza pentru calcularea termenului de raportare a experientei similare in conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoita, indiferent de motive, **sa procedeze la decalarea termenului-limita stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicand in acest sens o erata, limita inferioara a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat.**

În favoarea temeiniciei criticii autoarea contestației precizează că acest tip de abatere a fost identificată și de către ANAP, potrivit atribuțiilor acesteia, anexând extras din acest document sursa: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/10/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analizate-aferente-con...pdf>

ANAP a identificat următoarea abatere:

In cadrul secțiunii III.1.3.a), referitor la perioada de raportare a serviciilor similare se precizeaza "Operatorilor economici li se impune/solicita sa demonstreze ca au prestat/livrat servicii/ produse similare obiectul contractului (Servicii de închiriere autospeciale, autoutilitare și utilaje și urmărire prin GPS a acestora) in ultimii 3 ani (calculați pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita inițial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior inițierii procedurii entitatea contractanta va decala aceasta data)", aspect ce contravine prevederilor art. 13 alin (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017.

și a dispus ca măsură de remediere:

Va rugam sa reformulati, astfel incat sa se inteleaga faptul ca, in cazul decalarii termenului-limita stabilit pentru depunerea ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

În raport de cele menționate, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reformularea cerinței privind experiența similară, prin extinderea perioadei aferentă îndeplinirii cerinței, corespunzător cu perioada de decalare a termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Ultima critică adusă fișei de date privește pct.II.3 *Ajustarea prețului contractului*, contestatoarea apreciind că este o clauză neclară, imprecisă, care trebuie modificată.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea modificării solicitate se bazează pe faptul că ajustarea tarifelor trebuie să se efectueze în baza prevederilor legale, precizate de achizitoare, respectiv Ordinul nr. 640/2022, nu în baza prevederilor contractuale, așa cum se prevede în fișa de date.

Contestatoarea a adăugat că modelul de contract, la art. 4.1., prevede *doar* posibilitatea de ajustare a contractului potrivit prevederilor legale, dar, prevederile ordinului menționat mai sus sunt imperative, iar nu opționale.

Cerința reclamată se regăsește în cuprinsul fișei de date, la pct.II.3 *Ajustarea prețului contractului*, având următorul conținut:

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Conform prevederilor din cadrul Contractului (Cap.4.)

Art.4.1. "**Tarifele pot fi ajustate sau modificate** aplicabilă la data formulării solicitării."

Art.4.1.1. (1) În cazul în care pe piață au apărut anumite condiții în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț sau elemente constitutive ale ofertei al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului, atunci, cu respectarea dispozițiilor art.222 ind. 2 alin.(9) din Legea nr. 98/2016, **conform art. 33 din Ordinul ANRSC nr.640/2022**, tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se pot ajusta la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare a precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară.

Ajustarea se poate realiza la solicitarea prestatorului, cu aprobarea achizitorului, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor, în limitele și în forma prevăzută de legislația aplicabilă la data formulării solicitării, după următoarea formulă: (...)."

În modelul Contractului cadru de delegare a gestiunii Serviciului public de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe domeniul public al Municipiului s-a precizat:

CAP.4. PREȚUL CONTRACTULUI, TARIFUL, AJUSTAREA/MODIFICAREA SI MODALITĂȚI DE PLATĂ

Art.4. (1) Prețul contractului este de..... lei, la care se adaugă cota de TVA prevăzută de legislația în vigoare la data facturării.

(2) Tarifele activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, din cadrul serviciului de salubritate, pe care prestatorul le aplică la data de începere a serviciilor, sunt cele acceptate și prevăzute în oferta financiară, anexă la prezentul contract. Tarifele practicate de către prestator pentru suprafața unitară, includ prețul produselor și materialelor utilizate, manopera aferentă precum și orice alte costuri legate de prestarea serviciului pentru fiecare operațiune.

Art.4.1. Tarifele pot fi ajustate sau modificate doar conform prevederilor legale în vigoare, respectiv Ordinului ANRSC nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, cu modificările și completările ulterioare, în limitele prevăzute de legislația în vigoare. În situația intervenției unor modificări legislative în ceea ce privește metodologia

și/sau formulele de calcul referitoare la ajustarea/modificarea tarifulor, se va avea în vedere legislația aplicabilă la data formulării solicitării de ajustare/modificare.

(4) Ajustarea/modificarea tarifulor se va face la solicitarea scrisă a prestatorului. Pe durata contractului, ajustarea se poate realiza la un interval de minimum 3 luni, la solicitarea prestatorului, cu aprobarea achizitorului, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifulor, în limitele și în forma prevăzută de legislația aplicabilă la data formulării solicitării.

Ordinul nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifulor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifulor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate prevede:

Art. 33. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează periodic, la cererea operatorilor, la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară.

În raport de dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă (art. 33 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022) se impune modificarea cerinței din fișa de date și din modelul contractului cadru, potrivit art. 33 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, în sensul eliminării sintagmei "poate" și a sintagmei "modificare".

Prin urmare, autoritatea contractantă va revizui documentația de atribuire prin justificarea cerințelor sale, prin inserarea în valoarea estimată a tuturor costurilor ocazionate de prestarea serviciilor în contextul regulilor și condițiilor inserate în documentația de atribuire și, nu în ultimul rând, să facă orice modificare necesară, în cuprinsul documentației de atribuire, asupra aspectelor reclamate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, prin coroborarea cerințelor documentației cu dispozițiile legale incidente atât domeniului achizițiilor publice, cât și domeniului specific obiectului contractului.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul obligă autoritatea contractantă la refacerea tuturor documentelor de achiziție publică privind delegarea serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din, potrivit considerentelor expuse în motivarea deciziei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă trebuie să depună diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Autoritatea contractantă nu se poate aștepta să primească oferte conforme și care să îi asigure posibilitatea desemnării ofertei

câștigătoare și derularea proiectului complex și, în același timp, de o importanță deosebită pentru, câtă vreme nu asigură o informare completă, explicații suficient de clare care să ajute operatorii economici în elaborarea ofertelor,

Astfel se impune informarea participanților la procedură în mod complet, cu privire la toate aspectele relevante ce țin de procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SRL și obliga la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației din domeniu și cu motivarea aferentă prezentei, urmând ca măsurile dispuse să fie duse la îndeplinire, în termen de 25 zile de la comunicarea prezentei. În același termen va fi stabilit un nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Având în vedere măsurile de remediere care trebuie luate, precum și faptul că procedura a fost suspendată, autoritatea contractantă urmează să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, adecvată și suficientă pentru elaborarea acestora, care să asigure posibilitatea întocmirii unor oferte corespunzătoare, nu mai devreme de 15 zile de la data publicării măsurilor de remediere.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentația de atribuire, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 26.100 lei și reprezintă: „*Onorariu avocat, redactare contestație împotriva documentației (...)*”, pentru prestatorul „Cabinet avocat ...”, servicii facturate cu nr. 253/06.12.2023 și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 07.12.2023 (ordinul de plată prin Banca Transilvania nr. 813/07.12.2023), potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de „Cabinet avocat ...”, analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 26.100 lei reprezentând *„onorariu avocat”* suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației, la constatarea temeiniciei în parte a criticilor formulate, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 13.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Pe cale de consecință solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a *nu a decide reducerea onorariului achitat de către subscrisa avocatului angajat în cauză*, prin raportare la volumul de muncă al avocatului (*studiere documentație achiziție publică, studiere prevederile legale speciale în materie, studiu de piață comparativ, redactare contestație*) și prin raportare la *prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „Ghidul orientativ al onorariilor minimale” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023*, va fi respinsă ca neîntemeiată ținând seama de cele mai sus precizate și de faptul că onorariile minimale prevăzute în prezenta hotărâre au caracter de recomandare.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 26.100 lei, la suma de 13.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 2026/28.07.2022** pronunțată de **Curtea de Apel București**, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

” În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecară, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată

numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației incidente din domeniu și cu motivarea aferentă prezentei, urmând ca măsurile dispuse să fie duse la îndeplinire, în termen de 25 zile de la comunicarea prezentei. În același termen va fi stabilit un nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, adecvată și suficientă pentru elaborarea acestora, care să asigure posibilitatea întocmirii unor oferte corespunzătoare, nu mai devreme de 15 zile de la data publicării măsurilor de remediere.

Obligă la plata către SRL, a sumei de 13.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare originale, conține 39 pagini.