

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: 16.02.2024**

Prin contestația nr. 14/10.01.2024, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 1744/11.01.2024, formulată .....reprezentată legal de administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. 131/03.01.2024, a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 134/03.01.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică, inclusiv, (dar fără a se limita la acestea) procesul-verbal nr. 48933 din 20.12.2023 privind rezultatul evaluării financiare, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., s-au solicitat Consiliului următoarele: să admită contestația, să oblige autoritatea contractantă la anularea actelor contestate și, implicit, a rezultatului procedurii (inclusiv adresele de comunicare prin care ..... a fost declarata câștigătoare) și să constate că oferta depusă de către ..... este conformă din punctul de vedere al propunerii financiare și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului final.

Prin cererea de intervenție nr. 45/19.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3932/22.01.2024, ..... în calitate de lider de asociere, cu sediul în municipiul ..... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de ....., și să constate legalitatea procedurii de atribuire, cât și a rezultatului licitației, cu menținerea, ca legale și temeinice a actelor de procedură întocmite de către .....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, la care au mai depus oferte încă trei operatori economici.

Precizează că, în data de 15.12.2023, autoritatea contractantă a postat în SICAP adresa ..... în calitate de lider asociere, a încărcat în SEAP, în data de 18.12.2023, adresa nr. 564/18.12.2023, prin care a răspuns fiecărui capăt de cerere din solicitarea acesteia.

Arată că, ulterior, în data de 03.01.2024, prin adresa nr. 134/03.01.2024, postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar ofertantul câștigător este ..... (elaboratorul studiului de fezabilitate și societate care a participat și la alte proceduri de atribuire ale ..... în asocierile câștigătoare).

Petenta apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

I. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 134/03.01.2024 nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind obligativitatea autorității contractante de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Practic, arată contestatoarea, în aceasta adresă se precizează doar faptul că oferta ..... este neconformă, pe motiv că *„propunerea financiară nu este întocmită astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este incompletă, lipsind formularele și activitățile propuse prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate”*. Se motivează că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48342/15.12.2023 ar fi neconcludent.

Petenta menționează că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că *„în caietul de sarcini, la pagina 2, sunt precizate activitățile propuse a fi realizate, respectiv, la punctul 5 «Cheltuieli privind investiția de bază», punctul d) «Dotări», ofertantul nu înțelege acest aspect și prezintă, în propunerea financiară, formularul PF dotări 0”*, însă, nicăieri, în cuprinsul adresei nu arată de ce răspunsul său la solicitările comisiei de evaluare, transmis cu adresa nr. 564/18.12.2023, ar fi neconcludent.

Subliniază faptul că, deși legea prevede obligația autorității contractante de a comunica ofertanților respinși motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor sale, prin actul atacat, comisia de evaluare i-a comunicat doar faptul că răspunsul său a fost

neconcludent, fără să indice motivele concrete pentru care a ajuns la această concluzie.

2. Referitor la cele reținute de comisia de evaluare în adresa nr. 134/03.01.2024 potrivit căreia *„propunerea financiara nu este întocmită așa cum este solicitat în caietul de sarcini, este incompletă, lipsind formularele și activitățile propuse prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate”*, autoarea contestației consideră *„aceasta este o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”* și precizează că, nicăieri, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la furnizarea unor produse, dotările sunt produse care nu se înglobează în lucrări, nu servicii așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe parcursul derulării procedurii de atribuire, acesta apărând doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Susține că, în listele de lucrări de la paginile 19-20 și 24-32 din Studiul de fezabilitate întocmit de către ..... nu se regăsesc dotări care să fie necesar a fi furnizate în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1 din martie 2019: *„Pentru achiziția dotărilor care nu contribuie la realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată (cum ar fi achiziția de mobilier), se recomandă ca acestea să se achiziționeze printr-o procedură separată de cea a achiziției de lucrări, întrucât, chiar dacă le considerați destinate aceluiași scop, conduce la impunerea asocierii operatorilor economici (pentru a avea capacitatea de exercitarea a activității profesionale) astfel încât să poată acoperi toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, iar acest demers poate avea ca efect restrângerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.*

*Pentru dotări de natura echipamentelor IT/instrumente muzicale/jucării/articole sportive etc., acestea vor face obiectul unor proceduri distincte, cu luarea în considerare a prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar operatorii economici sunt obligați să apeleze la o formă de asociere/subcontractare ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare”.*

Reiterând faptul că nicăieri, în documentația de atribuire, nu se precizează că ar trebui luate anumite dotări, nu se transmite vreo informație cu privire la anumite caracteristici minimale ale acestora, iar codurile CPV, atât cel principal, cât și cele secundare, nu privesc furnizarea de produse, doar execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, petenta apreciază că, în cazul în care dorea acest lucru, achizitoarea trebuia să precizeze, în clar, în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, arată că, dacă autoritatea contractantă nu a postat toată documentația de atribuire (studiul de fezabilitate întocmit conform H.G. nr. 907 și restul legislației incidente), înseamnă că l-a favorizat pe elaboratorul acestuia, acesta fiind singurul ofertant care putea ști ce dotări sunt necesare și care sunt cele care contribuie la realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor fundamentale aplicabile, astfel cum prevede legea.

Afirmă că, prin prisma celor arătate, acest motiv de eliminare a ofertei sale este discreționar, cu rolul de a favoriza ofertantul declarat câștigător, ofertant care a prezentat o oferta de preț mai mare decât cea a .....

3. Subliniind faptul că propunerea tehnică a asocierii din care face parte a fost declarată conformă, petenta arată că nu înțelege de ce propunerea financiară a acesteia a fost declarată neconformă și afirmă că, în ipoteza în care anumite activități lipseau din propunerea tehnică, trebuia să se facă verificarea încadrării în categoria ofertelor tehnice minore, abia apoi să se treacă la excluderea ofertei.

Apreciază ca fiind evident că ..... a fost eliminată deoarece prezenta un preț mai scăzut decât cea declarată ulterior câștigătoare și avea un punctaj superior acestei oferte.

Afirmă că, în cazul în care propunerea financiară a ..... era declarată conformă, aceasta obținea 100 de puncte și trebuia să fie declarată câștigătoare.

Prin urmare, conchide: *„ne aflăm în fața unui abuz din partea membrilor comisiei de evaluare care nu au ținut cont de explicațiile transmise de către noi și au declarat răspunsul neconcludent, facilitând astfel câștigarea procedurii de atribuire de către unicul ofertant rămas în cursa, ofertant ce a propus un preț mult mai mare decât cel propus de către subscrisa”*.

4. Petenta susține că a răspuns punctual și concludent la solicitarea de clarificări nr. 48342 și a indicat în clar și a justificat unde se regăseau toate elementele solicitate la punctul 4 din această adresă:

*„Bazinul etanș vidanjabil este cuprins la capitolul «rețele utilități». În acest capitol am cuprins toate lucrările care au ca obiect «stocare, tratare ape uzate». Atașăm oferta pentru stație bazin etanș (eco mono-block 10000 l), din care rezultă ca prețul acestuia este 10.000 lei/bucată. În oferta noastră am cuprins suma de 34.000 lei, fără TVA, acoperitoare pentru aceste asigurare utilități. În listele dumneavoastră de cantități nu există prinse cantități de lucrări pentru canalizare, ceea ce nu este corect, deoarece definiția utilităților include (apa, canal, energie electrică și drumuri de acces). Conform anexei 6 la H.G. nr. 907, în capitolul secțiunea 2: «Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții» cuprinde cheltuielile aferente lucrărilor pentru asigurarea cu utilitățile necesare funcționării obiectivului de investiție, care se execută pe amplasamentul delimitat din punct de*

vedere juridic ca aparținând obiectivului de investiție, precum cheltuielile aferente racordării la rețelele de utilități, precum: a) alimentare cu apă; b) canalizare; c) alimentare cu gaze naturale; d) agent termic; e) energie electrică; f) telecomunicații; g) drumuri de acces; h) căi ferate industriale; i) alte utilități.

Am încadrat bazinul etanș vidanjabil și lucrările aferente lui la categoria «asigurare utilități» unde am ofertat 34.000 lei pentru CANALIZARE. Practic, bazinul etanș vidanjabil este 10.000 lei, cu TVA. Restul sumei este acoperitoare pentru rețele de incintă. Am avut în vedere că bazinul vidanjabil și stația de epurare se leagă de obiectivele pe care le deserveșc prin țeava PVC și cămine de vizitare/curățare. Suma de 24.000 lei este alocată rețelei de conducte care asigură legătura între padocurile de câini/containere personal/parcare și bazinul etanș vidanjabil/stația de epurare.

De altfel, în studiul de fezabilitate, se precizează: «canalizarea menajeră este asigurată de rețeaua de canalizare exterioară, proiectată din țeava PVC Dn 200 mm" (pag. 22 alin. 2 din SF).

Rețelele de incintă sunt cuprinse în capitolul denumit «Asigurare utilități», deoarece, din listele de cantități puse la dispoziție de către dumneavoastră, rezulta că sunt cuprinse aceleași tipuri de lucrări la ambele, fără a putea fi separate.

În ceea ce privește crematoriul, am inclus sumele aferente listei de cantități de la pagina 37 din SF în capitolul «Padocuri», având, conform acestei liste, un tip de lucrări similar cu cele de la «Padocuri». Astfel, valoarea acestor cantități este de — 5.686 lei, compusă din

| nr. crt. | Denumire lucrare        | Unitate măsură | Cantitate | Preț unitar | Preț total |
|----------|-------------------------|----------------|-----------|-------------|------------|
| 1        | 1 Terasamente           | mc             | 2,6       | 80          | 208        |
| 2        | 2 Umpluturi balastate   | mc             | 1,85      | 100         | 185        |
| 3        | 3 Compactări            | mc             | 1,85      | 20          | 37         |
| 4        | 4 Beton armat           | mc             | 0,90      | 400         | 360        |
| 5        | 5 Armături              | kg             | 115       | 6           | 690        |
| 6        | 6 Confecții metalice    | kg             | 250       | 10          | 2500       |
| 7        | 7 Învélitoare rompan    | mp             | 6,5       | 40          | 260        |
| 8        | 8 Profil tip m cablu    | m              | 64        | 5           | 320        |
| 9        | 9 Cablu CYABY           | m              | 66        | 11          | 726        |
| 10       | I Tablou electric etanș | buc.           | 1         | 400         | 400        |

|  |       |  |  |  |      |
|--|-------|--|--|--|------|
|  | TOTAL |  |  |  | 5686 |
|--|-------|--|--|--|------|

*Aceasta sumă este inclusă în partea de rezistență de la padocuri (poz. 1-7 din tabel) și electrice (poz. 8-10 din tabel). Toată valoarea de la padocuri este de rezistență padocuri - 618.000 lei, iar instalațiile electrice 44.000 lei. Este ușor de înțeles că această sumă infimă este inclusă în aceste cheltuieli.*

*În concluzie, precizăm că am ținut cont de toate listele de cantități puse la dispoziție de către dumneavoastră și care rezulta rezonabil din documentația postată în SEAP, iar oferta noastră financiară acoperă toate aceste lucrări la care se face referire în devizul 5 — Bazin etanș vidanjabil, devizul 6, Crematoriu și devizul 7 - Rețele de incinta. Valoarea ofertei depuse de către noi nu se modifică.*

*Conform prevederilor anexei 10 de la H.G. nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare listele de cantități se întocmesc la faza PT”.*

..... susține că, astfel cum a precizat și în adresa nr. 564/18.12.2023, a ținut cont, la întocmirea ofertei sale, de toate listele de cantități și de toate obiectele menționate la paginile 24-32 din Studiul de fezabilitate.

Subliniază faptul că precizarea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 134 vizând lipsa dotărilor din cadrul ofertei sale nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări anterioare și nici nu are acoperire în documentația de atribuire, fiind o încălcare a instrucțiunilor de elaborare a documentațiilor de atribuire emise de ANAP.

Având în vedere cele arătate mai sus solicită anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 134 din 03.01.2024, a raportului procedurii nr. 131 din 03.01.2024, a procesului-verbal nr. 48933 din 20.12.2023 (document despre care susține că nu se află în posesia sa), a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ..... și a tuturor documentelor prin care oferta depusă de .....a fost declarată neconformă și respinsă.

De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, inclusiv la dobânzile plătite de societatea sa.

În drept, invocă prevederile art. 215 și următoarele din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2195/18.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 4015/22.01.2024, ..... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de ..... SRL, ca netemeinică și nelegală.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire.....precizează că, în calitate de autoritate

contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire de adăpost pentru câinii fără stăpân și ecarisaj”, coduri CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri; 45223600-2 Lucrări de construcții de cuști pentru câini; 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice; 71356200-0 Servicii de asistență tehnică; 71356100-9 Servicii de control tehnic, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1132378/05.10.2023, având valoarea estimată de 4.805.644,80 lei, fără TVA.

Până la termenul limită pentru primirea ofertelor, 31.10.2023, ora 15:00, au depus ofertă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, ofertanții:

- 1.....
2. ....
3. ....
4. ....

În urma analizei documentelor depuse de către ofertanți și a DUAEL-urilor acestora, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ....., ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) *„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”* coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, modificata și completata care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”* și a admis ofertele depuse de: .....

Achizitoarea precizează că, în urma verificării conformității propunerilor tehnice depuse în SEAP de către ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- oferta ..... a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 modificata și completată, art. 215 alin. (2) litera (5) *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*, coroborata cu prevederile HG. 395/2016, modificată și completată, art. 137 alin. (3): *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, și ale art. 137 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”*.
- oferta .....este conformă;
- oferta ..... este conformă.

În urma evaluării propunerii financiare și, pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- este declarata admisibilă oferta depusă de .....

- oferta depusă de ..... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificată și completată, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu prezintă toate documentele solicitate în caietul de sarcini și fișa de data achiziției, respectiv anunțul de participare simplificat.

Împotriva deciziei comisiei de evaluare a depus contestație .....

Solicitând respingerea contestației formulată de ..... achizitoarea arată următoarele:

1. Municipiul ..... a publicat în SEAP documentația de atribuire și Studiul de fezabilitate, planșe adăpost, studiu TOPO, acestea fiind publice din data de 05.10.2023, ora 09:06.

Având în vedere prevederile art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ..... a permis operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să analizeze, să își însușească documentația și să solicite clarificări, lăsând un număr de 14 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, urmând ca răspunsurile la aceste clarificări să fie transmise cu 6 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, informații precizate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare simplificat nr. ....

În data de 16.10.2023, ora 15:59, în SEAP a fost adresată o solicitare de clarificări la documentația de atribuire cu privire la câteva aspecte tehnice referitoare la obiectele componente ale investiției, iar ....., prin serviciul Investiții, a clarificat aspectele referitoare la anumite neconcordanțe din SF, după cum urmează:

Întrebarea nr. 1 adresată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică:

*„Având în vedere că, în fișierul «SF adăpost pt. câini -semnat», la pagina 19 sunt menționate 6 «Obiecte componente ale investiției: obiect nr. 1- clădire dispensar veterinar; obiect nr. 2 - padocuri adăpostire animale; obiect nr. 3 - containere vestiare pentru personal îngrijire; obiect nr. 4 - stație epurare; obiect nr. 5 - împrejmuirea perimetrului de serviciu; obiect nr. 6 - amenajări exterioare, iar, la paginile 24-32 sunt menționate 9 obiecte, respectiv: devizul obiectului 1 - Dispensar veterinar; devizul obiectului 2 - Padocuri; devizul obiectului 3 - Spații personal supraveghere; devizul obiectului 4 - Stație epurare; devizul obiectului 5 - Bazin etanș vidanjabil; devizul obiectului 6 - Crematoriu; devizul obiectului 7 - Rețele de incintă; devizul obiectului 8 - Asigurarea utilităților; devizul obiectului 9 - Amenajări pentru protecția mediului”.*

Răspunsul nr. 1 al autorității contractante:

*„Oferta (tehnică și financiară) se va întocmi pe baza listelor de cantități și a obiectelor menționate în aceste liste, adică conform celor enumerate la paginile 24-32 din „SF adăpost pt. câini”.*

Achizitoarea susține că, prin acest răspuns publicat în SEAP sub forma documentului prin răspunsul la aceasta clarificare publicat în SEAP în data de 23.10.2023 10:48 Document: .....] Raspunsclarificari-semnat.pdf.p7s și-a exprimat punctul de vedere și a clarificat aceste aspect, operatorii economici au obligativitatea să prezinte 9 obiecte componente ale investiției.

Subliniază faptul că toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire au avut acces la aceste informații.

Susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 134/03.01.2024, transmisă prin SEAP, respectă prevederile art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind obligația autorității contractante de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motivele precizate în comunicare fiind următoarele:

..... nu a încărcat în SEAP, la propunerea financiară, formularele pentru cele nouă obiecte componente ale investiției, așa cum prevede documentația de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48342/15.12.2023 fiind neconcludent, întrucât nu indica unde, în propunerea financiară, se află formularele pentru cele nouă obiecte.

- În caietul de sarcini, la pagina 2, sunt precizate activitățile propuse a fi realizate, respectiv, la punctul 5,- Cheltuieli privind investiția de bază, punctul d) dotări, ofertantul nu înțelege acest aspect și prezintă, în propunerea financiară, formularul PF dotări 0.

Cum ofertantul nu a înțeles să conteste această prevedere din caietul de sarcini, respectiv din fișa de date ele au devenit obligatorii și trebuiau respectate în consecință. Orice alegație ulterioară privitoare la necesitatea sau oportunitatea acestor cerințe nu își mai are rostul. Ofertantul avea obligația să respecte cerințele din documentația de atribuire, respectiv clarificările transmise în SEAP.

2. Referitor la cea de-a doua critică din cuprinsul contestației, achizitoarea precizează că, la pagina 11 a caietului de sarcini, se descrie cum se va prezenta propunerea financiară, astfel:

*„În cadrul propunerii financiare se va prezenta:*

*a) Formularul de ofertă și anexe: oferta financiară se va prezenta în lei, fără TVA. Valoarea totală a ofertei va cuprinde contravaloarea serviciilor de proiectare, a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului și contravaloarea lucrărilor.*

*b) Centralizator cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1;*

*c) Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Formular F2;*

*d) Grafic fizic și valoric de proiectare și de execuție a lucrării la nivel de categorii de lucrări.*

*Prețul ofertat se va defalca astfel:*

*1. Amenajarea protecția mediului;*

*2. Alimentare cu apă și canalizare și energie electrică;*

3. Documentații pentru avize, acorduri, autorizații: a) documentații pentru obținerea avize; b) documentații pentru obținerea acord, autorizații
4. Proiectare;
5. Verificare proiect tehnic;
6. Asistența tehnică din partea proiectantului:
  - a) pe perioada execuției; b) pentru participarea la fazele incluse;
7. Cheltuieli pentru investiția de bază;
  - a) construcții și instalații;
  - b) montai utilaje, echipamente tehnologice și funcționale;
  - c) utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj;
  - d) dotări;
8. Organizare de șantier;
9. Cheltuieli diverse și neprevăzute".

Autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat principiul tratamentul egal și pe cel al transparenței, oferind accesul tuturor operatorilor economici la prezenta procedură de achiziție, la toată documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor interesați.

Reiterează faptul că a publicat în SEAP documentația de atribuire în integralitate, Studiu de fezabilitate, planșe adăpost, studio TOPO, acestea fiind publice din data de 05.10.2023, ora 09:06.

3. Achizitoarea susține că membrii comisiei de evaluare au respectat legislația achizițiilor publice în vigoare, analizând și verificând fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Redând dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, afirmă că nu a favorizat niciun ofertant, ci doar a aplicat textul de lege.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către ..... a fost respinsă, întrucât propunerea financiară a fost incompletă, nu a cuprins Formularele -Devize pentru cele 9 obiecte evidențiate în Studiul de fezabilitate și nu a respectat activitățile propuse a fi realizate.

Referitor la desemnarea de către comisia de evaluare, ca fiind câștigătoare, a asocierii în care se regăsește și elaboratorul studiului de fezabilitate, ..... menționează că acesta a depus, în documentele de calificare, Formularul „Declarație privind conflictul de interese-elaborator SF”, precizând ca implicarea sa în prezenta procedură nu este de natură să denatureze concurența, prin apariția unui eventual conflict de interese, așa cum este definit în Capitolul II, Secțiunea 4, „Reguli de evitare a conflictului de interese” din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificată și completată.

4. Referitor la decizia comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări nr. 48342/15.12.2023 a fost considerat neconcludent, achizitoarea precizează că, făcând o paralelă între prețurile estimate din SF, între prețurile declarate de ofertantul desemnat câștigător și de către contestatoare, s-au constatat următoarele:

Devizul obiectului 5:

- Bazin etanș vidanjabil- preț estimat de elaboratorul SF: 65.457,75 lei, fără TVA - Bazin etanș vidanjabil - preț propus de ofertantul desemnat câștigător: 98.050 lei, fără TVA;

- Bazin etanș vidanjabil-preț propus de ofertantul respins: 8.403 lei, fără TVA;

.....

Devizul obiectului 6:

- Crematoriu - preț estimat de elaboratorul SF: 11.882,20 lei, fără TVA;

- Crematoriu - preț propus de ofertantul desemnat câștigător: 11.400 lei, fără TVA, la care se adaugă dotări de 40.000 de lei, fără TVA;

- Crematoriu - preț propus de ofertantul respins 5.686 lei, fără TVA.

.....:

Devizul obiectului 7:

- Rețele de incintă preț estimat de elaboratorul SF: 116.078,7 lei, fără TVA;

- Rețele de incintă preț propus de ofertantul desemnat câștigător: 111.900 lei, fără TVA;

- Rețele de incintă preț propus de ofertantul respins: 44.000 lei, fără TVA.

În opinia achizitoarei, ofertantul contestator a diminuat prețurile pentru a încerca să se încadreze în prețul fără TVA pe care l-a propus pentru aceasta lucrare.

Afirmă că, având în vedere prețurile estimate de proiectantul lucrării, suma de 193.419 lei reprezintă un procent de 4% din valoarea estimată a lucrării de 4.805.644,80 lei, fără TVA, procent ce nu s-ar încadra în categoria erorilor aritmetice, sau pot fi considerate aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat ca ofertantul respins nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele expuse, ..... solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către ..... ca netemeinică și nelegală.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul susținerilor sale, achizitoarea a depus extras din Studiul de Fezabilitate cu Devizul obiectului pe cele 9 componente (pag. 19-32

din S.F.) și Devizul obiectului 5, 6 și 7 cu prețurile estimate de către proiectantul lucrării.

Atașat punctului de vedere, a depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 45/19.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3932/22.01.2024, ....., prin ..... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de ....., și să constate legalitatea procedurii de atribuire, cât și a rezultatului licitației, cu menținerea, ca fiind legale și temeinice, a actelor de procedură întocmite de către .....

Intervenienta menționează că oferta ..... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă în urma evaluării propunerii financiare, având în vedere că, prin adresa nr. 48342/15.12.2023 i-au fost solicitate acesteia anumite clarificări legate de devizele de lucrări aferente obiectivelor 5 (bazin etanș vidanjabil), 6 (crematoriu), 7 (rețele de incintă), iar răspunsul său nu a fost suficient de clar și concludent ca să poată fi luat în considerare și să se încadreze în cerința achizitorului.

De asemenea, arată că o altă solicitare de clarificare adresată de către comisia de evaluare ofertantului contestator se referea la detalierea activităților din pagina 2 a caietului de sarcini, și anume, punctul nr 6 „Cheltuieli privind investiția de bază”, punctul d) „Dotări”, iar răspunsul acestuia nu a fost *„în măsură să aducă în lumină corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, dar și cu aplicarea solicitărilor din documentele achiziției (în speță caietul de sarcini)”* și, astfel, în mod firesc, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu este concludent, fiind aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din lege, în sensul respingerii ofertei ca neconformă.

Referitor la criticile petentei vizând o anume neregularitate a documentelor achiziției, arată faptul că acesta avea posibilitatea să solicite clarificări asupra documentelor achiziției sau să conteste documentația de atribuire, ori, în cazul, în care acest lucru nu s-a întâmplat, înseamnă că ofertantul a acceptat, în totalitate, condițiile de participare la licitație, cât și respectarea de către achizitor a art. 2 din Lege.

Față de cele menționate, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației și constatarea legalității procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 51/30.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 5824/30.01.2024, ....., prin liderul de asociere ....., a transmis „Note scrise cu privire la punctul de vedere ” și „Întâmpinare la cererea de intervenție”, prin care solicită:

- anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 134 din 03.01.2024, a raportului procedurii nr. 131 din 03.01.2024, a procesului-verbal nr. 48933 din 20.12.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ..... și a tuturor documentelor prin care oferta depusa de către ..... a fost declarata neconformă și respinsă.

Totodată, petenta solicită reevaluarea propunerii sale financiare pornind de la cerințele documentației de atribuire postată în SEAP, fără alte ingerințe și cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Solicită, de asemenea, respingerea cererii de intervenție accesorie.

1. Contestatoarea reclamă faptul că Studiul de fezabilitate postat de către ..... în SEAP nu conține vreo referire la echipare și dotare.

2. Mai susține că, în Studiul de fezabilitate întocmit de .....nu se regăsesc aceste dotări sau ele nu au fost puse la dispoziția autorității contractante, caz în care operează culpa autorității contractantă, culpă ce nu stă la baza respingerii ofertei sale.

Apreciază că, în ambele cazuri, eliminarea ofertei sale pentru neofertarea dotărilor apare ca fiind excesivă și discreționară, fără acoperire în documentația de atribuire pe care chiar autoritatea contractantă a întocmit-o.

Cu privire la cel de-al doilea punct din punctul de vedere al autorității contractante, petenta precizează că oferta sa financiară cuprinde toate acele capitole la care se face referire, doar că anumite capitole sunt cotate cu „0” lei, întrucât nu a rezultat necesitatea din documentația de atribuire.

3. Contestatoarea afirmă că precizările autorității contractante din adresa nr. 2185 nu lămuresc de ce răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost declarat neconcludent.

Mai mult, menționează că, deși, prin adresa nr. 2185, achizitoarea precizează că, la pag. 2 din studiul de fezabilitate, sunt indicate care sunt activitățile propuse a fi realizate, activitățile propuse se regăsesc la pag. 3 din caietul de sarcini, la pct. 3, „Principalele categorii de lucrări”. La acest punct din caietul de sarcini nu se face referire la vreo dotare, ci sunt descrise doar activitățile de proiectare și cele de execuție.

Susține că precizarea de la pagina 3 din caietul de sarcini este întărită și de codul CPV principal ales - 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), și de cele secundare - 45223600-2 Lucrări de construcții de cuști pentru câini (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356100-9 Servicii de control tehnic (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2).

Astfel, codurile CPV descriu doar activități de proiectare și lucrări, niciunul dintre acestea nu face referire la dotări, astfel cum menționează autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 48342, se regăseau toate elementele solicitate la punctul 4 din această adresă. Astfel, a precizat că „a ținut cont de toate listele de cantități puse la dispoziție de către *autoritatea contractantă și care rezultă rezonabil din documentația de atribuire postată în SEAP, iar oferta sa financiară acoperă toate aceste lucrări la care se face referire în devizul 5 „Bazin etanș vidanjabil, devizul 6 – Crematoriu și devizul 7 – rețele de incintă”*, iar valoarea ofertei nu se modifică.

Reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au indicat vreun motiv petinent pentru care nu au ținut cont de justificările sale și au decis să favorizeze un ofertant care a prezentat un preț mult mai mare.

4. Petenta afirmă că justificările sale de la punctul 4 din adresa nr. 2185 nu fac decât să întărească susținerea sa vizând favorizarea ofertantului câștigător.

În opinia sa, compararea valorilor din Studiul de Fezabilitate, cu cele ofertate de asocierea (din care face parte și elaboratorul studiului de fezabilitate) și cu cele prezentate de ..... (justificate ca urmare a solicitării autorității contractante) „*este cel puțin bizară și arată modul partinitor cu care au acționat membrii comisiei în evaluarea ofertelor*”.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația să motiveze clar și neechivoc de ce prețurile propuse de către ..... (bazate pe justificări) nu sunt acceptate, nu să compare această ofertă cu a elaboratorului studiului de fezabilitate și să folosească aceasta comparație drept motiv de descalificare a ofertei sale.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia ..... ar fi diminuat prețul nejustificat, autoarea contestației menționează că, din studiul de fezabilitate postat în SEAP, se poate observa că devizele sunt prezentate fără valori (sunt acoperite părțile care conțineau valori), singurul ofertant care a avut acces la aceste devize cu valori fiind, tocmai ofertantul declarat câștigător.

Susține că nici listele cu cantități de lucrări și utilaje, de la paginile 33-39 din Studiul de Fezabilitate, nu conțin valori, cu o singură excepție, la pagina 39, unde apare „bazin etanș vidanjabil” - 1 buc. - preț unitar 72.000 lei, preț total 26.000 lei, mențiune ce, în opinia sa, a fost lăsată, probabil, pentru a induce în eroare ofertanții care nu au avut acces la toate documentele care au stat la baza studiului de fezabilitate.

Concluzionează că achizițtoarea trebuia să analizeze justificările sale și să motiveze de ce ele nu sunt luate în considerare, nu create paralele artificiale între oferta sa și cea a elaboratorului Studiului de Fezabilitate.

5. Petenta consideră ca afirmația din finalul punctului de vedere, transmis de către ....., este nelegală, deoarece calculează eventuala încadrare în categoria abaterilor tehnice minore pornind de la prețul propus de elaboratorul SF (membru în asocierea declarată câștigătoare), fapt care contravine prevederilor art. 134 alin 9 lit. a) din

H.G. nr. 395/2016 „*cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*”.

În opinia sa, cuantificarea trebuia să fie făcută în funcție de prețurile pe care asocierea din care face parte le-a propus și justificat, nu în funcție de evaluarea elaboratorului SF-ului. În acest caz valoarea acestor lucrări este de sub 1% din valoarea ofertei .....

Concluzionează că, pe tot parcursul evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare și reprezentanții autorității contractante au favorizat elaboratorul studiului de fezabilitate și asocierea din care acesta a făcut parte, considerând etalon prețurile propuse de aceștia și refuzând cu obstință să țină seama de justificările sale.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ..... facem următoarele precizări:

1. În fapt ofertantul declarat câștigător nu face decât să reia punctul de vedere al autorității contractante și să se erijeze în rolul de evaluator al ofertelor precizând, fără justificări, faptul că „*răspunsul contestatarului nu este suficient de clar și concludent*”.

2. Privitor la așa-zisa solicitare de clarificări adresată de către autoritatea contractantă „*și anume punctul 6 - Cheltuieli privind investiția de bază, punctul d) dotări*” face precizarea că „*nu există o astfel de solicitare de clarificări*”, iar adresa nr. 48342/15.12.2023 se găsește la dosarul cauzei și conține doar 4 puncte, nicidecum 6 cum sugerează intervenienta.

3. Cu privire la pretinsa invocare de către ..... a unei anumite neregularități a documentelor achiziției, petenta precizează că a invocat doar nereguli în evaluarea ofertei și evaluarea acesteia pe baza unor posibile documente care nu fac parte din dosarul achiziției postat în SEAP.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209858524/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Drobeta Turnu Severin la data de 12.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a achiziției este de 4805644,80 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cauză ..... a depus cererea de intervenție voluntară nr. 45/19.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3932/22.01.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea

de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere faptul că la data de 10.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul ..... Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal ținând cont de prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ..... împreună cu contestația formulată de .....

Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

Până la termenul limită pentru primirea ofertelor, 31.10.2023, ora 15:00, au depus ofertă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, ofertanții:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

În urma analizei documentelor depuse de către ofertanți și a DUAЕ-urilor acestora, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ..... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) *„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”* coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, modificata și completata care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”* și a admis ofertele depuse de: .....

În urma verificării conformității propunerilor tehnice depuse în SEAP de către ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- oferta asocierii ..... a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 modificata și completată, art. 215

alin. (2) litera (5) „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, coroborata cu prevederile HG. 395/2016, modificată și completată, art. 137 alin. (3): „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și ale art. 137 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.

- oferta ..... este conformă;

- oferta asocierii ..... este conformă.

În urma evaluării propunerii financiare și, pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- este declarată admisibilă oferta depusă de .....

- oferta depusă de asocierea ..... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificată și completată, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu prezintă toate documentele solicitate în caietul de sarcini și fișa de data achiziției, respectiv anunțul de participare simplificat.

Nemulțumită rezultatul procedurii de atribuire, ..... a depus contestația în analiză.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

#### „6.1 PROPUNEREA FINANCIARA

În cadrul propunerii financiare se va prezenta:

a) Formularul de ofertă și anexe: oferta financiară se va prezenta în lei fără TVA. Valoarea totală a ofertei va cuprinde contravaloarea serviciilor de proiectare, a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului și contravaloarea lucrărilor.

b) Centralizator cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1

c) Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - Formular F2

d) Grafic fizic și valoric de proiectare și de execuție a lucrării la nivel de categorii de lucrări.

Prețul ofertat se va defalca astfel:

1 Amenajarea protecției mediului

2 Alimentare cu apă și canalizare și energie electrică

3 Documentații pentru avize, acorduri, autorizații:

a) documentații pentru obținerea avize

b) documentații pentru obținerea acord, autorizații

4 Proiectare

5 Verificare proiect tehnic

6 Asistență tehnică din partea proiectantului:

a) pe perioada execuției

*b) pentru participarea la fazele incluse*

*7 Cheltuieli pentru investitia de baza*

*a) Constructii si instalatii*

*b) montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale*

*c) utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesita montaj*

*d) dotari*

*8 Organizare de șantier*

*9 Cheltuieli diverse si neprevăzute*

*Oferta financiară pentru execuția lucrărilor se va fundamenta în baza antemăsurătorilor si a soluției tehnice prezentate in Studiu de fezabilitate.*

*Toate documentele cuprinse in Propunerea financiara se vor numerota si opisa, pentru o identificare corecta si completa a acestora. Oferta se va depune in forma completa si nu se admit completări ulterioare.*

*Observație: Operatorii economici vor menționa elementele ofertei financiare depuse cu caracter confidențial la care autoritatea contractanta nu trebuie sa permită accesul altor persoane in afara membrilor comisiei de evaluare/expertilor cooptati."*

*Prin răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 23.10.2023 orele 10:48 sub identificatorul .....] Raspuns clarificari-semnat.pdf.p7s", la întrebarea nr. 1: „Având în vedere că în fișierul „SF b adapost pt câini -semnat „la pagina 19 sunt menționate 6*

*Obiecte componente ale investiției:*

*Obiect nr. 1 - clădire dispensar veterinar*

*Obiect nr. 2 - padocuri adăpostire animale*

*Obiect nr. 3 - containere vestiare pentru personal îngrijire*

*Obiect nr. 4 - stație epurare*

*Obiect nr. 5 - împrejmuire perimetrului de serviciu*

*Obiect nr.6 - amenajări exterioare*

*Iar la paginile 24-32 sunt menționate 9 obiecte, respectiv :*

*Devizul Obiectului 1 - Dispensar veterinar*

*Devizul Obiectului 2 - Padocuri*

*Devizul Obiectului 3 - Spatii personal supraveghere*

*Devizul Obiectului 4 - Stație epurare*

*Devizul Obiectului 5 - Bazin etanș vidanjabil*

*Devizul Obiectului 6 - Crematoriu*

*Devizul Obiectului 7 - Rețele de incinta*

*Devizul Obiectului 8 - Asigurarea utilităților*

*Devizul Obiectului 9 - Amenajări pentru protecția mediului.*

*Vă rugăm să ne transmiteți care este procedeul de întocmire al ofertei, ținând cont ca în „SF b adăpost pentru câini – semnat” există diferențe între configurarea investiției” autoritatea contractantă a răspuns „Oferta (tehnică și financiară) se va întocmi pe baza listelor de cantități și a obiectelor menționate în aceste liste, adică conform celor enumerare la paginile 24-32 din „SF b adapost pt câini –semnat”*

*Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr.*

395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior, însă explicată/completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul a depus:

- Formularul de ofertă – pag. 101-102 din dosarul achiziției
- Formularul PF – pag. 103 din dosarul achiziției
- Anexa la formularul 6 – verso pag. 103 din dosarul achiziției
- Formularul nr. 7 - pag. 104 din dosarul achiziției
- Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - pag. 105 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Clădire dispensar veterinar - verso pag. 105 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Padocuri Adăpostire Câini - pag. 106 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Containere îngrijitori - verso pag. 106 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Stație de epurare - pag. 107 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Împrejmuire perimetru - verso pag. 107 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Asigurare utilități - pag. 108 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Amenajări Exterioare - verso pag. 108 din dosarul achiziției
- Formularul F2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect Organizare de șantier - pag. 109 din dosarul achiziției
- Grafic fizic și valori – pag. 110 din dosarul achiziției

Analizând, aceste înscrisuri, prin adresa nr. 48342/15.12.2023 autoritatea contractantă transmite contestatorului o solicitare în care precizează „în formularele devizelor pe obiectiv nu se regăsesc:

- Devizul Obiectului 5 - Bazin etanș vidanjabil
- Devizul Obiectului 6 - Crematoriu
- Devizul Obiectului 7 - Rețele de incintă

Vă solicităm să ne precizați unde se regăsesc aceste documente în propunerea financiară depusă de dvs. în SEAP"

Prin adresa nr. 564/18.12.2023, contestatorul răspunde „Având în vedere numeroasele discrepanțe din interiorul studiului de fezabilitate am procedat la întocmirea ofertei financiare ținând cont de listele de cantități de la paginile 24-32, însă am corelat aceste obiecte cu cele înscrise în scenariul 2 (cel considerat optim) și descris de mai multe ori în cuprinsul studiului de fezabilitate (pag. 12, pag. 16, pag. 17-18, pag. 20-22) (...) Pentru a răspunde la întrebarea dumneavoastră precizăm unde sunt cuprinde și de ce am procedat așa:

Bazinul etanș vidanjabil este cuprins la capitolul rețele utilități. În acest capitol am cuprins toate lucrările care au ca obiect stocarea, tratarea ape uzate (...) Am încadrat bazinul etanș vidanjabil și lucrările aferente lui la categoria asigurarea utilități unde am ofertat 34.000 lei pentru canalizare. (...) În ceea ce privește crematoriul am inclus sumele aferente listei de calități de la pag. 37 din Sf în capitolul padocuri având, conform acestei liste un tip de lucrări similar cu cele de la Padocuri (...) În concluzie, precizăm că am ținut cont de toate listele de cantități pusă la dispoziție de către dumneavoastră (n.n. autoritatea contractantă) și care rezultă rezonabil din documentația postată în SEAP, iar oferta noastră (n.n. a contestatorului) financiară acoperă toate aceste lucrări la care se face referire în devizul 5 – Bazin etanș vidanjabil, devizul 6 – Crematoriu și devizul 7 – Rețele de incintă. Valoarea ofertei depuse de către noi nu se modifică”.

În soluționare Consiliul reține că riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, aparține autorității contractante.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

**„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).**

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă

din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că devizele din cadrul SF-ului de la pag. 24-32 publicate de către autoritatea contractantă în SEAP nu reprezintă un simplu parametru informativ sau lipsit de importanță ci este principalul element de control al corectitudinii ofertelor financiare depuse, aspect care rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 23.10.2023 orele 10:48 sub identificatorul „[SCN1132378/00012] Raspuns clarificari-semnat.pdf.p7s” antecitat.

Prin urmare, devizele din cadrul SF-ului de la pag. 24-32 din SF nu sunt opționale/informative ci reprezintă principalul element de control aflat atât la dispoziția operatorilor economici interesați, pentru a-și verifica corectitudinea completării devizelor în aplicațiile specifice cât și la dispoziția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractant stabilește oferta câștigătoare, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții printre care și aceea ca „*oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției*”, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertei contestatorului datorită lipsei celor 3 devize.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine**

**sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a**

**stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,*

*Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la*

*punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la*

*punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a*

*respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că*

*„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire din care fac parte inclusiv regulile cu privire la devizele menționate în studiul de fezabilitate, sau discrepanțele din interiorul studiului la care contestatorul face referire în cadrul răspunsului său nr. 564/18.12.2023 au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul mai reține că nu există vreo dovadă a susținerilor contestatorului, respectiv că devizele lipsă sunt introduse în alte devize. Pe de altă parte toți ofertanții au obligația respectării documentației de atribuire iar susținerea că a cuprins lucrările în altă parte nu poate fi acceptată.

Având în vedere faptul că ..... nu a depus 3 devize în cadrul propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite acestuia documentele lipsă deoarece un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire într-o ofertă admisibilă.

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale,*

trebuie să fie interpretat în sensul că **se opune ca**, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....  
.....

.....  
.....

.....  
.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.