

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...../.....-.....-.....

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. /....., înregistrate la CNSC sub nr. /....., nr. /..... și nr. /....., aparținând 1) SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., sediul în, având CUI și SRL, sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., sediul în, având CUI, în calitate de operatori economici participanți în asociere (împreună denumiți „Asocierea”), reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), 2) SRL cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atât în nume propriu cât și în numele și pe seama Asocierii SC SRL - SC SA, prin reprezentant convențional, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), respectiv 3) ASOCIEREA SC SA - SC SA - SC denumită în continuare Asocierea ..., prin liderul Asocierii SA, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin Avocat, cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona I, județul,”, cu anunț de concesiune nr. /....., s-a solicitat Consiliului:

1) - în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 135/14.04..... și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta entității SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu din speță, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 (de către Asocieria SRL - SRL);

2) - anularea raportului procedurii de atribuire nr. 128/14.04..... în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca neconformă și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și anularea oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire (de către SC SRL);

3) A. În principal:

I. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL având în vedere că oferta acestui operator economic este inacceptabilă și neconformă și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică rezultatul procedurii cu privire la această ofertă, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la oferta contestată, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta amintită precum și a tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu această comunicare (cum este cazul proceselor-verbale de evaluare intermediare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți etc.).

II. Să se constate că ofertantul declarat câștigător, SC SRL a prezentat o ofertă neconformă și/sau inacceptabilă.

III. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire având în vedere incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

B. în subsidiar, să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.

34/2006, competența Consiliului reglementată la art. 278 alin. (6) din același act normativ precum și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 întrucât la procedura de atribuire a fost considerată admisibilă (eligibilă) doar un singur operator economic, în loc de cel puțin 3, cât prevede legislația în domeniul salubrității.

C. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere solicitarea sa de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

D. pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu-i sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să îi fie îngăduit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care-i aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6).

E. Acordarea chetuielilor de judecată (de către SA).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin avocat, cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional avocat din, ..., ..., ..., ..., ..., a transmis Consiliului Cerere de intervenție, prin care solicită, admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției "lipsei de interes", autoritatea de lucru judecat, în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii (contestația ... și ...), iar pe fond, respingerea contestației formulată asocierea SC SRL - ..., prin liderul asocierii SC SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./24.05....., ... SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., sediul în, având CUI și SRL, sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., sediul în, având CUI, în calitate de operatori economici participanți în asociere (împreună denumiți „Asocierea”), reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a transmis Consiliului Cerere de intervenție față de contestația formulată de Asocierea SC SRL - SC SA, prin care solicită:

- în principal, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 alin. (1), alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă;
- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principală;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Iridex în ceea ce privește actul autorității contractante de a respinge oferta Iridex

ca neconformă și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de asocierea sa;

- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asocierea sa în cauză.

- în subsidiar, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 alin. (1), alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Iridex în ceea ce privește actul autorității contractante de a respinge oferta Iridex ca neconformă și, pe cale de consecință, admiterea cererii sale de intervenție principală;

- obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asocierea sa în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL și Asocierea, ... SRL și SRL.

Admite excepțiile invocate de autoritatea contractantă, de SC SRL și de SRL, vizând contestațiile formulate de asocierea SRL și SRL, și de ASOCIEREA SC SA - SC SA - SA și respinge ca lipsite de interes contestațiile celor două asocieri.

Admite contestația SRL, anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea privind ofertele depuse de Asocierea SC SRL - SC SA, precum și de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea celor două oferte, de mai sus, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Implicit, respinge cererile de intervenție ale SC SRL și ale Asocierii, ... SRL și SRL.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu din speță, formulate de Asocierea SRL - SRL și de Asocierea SC SA - SC SA - SC ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., Asocierea SRL - SRL critică adresa nr. 135/14.04..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă această ofertă.

Prezentând etapele desfășurării procedurii de atribuire, Asocierea SRL - SRL susține că, la data de 24.11.2015, prin adresa nr. 273/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere ca neconformă a ofertei Asocierii ..., invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Asocierea SRL - SRL arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestație toți ofertanții, mai puțin ..., iar prin decizia nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01....., CNSC a admis, în parte, contestațiile și a anulat raportul de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările rezultatului procedurii de atribuire, a respins ca nefondată cererea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire și a dispus reevaluarea ofertei asocierii

Totodată, Asocierea SRL - SRL menționează că împotriva deciziei Consiliului au formulat plângere ..., ..., autoritatea contractantă și Asocierea sa, iar prin Hotărârea nr. 433/16.03..... din dosarul nr. 82/57/....., Curtea de Apel Alba Iulia a admis, în tot, plângerea formulată de autoritatea contractantă și a admis, în parte, plângerile formulate de Iridex și de Asocierea sa împotriva deciziei CNSC și, în esență, a reținut următoarele:

- a anulat în parte decizia CNSC în sensul că a respins, ca nefondate contestațiile formulate de Asocierea SRL - SRL și de .. în contradictoriu cu împotriva raportului procedurii de atribuire și comunicările vizând rezultatul procedurii;
- a menținut în rest decizia CNSC, în ce privește admiterea în parte a contestației, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ... și și să continue procedura, precum și în ce privește respingerea cererii contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire;
- a respins plângerea formulată de Asocierea SRL - SRL în subsidiar având ca obiect anularea procedurii;
- a respins plângerea formulată de împotriva deciziei CNSC, atât în principal, cât și în subsidiar pentru anularea procedurii.

Ca urmare a reevaluării ofertelor ... și, Asocierea SRL - SRL susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărei preț este de 188.499.124 lei fără TVA, decizie comunicată prin adresa nr. 135/14.04.....

Contestatoarea susține că, contestația sa este îndreptată împotriva legalității deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă oferta SC SRL, iar interesul legitim al său în a demonstra că

această ofertă este inacceptabilă/neconformă, respectiv că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a contractului, constă în anularea procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

În acest sens, contestatoarea arată că este incidentă interpretarea dată de Curtea de Justiție articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989, prin Hotărârea din 04.07.2013 în cauza C-100/12, având drept obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia) în cauza *Fastweb SpA c/a Azienda Sanitaria Locale din Alessandria*, precum și o bogată practică judiciară a Curților de apel din țară.

În continuare, Asocierea SRL - SRL susține că oferta SC SRL este inacceptabilă, având în vedere că aceasta nu respectă condițiile prevăzute de pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției cu privire la nivelul datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (Secțiunea II.B. 1.1) și condițiile prevăzute de pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției cu privire la capacitatea sa economică și financiară (Secțiunea II.B. 1.2).

De asemenea, Asocierea SRL - SRL arată că oferta SC SRL este neconformă, având în vedere că aceasta:

- conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Secțiunea II.B.2.1);

- nu respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește investițiile în sarcina delegatului și dotările puse la dispoziție de delegat (Secțiunea II.B.2.2);

- nu respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește licența ANRSC (Secțiunea II.B.2.3);

- nu respectă cerințele caietului de sarcini privind obligativitatea încheierii unui acord cu operatorul instalației de eliminare care va prelua deșeurile periculoase din deșeurile menajere (Secțiunea II.B.2.4);

- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (Secțiunea II.B.2.5).

Totodată, Asocierea SRL - SRL precizează că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a Contractului, prevăzute de Legea nr. 51/2006, impunându-se anularea procedurii și organizarea unei noi licitații (Secțiunea II.C).

Asocierea SRL - SRL prezintă motivele de anulare a procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Asocierea SRL - SRL consideră că oferta SC SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia,

ofertantul trebuia să depună certificate fiscale care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.08.2015. Or, certificatul ANAF depus de SC SRL la documentele de calificare, pag. 4-6, atestă datoriile exigibile de plată la data de și în cadrul ofertei nu există niciun certificat și nicio declarație dată în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În plus, Declarația inițială cuprinsă în anexa la Formularul nr., pag. 308-310 din oferta SC SRL, este generală, neconținând o precizare expresă în sensul că nu are datorii la data de 31.08.2015, așa cum, de altfel, se solicită expres în nota acestui formular din secțiunea Formulare. Așadar, Asocierea SRL - SRL consideră că această declarație nu poate fi luată în considerare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței menționate.

Totodată, Asocierea SRL - SRL susține că, comisia de evaluare nu a cerut clarificări în legătură cu acest aspect, SC SRL fiind singurul ofertant de la care nu s-a cerut o asemenea clarificare.

Asocierea SRL - SRL menționează că oferta SC SRL nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, potrivit căruia ofertantul trebuia să facă dovada capacității sale economice și financiare, respectiv cu privire la disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow, pentru o durată de 3 (trei) luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului, în valoare de 6.008.868 lei, sau echivalent ce vor fi destinate necesităților contractului, indiferent de necesitățile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte.

De asemenea, Asocierea SRL - SRL arată că dovada putea fi făcută prin depunerea oricărui document specific autorității competente din România sau țara de origine prin care să demonstreze că în momentul semnării contractului va avea disponibilitate sau acces la active lichide, linii de creditare sau alte instrumente financiare suficiente pentru a îndeplini fluxul de numerar pentru servicii potrivit contractului pentru o durată de 3 luni, indiferent de obligațiile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte.

Or, potrivit clauzelor contractului încheiat cu Unicredit privind disponibilitățile bănești pentru asigurarea cash-flow-ului în primele 3 luni ale derulării contractului nu există dovada că acesta poate fi prelungit în aceleași condiții, având în vedere faptul că sublimita 2, în valoare de 2.900.000 lei, poate fi utilizată doar până la data de Termenul de valabilitate a acestui contract de finanțare expiră înaintea termenului de valabilitate a ofertei depuse, respectiv 30.07..... (la calculul termenului avându-se în vedere prelungirea procedurii/perioadei ofertei), iar contractul nu mai acoperă întreaga perioadă de valabilitate.

Asocierea SRL - SRL menționează că, chiar dacă la pag. 141 din documentele de calificare, art. 4, pct. 2 lit. b), se precizează că ambele sublimate se vor folosi exclusiv pentru derularea prezentului contract de delegare, documentul depus prevede și că

sublimitele 1 și 2 se vor folosi Multiscop pentru nevoi generale, respectiv cheltuieli generale (emiterea de scrisori de garanție bancară și de scrisori de confort).

Așadar, este evident că acest contract/act adițional nr. 6 nu a fost emis doar pentru finanțarea contractului ce se va încheia cu, încălcându-se, astfel, cerințele exprese ale fișei de date a achiziției menționate.

Mai mult, în conformitate cu Nota de la art. 3 alin. (1) din Instrucțiunile nr. 1/25.08.2015, documentul prezentat trebuie să precizeze valoarea neconsumată din respectivul instrument de creditare. Or, valoarea totală este aproximativ egală cu cea solicitată prin fișa de date a achiziției, ceea ce presupune că nu există valoare neconsumată. În acest sens, nu există dovezi din care să rezulte valoarea sumei disponibile și scopul în care poate fi utilizat acest disponibil nu este clar.

În continuare, Asocierea SRL - SRL susține că oferta SRL nu este conformă, respectiv aceasta conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, Asocierea SRL - SRL arată că la art. 25 lit. a) din Legea nr. 101/2006 se prevede că finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice, precum și a principiului privind recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate.

De asemenea, Asocierea SRL - SRL precizează că la art. 28 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2006 se prevede că: Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate;

Investițiile în infrastructura specifică serviciilor de salubritate care se realizează din fonduri proprii ale operatorilor de drept privat constituie bunuri de retur; bunurile astfel realizate rămân în proprietatea operatorilor pe toată durata contractului de delegare a gestiunii și revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale, fiind integrate domeniului public al acestora. În contractul de delegare a gestiunii se vor menționa bunurile de retur, respectiv modul de repartitie a categoriilor de bunuri realizate de operator până la încetarea, din orice cauză, a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

Or, atunci când s-a referit la confirmarea însușirii condițiilor contractului prin completarea Formularului nr. 21 din documentele de calificare (pag. 311), ofertantul SC SRL a inclus o condiție de modificare a condițiilor Contractului, arătând că: „Toate Bunurile de Retur revin de drept Delegatarului, la încetarea Contractului din orice

cauză, libere de sarcini și gratuit, cu condiția ca acestea să fie amortizate integral. În caz contrar, Delegatul va fi despăgubit cu valoarea contabilă actualizată și neamortizată a acestora".

Asocierea SRL - SRL susține că această condiție impusă de SC SRL prin Formularul nr. 21 este contrară prevederilor Legii nr. 101/2006, în sensul că, costurile cu investiții se recuperează prin tarife, iar nu prin despăgubiri. De asemenea, investițiile în infrastructura serviciilor de salubritate în condițiile Legii nr. 101/2006 se amortizează pe perioada contractului de delegare, iar bunurile de retur se restituie gratuit și libere de orice sarcini, fără ca delegatarul să plătească despăgubiri sau penalități. Așadar, această condiționare echivalează cu neînsușirea angajamentelor contractuale.

De asemenea, Asocierea SRL - SRL invocă faptul că SC SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește investițiile în sarcina delegatului și dotările puse la dispoziție de delegat.

Astfel, Asocierea contestatoare arată că Formularele nr. și nr. 23 vizează investițiile în sarcina delegatului și dotările puse la dispoziție de delegat, respectiv mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor.

De asemenea, Asocierea contestatoare menționează că Formularul nr. a fost precizat și completat prin clarificarea nr. 115/23.06.2015, în sensul că ofertantul înțelege că oferta este respinsă inclusiv dacă „(...) pentru fiecare autospecială prezentată în tabelul centralizator nu depun în original un antecontract/precontract sau ofertă fermă din care să rezulte posibilitatea achiziționării în perioada de mobilizare conform planului de organizare atașat prezentei oferte, din care să rezulte și: tipul de vehicul (încărcare frontală sau prin spate); greutatea utilă totală; capacitatea de încărcare; capacitatea benei în metri cubi (acolo unde este cazul); categoria de deșeu pentru care va fi utilizat; gradul de compactare; documentația de conformare cu standardele mai jos menționate; în plus, lista va menționa tipul de schemă de colectare pentru care se potrivește vehiculul; documente din care să rezulte consumul de carburant și costurile de exploatare) (...)".

Or, așa cum rezultă din oferta SC SRL (pag.-384 din documente de calificare), aceasta nu a depus Formularul nr. în forma precizată și completată prin clarificarea nr. 115/23.06.2015, nerespectând, astfel, cerințele documentației de atribuire.

În plus, în ceea ce privește dotările specificate la pozițiile 1-34 din Formularul nr. (pag.- 384 din documentele de calificare), ofertantul SC SRL nu a depus în oferta tehnică certificate sau declarații de conformitate CE pentru suprastructurile Norba sau pentru sistemul de cântărire, ofertate pentru autospecialele Scania de la aceste poziții, și nici certificate de garanție, așa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 189/14.08.2015, răspuns nr. 1 și prin clarificarea nr. 205/26.08.2015, răspuns nr. 1 pentru echipamente noi ce urmează a fi achiziționate pentru acest contract.

Or, în condițiile în care la cap. 3.2 din caietul de sarcini (pag. 36) se solicită certificate de conformitate CE pentru vehiculele prezentate în Formularul nr. și în clarificări se precizează că pentru echipamente noi se vor prezenta aceste certificate/declarații (nu numai pentru autovehicule), iar suprastructurile și sistemul de cântărire ce se montează pe autospeciale fac și ele parte din categoria echipamentelor, Asocierea contestatoare consideră că oferta SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind echipamentele oferate.

Totodată, condiția menționată referitoare la obligativitatea depunerii certificatelor de conformitate CE este aplicabilă inclusiv pentru dotările existente, chiar și închiriate. Or, SC SRL nu a depus certificat de conformitate CE pentru autovehiculul Iveco (poziția nr. 36 din Formularul nr., ce constituie obiectul contractului de închiriere cu Esso SRL (pag. 823- 832 din oferta tehnică).

Menționează contestatoarea că, potrivit clarificării nr. 189/ 14.08.2015 și clarificării nr. 205/26.08.2015, prezentarea declarațiilor de conformitate CE era permisă doar în cazul echipamentelor noi, puse la dispoziție prin antecontracte de vânzare-cumpărare. Or, fiind vorba de o autospecială produsă, achiziționată deja și pusă la dispoziție prin închiriere, în condițiile caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare, în propunerea tehnică trebuiau depuse certificate CE de conformitate atât pentru autoșasiul Iveco, cât și pentru suprastructură, respectiv boxa frigorifică. Cum la pag. 830 s-a prezentat o declarație de conformitate pentru boxa frigorifică, iar nu un certificat, iar documentul prezentat la pag. 832 pentru autovehiculul Iveco nu este un certificat de conformitate CE, Asocierea contestatoare consideră că SC SRL nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în cazul acestui autovehicul oferat.

De asemenea, Asocierea contestatoare susține că, la poziția nr. 27 din Formularul nr. 23 (pag. 784 - 786 din oferta), s-au oferat 2 autoturisme de control Dacia Logan (a se vedea pag. 711 din oferta tehnică, lista de investiții). Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 36 din caietul de sarcini și clarificărilor nr. 189/14.08.2015 și nr. 205/26.08.2015, SC SRL nu a depus documente de deținere, fișe tehnice, certificate/declarația de conformitate CE, certificate de garanție pentru autoturismele de control. Or, și aceste autoturisme sunt echipamente ce se vor pune la dispoziție de către ofertant pentru derularea contractului, acestea regăsindu-se, de altfel, în oferta tehnică. Așadar, contestatoarea susține că oferta SC SRL nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire nici cu privire la autoturismele de control reprezentând echipamente tehnice necesare realizării contractului.

Totodată, în ceea ce privește echipamentul nou concasor cu fălci Red Rhino, Asocierea contestatoare arată că în oferta tehnică SC SRL nu se regăsește precontractul KPCC/15/1B/C101/20.08.2015 aferent acestuia, menționat în lista de investiții la poziția nr. 26 din Formularul nr. 23 (a se vedea pag. 710 din oferta tehnică) și nici fișa

tehnică, certificatul de garanție, declarația/certificatul de conformitate CE, solicitate prin clarificările nr. 189/14.08.2015 și nr. 205/26.08.2015. Mai mult, Asocierea contestatoare precizează că, potrivit condițiilor prevăzute la pag. 37 din caietul de sarcini, pentru recipienți de colectare se prezintă fișe tehnice, manuale de utilizare, certificate de garanție pe minim 2 ani, declarații/certificate de conformitate. Or, certificatele de garanție atașate contractului Electromec SA sunt valabile 12 luni, iar nu 2 ani. (a se vedea pag. 661, 663, 665, 667, 669, 671, 673 din oferta tehnica), singura garanție de peste 2 ani privește stratul de vopsea, pentru care s-a oferit o garanție de 5 ani.

De asemenea, nu există certificate de garanție pentru recipienții de colectare ce fac obiectul contractului cadru de vânzare-cumpărare nr. 10/2015, încheiat cu ... (a se vedea pag. 636-654 din oferta tehnică), condiția garanțiilor regăsindu-se doar în textul contractului.

În plus, contestatoarea susține că nu s-au depus, declarație de conformitate și certificat de garanție pentru recipientul colectare cadavre, obiect al contractului încheiat cu ... (a se vedea pag. 654 din oferta tehnică) și, drept consecință, oferta SC SRL nu îndeplinește nici aceste cerințe ale caietului de sarcini.

Suplimentar, contestatoarea susține că documentele certificate și declarațiile de conformitate CE cuprinse în oferta tehnică SC SRL în ceea ce privește autovehicule și echipamentele aferente acestora nu sunt traduse. Așadar, în ciuda faptului că nu se poate verifica ce documente au fost atașate ofertei, comisia de evaluare nu a solicitat SC SRL clarificări în acest sens.

Mai invocă Asocierea contestatoare că SC SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește licența ANRSC. Astfel, potrivit cerințelor Capitolului 9.2, secțiunea B, din caietul de sarcini (pag. 59), una dintre activitățile ce trebuie desfășurate în perioada de mobilizare este „(...) obținerea licenței eliberate de Autoritatea de Reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare (...)”.

De asemenea, contestatoarea arată că la punctul B2f din propunerea tehnică SC SRL (pag. 5b), este descrisă procedura de obținere a unei noi licențe ANRSC, în condițiile în care SC SRL deține deja o licență valabilă, prezentată în documentele de calificare, la pag. 15. Or, potrivit dispozițiilor art. și următoarele din HG nr. 745/2007, în cazul atribuirii unui nou contract de delegare titularul licenței solicită ANRSC doar modificarea condițiilor asociate licenței, în sensul obținerii permisiunii de prestare a serviciilor pe raza administrativ-teritorială a zonei 1, iar nu obținerea unei noi licențe.

Mai mult, Asocierea contestatoare susține că SC SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind obligativitatea încheierii unui acord cu operatorul instalației de eliminare care va prelua deșeurile periculoase din deșeurile menajere, respectiv potrivit cerințelor Capitolului 9.2 (Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice), Secțiunea F (Acorduri cu alți operatori economici) (pag. 61 din caietul de sarcini),

este obligatorie atașarea la oferta tehnică de acorduri încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului și anume cu „(...) operatorul instalației de eliminare care va prelua deșeurile periculoase din deșeurile menajere (...)”.

Or, SC SRL nu a atașat la oferta sa un acord care să facă îndeplinirea acestei cerințe. Acordul încheiat cu societatea JIFA SRL pentru preluarea deșeurilor periculoase și anvelope uzate, atașat la pag. 629 din oferta tehnică, nu poate fi acceptat deoarece JIFA SRL nu este eliminator al deșeurilor periculoase, ci doar colector. În plus, deși în textul acordului se menționează că la acesta este anexată autorizația de mediu care atestă cele declarate, în ofertă nu se regăsește acest document.

Asocierea contestatoare susține că oferta SC SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, Asocierea contestatoare arată că potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006, sistemul de salubritate este alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice destinate prestării serviciului de salubritate, precum baze de garare și întreținere a autovehiculelor specifice serviciului de salubritate.

Contestatoarea menționează că la art. 28 alin. (2) din același act normativ, „investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate”. Or, raportat la informațiile cuprinse în Capitolul 1.8, pag. 15, din oferta financiară SC SRL, amortizările aferente pozițiilor suprafață parcare autospeciale și construcție metalică întreținere autospeciale nu au fost corect calculate, întrucât durata amortizării trebuie să fie calculată pe 8 ani, iar nu pe 36, respectiv 24 ani. Prin calcularea duratei amortizării pe 35 ani, respectiv 24 ani, SC SRL a redus cheltuielile totale și valoarea totală ofertată a contractului.

De asemenea, Asocierea SRL - SRL susține că, la poziția 2.8 - Alte cheltuieli cu munca vie (pag. 20 din oferta financiară SC SRL), se regăsește valoarea 0. Or, această valoare trebuie justificată prin prezentarea contractului colectiv de muncă și a unui stat de plată din luna august 2015 și, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a cerut clarificări în acest sens.

Totodată, Asocierea SRL - SRL precizează că în cuprinsul propunerii financiare nu se regăsesc cheltuielile cu medicina muncii și nici cu serviciile externalizate de securitate și sănătate în muncă, conform dispozițiilor Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă. Or, acest lucru semnifică faptul că oferta financiară nu conține elemente care se regăsesc în propunerea tehnică în baza declarațiilor din Formularul nr. 18, pag. 713 din oferta tehnică SC SRL.

În subsidiar, în ipoteza respingerii capătului de cerere principal, Asocierea SRL - SRL consideră că procedura de achiziție

publică se impune a fi anulată în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia „delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii”.

Asocierea SRL - SRL susține că, într-o speță similară cu cea care face obiectul contestației, CNSC a statuat că „(...) Din conținutul prevederilor legale mai sus citate reiese fără dubiu că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate a localităților se face cu respectarea atât a prevederilor Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 cât și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. În referire la acest aspect dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 prevăd: Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. (...) Cum dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 sunt imperative în sensul că procedura de atribuire se poate finaliza doar dacă s-au depus cel puțin trei oferte și cel puțin trei ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire fiind depuse doar două oferte. Aceste dispoziții constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în OUG nr. 34/2006 și trebuie aplicate prioritar”.

În același sens, Curtea de Apel a arătat că „trimiterea realizată în art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 la dispozițiile Legii nr. 51/2006 este una generală, nefiind permisă selectarea de către cel chemat să aplice legea doar a anumitor dispoziții din actul normativ la care se face trimitere și deci omiterea cerinței referitoare la obligativitatea celor 3 ofertanți” (Curtea de Apel, Decizia Civilă nr. 11221/15.12.2014).

Or, în speță, pentru procedură de atribuire, nu este îndeplinită condiția obligativității celor 3 ofertanți declarați admisibili, așa cum prevede expres art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

În consecință, Asocierea SRL - SRL arată că, Consiliul urmează să constate nerespectarea de către autoritatea contractantă ECO a cerințelor imperative aplicabile procedurii de achiziție publică, impunându-se anularea procedurii și organizarea unei noi licitații.

Pentru toate considerentele arătate, Asocieria SRL - SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Totodată, Asocieria SRL - SRL solicită accesul la dosarul procedurii de achiziție publică în vederea studierii și fotocopierii documentelor relevante pentru susținerea cererii.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 2562 din OUG nr. 34/2006, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul contestației.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 134/14.04..... prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă în baza art. 36 și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire nr. 128/14.04....., în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca neconformă și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și anularea oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

..... SRL susține că, în procedura din speță, în urma primei evaluări făcute de autoritatea contractantă, dintre ofertele depuse, oferta BRAI CATA a fost considerată inacceptabilă, ofertele asocierilor BRANTNER și RER au fost respinse ca neconforme, oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta sa, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

De asemenea, ... SRL arată că împotriva acestui rezultat al procedurii au depus contestație ..., ... și, aceasta din urmă contestând în întregime conformitatea ofertei ..., iar Decizia nr. ... din data de 18.01....., contestațiile au fost admise, în parte.

În ceea ce privește oferta sa, ... SRL menționează că CNSC a respins toate criticile mai puțin una singură, pe care a considerat-o temeinică, în parte, în ceea ce privește faptul că a depus anumite documente numai în limba engleză în ofertă, autoritatea contractantă trebuind să solicite traducerile și să le coreleze cu celelalte documente depuse.

Totodată, ... SRL susține că împotriva deciziei CNSC 67/...../2388/2393/2418/18.01..... au formulat plângere autoritatea contractantă, ... SRL, ..., ...și ..., iar prin Hotărârea nr. 433 din data de 16.03..... (neredactată la momentul contestației), Curtea de Apel Alba Iulia a admis în tot plângerea formulată de autoritatea contractantă și a admis, în parte plângerile formulate de societatea sa și de asocieria ..., respingând, totodată, plângerea, anulând, în parte, decizia CNSC, în sensul că a respins, ca nefondate contestațiile formulate de asocieria ... și de asocieria

1. Mai precizează SRL că Decizia CNSC a fost însă menținută în ceea ce privește admiterea în parte a contestației,

anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ... și și să continue procedura.

Urmare punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel, ... SRL susține că, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei sale și i-a comunicat, la data de 14.04....., noul rezultat al procedurii, prin adresa nr. 134/14.04....., informându-o că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

..... SRL arată că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă pare să îl reprezinte, în esență, faptul că nu a prezentat certificate de conformitate CE pentru autospecialele din ofertă și că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost neconcludente, dar notificarea privind rezultatul procedurii este ambiguă, nerezultând concret care sunt cerințele pe care nu le-a respectat sau de ce răspunsurile sale au fost considerate neconcludente, autoritatea contractantă încălcând astfel art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Mai precizează SRL că documentația de atribuire permitea prezentarea unor documente echivalente și a unor declarații de conformitate în locul certificatelor de conformitate, lucru confirmat și de Consiliu prin Decizia CNSC 67/...../2388/2393/2418/18.01.....

De asemenea, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit prevederile Directivei 2007/46/CE în ceea ce privește certificatele de conformitate pentru vehicule, pretinzând prezentarea acestora pentru vehicule care nu au fost produse sau achiziționate încă.

Totodată, ... SRL menționează că a prezentat documente echivalente conținând toate specificațiile tehnice necesare pentru a demonstra că vehiculele corespund cerințelor caietului de sarcini, declarații de conformitate de la furnizor, precum și certificate de conformitate - model cu titlu de exemplu, aparținând unor vehicule similare cu cele din oferta sa.

În ciuda clarificărilor sale, ... SRL susține că autoritatea contractantă s-a raportat la certificatele-model pe care le-a depus ca și când ar fi fost adevăratele certificate de conformitate pentru vehiculele din oferta sa, identificând așa-zise necorelări cu specificațiile tehnice, deși a precizat cât se poate de clar că sunt numai cu titlu de exemplu și că a decis să se folosească de posibilitatea de a prezenta documente echivalente și declarația de conformitate în locul certificatelor de conformitate propriu-zise.

..... SRL precizează că autoritatea contractantă a interpretat greșit Decizia CNSC 67/...../2388/2393/2418/18.01....., susținând că, Consiliul nu a reținut că trebuie neapărat corelate certificatele (model) depuse de societatea sa cu celelalte informații din ofertă, ci că ar fi trebuit solicitate traduceri acestora și verificat dacă pot fi corelate sau dacă a depus documente echivalente pentru certificatele de conformitate cerute de autoritatea contractantă.

..... SRL arată că, pentru a-și fundamenta decizia, autoritatea contractantă contrazice propriile sale clarificări, dar și caietul de sarcini,

invocând inclusiv prevederi ale caietului de sarcini și clarificări care nu există/nu au fost comunicate ofertanților sau publicate în SEAP.

..... SRL susține că, anterior, în cadrul primei evaluări, însăși autoritatea contractantă a luat apărarea conformității ofertei sale sub același aspect pentru care ulterior a respins-o ca neconformă, încălcând astfel art. 35 alin. (6) lit. a) și 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai precizează contestatoarea că, clarificările sale au răspuns în mod clar tuturor solicitărilor autorității contractante și consideră că aceasta a încălcat principiile proporționalității și tratamentului egal, deoarece oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza unui motiv pe care însăși autoritatea l-a considerat "pur formal", măsura adoptată fiind astfel complet disproportională, iar oferta a fost considerată admisibilă deși era afectată de neconformități clare, reținute chiar de instanță pentru altă ofertă (...), în timp ce oferta SRL a fost respinsă ca neconformă pentru motive "pur formale", așa cum le-a numit chiar autoritatea înainte de reevaluare.

În continuare, ... SRL prezintă detaliat argumentele sale în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei. Astfel, în ceea ce privește Certificatul de conformitate potrivit Directivei 2007/46/CE, ... SRL susține că, potrivit definiției din art. 3 pct. 36 din Directiva-Cadru 2007/46/CE, certificatul de conformitate în discuție reprezintă „documentul eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat în conformitate cu prezenta directivă a respectat toate actele de reglementare”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în Anexa IX a Directivei-Cadru 2007/46/CE se menționează următoarele: „Certificatul de conformitate este o declarație furnizată cumpărătorului de producătorul vehiculului pentru a îl asigura pe acesta că vehiculul pe care l-a achiziționat respectă legislația comunitară în vigoare la momentul fabricării lui.

De asemenea, certificatul de conformitate permite autorităților competente din statele membre să înmatriculeze vehiculele fără a-i cere solicitantului să furnizeze documente tehnice suplimentare.

În acest scop, certificatul de conformitate trebuie să includă următoarele elemente: ...”.

Așadar, din prevederile citate, ... SRL precizează că este cât se poate de clar că certificatul de conformitate:

- este eliberat cumpărătorului vehiculului, nu mai devreme de achiziționarea acestuia;
- nu poate fi eliberat înainte de momentul fabricării vehiculului;
- are un dublu rol: (i) constituie o declarație prin care se atestă că vehiculul respectă legislația în vigoare și (ii) conține toate datele tehnice referitoare la vehicul (pentru a nu fi necesar la înmatriculare nici un alt document tehnic suplimentar).

În aceste condiții, este evident excesiv să soliciți ofertanților într-o procedură de achiziție publică să prezinte certificatele de conformitate

ale vehiculelor din oferta lor, în condițiile în care numai unul dintre ei va câștiga contractul, deoarece acest lucru ar presupune să le achiziționeze.

Având în vedere că certificatele se eliberează numai cumpărătorilor vehiculelor respective, nu înainte de fabricarea lor, pentru a le putea prezenta în ofertă ar trebui ca vehiculele respective să fie deja achiziționate.

Din acest motiv, ... SRL susține că, la solicitarea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a modificat prin clarificări cerința de a prezenta numai certificatele de conformitate, acceptând și documente echivalente sau declarația de conformitate, fapt consemnat de CNSC prin Decizia 67/...../2388/2393/2418/18.01....., respectiv faptul că puteau fi prezentate documente echivalente în locul certificatelor de conformitate.

..... SRL precizează că a decis să se folosească de această posibilitate și a depus, pentru a demonstra deținerea autospecialelor, antecontractul nr. 2655/25.08.2015 încheiat cu SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL având ca obiect 33 de autospeciale noi marca IVECO (producător de șasiu pentru autocamioane din 1975, recunoscut pe piața europeană de profil) dotate cu suprastructuri de colectare deșeuri FARID (producător european specializat exclusiv pe asemenea echipamente încă din 1929) pe care societatea sa le va achiziționa dacă va câștiga contractul de achiziție publică.

Având în vedere că autospecialele menționate din oferta sa nu erau încă achiziționate/fabricate și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri în documentație/clarificări în ce ar trebui să conștie documentele echivalente, singurele înscrisuri care puteau dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini erau declarațiile și specificațiile tehnice asumate de către producătorul/furnizorul vehiculelor.

Astfel, în locul certificatelor de conformitate, având în vedere că vehiculele nu erau încă achiziționate/fabricate, ... SRL menționează că a depus:

- Declarația de conformitate a vehiculelor - declarație pe proprie răspundere dată de furnizorul Dutch Truck Services SRL (p. 567 din ofertă) că vehiculele corespund normelor legislative în vigoare dar și că la livrarea fiecărui vehicul nou se vor înmâna cumpărătorului certificatul de conformitate pentru serie de autoșasiu, certificatul de conformitate pentru fiecare serie de caroserie precum și certificatele de garanție aferente;

- Oferta fermă a furnizorului conținând toate specificațiile tehnice ale vehiculelor (atât cu privire la șasiu, cât și la suprastructură - oferta fermă a furnizorului este anexată antecontractului nr. 2655/25.08.2015), pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini (pg. - 555 și 572 - 578 din ofertă, a se vedea clarificarea ... nr. 971/25.03....., pg. 6-7, unde a menționat paginile la care se găsesc specificațiile tehnice din oferta sa pentru fiecare autospecială în parte, Anexa 4);

- În plus, a depus și 8 modele/exemple de certificate de conformitate (netraduse inițial) ale unor vehicule similare, strict ca exemplu, din conținutul cărora furnizorul a înlăturat datele particulare ale vehiculelor în cauză.

Așadar, în condițiile în care nu a putut prezenta certificatele de conformitate efective pentru că vehiculele nu au fost nici fabricate, nici achiziționate, ... SRL susține că a prezentat documente echivalente care îndeplinesc ambele roluri ale certificatului de conformitate CE: (i) declarație prin care se atestă că vehiculul respectă legislația în vigoare și (ii) specificații tehnice care conțin toate datele tehnice referitoare la vehicul.

..... SRL consideră că, în mod cu totul eronat, autoritatea contractantă a decis să-i respingă oferta ca neconformă din cauza certificatelor de conformitate depuse ca exemplu/model de societatea sa, analizându-le ca și când acestea ar fi fost adevăratele certificate de conformitate pentru vehiculele din oferta sa (identificând preținse necorelări cu specificațiile tehnice depuse, etc.), deși societatea sa a clarificat (prin clarificările 971/25.03..... și 1022/04.04.....) că sunt numai modele și că a ales să nu depună certificate de conformitate ci documente echivalente și declarația de conformitate.

Scopul depunerii acestor modele a fost acela de a-i permite autorității contractante să verifice faptul că toate tipurile de informații pe care le cuprinde un certificat de conformitate IVECO (când acesta va fi emis cumpărătorului, după fabricarea vehiculului) se regăsesc în specificațiile tehnice din oferta fermă a furnizorului, depuse de societatea sa în ofertă.

Totodată, certificatele de conformitate sunt de regulă emise în tipizate individualizate de către fiecare producător (ordinea informațiilor și așezarea în pagină este diferită la certificatele emise de SCANIA față de certificatele emise de IVECO, spre exemplu), astfel încât am considerat că prezentarea unui model al certificatului IVECO ce va fi emis ulterior fabricației poate aduce un plus de informație autorității.

..... SRL susține că, respingându-i oferta sa pentru motivul că nu a depus certificatele de conformitate, ci numai "modele" ale acestora, ignorând documentele echivalente și declarația de conformitate depuse, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav art. 36, coroborat cu art. 35 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Contestatoarea a doua precizează că a demonstrat că oferta sa satisface *într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante*, respectiv documentele depuse suplinesc întru totul funcțiile certificatului de conformitate: prin declarația de conformitate furnizorul a garantat pe propria răspundere că vehiculele comercializate îndeplinesc toate normele legale în vigoare, iar prin specificațiile tehnice din oferta fermă a furnizorului a arătat care sunt caracteristicile tehnice ale vehiculelor, acestea fiind în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, ... SRL susține că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificări, permitea depunerea unor

documente echivalente sau a declarației de conformitate în locul certificatelor de conformitate.

De asemenea, mai arată că prin clarificarea nr. 115/23.06.2015 la documentație, în răspunsul la întrebarea nr. 3, (întrebare prin care s-a sesizat neconcordanța dintre cerința de a oferi exclusiv vehicule înmatriculate și ultima coloană din Formularul denumită Necesari să fie achiziționate), autoritatea contractantă a modificat cerința inițială și a precizat că se acceptă prezentarea unui antecontract/precontract, contract de achiziție, sau ofertă fermă din care să rezulte posibilitatea achiziționării acestora în perioada de mobilizare ...

Cu toate acestea, la momentul respectiv nu a fost modificată și cerința privind necesitatea prezentării certificatelor CE de conformitate pentru vehicule, cu toate că vehiculele care ar fi făcut obiectul „antecontractului/precontractului, contractului de achiziție, sau ofertei ferme” ar fi putut să nu fie fabricate la momentul ofertării, motiv pentru care nu ar fi putut deține un certificat de conformitate.

..... SRL susține că, corelarea cerinței privind prezentarea certificatelor de conformitate cu posibilitatea de a se include în ofertă vehicule care încă nu au fost achiziționate sau produse dar pentru care se prezintă antecontract a fost realizată prin clarificări ulterioare, prin care autoritatea contractantă a definit în mod clar soluțiile alternative la prezentarea certificatelor de conformitate CE:

- Clarificarea 143/23.07.2015: la întrebarea "Vă rugăm să ne precizați în mod clar, complet și fără ambiguități dacă pentru vehiculele și echipamentele pe care operatorul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor poate prezenta o Declarație de conformitate (conform modelului anexat) în locul Certificatului CE de conformitate" s-a răspuns: „Totodată în Caietul de Sarcini se prevede ... Pentru fiecare tip de containere oferite se vor prezenta Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate”, autoritatea arătând așadar că declarația de conformitate poate fi acceptată ca alternativă la certificatul de conformitate;

- Clarificarea 189/14.08.2015 răspunsul 1: „pentru echipamentele noi pentru care ofertanții prezintă antecontracte de vânzare-cumpărare în oferta tehnică, acestea vor fi însoțite de certificatul de garanție și certificatul/declarația de conformitate (care atestă conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini), având în vedere că deja se cunoaște furnizorul/producătorul echipamentului”, prin utilizarea slash-ului "/" indicându-se că declarația de conformitate poate fi prezentată alternativ cu certificatul de conformitate;

- Clarificarea 205/26.08.2015: la întrebarea „ce documente pot înlocui certificatul de garanție și certificatul de conformitate în cazul în care, deși furnizorul/producătorul sunt nominalizați, echipamentele sunt în curs de producție și nu se află pe stoc” autoritatea a răspuns în mod clar: *declarația de conformitate SAU documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini permițând astfel ofertanților să prezinte pentru vehiculele noi aflate încă*

în fabricație și alte documente (documente echivalente) în afară de certificatele de conformitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

..... SRL arată că autoritatea contractantă, în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, citează o clarificare care nu există, prin care încearcă să adauge condiții inexistente în documentația de atribuire privind declarația de conformitate ca alternativă la certificatul de conformitate (pg. 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii), respectiv precizează că respectiva "clarificare" ar fi inclusă în clarificarea nr. 117/24.06.2015, lucru ce nu este adevărat, dar pretinsa "clarificare" pare să fie fundamentată pe o lege care a fost abrogată - Legea 608/2001, abrogată încă din 29.08.2010 prin art. 14 din OG nr. 20/2010.

Contrar susținerilor autorității contractante, așa cum rezultă din clarificările citate, ... SRL precizează că posibilitatea furnizării declarației de conformitate sau a documentelor echivalente în locul certificatelor de conformitate pentru vehicule a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru toți ofertanții, clarificările nefiind contestate și devenind așadar parte a documentației de atribuire, obligatorii inclusiv pentru autoritatea contractantă.

În conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 205/26.08.2015, ... SRL susține că a solicitat furnizorului „documente echivalente” sau "declarația de conformitate" pentru vehiculele care fac obiectul antecontractului nr. 2655/25.08.2015, iar furnizorul SC Dutch Truck Services SRL a prezentat, pentru a demonstra conformarea cu cerințele caietului de sarcini, "declarația de conformitate" și „documente echivalente”, pentru fiecare dintre cele 8 categorii de autospeciale (în total 33 de vehicule).

Chiar și numai prin prezentarea declarației de conformitate a furnizorului, ... SRL consideră că a îndeplinit cerința autorității contractante în privința certificatelor de conformitate, așa cum a fost aceasta clarificată prin clarificarea nr. 205/26.08.2015, răspunsul 1, având în vedere că putea depune declarația de conformitate sau documente echivalente.

În plus, ... SRL precizează că a depus și documente echivalente, respectiv specificațiile tehnice pentru fiecare tip de vehicul în parte, adică toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini și care s-ar fi regăsit în certificatele de conformitate (dacă acestea ar fi existat/dacă vehiculele ar fi fost fabricate).

În continuare, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat decizia CNSC 67/...../2388/2393/2418/18.01.....

Astfel, pentru a-i respinge ca neconformă oferta, ... SRL consideră că autoritatea contractantă pare să pornească de la premisa complet greșită că CNSC ar fi reținut prin decizia nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01..... că, în măsura în care nu se demonstrează corespondența certificatelor depuse de societatea sa cu vehiculele din ofertă, atunci oferta trebuie respinsă, ca neconformă. În acest sens, autoritatea contractantă susținea că:

"Operatorul a depus modelele de certificate traduse, dar comisia de evaluare nu a putut respecta indicațiile din decizia CNSC-ului cu privire la corespondența între certificate și autospecialele ofertate (din punct de vedere al informațiilor tehnice specifice pe care ar trebui să le conțină) și nici măcar corespondența acestora cu alte documente depuse în cadrul ofertei (în acest sens reține solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile primite din partea ofertantului Iridex)."

Însă, CNSC a reținut numai în parte temeinicia criticii, respectiv numai în ceea ce privește nesolicitarea de către autoritatea contractantă a traducerilor în limba română a certificatelor depuse și a considerat că autoritatea contractantă trebuia să solicite traduceri și să verifice apoi dacă certificatele de conformitate traduse corespund vehiculelor ofertate sau dacă au fost prezentate documente echivalente certificatelor de conformitate pentru vehiculele respective, citând pagina din decizia Consiliului.

Așadar, ... SRL susține că autoritatea contractantă a invocat trunchiat decizia Consiliului: lipsa corespondenței între certificatele de conformitate traduse cu vehiculele din oferta sa nu trebuia să conducă automat la neconformitatea ofertei, ci trebuia verificat dacă au fost depuse documente echivalente cu certificatele de conformitate, decizia CNSC fiind, din acest punct de vedere, în deplină conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 205/26.08.2015.

Contestatoarea SRL menționează că era firesc ca CNSC să considere că autoritatea contractantă nu a procedat corect nesolicitând traduceri pentru certificatele depuse de societatea sa, însă la momentul respectiv CNSC nu avea de unde să știe (certificatele nefiind traduse) că acestea nu corespund/nu au fost depuse pentru fiecare vehicul în parte, ci ca exemplu/model.

De asemenea, ... SRL arată că a clarificat acest aspect prin răspunsurile ulterioare din reevaluare iar CNSC nu putea să anticipeze care ar fi clarificarea sa în această privință.

Mai susține contestatoarea că decizia Consiliului nu a stabilit că pentru a fi admisibilă oferta ... trebuie să existe o corespondență între certificatele netraduse ale subscisei și autospeciale, ci a adăugat "ori echivalența acestora [certificatele CE] cu documentele prezentate", de unde rezultă că putea depune și documente echivalente certificatelor de conformitate.

Totodată, contestatoarea precizează că este evident că acesta este sensul corect al deciziei CNSC pe care în mod greșit autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei sale, având în vedere că și în privința altui ofertant - ... - Consiliul a confirmat și mai clar posibilitatea prezentării documentelor echivalente:

"Se poate observa că întrebările operatorilor economici fac referire la echipamentele care sunt în curs de producție și care nu se află în stoc. Din răspunsul autorității contractante, se poate constata că aceasta a permis depunerea inclusiv de documente echivalente pentru echipamentele noi, nefăcând distincție după cum aceste echipamente sunt în curs de producție sau sunt deja pe stoc, astfel că, în evaluarea

ofertelor, trebuia să se țină seama de răspunsurile la clarificări, postate în SEAP.

În temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii ofertante depunerea de documente pentru autoutilitarele pe care le va achiziționa, pentru confirmarea conformității acestora, fiind obligată să accepte inclusiv documente echivalente, astfel cum a permis prin clarificările publicate în SEAP" (paginile 62 - 63 ale Deciziei CNSC).

În realitate, ... SRL consideră că, comisia de evaluare avea toate informațiile necesare pentru a verifica:

- corespondența dintre documentele echivalente - specificațiile tehnice - și autospecialele oferate;
- corespondența informațiilor tehnice specifice din specificațiile tehnice depuse cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, ... SRL invocă faptul că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale pe cerințe inexistente în caietul de sarcini. Astfel, la pagina 8 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invoca prevederi inexistente în caietul de sarcini pentru a respinge documentele echivalente certificatelor de conformitate prezentate de societate sa, respectiv: "Cu privire la susținerea ofertantului în ceea ce privește denumirea generică de documente echivalente ca fiind oferta fermă — specificații tehnice, care pot înlocui inclusiv certificatele de conformitate — caietul de sarcini prevedea clar că oferta privind autospecialele trebuiau însoțite de mai multe tipuri de documente sau echivalente acestora (nu un singur tip de document care le înglobează pe toate) din care să rezulte tipul de vehicul, greutatea utilă totală, capacitatea de încărcare, capacitatea benei în metri cubi, categoria de deșeu pentru care va fi utilizat, gradul de compactare, documentația cu standardele, documente din care să rezulte consumul de carburant și costuri de exploatare."

Contestatoarea a doua susține că nu exista o asemenea limitare în caietul de sarcini, de a nu depune un singur document care să conțină toate aceste informații, invocând, în acest sens pag. 35/36 din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă a solicitat prin completarea la Formularul, pe care a efectuat-o prin clarificarea 115/23.06.2015, ca toate aceste informații să fie incluse într-un singur document, respectiv în antecontract/oferta fermă de la furnizor:

"un antecontract/precontract sau ofertă fermă din care să rezulte posibilitatea achiziționării în perioada de mobilizare conform planului de organizare atașat prezentei oferte, din care să rezulte și: tipul de vehicul (încărcare frontală sau prin spate); greutatea utilă totală; capacitatea de încărcare; capacitatea benei în metri cubi (acolo unde este cazul); categoria de deșeu pentru care va fi utilizat; gradul de compactare; documentația de conformare cu standardele mai jos menționate; în plus lista va menționa tipul de schema de colectare pentru care se potrivește

vehiculul; documente din care să rezulte consumul de carburant și costurile de exploatare."

Astfel, contestatoarea menționează că, din textul clarificării 115/formularului prezentat, rezultă clar că autoritatea contractantă a solicitat un singur tip de document - un antecontract/precontract sau oferta fermă - care să înglobeze toate informațiile tehnice referitoare la vehicul la care se referă autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii - unde susține exact contrariul, că aceste informații ar fi trebuit să-i fie prezentate în documente diferite.

De asemenea, contestatoarea SRL arată că toate aceste specificații tehnice se regăsesc în oferta fermă a furnizorului depusă de societatea sa, drept pentru care consideră ca fiind complet lipsită de fundament concluzia autorității contractante în ceea ce privește documentația depusă în ofertă: "Nedepunerea tuturor documentelor (sau echivalente) face imposibilă verificarea/compararea din punct de vedere al concordantei informațiilor tehnice ale autovehiculelor oferite", atâta timp cât societatea sa a depus oferta fermă a furnizorului care include toate aceste informații tehnice, indicându-i autorității contractante, prin clarificările din reevaluare, inclusiv paginile la care se găsește fiecare specificație tehnică în parte.

Mai mult, contestatoarea precizează că și Consiliul a confirmat, de altfel, că a depus toate documentele necesare (mai puțin traduceri): "ofertantul a prezentat autospecialele necesare, iar pentru acestea, dovada deținerii (antecontracte vânzare/cumpărare/contract de leasing financiar și contract de închiriere utilaje), specificații tehnice, declarații de conformitate din partea promitentului vânzător, certificate cu consumurile de combustibil și certificate de conformitate CE", (pag. din Decizia CNSC 67/...../2388/2393/2418/18.01.....).

..... SRL invocă faptul că, în mod eronat a considerat autoritatea contractantă neconcludentă clarificările sale. Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 104/.....03....., contestatoarea susține că i s-a solicitat, la punctul a), să traducă cele 8 modele de certificate de conformitate depuse inițial numai în engleză în oferta sa, iar prin răspunsul nr. 971/25.03....., a prezentat aceste 8 certificate traduse împreună cu explicațiile sale cu privire la rolul acestora, de exemplu și, totodată, anexă a documentelor echivalente principale - specificații tehnice din oferta furnizorului.

Mai susține contestatoarea că, la punctul b) al solicitării nr. 104/.....03....., i s-a cerut să indice: „unde în oferta depusă de Dvs. se regăsesc certificatele de conformitate pentru autospecialele/autogunoierile care fac obiectul Antecontractului de Vânzare-Cumpărare nr. 2655/25.08.2015 ... și, de asemenea să indicați unde în cuprinsul ofertei tehnice/documente de calificare se regăsesc certificatele/declarațiile de conformitate pentru fiecare dintre cele 33 de bunuri prevăzute în antecontractul nr. 2655/25.08.2015”, iar în răspunsul său, a explicat autorității contractante că, în deplină concordanță cu

clarificările la documentația de atribuire, a optat pentru a depune în locul certificatelor de conformitate (care nu puteau fi prezentate deoarece vehiculele nu au fost fabricate încă) următoarele documente:

- declarație de conformitate;
- documente echivalente - specificații tehnice și
- ca document echivalent suplimentar, nu unic - modele de certificate de conformitate.

Totodată, prin același răspuns a redat într-un tabel paginile din oferta sa la care se regăsesc documentele echivalente și declarația de conformitate a furnizorului, „pentru fiecare dintre cele 33 de bunuri prevăzute în antecontractul nr. 2655/25.08.2015”, răspunzând astfel punctului b) al solicitării.

Pentru a răspunde la punctul c) al solicitării nr. 104/.....03....., ... SRL susține că a indicat paginile la care se regăsesc documentele echivalente și declarația de conformitate pentru autospeciala ofertată, conform cerinței autorității contractante.

Contestatoara SRL precizează că autoritatea contractantă a emis apoi o a doua solicitare de clarificări cu nr. 115/....., solicitare prin care autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare cu privire la rolul certificatelor de conformitate - model din oferta sa, părând a fi fost mulțumită de răspunsurile primite.

În referire la invocarea de către autoritatea contractantă a așa-ziselor neconcordanțe între specificațiile tehnice prezentate de societatea sa (document echivalent certificatelor de conformitate) și modelele de certificate de conformitate prezentate ca exemplu (serie motor, serie șasiu, tip model), contestatoarea susține că, rolul acestor exemple/modele de certificate de conformitate era ca autoritatea contractantă să poată observa și verifica faptul că toate tipurile de informații cuprinse într-un certificat de conformitate (când acesta va fi emis - la fabricarea vehiculului) se regăsesc cu valori precise în specificațiile tehnice (document echivalent) din oferta furnizorului, iar nu de a corela informația numeric/valoric dintr-un model cu cea cuprinsă în specificațiile tehnice individualizate.

Astfel, contestatoarea menționează că, prin răspunsul său nr. 1022/04.04....., a prezentat autorității contractante aceste aspecte și, suplimentar a făcut toate corespondențele prin care a demonstrat:

- că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la autovehiculele de colectare, în caietul de sarcini, se regăsesc în documentele echivalente - specificațiile tehnice: a extras din caietul de sarcini toate cerințele referitoare la vehiculele de colectare și a indicat pagina unde se regăsește informația în documentele echivalente;

- toate informațiile cuprinse într-un certificat de conformitate, când acesta va fi emis la fabricarea autovehiculului, se regăsesc evidențiate numeric/valoric în documentele echivalente principale - specificații tehnice: a extras din modelul de certificate de conformitate toate informațiile cu caracter relevant și a indicat pagina unde se regăsește informația individualizată pentru fiecare autospecială în specificațiile tehnice.

..... SRL susține că, Anexa 1 a răspunsului său, i-a permis autorității să verifice punctual corespondența dintre tipurile de informații tehnice relevante cuprinse în certificatele de conformitate, conform modelelor prezentate și informațiile tehnice particularizate din specificațiile tehnice depuse. În plus, întrucât autoritatea contractantă a sesizat în cadrul specificațiilor tehnice furnizate de producătorul IVECO că acesta a folosit, referindu-se la aceeași categorie de vehicul, două coduri de motorizare diferite (în cuprinsul specificațiilor tehnice și în anexa referitoare la consumul de combustibil al șasiului la diferite turații ale motorului), contestatoarea arată că a solicitat acestuia explicații, iar producătorul IVECO a corectat eroarea strecurată în documentele respective emise anterior și a precizat codul de motor corect cu care vor fi echipate vehiculele oferite, arătând în mod clar eroarea de tehnoredactare a codului motorului, fără implicații asupra consumului, eroarea de tehnoredactare fiind numai la nivelul codului motorului, nu și la nivelul consumului care fusese trecut corect.

Consideră contestatoarea că a răspuns fiecărui punct din clarificările solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 115/20.03....., respectiv:

- pentru punctul a), a atașat inclusiv fișier Excel în care a indicat corecțiile de tehnoredactare și răspunsul pentru fiecare tip de autospecială și a arătat că prin corectarea erorii de tehnoredactare și înscriere a codurilor motoarelor (formate fiecare din unsprezece cifre, litere și caractere speciale) se realizează concordanța între codificarea motorului înscrisă în certificatele eliberate de producătorul IVECO referitoare la consumul specific de carburant în funcție de motorul cu care este echipat vehiculul (în cazul Iveco Daily 50C15 și Iveco Daily 35S13V) și Documentele echivalente - specificații tehnice (în cazul Iveco Daily 50C15 și Iveco Daily 35S13V);

- pentru punctul b), a precizat încadrarea ambelor tipuri de autospeciale în gama Eurocargo, gamă de autocamioane cu sarcini maxime autorizate cuprinse între 7,5 tone și tone, având același model de certificat de conformitate;

- pentru punctul c), a precizat că autospeciala model Iveco Stralis AD260S33Y/PS face parte din gama Stralis AD 260, gamă din care a fost prezentat și modelul de certificat de conformitate (respectiv AD 260 SY/PS);

- pentru punctul d), a precizat că autospeciala model Iveco Daily 35S13 Van face parte din gama Daily 35, gamă din care a fost prezentat și modelul de certificat de conformitate (de la Daily 35C13 Van).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv: „Autoritatea contractantă subliniază faptul că tipul de motor folosit și implicit puterea acestuia sunt esențiale în sensul că permit verificarea corespondenței parametrilor descriși în certificatele de conformitate și fișele tehnice, precum și corespondența cu consumurile de carburanți prezentate în Memoriile tehnice (oferta financiară) care au stat la baza stabilirii prețului oferit”, contestatoarea arată că, în Anexele 3a și 3b prin care a corectat erorile

de tehnoredactare a indicativului motorizărilor, a precizat foarte clar că eroarea s-a produs numai la indicativul motorului, nu și la consumul acestuia, astfel încât corectarea erorii nu are cum să modifice consumul (și implicit nici prețul ofertei) deoarece acesta fusese trecut corect din start.

Așadar, contestatoarea consideră că a dat răspunsuri clare la toate solicitările autorității și, mai mult, autoritatea contractant nici măcar nu precizează de ce nu ar fi fost concludente răspunsurile sale.

În continuare, ... SRL invocă faptul că reevaluarea ofertei sale realizată de autoritatea contractantă a fost superficială și greșită, considerând că aceasta a încălcat considerentele deciziei CNSC nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01....., propria sa clarificare 205/26.08.2015, poziția sa corectă exprimată în apărarea ofertei SRL înainte de reevaluare dar și caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea SRL susține că autoritatea contractantă a considerat practic că ar fi trebuit să depună certificate de conformitate pentru vehiculele din ofertă, iar nu exemple/modele de certificate de conformitate și alte documente echivalente/declarații de la producător, ignorând/minimizând documentele echivalente depuse de societatea sa, în baza unor argumente superficiale și greșite, cu încălcarea deciziei CNSC nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01..... și a clarificării nr. 205/26.08.2015.

..... SRL invocă lipsa de proporționalitate a măsurii respingerii ofertei sale, ca neconformă și încălcarea principiului tratamentului egal față de oferta SC SRL, susținând că este greu de înțeles ce anume a determinat-o pe autoritatea contractantă să își modifice atât de fundamental poziția față de documentele echivalente depuse de societate sa, având în vedere că la evaluarea inițială autoritatea a fost mulțumită de documentele echivalente depuse, declarând oferta sa admisibilă și câștigătoare.

Apare cu atât mai dificil de înțeles mai ales dacă analizează susținerile autorității contractante din fața Curții de Apel Alba Iulia în dosarul privind plângerile împotriva Deciziei CNSC nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01.....: „comisia de evaluare a înțeles conținutul acestora [documentelor depuse de], având suficiente date pentru a verifica corespondența între autospeciale și certificatele de conformitate depuse, motivul reținut de către CNSC este unul pur formal (pag. 2, pct. 2, întâmpinarea autorității din dosarul 95/57/....., adresă înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 54/09.02.....).

Așadar, contestatoarea SRL susține că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa în baza unui motiv pe care tot ea l-a considerat "pur formal" și, așa cum a arătat, Decizia CNSC nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01..... și Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia 433/16.03..... de a menține această decizie (în partea referitoare la reevaluarea ofertei sale) nu pot fi considerate determinante în schimbarea evaluării inițiale a ofertei sale din admisibilă în neconformă.

Contestatoarea SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite traducerile certificatelor model, așa cum a dispus Consiliul, să constate că a depus exemple/modele de certificate de conformitate (documente echivalente, nu certificatele de conformitate în sine), precum și alte documente echivalente și declarația de conformitate, iar apoi să verifice echivalența documentelor depuse cu certificatele de conformitate, în concordanță cu Decizia CNSC și documentația de atribuire clarificată.

Chiar făcând abstracție de faptul că societatea sa a respectat întru totul prevederile documentației de atribuire, furnizând răspunsuri concludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante, prin faptul că a respins oferta sa în baza unui motiv "pur formal", contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că disproporția dintre sancțiunea aplicată și încălcarea pretinsă apare cu atât mai evidentă dacă analizează oferta SRL, declarată admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public, depozitarea acestor cadavre până la transportarea către instalația de neutralizare și transportul acestora către unitatea de neutralizare, contestatoarea susține că SC SRL dorește să realizeze toate aceste activități cu o singură autoutilitară IVECO Furgon dotată cu box frigorific, dar pentru exact același motiv oferta ... a fost respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează faptul că CNSC a stabilit prin Decizia CNSC nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01..... că aceste activități nu pot fi realizate cu aceeași autoutilitară, fiind necesar un spațiu de depozitare distinct, aspect confirmat de autoritate prin punctul său de vedere depus la Consiliu (citând pag. 64 – 65 din decizia CNSC).

Mai arată contestatoarea SRL, că decizia CNSC a fost contestată de autoritatea contractantă la Curtea de Apel Alba Iulia, iar acesta a admis-o și a constatat că "nefondate contestațiile formulate de ... Asocierea SC SA - SC &A - SA în contradictoriu cu împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015, păstrând rezultatul inițial al procedurii și eliminând oferta RER ca neconformă.

..... SRL susține că este de neînțeles de ce autoritatea contractantă, la reevaluare, nu a observat neconformitatea ofertei SC SRL, deși aceasta propune gestionarea activității respective în mod identic cu oferta ..., ofertă respinsă în principal pentru acest motiv.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nici măcar nu a apreciat necesar "să verifice în detaliu modul" în care SC SRL va îndeplini această cerință a caietului de sarcini, eventual "să ceară clarificări „clare și explicite” și să stabilească dacă sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006", așa cum a dispus Consiliul în cazul

..... SRL susține că eventuala facilitate de depozitare nu poate fi asigurată în mașină, caracteristicile „spațiului adecvat” de depozitare fiind impuse de norme legale imperative în vigoare.

Astfel, în ANEXA 1 la Norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul nr. 16 din 16 martie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară a unităților/centrelor de colectare/exploatațiilor de origine și a mijloacelor de transport din domeniul sănătății și al bunăstării animalelor, a unităților implicate în depozitarea și neutralizarea subproduselor de origine animal care nu sunt destinate consumului uman și a produselor procesate sunt definite următoarele: "Art. 68. Mijloc de transport subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman - mijloc de transport special amenajat pentru transportul în condiții de maximă siguranță a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, acesta fiind utilizat exclusiv în acest scop" deci nu poate fi utilizat și pentru depozitare.

De asemenea, Ordinul ANRSC nr. 82 din 9 martie 2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților prevede la Art. 72 că: „Autovehiculele și containerele destinate transportului cadavrelor de animale de pe domeniul public trebuie dezinfectate după fiecare transport în parte în locurile special amenajate pentru această operație”. Aceasta înseamnă că după fiecare transport, deșeurile trebuie descărcate din autovehicul în vederea dezinfectării, neputând fi depozitate în interiorul acestuia, cum propune (și ..) în oferta sa.

Mai mult, caietul de sarcini prevedea la capitolul 2.10 și în Anexa 12 că activitatea de ridicare a cadavrelor de animale și transport la spațiul de depozitare temporară trebuie realizată la maxim 2 ore de la anunțare sau autosesizare, permanent (adică solicitările pot veni oricând, ofertanții trebuie să asigure viteza de răspuns de maxim 2 ore oricând), însă SC SRL a prezentat un acord cu incineratorul SC ALV1 SERV aflat la 295 km de, cursele către această unitate de neutralizare urmând a fi efectuate cu aceeași (unică) autoutilitară.

Or, este evident că SC SRL nu va putea să colecteze din teritoriu cadavrele semnalate în termen de 2 ore dacă autoutilitara care ar trebui să le colecteze se află pe drum spre unitatea de neutralizare, aflată la minim 5 ore (dus-întors) distanță de

..... SRL precizează că SC SRL nu dispune de timpul necesar respectării cerinței de preluare în termenul maxim de 2 ore, impus în mod expres în caietul de sarcini, în cazul suprapunerii solicitărilor în intervalul de timp când autovehiculul transportă deșeuri la incinerare.

În plus, contestatoarea SC SRL consideră că oferta SC SRL este neconformă și din cauza faptului că propunerea financiară conține la acest capitol costuri mult subevaluate care nu pot fi justificate și care nu corespund cu propunerea tehnică. La o verificare sumară a Memoriului tehnic privind consumul de ulei și carburant pentru transportul deșeurilor la incinerator (un transport la maxim 14 zile, deci

minim 26 de curse pe an) la o distanță de 295 km (590 km dus-întors), rezultă că numărul minim de km doar pentru transportul acestor deșeuri la instalația de neutralizare este de 26 curse/an x 590 km/cursă = 15340 km/an.

De asemenea, contestatoarea arată că în memoriul tehnic depus de SC SRL pentru calculul consumului de carburant aferent acestei activități, la pagina 1416 din oferta financiară, se precizează 34 curse/an x 10 km/cursă = 340 km/an.

Așadar, contestatoarea susține că, costurile reale privind activitatea de eliminare a cadavrelor de animale de pe domeniul public sunt mult mai mari, corectarea acestora în propunerea financiară SC SRL determinând o modificare semnificativă a prețului acestei oferte:

- costurile de transport trebuie mărite pentru a acoperi cheltuielile pentru încă cel puțin 15.000 km/an de transport (neluând în calcul și km necesari curselor în teritoriu pentru colectarea deșeurilor respective);

- un spațiu de stocare temporară a deșeurilor (altul decât mașina de colectare în sine) presupune o autorizare specială prevăzută de lege și un cost aferent acesteia. Din această autorizare decurg și o serie de constrângeri și rigori de natură tehnică ce trebuie respectate, care, la rândul lor, generează costuri semnificative; funcționarea echipamentului de stocare temporară precum și incinta autorizată trebuie racordate la utilități care generează alte costuri; există obligația legală privind dezinfecția periodică a spațiului de stocare temporară precum și alte costuri (revizii periodice, monitorizare, mentenanță, costuri de achiziție, etc).

În ciuda acestor motive de neconformitate evidente din oferta SC SRL, motive care au condus chiar la respingerea unei alte oferte (RER), contestatoarea a doua arată că autoritatea contractantă nici măcar nu a cerut clarificări acestei ofertante, cu toate că Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia 433/..... prevedea „obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele Asocierii SA și SC SRL și să continue procedura”.

În concluzie, contestatoarea SC SRL susține că oferta SC SRL a fost considerată admisibilă, deși era afectată de neconformități clare, reținute chiar de instanță pentru altă ofertă, în timp ce oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru motive „pur formale” așa cum le-a numit chiar autoritatea înainte de reevaluare și, procedând în acest fel în reevaluare, a încălcat în mod semnificativ și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele, art. 278 din OUG nr. 34/2006, celelalte articole invocate în contestație, precum și principiile în care își are sediul materia, precum și orice alte prevederi legale.

Contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice pentru studierea și fotocopierea lui, rezervându-și dreptul de a solicita autorității contractante, pe cale separată, cheltuielile judiciare (onorariu avocațial și orice alte costuri).

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., ASOCIEREA SC SA – SC SA – SC prin liderul Asocierii SA critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 136/14.04....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ofertantul SC SRL a fost declarat câștigător, iar procedura de atribuire nu a fost anulată având în vedere că o singură ofertă a fost considerată eligibilă în cadrul procedurii din speță.

..... SA susține că în speță a fost stabilit criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel încât, în urma deschiderii ofertelor, din punct de vedere al prețului, oferta sa s-a clasat pe locul 2, ulterior ofertei SC BRAI-CATA SRL BRĂILA, dar la data de 24.11.2015, prin adresa nr. 272/24.11.2015 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă.

Considerând rezultatul procedurii de atribuire referitor la oferta sa este nelegal și neîntemeiat, ... SA precizează că a formulat contestația din data de 04.12.2015, prin care a criticat modalitatea abuzivă, echivocă, lipsită de fundament și argumente prin care autoritatea contractantă i-a descalificat oferta, iar prin decizia CNSC nr. 67/...../2388,2393,2418 din 18.01....., Consiliu a admis, în parte, contestațiile formulate de către societatea sa, Asocierea ... și SC SRL și a anulat raportul de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a respins, ca nefondată, cererea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire și a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de către Asocierea Iridex și a admis-o, în parte.

Având în vedere că asocierea sa, conform propunerii financiare, este pe locul I, iar prin decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea de clarificări suplimentare doar pentru motivele 2, 5, 7, 9 din cele 10 motive de respingere invocate de către autoritatea contractantă, ... SA arată că a considerat că motivarea CNSC este pertinentă, echilibrată și echidistantă motiv pentru care nu a contestat-o întrucât nu privea aspecte care să fie în defavoarea sa.

În schimb, ... SA susține că toate celelalte părți (Asocierea Brantner, ADI Eco, Asocierea Iridex și SC SRL) au contestat decizia CNSC axându-se, în principal, pe soluția dată cu privire la oferta sa, iar prin decizia nr. 433 din 16.03....., Curtea de Apel Alba Iulia „admite în tot plângerea formulată de/admite în parte, plângerile formulate de Asocierea SC SRL – SRL și Asocierea ... – SC SA, împotriva Deciziei nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata Asocierea SC SA – SC SA – SC SA și în consecință: Anulează în parte, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asocierea SC SRL – SRL și Asocierea SC SA – SC SA – SA în contradictoriu cu împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările adresate acestor două contestatoare

vizând rezultatul procedurii, adresa 273/24.11.2015 și 272/24.11.2015. Înlătură obligarea autorității contractante de la plata cheltuielilor de judecată către Asocieria SC SRL – SRL. Menține în rest Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor atacată, în ce privește admiterea în parte a contestației SC SRL, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele Asocierii ... SC SA și SC SRL și să continue procedura, precum și în ce privește respingerea cererii contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire. Respinge plângerea formulată de Asocieria SC SRL – SRL, în subsidiar având ca obiect anularea procedurii. Respinge plângerea formulată de SC SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, atât în principal, cât și în subsidiar pentru anularea procedurii. Ia act că autoritatea contractantă nu a solicitat cheltuieli de judecată în plângere, iar celelalte părți își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată”.

Întrucât, din minuta menționată nu se determina modul în care se poate realiza o reevaluare pertinentă fără detalierea în concret a motivării instanței de judecată, ... SA consideră că autoritatea contractantă a procedat într-un mod abuziv și nelegal atunci când a declarat câștigătoare oferta S.C. S.R.L., deoarece până la acest moment decizia Curții de Apel Alba Iulia nu a fost încă comunicată astfel încât ea nu poate fi pusă în executare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a avut în vedere nici soluția de anulare a procedurii de atribuire atât în ceea ce privește neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei SC SRL, cât nici în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2006, coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere aceste motive, ... SA consideră că, pe de o parte, decizia prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare este nelegală, fiind dată înainte de a se comunica decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 433 din 16.03....., iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu cuprinde toate cerințele impuse de lege, iar pe de altă parte este neîntemeiată/nefondată întrucât, pe de o parte, oferta SC SRL este inacceptabilă și/sau neconformă impunându-se anularea procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere incidența dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, ... SA își prezintă interesul său în promovarea contestației.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire privind oferta SC SRL, ... SA menționează că acesta este nelegal. Astfel, contestatoarea susține că din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/14.04..... nu rezultă clar motivele și argumentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit

art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, încălcându-se prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să precizeze atât motivele de respingere cât și argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost declarată neconformă, cu atât mai mult cu cât reevaluarea ofertelor a fost dispusă înainte de motivarea deciziei Curții de Apel Alba Iulia.

Contestatoarea precizează că simpla mențiune că „oferta dvs. depusă în cadrul procedurii de licitație publică deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona I, județul a fost respinsă, fiind considerată neconformă prin menținerea motivelor de respingere prezentate pe larg în Raportul procedurii nr. 268/23.11.2015 contestat atât la CNSC, cât și la Curtea de Apel Alba Iulia” nu reprezintă detalierea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nici a argumentelor în temeiul cărora oferta a fost respinsă, cu atât mai mult cu cât decizia nr. 433/16.03..... nu a fost comunicată nici până la acest moment.

Așadar, în lipsa motivării pertinente a instanței de judecată și a considerentelor stabilite în decizia Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă nu putea proceda la reevaluarea ofertelor și nici la motivarea respingerii ofertei subscrisei și a admierii ofertei SC SRL.

Atât timp cât decizia Curții de Apel Alba Iulia modifică decizia CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01....., contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aștepte decizia motivată a Curții de Apel pentru a o putea pune în executare, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 461 alin. (2) din Cod. Proc. Civ. Considerentele unei hotărâri pot fi contestate și produc efecte juridice.

De asemenea, ... SA susține că are posibilitatea de a contesta respectiva decizie, atât printr-o cale extraordinară de atac, cât și printr-o plângere la CEDO având în vedere că, în continuare consideră că soluția dată cu privire la oferta sa este atât nelegală cât și netemeinică.

În ceea ce privește netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertantul SC SRL a fost considerat câștigător, ... SA solicită admiterea contestației având în vedere faptul că, spre deosebire de oferta sa (căreia nu i s-a permis nici de către autoritatea contractantă și nici de către instanța de judecată completarea ofertei) ofertantul SC SRL și-a completat oferta existând o discrepanță între modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertei SA și evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, ofertantul SC SRL a depus suplimentar față de ofertă, ca urmare a solicitării exprese din partea autorității contractante următoarele documente:

- prin adresa nr. 6318/24.09.2015 SC SRL a completat oferta sa cu Actul adițional erată la actul adițional nr. 6, a depus Recomandarea nr. 7550/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului

- prin adresa nr. 6318/24.09.2015 a depus Formularul 10A – privind declarația părților din contract care sunt îndeplinite de către subcontractanți.

- prin adresa nr. 6318/24.09.2015 a depus adresa nr. 7551/23.09.2015 emisă de Primăria Municipiului, raportul Revisal referitor la dl. Loșu Constantin, la dl. Doru Ciprian Narcis și la dna. Lungu Ana Maria, Decizia nr. 535/05.02.2007, Decizia nr. 536/05.02.2007, Decizia nr./01.02.2007, Decizia nr. 411/13.09.2011

- prin adresa nr. 7122/30.10.2015 SC SRL a completat oferta sa cu încă un salariat în plus față de cei 154 pe care i-a oferit inițial.

- prin solicitarea de clarificări nr. 247/28.10.2015 autoritatea contractantă a solicitat în plus față de ofertă ca acest operator să prezinte antecontractul plus certificatele de garanție sau fișele tehnice (deși societății sale i-a solicitat de fiecare dată doar să indice unde sunt în cuprinsul ofertei documentele necesare îndeplinirii cerințelor tehnice) – operatorul a depus atât antecontractul cât și fișele tehnice și certificatul de conformitate (deși în cazul societății sale autoritatea contractantă a respins oferta întrucât a depus atașat răspunsul la clarificări fișele tehnice), a depus suplimentar față de ofertă Fișa de fundamentare a tarifului, Memoriu Justificativ și Calculul de personal în format excell (deși societatea sa a fost eliminată invocându-se de nenumărate ori așa-zisa completare a ofertei).

Astfel, ... SA susține că, deși în cazul societății sale autoritatea contractantă a fost foarte strictă și chiar a considerat că prezentarea unor documente suplimentare reprezintă modificarea ofertei tehnice, totuși în ceea ce privește oferta SC SRL a acceptat prezentarea unor documente noi, care chiar modifică ofertele depuse inițial.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat într-un mod diferit în evaluarea ofertelor, încălcând principiiul tratamentului egal și al nediscriminării solicitând și acceptând documente suplimentare față de oferta inițială, în defavoarea societății sale, față de care solicitările au fost mult mai stricte neacceptându-se nicio completare, cu toate că a arătat faptul că prin aceste completări nu s-au modificat informațiile care se regăsesc inițial în ofertă, nemodificându-se nici oferta tehnică și nici oferta financiară.

De asemenea, ... SA arată că ofertantul SC SRL nu a depus următoarele înscrisuri solicitate, față de care autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură:

◇ Ordinul ANRSC aferent Licenței eliberate pentru clasa I, ordin care confirmă faptul că operatorul economic este licențiat să presteze servicii de colectare și transport deșuri în contractele prezentate ca experiență similară, iar lipsa acestui document nu confirmă experiența similară întrucât prestarea serviciului de colectare și transport deșuri fără licență nu este permis de către legislația în domeniu (art. 21, art. 39, art. 47 din H.G. nr. 745/2007, art. 4 din Legea nr. 101/2006 etc.). Or, având în vedere că serviciul de colectare și transport deșuri pe raza municipiului a fost prestat în baza unui contract încheiat în

01.08.2005 este imposibil de înțeles cum de un astfel de contract a fost prelungit până în anul 2025 cu permisiunea ANRSC, din moment ce tot ANRSC transmite răspuns către ADIS că procedura de negociere directă nu este una permisă de legislația achizițiilor publice și că în eventualitatea anulării prezentei proceduri autoritatea contractantă este obligată să organizeze o nouă procedură de achiziție publică.

- ◇ Normele de consum la utilaje.

- ◇ Certificatul de conformitate UE pentru „concasorul electric cu fălci model RED RHINO model 2000”.

- ◇ Certificatele de conformitate și Manualele de utilizare pentru containerele care au făcut obiectul contractului nr. 10/28.08.2015 și a contractului nr. 15- 08360/18.08.2015.

- ◇ Certificatele de garanție pentru recipiente (situația este similară cu certificatele de conformitate în cazul societății sale, față de care autoritatea contractantă a avut pretenția ca oferta să cuprindă aceste certificate chiar dacă acestea vor fi achiziționate ulterior declarării drept câștigătoare a ofertei sale și în ciuda clarificării documentației de atribuire și a solicitării exprese din partea sa ca societatea sa să depună „condițiile de eliberare ale certificatului de conformitate” dar în ceea ce privește oferta SC SRL a considerat mulțumitor răspunsul său: „certificatul de garanție va fi documentul însoțitor al facturii de achiziție efectivă”).

Mai mult, ... SA susține că nu trebuie ignorat faptul că deși autoritatea contractantă consideră că cerința privind garanția de 24 de luni este respectată, totuși documentele depuse în cadrul ofertei arată altceva, respectiv, așa cum rezultă la paginile 1131, 1133, ..., 1137, 1139, 1141 și 1143 din oferta SC SRL aferente containerelor stipulate în precontractul 15-08360/18.08.2015, garanția acestora este de 12 luni, nu de 24 cât s-a cerut.

De asemenea, contestatoarea SA arată că nici specificațiile tehnice ale containerelor ce fac obiectul contractului nr. 10/28.08.2015 nu sunt lămuritoare, întrucât acestea cuprind mențiunea „specificațiile de mai sus pot fi modificate fără notificare prealabilă”, or, cum a dovedit acest operator economic îndeplinirea cerințelor privind specificațiile tehnice ale containerelor, dacă acestea pot fi modificate fără notificare prealabilă de către furnizor?

O altă discrepanță și o evidentă favorizare a acestui operator economic este modul în care a fost considerată ca fiind îndeplinită condiția privind depozitarea cadavrelor de animale dacă acestea nu vor fi predate operatorului care se ocupă de incinerarea acestora.

Astfel, ... SA precizează că în oferta tehnică nu a fost prevăzut niciun spațiu de depozitare a cadavrelor animalelor, iar acest operator economic nu a prezentat niciun precontract/contract cu vreo societate care se ocupă de incinerarea acestor deșeuri ci a fost prezentat un simplu „acord prestări servicii de incinerare” cu SC Alvi Serv SRL și, mai mult, acest operator economic nu și-a asumat prin niciun înscris că va preda imediat aceste deșeuri incineratorului.

De asemenea, nici cerința privind realizarea cash-flow-ului nu este îndeplinită în ceea ce privește oferta SC SRL întrucât aceasta nu a dovedit că un contract de credit din anul 2013 a fost destinat exclusiv pentru executarea prezentului contract, cu atât mai mult cu cât au existat numeroase acte adiționale care creează dubii cu privire la disponibilitatea exclusivă a acestui credit față de contractul de delegare de gestiune. Faptul că acest operator economic la momentul depunerii ofertei a dovedit o valoare mai mică cu 10 lei decât cea impusă arată nerespectarea acestei cerințe, completarea acestei sume ulterior prin adresa nr. 6318/24.09.2015 fiind tardivă și se poate considera că ofertantul a completat oferta nejustificat, în detrimentul altor ofertanți.

Așadar, în lipsa unei motivări concrete în ceea ce privește eliminarea ofertei sale, ... SA consideră că nu se poate realiza reevaluarea ofertelor SC SRL și ... – SC întrucât dacă Curtea de Apel Alba Iulia a considerat că eventuala completare a ofertei sale este nelegală atunci autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze la principiul tratamentului egal și să aplice aceeași regulă și în reevaluare.

De asemenea, în lipsa unei motivări a deciziei Curții de apel Alba Iulia, contestatoarea arată că este în imposibilitatea de a anticipa și a formula apărări în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a aplicat respectiva decizie (în special modul în care trebuiau reevaluate ofertele raportându-se și la regulile potrivit cărora oferta sa a fost respinsă, reguli care trebuiau să fie detaliate în considerentele deciziei Curții de Apel Alba Iulia) și a se respecta în reevaluarea ofertelor principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006

Așadar, din toate cele expuse rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a așteptat decizia Curții de Apel Alba Iulia pentru a avea o viziune clară asupra modului în care trebuie reevaluate ofertele, iar pe de altă parte, a tratat în mod diferențiat ofertanții astfel încât în situații similare, poate chiar identice, a luat decizii diferite, pe de o parte a eliminat Asocierea RER din procedură invocând „completarea ofertei”, dar pe de altă parte a permis completarea ofertei SC SRL prin documente ce nu au fost depuse inițial în cadrul ofertelor și a ignorat lipsa unor documente esențiale care au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, ... SA susține că oferta întocmită de către SC SRL este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire astfel încât se impune anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu au fost depuse oferte acceptabile și/sau conforme.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, respectiv art. 209 alin. lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ... SA arată că potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 „delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație

au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii”.

În cazul de față, oferta declarată câștigătoare se situează pe locul 5 dintre cele 5 oferte depuse, astfel încât este evident că toate ofertele având preț mai mic decât acest operator economic, respectiv oferta Asocierii ..., oferta Asocierii ..., oferta Asocierii ... și oferta SC Brai-Cata SRL Brăila au fost declarate neeligibile rămânând astfel doar o ofertă presupuse eligibile (oferta SC SRL care a fost declarată câștigătoare).

..... SA invocă faptul că în jurisprudența CNSC, precum și a instanțelor de judecată procedura de delegare/a contractelor de concesiune salubritate se anulează dacă nu sunt cel puțin 3 ofertanți declarați acceptabili și conformi cu cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Mai arată contestatoarea că, în domeniul achizițiilor publice toate deciziile pe care autoritatea contractantă le ia în ceea ce privește procedura de atribuire se referă la ofertă și nicăieri în legislația achizițiilor publice nu este permis ca autoritatea contractantă să ia vreo decizie în ceea ce privește ofertantul.

Având în vedere că în speță a fost considerat admisibil un singur ofertant (SC SRL) și având în vedere și prevederile deciziei CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... potrivit căroră, în urma reevaluării ofertelor autoritatea contractantă va stabili dacă se va impune aplicare prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, contestatoarea precizează că, atunci când autoritatea contractantă a menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire că a pus în executare atât decizia CNSC, cât și decizia Curții de Apel Alba Iulia, aceasta nu a luat în considerare soluția menționată și nu a aplicat prevederile amintite care impuneau măsura anulării prezentei procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei, admiterea excepției lipsei de interes, autoritatea de lucru judecat, în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii (contestația .. și ...), iar pe fond, respingerea contestației formulată Asocierea SC SRL – SC ... SA, prin liderul asocierii SC SRL.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, potrivit art 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 61 din Noul Codul de Procedura Civila, SC SRL susține că interesul său de a promova cererea este

născut și actual, prin aceea că a fost declarată câștigătoare la licitația în cauză.

În ceea ce privește excepția „lipsei de interes”, intervenienta arată că potrivit art. 32 alin. (1) lit. D) din Noul Cod de Procedură Civilă, justificarea unui interes este o condiție de exercitare a acțiuni (similar și art. 270 alin. (1), lit. D) din OUG nr. 34/2006), iar conform art. 33 din NCPC, interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul urmărit prin cererea în justiție va aparține titularului acesteia. Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Prin impunerea condiției interesului legitim se urmărește nu numai evitarea declanșării procedurilor juridice, clar și evitarea satisfacerii unor interese oculte sau ascunderea unor situații de fapt, vătămătoare celorlalte părți implicate.

Astfel, intervenienta invocă excepția lipsei de interes pentru contestatoarele care nu mai au calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire (respectiv Brantner și RER).

Intervenienta menționează că prin Hotărârea nr. 433/16.03,....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, în dosarul 82/57/..... s-a admis plângerea autorității cocontractante "... și, în consecință: Anulează în parte decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în sensul că respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asocieria SC SRL – SRL și Asocieria SC SA – SC SA – SA în contradictoriu cu împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările adresate acestor două contestatoare vizând rezultatul procedurii, adresa 273/24.11.2015 și 272/24.11.2015 Definitivă”.

Urmare a hotărârii menționate, intervenienta susține că, contestatoarele din prezentul ciclu procesual, respectiv (1) Asocieria SC SRL – SRL și (2) Asocieria SC SA – SC SA – SC identici cu cele ale căror contestații, împotriva respingerii ofertelor au fost respinse definitiv, în primul ciclu procesul, nu mai au calitatea de “operator economic implicat în procedura de atribuire” – astfel cum această calitate este definită de art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

Intervenienta susține că art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, vizează două ipoteze diferite, pentru menținerea calității de operator economic implicat în procedura de atribuire, după cum urmează:

a) prima ipoteză, prevăzută de art. 206, alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, privește operatorul economic căruia nu i s-a comunicat o decizie privind propria-i ofertă: “se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct oferta proprie”.

Astfel, ambele contestatoare au fost informate despre respingerea ofertelor lor, prin adresele autorității contractante nr. 273/24.11.2015 și 272/24.11.2015 (menținute expres prin Hotărârea nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, în dosarul nr. 82/57/.....)

b) a doua ipoteză prevăzută de art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, privește operatorul economic a cărui ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta arată că legiuitorul prin teza finală a art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, a definit și înțelesul noțiunii de respingere definitivă a unei oferte, ca fiind acea respingere care "nu mai poate face obiectul unei căi de atac", sub acest aspect, invedând faptul că, prin adresele autorității contractate nr. 273/24.11.2015 și 272/24.11.2015, ofertele .. și ... au fost respinse, contestațiile împotriva acestor decizii fiind, de asemenea, respinse de CNSC și menținute de Hotărârea Curții de Apel Alba.

Intervenienta precizează că soluția menționată este unanimă la nivelul instanțelor de judecată, sens în care invocă: Decizia CNSC nr. 562/C5/434 din 25.02.2014, menținută prin Hotărârea 2398/26.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba, în dosar nr. 151/57/2014, decizia nr. 2015/.....06.2015, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr./42/2015.

În concret, în spețe identice, instanțele (inclusiv CNSC-ul) au apreciat faptul că, după epuizarea căilor de atac, decizia unei autorități contractante de respingere a unei oferte devine definitivă, nefiind admisibilă repunerea în dreptul de a contesta.

În concluzie, intervenienta solicită ca, în temeiul art. 40, teza a II-a din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, să admită excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor Brantner și RER și, pe cale de consecință, respingerea lor.

Cu privire la autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii (contestația RER și Brantner), intervenienta arată că contestatoarele RER și Brantner, au mai solicitat CNSC și instanței Curții de Apel Alba, anularea procedurii, cu aceeași motivare: pretinsa incidență a dispozițiilor art. 29 alin. (9), teză finală din Legea nr. 51/2006, cerere respinsă definitiv prin Hotărârea nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, în dosarul nr. 82/57/.....

Intervenienta susține că în cauza ce a format obiectul dosarului soluționat, în fond, prin Decizia CNSC contestată nr. 67/...../2388, 2393, 2418/..... și ulterior, prin Hotărârea nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, dosarul nr. 82/57/....., au fost aceleași părți, ca și în cauza pendinte, sens în care, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pe fondul contestației formulate de ..., intervenienta invocă confuzia între Certificatul de conformitate CE – specific autovehiculelor și Declarația de conformitate – specifică echipamentelor (altele decât vehicule). Astfel, intervenienta susține că, ... induce voit o confuzie între cele două tipuri de documente, ce reglementează domenii diferite, relația între aceste documente fiind cea de la "general" (declarația de conformitate, aplicabilă produselor, în general), la "special" (certificatul de conformitate CE, în cazul autovehiculelor).

Certificatul de conformitate CE – specific autovehiculelor, este expres reglementat de DIRECTIVA 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentele și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective.

De asemenea, intervenienta menționează că declarația de conformitate pentru produsele (altele decât autovehicule) privește doar bunuri produse anterior datei de 29 august 2010 (data abrogării Legii nr. 608/2001), ori contestatoarea a precizat cât se poate de clar faptul că, bunurile oferite (chiar și autovehiculele) nu au fost încă produse – în anul

Intervenienta arată că pretinsul document echivalent „declarație de conformitate” nu emană de la o entitate competentă material să certifice ceva.

În concret, un furnizor – neproducător (furnizorul DTS, în cauza pendinte) nu poate certifica modul în care se va produce, de către altcineva, în viitor, un produs. Mai mult, legiuitorul a specificat, în mod limitativ faptul că doar producătorul poate furniza informațiile aferente produsului finit (art. 18 alin. (1) din DIRECTIVA 2007/46/CE „producătorul eliberează CoC, ... producătorul completează ...”), sens în care orice declarații ale unor terți – neproducători nu pot produce nici un efect juridic.

Intervenienta invocă lipsa de echivalență a documentelor dată de lipsa normei juridice permissive în ceea ce privește pretinsa echivalare. Astfel, intervenienta susține că, contestatoarea nu precizează temeiul juridic care eventual i-ar susține afirmația conform căreia, pretinsa „declarație de conformitate” sau celelalte documente prezentate, echivalează cu Certificatul de conformitate CE – expres reglementat de DIRECTIVA 2007/46/CE.

Este evident faptul că, atunci când o normă juridică, indică în mod expres faptul că un anumit document are valoare probatorie, orice echivalare a respectivului înscris, trebuie făcută exclusiv în temeiul unei alte norme juridice, aspect neevidențiat/neregăsit în motivare contestatoarei.

Intervenienta consideră că, o soluție contrară, ar echivala cu permisiunea oricărui particular, să emită orice documente echivalente, care să poată substitui voința legiuitorului și aceasta chiar în prezența unei lipse de responsabilitate din partea emitentului, întrucât un document pretins „echivalent”, dar neprevăzut de legislația specifică, nu poate produce efecte, cu consecință într-o lipsă de responsabilitate pentru autorul înscrisului.

De asemenea, intervenienta invocă și inexistența unor documente echivalente Certificatului de Conformitate CE (CoC), altele decât cartea de identitate, precizând că cele susținute, referitoare la unicitatea Certificatului de Conformitate CE (CoC), sunt confirmate și de autoritatea în domeniu, respectiv de către Registrul Auto Român, care prin adresa acestuia nr. 1489/11.02..... (pe care o atașează),

precizează cât se poate de clar faptul că, producătorul eliberează un certificat de conformitate...

În concret, cu riscul de a se repeta, intervenienta precizează faptul că și prin înscrisul atașat se probează că aceste certificate, nu sunt susceptibile de înlocuire/echivalare, cu înscrisuri ce emană de la terți – comercianți.

În continuare, intervenienta invocă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat că pentru vehicule se pot prezenta și alte înscrisuri decât Certificatul de Conformitate CE (CoC), considerând că, în mod eronat contestatoarea susține faptul că, prin clarificarea nr. 205/2015, autoritatea contractantă ar fi permis prezentarea și a altor înscrisuri, în ceea ce privește „vehiculele”.

În concret, intervenienta arată că, prin clarificarea nr. 205/2015, se prevede posibilitatea prezentării de documente echivalente pentru „echipamente” (ex: containere – în anexă un exemplu de certificate de conformitate pentru echipamente) și nu pentru vehicule (pentru care trebuia prezentat CoC-ul).

Intervenienta invocă aspectul determinant al cauzei, respectiv faptul că ofertantul Iridex s-a folosit de înscrisuri falsificate pentru dovedirea conformității ofertei sale.

În concret, intervenienta susține că ofertantul ... și-a „secretizat” oferta (în etapa fondului – CNSC – din primul ciclu procesual), în scopul evident de a ascunde faptul că a falsificat certificatele de conformitate CE (acoperirea acestora – *ștersături* conform art. 305 NCPC), pentru vehiculele oferite. Astfel, în etapa *plângerii*, instanța Curții de Apel Alba, a luat act de „alterarea originalului”, prezentat în fața instanței, respectiv înscrisurile prezentate în copie certificată reprezentând „Certificate de conformitate CE” de la pag. 438-439 din oferta ..., conțin elemente „acoperite”/șterse total sau parțial, scoase în evidență (mărite în interiorul unei elipse, în atașament astfel încât să poată fi ușor observată intervenția ofertantului ..., asupra acestor documente).

Nr. crt.	Denumire comercială (pct. 0.2.1)	Numărul certificatului CE (în titlu)	Număr identificare vehicul (pct. 0.10)	Data eliberării certificatului (pct. 0.10)	Pagina din oferta IRIDEX (atașate și prezente pentru o mai ușoară identificare)
1.	190EL	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	438-439
2.	190EL	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	459-460
3.	190EL	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet	478-479
4.	1190EL	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	494-495

5.	AD260SY/PS	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	516-517
6.	50C15	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	530-531
7.	35C13	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	546-547
8.	70C17	Acoperit (ștersături)	„ZCFA” + zonă acoperită (ștersături)	zonă acoperită complet (ștersături)	556-557

Intervenienta prezintă motivele pentru înlăturarea apărărilor privind pretinsa folosire a certificatelor falsificate, ca „*model*”, susținând că pe înscrisurile falsificate se regăsește ștampila ofertantului ..., care atestă faptul că, înscrisul este *conform cu originalul*, adică se certifică de către acest ofertant faptul că, nu s-a intervenit asupra originalului.

De asemenea, intervenienta arată că pe înscrisurile falsificate nu se regăsește vreun element de autenticitate al producătorului (IVECO – emitentul înscrisului), sau deținătorul originalului (pretinsul autor al falsului – DTS, furnizorul vehiculelor), respectiv lipsesc certificările „conform cu originalul”, sau simple ștampile ale celor doi, așa cum se regăsesc în alte înscrisuri prezentate de acest contestator și care provin de la producător sau furnizor).

Oricum, pentru lămurirea identității persoanei care a falsificat înscrisurile, ar fi lesne de întrebat, furnizorul DTS, cel indicat de contestator ca fiind autorul falsului.

Totodată, intervenienta invocă lipsa evidențierii „alterării” originalului, precizând că, în concret, orice modificare adusă originalului, ar fi trebuit evidențiată, prin corectarea/ștergerea într-o manieră ce face vizibilă această eventuală operațiune, precum și prin semnarea și ștampilarea în dreptul „alterării originalului”.

Mai mult, intervenienta invocă și faptul că nu s-a evidențiat pe înscrisul certificat ca fiind conform cu originalul a faptului că acesta ar reprezenta un *model*, toate susținerile ofertantului, de până la observarea falsurilor (la ultimul termen din dosarul Curții de Apel Alba), au fost în sensul că a prezentat certificatele de conformitate CE (nu preținse *modele*).

În acest sens, intervenienta precizează faptul că, prin plângerea IRIDEX (formulată în primul ciclu procesual), acest ofertant a specificat cât se poate de clar (pct.73 și urm.) faptul că: pct.5.2. „îndeplinirea cerinței poate fi verificată și fără traduceri respective” întrucât: (pct.73) „Certificatele de conformitate CE prezentate ...” mai mult, acest ofertant la pct. 74 precizează faptul că „Contrar susținerilor CNSC, autoritatea contractantă a putut verifica corespondența între autospeciale și certificatele de conformitate CE prezentate ...”.

Cu privire la aplicarea Deciziei CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/....., dată în soluționarea contestației sale (decizia CNSC), intervenienta susține că, așa cum se evidențiază prin actele procedurale

depuse în cauză, prin decizia CNSC s-a dispus (ulterior și menținut de Curtea de Apel Alba), verificarea corespondenței între Certificatele de conformitate CE (CoC) și autospecialele indicate de ofertantul ..., citând din Decizia CNSC, fila: ... Din cuprinsul certificatelor de conformitate CE astfel cum au fost prezentate, nu se poate determina respectarea cerinței impuse, câtă vreme nu s-a asigurat o corespondență între certificate și autospecialele indicate (spre exemplu șasiul utilizat).

Autoritatea contractantă nu a depus o minimă diligentă pentru a verifica dacă certificatele de conformitate CE depuse de asocieria ... respectă cerința documentației de atribuire și privesc autovehiculele oferite.

În concret, intervenienta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit, conform *Deciziei CNSC*, să verifice corespondența dintre certificatele de conformitate falsificate și autospecialele oferite.

În mod evident o astfel de corespondență nu a putut fi efectuată de către autoritatea contractantă, iar explicațiile contestatoarei, care prin răspunsul la clarificări și-a modificat oferta inițial depusă, nu dovedesc decât faptul că, odată un fals descoperit, încercarea de a prezenta o explicație nu conduce decât la o altă neconformitate, respectiv la modificarea ofertei, aspect sancționat cu respingerea ofertei.

În continuare intervenienta arată că se impune respingerea ofertei contestatoarei pentru modificarea specificațiilor tehnice, menționând că în subsolul Formularul, însoțit sub semnătură de Index, se preciza: înțeleg că pe parcursul procesului de analiză și evaluare autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite sau să accepte depunerea de completări cu privire la lipsa sau neîndeplinirea condițiilor de valabilitate a unor documente și consimt ca oferta să fie respinsă dacă mă regăsesc într-o asemenea situație.

Conform acestei precizări (necontestată de vreun ofertant), raportat la prevederile caietului de sarcini (pag. 61) „Pentru fiecare tip mijloc de transport/utilaj în parte se vor prezenta copii ale documentelor care să ateste veridicitatea parametrilor utilizați în formule”, autoritatea contractantă (și nici ofertantul din proprie inițiativă) nu are/au dreptul să solicite clarificări/precizări, în timpul perioadei de evaluare, referitoare la documentele acestor autospeciale, iar a accepta modificarea documentației de atribuire, ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal.

În considerarea celor susținute, intervenienta susține că a făcut eforturi financiare deosebite pentru îndeplinirea acestei cerințe la momentul depunerii ofertei, conformându-ne întru-totul documentației de atribuire, sens în care, a accepta nesocotirea aceleiași documentații de atribuire de către alți ofertanți, nu face altceva decât să sancționeze ofertanții care au avut naivitatea de a respecta documentația de atribuire.

În concret, intervenienta susține că această cerință nu putea fi respectată, decât în măsura în care, se avansau cheltuielile aferente rezervării unor utilaje deja fabricate la momentul licitației, sens în care, societatea sa a procedat la remiterea către reprezentantul din România a

producătorului auto Scania, a unui CEC, blocând astfel pentru deja 10 luni suma de peste 5.000.000 euro, aferentă achiziției acestor utilaje, utilaje necesar a fi dovedite conforme documentației de atribuire, la momentul depunerii ofertei.

Astfel, intervenienta consideră că ar fi în mod evident dezavantajată, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care nu au avut aceste cheltuieli, iar acceptarea tardivă a modificării documentației de atribuire, prin permisiunea depunerii oricăror alte completări și fără posibilitatea corelativă a reajustării costurilor financiare date de noile cerințe, face ca societatea să rămână cu un preț mult mărit și necompetitiv în raport cu ofertanții care au beneficiat de aceste derogări de la documentația de atribuire.

Cu privire la pretinsa lipsă de proporționalitate a măsurii de respingere a ofertei ..., întrucât prin contestația ... nu se contestă conformitatea ofertei SC SRL (aspect de altfel lipsit de interes), intervenienta precizează că, în continuare face referiri cu privire la însăși proporționalitatea măsurii.

Intervenienta arată că, în mod evident, cauza respingerii ofertei contestatoarei, respectiv cauza pentru care autoritatea contractantă *nu a putut face corespondența dintre certificatele de conformitate falsificate și autospecialele oferite*, o reprezintă chiar săvârșirea faptelor penale în legătură cu procedura pendinte, respectiv „fals” și „uz de fals”, constând în „alterarea” și ulterior folosirea acestor certificate în procedură.

În opinia sa, intervenienta susține că doar o altă faptă penală, în legătură cu prezenta procedură, poate atrage o măsură proporțională, din partea autorității contractante, întrucât nimic altceva nu poate fi proporțional cu o faptă penală.

Oricum, apreciază ca fiind determinant cauzei, aprecierea contestatoarei conform căreia falsificarea unor înscrisuri și uzul de aceste falsuri, ar reprezenta o chestiune ... *pur formală*.

De asemenea, intervenienta invocă lipsa de proporționalitate față de decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta ..., considerând că, în primul rând o astfel de „apărare” este nu numai străină cauzei dar și „lipsită de interes juridic”.

În altă ordine de idei, intervenienta susține că oferta .. a fost respinsă pentru 10 (zece) neconformități, care laolaltă au fost apreciate ca fiind majore și nu doar o presupusă neconformitate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /24.05....., Asocierea SRL și SRL a înaintat Cerere de intervenție față de contestația formulată de Asocierea ... prin care solicită, în principal, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principală și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Iridex în ceea ce privește actul autorității contractante de a respinge oferta Iridex ca neconformă și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asocierea sa în cauză, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Iridex în ceea ce privește actul autorității contractante de a

respinge oferta Iridex ca neconformă și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de asocierea sa în cauză.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție principală, Asocierea ..., pornind de la dispozițiile art. 61 Cod procedură civilă, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție principală constă în justificarea unui interes legitim propriu al său derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale.

Or, în speță, ... a declarat drept admisibilă o singură ofertă în cadrul procedurii, anume cea a ofertantului SC SRL, iar asocierea sa a formulat în termenul legal contestație împotriva acestei decizii, interesul legitim al său fiind acela a demonstra că oferta este inadmisibilă pentru a se anula procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

Așa fiind, Asocierea ... susține că deține un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta Iridex, cu efectul păstrării aceleiași șanse legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a procedurii.

În acest sens, Asocierea invocă ca fiind incidentă interpretarea dată de Curtea de Justiție articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989, prin Hotărârea din 04.07.2013 în cauza C-100/12, având drept obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia) în cauza Fastweb SpA c/a Azienda Sanitaria Locale din Alessandria, precum și o bogată practică judiciară a Curților de apel din țară: Curtea de Apel, Sentința civilă nr. 1529/30.04.2014, Curtea de Apel, Decizia civilă nr. 2005/30.09.2010, Curtea de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 4324/12.12.2011.

În subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că cererea de intervenție principală formulată de către Asocierea sa nu este admisibilă, Asocierea ... solicită încuviințarea unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, arătând că interesul legitim al său în a demonstra că oferta este neconformă constă în anularea procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

Asocierea .. susține că este nefondată contestația .., precizând că, caietul de sarcini al procedurii a conținut, în cadrul art. 3.2, următoarea cerință cu privire la autovehiculele oferite: „Vehiculele trebuie să aibă un certificat CE de conformitate și să fie echipate cu sisteme de localizare și poziționare GPS.”

Teza principală a contestației ..., repetată în mod amplu pe parcursul întregului memoriu, este cea potrivit căreia certificatele de conformitate ale autovehiculelor pe care contestatoarea le-a prezentat în îndeplinirea acestei cerințe reprezentau, de fapt, doar „modele/exemple de certificate de conformitate (netraduse inițial) ale unor vehicule similare, strict ca exemplu, din conținutul cărora furnizorul a înlăturat datele particulare ale vehiculelor în cauză”. Așa fiind, în opinia ...,

certIFICATELE de conformitate depuse de aceasta aveau „un rol secundar și de exemplificare”, în timp ce contestatoarea ar fi demonstrat „îndeplinirea cerinței prin prezentarea documentelor echivalente (specificațiile tehnice) și a declarației de conformitate”.

Preliminar față de analiza pe fond a argumentării .., intervenienta Asocieria .. consideră că se impun a fi evidențiate o serie de împrejurări care demonstrează fără echivoc reaua-credință cu care contestatoarea și-a formulat susținerile în cauză.

Astfel, în primul rând, în cadrul primului ciclu procesual determinat de evaluarea ofertelor întreprinsă de, Iridex susținea ferm că „autoritatea contractantă a putut «verifica corespondența între autospeciale și certificatele de conformitate CE prezentate ori echivalența acestora cu documentele prezentate».

Brusc, odată cu momentul denunțării respectivelor certificate de conformitate ca fiind false de către SC SRL, în cadrul înfățișării din, în dosarul nr. 82/57/..... al Curții de Apel Alba Iulia, ... a introdus explicația cu privire la caracterul „secundar și de exemplificare” al acestor certificate.

Așadar, dacă anterior susținea în scris că autoritatea contractantă ar fi putut verifica corespondența între autospecialele oferite și certificatele de conformitate prezentate, la acest moment, ... susține, în mod complet antinomic, că această corespondență nu poate verificată, dar acest aspect este irelevant.

Asocieria ... suține că este imposibil a nu sesiza contradicția totală între cele două poziții asumate de Iridex, care încalcă în mod flagrant principiul legal „non concedii venire contra factum proprium” („nimeni nu se poate contrazice în detrimentul altuia”) în speranța unui folos procesual incorect.

În al doilea rând, Asocieria ... consideră că explicația de fond a .. este lipsită de caracter plauzibil. Astfel, ideea depunerii de către un ofertant a unor documente „cu titlu exemplificativ” nu are fundament legal. În versiunea ..., din motive incerte, depunerea unor documente de calificare care ar demonstra îndeplinirea cerinței din documentație a fost însoțită de niște documente – exemplu, fără relevanță pentru respectiva cerință, dar susceptibile de a aduce „un plus de informație”.

Or, potrivit art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006, „propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”, text care clarifică ideea că orice document depus în ofertă trebuie să răspundă unei cerințe exprese a caietului de sarcini, respectiv lipsa de temei a depunerii unor documente cu caracter pur informativ.

De altfel, Asocieria ... arată faptul că argumentația ... din contestația sa reprezintă o încercare speculativă de a acoperi o încălcare evidentă a cerințelor caietului de sarcini, încălcare ce trecuse neobservată o dată cu prima evaluare a ofertelor.

În continuare, Asocieria ... evidențiază, în primul rând, că decizia de respingere ca neconformă a ofertei ... era impusă de puterea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 433/16.03..... a Curții de Apel Alba Iulia).

Astfel, intervenienta Asocieria .. susține că, la data de 16.03....., în cadrul dosarului nr. 82/57/....., Curtea de Apel Alba Iulia a pronunțat Decizia civilă nr. 433/16.03....., definitivă, prin care a statuat următoarele:

„Instanța va menține soluția din Decizia CNSC cu privire la anularea rezultatului procedurii a declarării câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL – SC SA și a necesității reevaluării acestei oferte prin prisma depunerii traducerilor în limba română a certificatelor de conformitate pentru autospeciale în scopul de a putea verifica corespondența între autospeciale și certificatele de conformitate CE prezentate ori echivalența acestora cu documentele prezentate.

[...] Prezentarea unor certificate de conformitate CE care nu sunt ale autospeciialelor ofertate creează o îndoială asupra a ceea ce autoritatea a analizat când a socotit îndeplinită cerința de la pct. 3.2 din caietul de sarcini în condițiile în care autoritatea contractantă nu a depus o minimă diligență pentru a verifica dacă certificatele de conformitate CE depuse de asocieria ... respectă cerința documentației de atribuire și privesc autovehiculele ofertate”.

Potrivit art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „[o]ricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”

Așa fiind, Asocieria ... precizează că, atât reevaluarea ofertelor întreprinse de .., cât și raportul procedurii de atribuire emis în mod subsecvent trebuiau să se supună în mod expres indicațiilor trasate prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia – anume să verifice dacă certificatele de conformitate „privesc autovehiculele ofertate”, respectiv dacă ele „respectă cerința documentației de atribuire”.

Consecințele potențiale ale acestei verificări au fost deja admise cu putere de lucru judecat de către Decizia amintită, în momentul în care a statuat legalitatea admiterii de către CNSC a criticii SC SRL față de oferta Astfel, dacă certificatele de conformitate depuse de nu se referă la autovehiculele ofertate, consecința directă este cea a obligației de a respinge oferta

Asocieria ... consideră că aceleași apărări ale Iridex conform cărora certificatele de conformitate au fost depuse doar cu titlu exemplificativ au fost formulate și în fața Curții de Apel Alba Iulia, așa cum rezultă în mod expres din filele nr. 1-3 ale încheierii Curții de Apel Alba Iulia din, respectiv din notele de ședință depuse de ... la respectiva înfățișare.

Dacă Curtea de Apel Alba Iulia ar fi admis această argumentație a ..., ea ar fi respins critica ca lipsită de relevanță, atâta vreme cât ar fi considerat că există alte documente în oferta ... care fac irelevantă discuția asupra certificatelor de conformitate. Or, Curtea de Apel Alba Iulia nu și-a însușit această argumentație a ..., indicând că:

-Certificatele de conformitate depuse de au un rol esențial în verificarea conformității acestei oferte;

-Conformitatea ofertei ... este influențată de un examen juridic clar, anume dacă „certificatele de conformitate CE depuse de

asocierea ... respectă cerința documentației de atribuire și privesc autovehiculele ofertate”.

Asocierea ... susține că acest raționament juridic intră în puterea lucrului judecat. El nu mai poate fi repus în discuție pe calea contestației din speță, varianta contrară încălcând flagrant dispozițiile art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă.

Asocierea ... precizează că era obligată să urmeze examenul juridic impus de Curtea de Apel Alba Iulia în evaluarea ofertei ... și, aplicând acest examen, autoritatea contractantă a constatat că certificatele de conformitate depuse de nu se referă la autovehiculele ofertate, și, pe cale de consecință, nu respectă cerința documentației de atribuire.

Drept urmare, Asocierea ... consideră decizia de respingere ca neconformă a ofertei ca fiind evident legală.

Asocierea susține că respingerea ca neconformă a ofertei ... se impunea chiar și în absența puterii de lucru judecat a deciziei civile nr. 433/..... a Curții de Apel Alba Iulia.

Intervenineta Asocierea ... susține că, inclusiv în ipoteza în care s-ar face abstracție de Decizia amintită și s-ar accepta susținerile cu privire la rolul „exemplificativ” al certificatelor de conformitate depuse, contestația acestui ofertant rămâne lipsită de temei.

Astfel, ... susține în repetate rânduri că rolul certificatelor de conformitate pe care era obligată să le depună ar fi fost suplinit de:

- „Declarația de conformitate a vehiculelor – declarație pe proprie răspundere dată de furnizorul Dutch Truck Services SRL (p. 567 din ofertă) că vehiculele corespund normelor legislative în vigoare [...];
- Ofertă fermă a furnizorului conținând toate specificațiile tehnice ale vehiculelor [...].”.

Asocierea ... arată că această susținere este elocventă pentru a demonstra neconformitatea ofertei Iridex.

Astfel, Asocierea susține că, în primul rând, declarația dată de furnizorul Dutch Truck Services SRL nu poate îndeplini rolul unei declarații de conformitate, întrucât ea nu este emisă de producătorul autovehiculului.

De asemenea, Asocierea ... arată că Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective („Directiva 2007/46/CE”) stabilește clar rolul procedurii de certificare a conformității unui autovehicul, respectiv unica entitate care poate emite o garanție a conformității acestui bun.

Totodată, Asocierea ... menționează că potrivit art. 3.27 al directivei, „«producător» înseamnă persoana sau organismul responsabil în fața autorităților de omologare pentru toate aspectele procesului de omologare de tip sau de autorizare și pentru garantarea conformității producției”.

Așa fiind, este evident lipsit de temei legal a se pretinde că un furnizor ar putea oferi o declarație de conformitate a unui autovehicul. O astfel de declarație nu reprezintă o declarație de conformitate și nu poate produce efecte juridice în sensul reglementat de Directiva 2007/46/CE – unica entitate abilitată de Directiva 2007/46/CE să garanteze conformitatea bunului este producătorul acestuia.

Mai mult, Asocierea consideră că o astfel de ipoteză este și lipsită de sens, întrucât un furnizor de produse nu poate oferi o garanție cu privire la modul în care o altă entitate, producătorul, a fabricat un bun.

Pentru a putea exhiba o declarație de conformitate care să producă efecte juridice, ... ar fi trebuit să depună prin ofertă un act emanând din partea producătorilor Iveco (pentru autoșasiu) și Farid (suprastructura). În lipsa acestor documente, Iridex nu poate pretinde că oferta sa a conținut vreo declarație de conformitate a autovehiculelor în discuție.

Asocierea ... susține că aceleași considerente sunt aplicabile mutatis mutandis și în cazul autospecialei hooklift IVECO Daily cu container frigorific, care face obiectul antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 2724/01.09.2015, și pentru care Iridex a omis din nou să prezinte o declarație emanând de la producătorul bunului.

În al doilea rând, Asocierea ... precizează că ofertă fermă a furnizorului nu poate suplini și nu reprezintă un document echivalent al certificatului de conformitate/declarației de conformitate.

În acest sens, art. 36.3 al Directivei definește rațiunea acestui tip de document ca fiind o garanție a producătorului cu privire la „faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat în conformitate cu prezenta directivă a respectat toate actele de reglementare”.

Asocierea susține că în mod evident o ofertă a unui furnizor cu privire la vânzarea unui bun nu poate îndeplini această cerință, nemaifiind necesar vreun comentariu suplimentar asupra acestui aspect.

Pentru toate aceste considerente, Asocierea ... solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost ea formulată.

În drept, interveniența Asocierea ... invocă prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61, art. 62 și art. 63 Cod procedură civilă, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul cererii sale.

Prin adresa nr. 146/27.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 12870/28.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de Asocierea SRL – SRL, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii de atribuire, începând cu depunerea ofertelor, evaluarea lor, etapa contestării rezultatului procedurii de atribuire la CNSC (ce a făcut obiectul dosarelor nr. 2388, nr. 2393 și nr. 2418 aflate pe rolul Consiliului), precum și etapa formulării plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... la Curtea

de Apel Alba ce au fost soluționate prin emiterea Hotărârii nr. 433/16.03.....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în vederea punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01....., modificată prin Hotărârea definitivă pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia nr. 433/16.03..... Secția Contencios administrativ și fiscal, a încheiat la data de 14.04....., raportul procedurii de atribuire nr. 128/14.04.....

Astfel, analizând propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările solicitate, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de Asocieria SC i – SC SA, neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta nu îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini. De asemenea, oferta este neconformă și în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ întrucât o parte din răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

Referitor la ASOCIEREA SC SA – SC SA – SA și la ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, reținând Hotărârea definitivă nr. 433/16.03..... a Curții de Apel Alba Iulia prin care anulează, în parte, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că respinge ca nefondate contestațiile formulate de asocierile anterior menționate împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările adresate acestor două contestatoare vizând rezultatul procedurii, adresa nr. 273/24.11.2015 și nr. 272/24.11.2015, își menține punctul de vedere prezentat în raportul procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 cu privire la cele 2 asocieri.

Referitor la SC SRL, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere formulat în raportul procedurii nr. 268/23.11.2015, în sensul în care oferta operatorului a fost declarată admisibilă și conformă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, având la bază procesele de evaluare care cuprind solicitările de clarificări și răspunsurile Asocierii SC SRL – SC SA, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a contractului din speță oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 188.499.124 lei.

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la solicitarea Asocierii de anulare a procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, conform art. 430 alin. (1)-(2) Cod Procedură Civilă „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de ta pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.” În acest sens, autoritatea contractantă

invocă Hotărârea definitivă nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – secția contencios administrativ prin care instanța respinge plângerea formulată de Asocieria SC SRL – SC SRL în subsidiar având ca obiect anularea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a Asocierii SC SRL – SC SRL motivat de faptul că susținerile prezentate de către Asocierie la pct. 15-17 din contestație nu pot fi primite de către Consiliu și nu sunt aplicabile prezentei spețe, întrucât în procedura de licitație privind atribuirea contractului, instanța s-a pronunțat irevocabil asupra capătului de cerere subsidiar de anulare a procedurii raportat la art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006.

Mai mult decât atât, atâta timp cât raportul procedurii a fost menținut irevocabil de către Curtea de Apel Alba Iulia în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ca fiind neconformă, aceasta nu mai poate justifica la acest moment nici un interes propriu actual prin formularea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active a Asocierii SC SRL – SC SRL. Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru ca Asocieria să aibă calitate procesuală activă, care reprezintă și una dintre condițiile de admisibilitate ale unei acțiuni, este necesar ca ea să facă dovada existenței unui drept sau interes legitim care pretinde că i-a fost lezat. Raportat la acest lucru, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat Asocierii nici un drept, mai mult a pus în aplicare o hotărâre definitivă prin care irevocabil i s-a respins contestatoarei cererile formulate în plângerea depusă. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a procedat conform Hotărârii definitive nr. 433/16.03..... care menține parte din Decizia CNSC cu privire la reevaluarea ofertei Asocierii Iridex Group Import Export Filiala Costinești – SC SA și SC SRL. În acest sens Asocieria Brantner nu mai deține calitatea de ofertant în prezenta reevaluare/procedură, oferta sa fiind declarată neconformă fapt reținut definitiv prin decizia curții anterior menționată.

În ceea ce privește argumentele de neconformitate ale ofertei susținute de contestatoarea Asocieria SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple afirmații nesusținute, prin care încearcă, prin prezentarea trunchiată a unor înscrisuri, anularea raportului procedurii în vederea demarării unei noi proceduri la care petenta să poată participa cu o nouă ofertă.

În considerarea tuturor aspectelor descrise mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, iar pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 147/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12940/28.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL în numele Asocierii SC SRL – SC ... SA, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii de atribuire, așa cum a fost prezentat și în punctul de vedere formulat față de Asocierea Brantner.

Cu privire la contestația formulată de către Asociația ... împotriva raportului procedurii nr. 128/14.04....., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în vederea punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01....., modificată prin Hotărârea definitivă pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia nr. 433/16.03..... Secția Contencios administrativ și fiscal, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... și SC SRL, cu respectarea întocmai a limitelor trasate de către forurile de control.

Astfel, în ceea ce privește oferta ..., Consiliul și, respectiv, Curtea de Apel Alba-Iulia, reține critica formulată de SC SRL împotriva ofertei câștigătoare, Asocierea SC SRL – SC SA din punct de vedere al conformității acesteia, respectiv al deținerii certificatelor de conformitate CE pentru toate autospecialele.

În aprecierea acestei finalități, CNSC-ul a avut în vedere că, prin caietul de sarcini, la pct. 3.2 „Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de delegat”, sunt indicate principalele categorii de echipamente și dotări necesare, pentru vehicule fiind impusă prezentarea certificatelor CE de conformitate. Având în vedere că certificatele de conformitate CE nu au fost prezentate cu traducere în limba română, se consideră că autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 201 din OIIG nr. 34/2006, coroborate cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să le solicite pentru a verifica corespondența între autospecialele și certificatele de conformitate CE prezentate ori echivalența acestora cu documentele prezentate, conform clarificărilor postate în SEAP nr. 130/02.07.2015 și nr. 142/23.07.2015. Din cuprinsul certificatelor de conformitate CE, astfel cum au fost prezentate, nu se poate determina respectarea cerinței impuse, câtă vreme nu s-a asigurat o corespondență între certificate și autospecialele indicate (spre exemplu șasiul utilizat).

Astfel, în contra celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, CNSC a reținut și a impus în sarcina sa două aspecte relevante:

- Faptul că ... a depus pentru autospecialele indicate Certificate de Conformitate;
- Verificarea corespondenței între Certificatele de conformitate depuse și autospecialele ofertate.

În atare situație, în mod absolut legal și corect, autoritatea contractantă, pentru a respecta decizia CNSC, a solicitat Asocierii ..., prin clarificare, depunerea respectivelor Certificate de conformitate traduse în limba română.

Apoi, analizând conținutul Certificatelor de conformitate traduse, autoritatea contractantă a considerat necesar a solicita Asocierii ... noi clarificări, determinate de neconcordanțele sesizate între conținutul

acestora și celelalte date de identificare ale autospecialelor oferțate, întocmai cum a reținut și dispus CNSC-ul.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatoarea încearcă cu disperare să convingă CNSC-ul asupra greșelii comise de ea, printr-o teorie care s-a născut brusc în fața Curții de Apel Alba Iulia cu ocazia formulării de către SC SA a unui denunț de falsificare prin scriere a respectivelor Certificate de conformitate, la termenul de judecată din data de în dosar nr. 82/57/.....

Ulterior, instanța a solicitat depunerea Certificatelor de conformitate în original, apoi a procedat la verificarea stării materiale a înscrisurilor prin compararea originalelor cu copiile depuse în ofertă, și, constatând neconcordanțe între acestea, conform procesului verbal încheiat la data de a procedat la sesizarea Parchetului competent.

Autoritatea contractantă susține că, niciunde în cuprinsul ofertei tehnice depuse de Asocieria ... nu se regăsește vreo mențiune la faptul că cele 8 Certificate de conformitate depuse reprezintă modele ale viitoarelor certificate de conformitate ce vor fi depuse după achiziționarea autospecialelor, sau orice fel de alte detalii sau aprecieri din care să rezulte faptul că acestea au fost depuse cu titlu general, de prezentare, de documente echivalente.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... avea obligația de a depune atât fișele tehnice ale autospecialelor, cât și certificatele/declarațiile de conformitate ale acelorași autospeciale oferțate, sau documente echivalente pentru oricare dintre ele, adică documente echivalente și pentru certificatele/declarațiile de conformitate și pentru fișele tehnice ale acestora, sau fișe tehnice și documente echivalente pentru declarații/certificate de conformitate, sau documente echivalente pentru fișe tehnice și certificate/declarații de conformitate sau documente echivalente atât pentru fișele tehnice cât și pentru certificatele/declarațiile de conformitate, precizând că fișele tehnice nu reprezintă documente echivalente a declarațiilor/certificatelor de conformitate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că cerința era clară, trebuiau depuse atât fișele tehnice cât și declarațiile/certificatele de conformitate sau echivalentele celor două pentru toate autospecialele și vehiculele oferțate și nicidecum „8 modele” pentru toate cele 33 de autospeciale care fac obiectul antecontractului nr. 2665/25.08.2015.

Urmare a reevaluării documentelor din cadrul ofertei depuse de Asocierie precum și a celor prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 104/.....03....., comisia de evaluare a solicitat Asocierii să depună traduse în limba română, certificatele de conformitate pentru autospecialele/autogunoierile care fac obiectul Antecontractului de Vânzare-Cumpărare nr. 2655/25.08.2015 (pag. 421 din ofertă) și care se regăsesc deja în oferta tehnică depusă, însă netraduse, iar prin adresa nr. 971/25.03....., Asocieria a răspuns solicitării de clarificări, atașând totodată 8 modele tip de certificate de conformitate, pentru a exemplifica tipul certificatelor de conformitate

care vor însoți cele 8 categorii de autospeciale, în momentul când acestea vor fi furnizate, conform Anteacontractului nr. 2665/25.08.2015.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Asocierea a clarificat că:

- cele 8 modele tip (exemple) fac parte din categoria „documente echivalente” și au fost depuse ca alternativă la certificatele de conformitate care nu au putut fi prezentate (deoarece nu au fost emise);

- cele 8 categorii de autospeciale care fac obiectul Anteacontractului nr. 2665/25.08.2015, însumând 33 de autospeciale, sunt autospeciale noi, ce vor fi achiziționate de către Asociere în cazul câștigării licitației;

- Asocierea a declarat că SC DUTCH TRIJCK SERVICES SRL a pus la dispoziția ei modelele de certificate de conformitate aferente fiecăreia dintre cele 8 categorii de autospeciale „acoperind” informațiile specifice referite în certificatele utilizate drept model, pentru a păstra în model doar caracteristicile similare aferente fiecărei categorii de autospeciale, arătând că acestea vor fi livrate cu caracteristicile tehnice adecvate scopului contractului care ar urma a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 104/.....03....., comisia de evaluare a solicitat Asocierii să indice unde se regăsesc în oferta depusă certificatele de conformitate pentru autospecialele/autogunoierile care fac obiectul Anteacontractului de Vânzare-Cumpărare nr. 2655/25.08.2015 din care să rezulte elementele prevăzute în Anexa IX din Directiva 2007/46/CE referitoare la CE și, de asemenea să indice unde se regăsesc în cuprinsul ofertei tehnice certificatele/declarațiile de conformitate pentru fiecare dintre cele 33 de bunuri prevăzute în anteacontractul nr. 2655/25.08.2015, iar prin adresa nr. 971/25.03....., Asocierea a răspuns că furnizorul SC DIJTCH TRIJCK SERVICES SRL a prezentat, pentru a demonstra conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește respectarea omologării CE de tip pentru autospecialele ce vor fi furnizate: „declarația de conformitate” și „documente echivalente”, pentru fiecare dintre cele 8 categorii de autospeciale ce însumează în total 33 de vehicule. Astfel, Asocierea este de părere că și numai prin prezentarea declarației de conformitate a furnizorului a îndeplinit cerința clarificată prin clarificarea nr. 205/26.08.2015 răspunsul 1. În plus, consideră că prin depunerea următoarelor „documente echivalente” a îndeplinit cerințele documentației de atribuire:

- Oferta fermă a furnizorului – specificații tehnice, conținând reiterarea declarației furnizorului că autospecialele se vor livra însoțite de CE de conformitate pentru autoșasiu și pentru caroserie, care cuprind specificații tehnice autoșasiu pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini și specificații tehnice suprastructura pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini;

- 8 modele tip ale certificatelor de conformitate ce vor fi emise pentru cele 8 categorii de autospeciale.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 104/.....03....., comisia de evaluare a solicitat Asocierii să indice

unde se regăsește în oferta tehnică depusă Certificatul/declarația de conformitate (cu respectarea Directivei 2007/46/CE – Anexa IX, Anexa XVIII) pentru Autospeciala hooklift Iveco Daily cu container frigorific, autospecială care face obiectul Anteacontractului de vânzare-cumpărare nr. 2724/01.09.2015 (pag. 569 din oferta depusă) și care se regăsește la poziția 11 din Tabelul centralizator prezentat la pag. 416, întrucât comisia nu a putut identifica acest certificat/declarație de conformitate, datorită faptului că acesta nu a fost atașat ofertei, iar prin adresa nr. 971/25.03....., Asocierea răspunde solicitării de clarificări, invocând din nou răspunsul autorității la clarificarea nr. 205/26.08.2015 corelat cu cerințele și clarificările anterioare, că furnizorul Enola Auto SA a prezentat pentru a demonstra conformarea cu cerințele caietului de sarcini și respectarea omologării CE de tip: „declarația de conformitate” și „documente echivalente”, respectiv: oferta fermă a furnizorului – specificații tehnice.

Așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 113 din data de, comisia de evaluare a considerat necesar să mai solicite următoarele clarificări care au fost transmise Asocierii prin adresa nr. 115/....., având ca termen de răspuns data de 04.04..... ora 10:00:

- prin adresa nr. 115/..... s-a solicitat Asocierii să clarifice motivul pentru care există necorelări între parametrii stabiliți prin fișele tehnice depuse la dosar, parametrii prevăzuți în Certificatele de conformitate (traduse) și Certificatele eliberate de producătorul IVECO referitoare la consumul specific de carburant în funcție de motorul cu care este echipat vehiculul, iar în răspunsul din adresa nr. 1022/04.04..... Asocierea atașează, invocând motivul unei erori de tehnoredactare, un document cu conținut complet nou diferit de cel din oferta, respectiv Anexa 3a în care este prezentată o nouă declarație a producătorului Iveco prin care îndreaptă eroarea de tehnoredactare apărută în adresele cu nr. 259, 260, 261, 262 din 08.2015 și adresa nr. 272/26.08.2015 emise către SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL în ceea ce privește indicativul motorizărilor cu care sunt echipate autovehiculele IVECO EuroCargo 190EL25, Iveco EuroCargo 180E25, Iveco Eurocargo Daily 35S13V și Iveco Daily 70C17 și Anexa 3b în care se regăsește declarația SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL privind eroarea de înscriere a codului motorului în oferta fermă – specificații tehnice pentru IVECO Daily 35S13 VAN și pentru IVECO Daily 70CI7.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea, prin adresele prezentate în Anexa 3a și 3b, referitoare la erorile de tehnoredactare și înscriere a codurilor motoarelor formate din unsprezece cifre, litere și caractere speciale, explică neconcordanța (diferențele de parametri) sesizată de comisia de evaluare. Totodată, precizează faptul că tipul de motor folosit și puterea acestuia nu au făcut obiectul unor cerințe speciale în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă subliniază faptul că tipul de motor folosit și implicit puterea acestuia sunt esențiale în sensul că permit verificarea corespondenței parametrilor descriși în certificatele de conformitate și fișele tehnice, precum și corespondența

cu consumurile de carburanți prezentate în Memoriile tehnice (oferta financiară) care au stat la baza stabilirii valorii prețului oferat.

În ceea ce privește observațiile referitoare la neconcordanțe și necorelări, conform celor prezentate, autoritatea contractantă arată că Asocierea a precizat:

- Parametrii stabiliți prin specificațiile tehnice sunt parametrii proprii ai vehiculelor ce vor fi livrate în baza Antecontractului nr. 2665/25.08.2015;

- Motorizările precizate în Certificatele eliberate de producătorul IVECO referitoare la consumul de carburant în funcție de motorul cu care este echipat vehiculul (corectate) – precizează tipul/tipurile de monitorizări cu care vor fi echipate vehiculele respective;

- Parametrii prevăzuți în modelul de Certificate de conformitate – traduse, sunt folosiți pentru evidențierea tipurilor de parametri – informații ce vor fi precizați/precizate în originalul documentului Certificat de Conformitate ce va fi emis de producătorul IVECO în momentul livrării vehiculelor.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea este de părere că nu are nici o relevanță corelarea dintre numeric și valoric și, în concluzie, nu este vorba de necorelări sau neconcordanțe între documentele în cauză și modelele de certificate de conformitate, datorită faptului că nu se pot face corelări ale acestora cu modele de document prezentate spre exemplificare. Autoritatea contractantă respinge opinia Asocierii prin faptul că valorile cuprinse în Certificatele de conformitate, cât și în orice alt document care descrie vehiculul (fișa tehnică, Cartea Mașinii etc.) trebuie să aibă strict aceleași valori, aceste valori constituind parametri cuprinși în documentele de omologare care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat în conformitate cu prezenta directivă (DE 46/2007) a respectat toate actele de reglementare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, pentru modelul Iveco Eurocargo 180E25MLC (autospeciala tip portcontainer aflată la art. 1 pct. 6 din Antecontractul de vânzare-cumpărare nr. 2655/25.08.2015), Asocierea a depus același model tip de Certificat de conformitate depus și pentru modelul Iveco Eurocargo 190EL25MLC, fapt pentru care comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 115/....., să clarifice acest aspect, având în vedere că sunt 2 modele diferite cu caracteristici tehnice, consumuri și model (tip) de motor diferite.

Astfel, prin adresa nr. 1022/04.04....., Asocierea IRIDEX a răspuns că rolul tipizatului (model certificat de conformitate) este exclusiv pentru exemplificare, iar atât autospeciale model Iveco Eurocargo 180E25MLC, cât și autospeciala model Iveco Eurocargo I90E25MEC sunt autospeciale care fac parte din gama Eurocargo, gama de autocamioane cu sarcini maxime autorizate cuprinse între 7,5 t și tone. Asocierea a afirmat că certificatele de conformitate ce vor fi emise la livrare vor conține aceleași tip de informații, cu valori individuale diferite, conform datelor cuprinse în documente echivalente oferta fermă – specificații tehnice pentru cele 2 modele diferite, având

caracteristici tehnice, consumuri și motor diferit. Autoritatea contractanta arată că nu poate reține faptul că „rolul tipizatului (model certificat de conformitate) este exclusiv pentru exemplificare”, deoarece Conform Directivei 2007/46/CE, art. paragraf 36 „certificat de conformitate” înseamnă documentul prezentat în anexa IX, eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat în conformitate cu prezenta directivă a respectat toate actele de reglementare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că pentru modelul IVECO Stralis AD260S33Y/PS care face obiectul Antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 2655/25.08.2015, art. 1 pct. 4, Asocierea a depus un Certificat de conformitate care aparține unui alt tip de autoutilitară, respectiv AD260SY/PS, drept pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. 115/....., i-a solicitat Asocierii să clarifice acest aspect, având în vedere ca sunt 2 modele diferite.

Astfel, prin adresa nr. 1022/04.04....., Asocierea a răspuns că rolul modelului de certificat de conformitate (formular tipizat) este strict și exclusiv numai pentru exemplificare.

Pentru modelul Iveco Daily 35S13 Van MTMA 3.5 t poziția 7 din tabel, care face obiectul Antecontractului nr. 2655/25.08.2015, art. 1 pct. 7, autoritatea contractantă menționează că Asocierea a depus un Certificat de conformitate care aparține unui alt tip de autoutilitară, respectiv IVECO 35C13 Van, drept pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. 115/....., i-a solicitat să clarifice acest aspect. Prin adresa nr. 1022/04.04..... Asocierea a răspuns că modelul certificatului de conformitate este de exemplificare, iar autospeciala Iveco Daily 35S13 Van face parte din gama Daily 35, gama din care a fost prezentat și modelul de certificat de conformitate (de la Daily 35C13 Van). Asocierea este de părere că poate ar fi putut prezenta ca model de certificate de conformitate un singur tip de certificat de conformitate, pentru toată gama de autospeciale, dar a apreciat că utilizarea ca model a unor certificate de conformitate pentru autospeciale dintr-o clasă cât mai apropiată de cea ofertată, este o opțiune profesionistă și cu o mare acuratețe.

Mai arată autoritatea contractantă că, conform adresei nr. 1022/04.04....., Asocierea susținea faptul că „documentele echivalente solicitate în clarificarea dumneavoastră nr. 205/26.08..... sunt formate din:

- oferta fermă – specificații tehnice –document echivalent principal;
- MODEL certificat de conformitate – document echivalent principal”

Conform clarificării 205/26.08.....: „Pentru echipamentele noi, ofertanții vor prezenta în oferta tehnică certificatul de garanție, certificatul/declarația de conformitate sau documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a reținut faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și textul clarificării nu se regăsește sintagma „model al certificatului de

conformitate”, conținutul și forma certificatului fiind stabilite de Directiva Europeană 2007/46/CE.

Referitor la cele arătate de Asociere „certificate din care au fost excluse informațiile care conferă unicitate”, autoritatea contractantă menționează faptul că Certificatele de conformitate conțin informații prin care se identifică cu exactitate parametri și detaliile constructive pentru că se cunosc: tipul de motorizare, respectiv simbolul sau denumirea de fabrică a motorului, (în acest caz seria motorului fiind un element de individualitate), caracteristici constructive generale respectiv nr. axe, nr. axe motoare etc, dimensiuni principale, mase, parametri motorului, frâne, performanțe ecologice. Deci toți parametri menționați anterior corespund tipului și modelului definind cu exactitate autovehiculul (fiind și parametri de omologare) prin urmare nu sunt elemente care constituie unicitate pentru autovehiculele dintr-o serie de fabricație cu parametri bine definiți care nu diferă în cadrul unităților fabricate. Între fișa tehnică și parametri precizați în certificatele de conformitate nu trebuie să existe diferențe de valori sau tipologie, chiar dacă producătorul menționează „Certificate de conformitate pentru vehicule incomplete”, pentru că se cunoaște tipul autovehiculului comandat, motorizarea, varianta constructivă. Diferențele sesizate de autoritatea contractantă referindu-se numai la elementele constructive specifice tipului de autovehicul care nu prezintă diferențe în cadrul aceleiași serii deci care nu ar prezenta „elemente de unicitate”.

Referitor la cele menționate de Asociere că: „documentul emis de furnizorul Dutch Truck Services SRL în baza antecontractului nr./25.08.2015, respectiv Oferta fermă – specificații tehnice, îndeplinește condiția de a fi un document echivalent certificatului de conformitate deoarece conține informațiile necesare cuprinse și într-un certificat de conformitate”, autoritatea contractantă susține că, potrivit clarificării nr. 117/24.06.2015: „Declarația de conformitate CB poate fi acceptată ca echivalent dacă este însoțită de documentele de susținere a asigurărilor prezentate de producător în Declarație, conform Legii 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, republicată”. În plus, o parte din informațiile cuprinse în Certificatul de conformitate au valori diferite față de oferta tehnică depusă de către Asociere, așa cum reiese și din analiza Anexei 1 atașată clarificării Iridex nr. 1022/04.04..... nr. ADI ECO 79/04.04..... după cum urmează:

-Anexa A1/1 Poz. 27 pentru Iveco eurocargo 190EL25 MLC Euro6 puterea netă maximă este de 250CP (186KW) conform specificației tehnice pag. 425. Conform Anexei 3a/2 pentru motorul F4AFE61 ID*C puterea este de 320CP. În Certificatul de conformitate poz. 27 puterea motorului înscrisă este de 235KW respectiv 316 CP, fiind diferită de puterea prezentată.

-Anexa A1/2 Poz. 27 pentru Iveco eurocargo 190EL25 Cântar puterea netă maximă este de 250CP (186KW) conform specificației tehnice pag. 442 și conform Anexei 3a/2, fiind diferită de puterea motorului înscrisă în Certificatul de conformitate (în care este prezentat

același tip de autovehicul) poz. 27 respectiv 235KW restul parametrilor fiind identici.

-Anexa A1/3 Poz. 27 pentru Iveco eurocargo 190EL25 Macara puterea netă maximă este de 250CP (186KW) conform specificației tehnice pag. 464 și conform Anexei 3a/2, fiind diferită de puterea motorului înscrisă în Certificatul de conformitate (în care este prezentat același tip de autovehicul) poz. 27 respectiv 235KW restul parametrilor fiind identici.

-Anexa A1/4 Iveco eurocargo 180E25 port container poz 4 ampatamentul este de 3690mm iar în Certificatul de conformitate poz. 4 este de 4185mm, poz. 16.2 masa admisibilă pe axa față/spate 7100/11500 iar în Certificatul de conformitate poz 16.2 este de 7500/13000, puterea netă maximă este de 250CP (186KW) poz. 27 din anexa, fiind diferită de puterea motorului înscrisă în Certificatul de conformitate poz. 27 respectiv 235KW.

-Anexa A1/5 Iveco Stralis AD260S33Y/PS poz 4 ampatamentul este de 3805 mm în oferta tehnică, iar în Certificatul de conformitate poz. 4 este de 4350 mm.

-Anexa 1/7 Iveco Dayli 35S13 VAN poz 4 ampatamentul este de 4100 mm iar în Certificatul de conformitate poz. 4 este de 3450 mm, poz. 16.2 masa admisibilă pe axa față/spate 1900/2240 iar în Cerificatul de conformitate poz.16.2 este de 2100/2600.

-Anexa 1/8 Iveco Dayli 70C17 – poz.5.1 Lungimea maximă admisibilă este de 6465 mm, iar în Cerificatul de conformitate poz.5.1 Lungimea maximă admisibilă este de 9876 mm; - poz.6.1 Lățimea maximă admisibilă este de 2200 mm, iar în Certificatul de conformitate poz 6.1 Lățimea maximă admisibilă este de 2550 mm.

Referitor la afirmația operatorului cu privire la faptul că tipul de motor folosit și puterea acestuia nu au făcut obiectul unor cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au reținut că s-au solicitat ofertanților documente (note interne/declarații etc.) cu privire la consumul de combustibil – „documente din care să rezulte consumul de carburant și de ulei al vehiculului” – pag. 36 Caiet de sarcini. Oferta financiară întocmită de către fiecare ofertant a trebuit să țină cont de consumul declarat, în acest sens tipul motorului și puterea lui influențează consumul unei autospeciale și implicit tariful ofertat. Depunerea unor noi declarații din partea producătorului Iveco (adresa nr. 128,129/02.04.....) prin care îndreaptă o „eroare de tehnoredactare” apărută în adresele 259, 260, 261, 262 din 08.2015 și adresa 272 din 26,08.2015 emise de către Iveco România, ar influența valorile ofertate.

Cu privire la susținerea ofertantului în ceea ce privește denumirea generică de „documente echivalente” ca fiind oferta fermă – specificații tehnice, care pot înlocui inclusiv Certificatele de conformitate, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini se prevedea clar că ofertele privind autospecialele trebuiau însoțite de mai multe tipuri de documente sau echivalente acestora (nu un singur tip de document care le înglobează pe toate) din care să rezulte tipul de vehicul, greutatea

utilă totală, capacitatea de încărcare, capacitatea benei în metri cubi, categoria de deșeu pentru care va fi utilizat, gradul de compactare, documentația cu standardele, documente din care să rezulte consumul de carburant și costuri de exploatare. Nedepunerea tuturor documentelor (sau echivalente) face imposibilă verificarea/compararea din punct de vedere al concordanței informațiilor tehnice ale autovehiculelor oferite.

Autoritatea contractantă susține că atașarea la oferta tehnică/calificare a unor Certificate de conformitate tip, respectiv „model” după cum ofertantul Iridex le consideră și le denumește, din care nu rezultă nicio informație concretă care ar putea fi verificată cu ceva, echivalează cu depunerea unei hârtii în alb, fără nicio valoare din punct de vedere al informațiilor, care conține doar elemente de cuprins ale documentului, ele urmând a fi completate.

Mai mult, comisia de evaluare, punând în executare Hotărârea definitivă a Curții de Apel Alba Iulia prin care se menține decizia CNSC-ului cu privire la reevaluarea ofertelor- SC SA și SC SRL, respectiv pentru ..., a solicitat operatorului Iridex prezentarea certificatelor de conformitate CE traduse, iar operatorul a depus modelele de certificate traduse, dar comisia de evaluare nu a putut reține indicațiile din decizia CNSC-ului cu privire la corespondența între certificate și autospecialele oferite (din punct de vedere al informațiilor tehnice specifice pe care ar trebui să le conțină) și nici măcar corespondența acestora cu alte documente depuse în cadrul ofertei (în acest sens reține solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile primite din partea ofertantului Iridex).

Analizând propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările solicitate, autoritatea contractantă apreciază că raportul procedurii contestat a fost corect întocmit de către comisia de evaluare, cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC, așa cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel Alba Iulia, declararea ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... - SC SA, ca neconformă fiind legală și temeinică și nicidecum superficială și greșită cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește criticile de neconformitate ale ofertei SC SA, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, din punctul său de vedere aceasta îndeplinind toate condițiile impuse de documentația de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor descrise pe larg, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 151/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13305/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ASOCIEREA SC SA - SC SA - SC prin liderul Asocierii SA, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii de atribuire, așa cum a fost prezentat și în punctul de vedere formulat față de Asocierea

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la solicitarea Asocierii de anulare a procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, conform art. 430 alin. (1)-(2) Cod Procedură Civilă „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de ta pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.” În acest sens, autoritatea contractantă invocă Hotărârea definitivă nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – secția contencios administrativ prin care instanța respinge plângerea formulată de Asocierea ... în subsidiar având ca obiect anularea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a Asocierii ... motivat de faptul că susținerile prezentate de către Asociere din contestație nu pot fi primite de către Consiliu și nu sunt aplicabile prezentei spețe, întrucât în procedura de licitație privind atribuirea contractului, instanța s-a pronunțat irevocabil asupra capătului de cerere subsidiar de anulare a procedurii raportat la art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006.

Mai mult decât atât, atâta timp cât raportul procedurii a fost menținut irevocabil de către Curtea de Apel Alba Iulia în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ca fiind neconformă, aceasta nu mai poate justifica la acest moment nici un interes propriu actual prin formularea contestației.

Totodată, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active a Asocierii SC SA, SC SA, SC ... SA. Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru ca Asocierea să aibă calitate procesuală activă, care reprezintă și una dintre condițiile de admisibilitate ale unei acțiuni, este necesar ca ea să facă dovada existenței unui drept sau interes legitim care pretinde că i-a fost lezat. Raportat la acest lucru, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat Asocierii nici un drept, mai mult a pus în aplicare o hotărâre definitivă prin care irevocabil i s-a respins contestatoarei cererile formulate în plângerea depusă. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a procedat conform Hotărârii definitive nr. 433/16.03..... care menține parte din Decizia CNSC cu privire la reevaluarea ofertele Asocierii .. – SC SA și SC SRL. În acest sens Asocierea .. nu mai deține calitatea de ofertant în prezenta reevaluare/procedură, oferta sa fiind declarată neconformă fapt reținut definitiv prin decizia curții anterior menționată.

În ceea ce privește solicitarea Asocierii .. privind anularea raportului procedurii motivat de necomunicarea Hotărârii nr. 433/..... a Curții de Apel Alba, reținând prevederile art. 461 alin. (2) din Cod

Procedură Civilă, respectiv: considerentele unei hotărâri pot fi contestate și produc efecte juridice, autoritatea contractantă, în momentul de față, susține că a pus în executare o hotărâre definitivă și irevocabilă — conform Legii nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ, art. 24 alin. (1) – Obligația executării Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a procedat corect la reevaluarea ofertelor și întocmirea raportului procedurii de atribuire și, mai mult decât atât, art. din Legea nr. 554/2004 prevede faptul că „Hotărârile judecătorești definitive pronunțate potrivit prezentei legi sunt titluri executorii”.

Hotărârea Curții de Apel în cauza pendinte, constituie titlu executoriu ceea ce înseamnă că, dacă debitorul nu o execută de bunăvoie, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, care începe odată cu sesizarea organului de executare, potrivit Noului Cod de procedură civilă, în măsura în care în legea specială nu se prevede altfel (art. 622 alin. 2 C. Proc. Civ).

În concluzie, potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, autoritatea contractantă susține că avea obligația legală de a pune în executare în termen de 30 de zile Hotărârea definitivă nr. 433/..... a Curții de Apel Alba Iulia.

Referitor la invocarea de către Asocieria .. a faptului că are posibilitatea de a contesta Decizia Curții de Apel Iulia – secția Contencios administrativ, atât printr-o cale extraordinară de atac, cât și printr-o plângere la CEDO, autoritatea contractantă menționează că un atare demers nu suspendă executarea unei hotărâri definitive. Astfel că, independent de formularea unei căi extraordinare de atac sau plângeri până la momentul la care instanța ar pronunța o eventuală încheiere de suspendare a executării, dispozitivul Deciziei Curții de Apel este executoriu de drept.

În ceea ce privește motivarea Asocierii ... de la punctele 11-13 din contestație, o considerăm neîntemeiată și nefondată. Astfel, susținerea contestatoarei de la punctul 11 conform căreia din Hotărârea definitivă pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia nu se poate realiza o reevaluare pertinentă, autoritatea contractantă o consideră eronată, susținând că, în acest sens, în întocmirea raportului procedurii prin care a fost desemnat câștigător operatorul SC SRL, a ținut cont de Hotărârea definitivă 433/..... a instanței în ceea ce privește continuarea procedurii, coraborată cu menținerea părții (respectiv a modului) descris în Decizia CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... privind reevaluarea ofertelor Asocierii .. și SC SRL.

În ceea ce privește argumentele de neconformitate ale ofertei SC SRL susținute de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple afirmații nesusținute, prin care încearcă, prin prezentarea trunchiată a unor înscrisuri, anularea raportului procedurii în vederea demarării unei noi proceduri la care petenta să poate participa cu o nouă ofertă.

În considerarea tuturor aspectelor descrise, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca fiind inadmisibilă iar pe fond ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 169/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14332/11.06....., autoritatea contractantă reiterează faptul că a invocat excepția autorității de lucru judecat cu privire la solicitarea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15744/24.05....., Asocierea SRL – SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate a excepției lipsei de interes a Asocierii și a lipsei calității procesuale active a Asocierii, invocate de intervenienta SC SRL și de autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Asocierea ... precizează că nu pot fi avute în vedere susținerile SC SRL și ale potrivit cărora Asocierea sa nu ar avea interes în formularea contestației, respectiv că nu ar mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, definită la art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta Asocierii ar fi fost respinsă ca neconformă.

Asocierea .. arată că dispozițiile sus-amintite se referă la informarea de către autoritatea contractantă a candidaților și a ofertanților în legătură cu actele emise în legătură cu procedura de achiziție publică. Cu toate acestea, dispozițiile relevante pentru evaluarea interesului sunt cele prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului. În acest sens, la alin. (2) al aceluiași articol se prevede că este persoană vătămată orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, sau a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Or, Asocierea ... susține că are calitatea de persoană interesată, care a avut și are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și care riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care actul autorității contractante nr. 135/14.04..... reprezentând rezultatul procedurii de atribuire nu este contestat și își produce efectele.

În acest sens, prin contestația formulată Asocierea ... precizează că a arătat că interesul legitim al său în a demonstra că oferta SC SRL este inacceptabilă/neconformă, respectiv că autoritatea contractantă

.. nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a Contractului, constă în stabilirea de către instanță, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu acceptabilă și conformă, respectiv în anularea procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a participa la reluarea licitației și de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

În susținerea concluziilor arătate, Asocierea ... invocă și citează atât practica națională, cât și cea europeană în materie, concluzionând că calificarea ofertei Asocierii sale ca nefiind conformă nu conduce automat la concluzia că nu ar avea interes în formularea contestației împotriva ofertei declarate câștigătoare.

De altfel, dacă ar fi să aibă în vedere raționamentul intervenientei SC SRL și al autorității contractante, respectiv acela potrivit căruia lipsa de interes ar decurge din menținerea irevocabilă a raportului procedurii în ceea ce privește declararea celorlalte oferte ca nefiind conforme, atunci s-ar ajunge la situația în care niciun participant la procedură nu ar putea contesta actul autorității contractante de atribuire a contractului unei părți ce a depus o ofertă asupra căreia planează motive serioase de inacceptabilitate/neconformitate.

Or, prin acceptarea unei asemenea ipoteze s-ar încălca atât dreptul ofertanților la liberul acces la justiție, cât și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv cele privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizării fondurilor, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a sa invocată de, Asocierea ... consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, autoritatea contractantă invocând argumente similare cu cele invocate în susținerea excepției lipsei de interes.

În esență, Asocierea ... precizează că autoritatea contractantă susține că faptul că instanța de control judiciar a menținut decizia CNSC de respingere ca neconformă a ofertei sale ar echivala cu lipsa calității de ofertant participant a Asocierii la procedură.

Or, așa cum am arătat, calificarea ofertei Asocierii ca nefiind conformă nu conduce automat la concluzia că subscrisa nu ar avea interes în formularea contestației împotriva ofertei declarate câștigătoare.

În plus, spre deosebire de operatorul ofertant SC Brai-Cata SRL care, așa cum a arătat chiar prin punctul de vedere depus la dosar, a solicitat eliberarea scrisorilor de garanție bancară depuse la licitație, Asocierea ... menționează că nu a solicitat returnarea garanției de participare la procedură, având în continuare calitate de ofertant participant la procedură.

Așadar, Asocierea ... consideră că se impune atât respingerea excepției lipsei de interes, cât și a excepției lipsei calității procesuale active invocate de ECO și de SC SRL, interesul său constând în anularea procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

În continuare, Asociera .. susține că procedura de atribuire se impune a fi anulată în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Asociera ... arată că prin contestație a formulat critici concrete, punctuale și efective raportate la documentele individualizate din oferta SC SRL, respectiv la cerințele individualizate raportate la oferta SC SRL. Or, nici intervenienta SC SRL și nici autoritatea contractantă nu au formulat apărări de fond în ceea ce privește criticile de inacceptabilitate și de neconformitate aduse ofertei SC SRL.

În consecință, faptul că nici SC SRL și nici autoritatea contractantă nu au răspuns la aceste chestiuni dovedește soliditatea argumentelor sale.

Totodată, Asociera ... precizează că își menține în integralitate argumentele expuse pe calea contestației formulate în speță.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15774/24.05....., urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenienta SC SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările sale din cererea de intervenție inițială.

Suplimentar, față de susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta SC SRL prezintă punctual documentele depuse de Asociera .. pentru care consideră că oferta acesteia este neconformă.

Astfel, referitor la certificatele de conformitate, intervenienta SC SRL precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 971/25.03....., Asociera .. a prezentat 5 (cinci) certificate de conformitate (și acelea falsificate) și nu 8 (opt), cum afirmă ofertantul ...

Comparând informațiile privitoare la autospeciale, precizate în oferta .., cu cele din traduceri certificate de conformitate (adresa nr. 971/25.03.....), intervenienta SC SRL susține că nu există în ofertă nicio autospecială care să aibă în totalitate caracteristicile identice cu cele din traduceri certificate de conformitate prezentate.

De asemenea, intervenienta SC SRL menționează că autospecialele prezentate în cele cinci certificate de conformitate, aveau la data depunerii ofertei înscrisuri (certificate de înmatriculare și cărți de identitate) care ar fi demonstrat neconformitatea acestora cu caietul de sarcini.

Mai susține intervenienta SC SRL că autospecialele aferente celor 5 (cinci) certificate de conformitate, prezentate de ... privesc alte tipuri de autospeciale, nefiind potrivite "scopului" prezentului contract (transportare deșeuri).

Astfel, certificatele de înmatriculare, respectiv cărțile de identitate aferente celor 5 (cinci) autovehicule a căror certificate de conformitate au fost transmise în traducere autorității contractante prin adresa nr. 971/25.03....., nu au fost prezentate de ofertantul ... în mod voit în cadrul ofertei, atât la data depunerii acesteia cât și în prezent, întrucât aceste documente arată faptul că autospecialele respective nu sunt destinate colectării deșeurilor (fiind autocamioane, basculante, vidanță,

etc.). Dacă ar fi fost prezentate aceste documente (certIFICATE de înmatriculare, cărți de identitate) autoritatea contractantă ar fi constatat încălcarea flagrantă a prevederilor caietului de sarcini (pag. 36) și anume: "Deșeurile vor fi transportate doar în vehicule autorizate, potrivite scopului pentru care sunt utilizate", prin utilizarea în propunerea tehnică a autospecialelor respective nu sunt destinate colectării deșeurilor (fiind autocamioane, basculante, vidanță, etc.).

De asemenea, intervenienta SC SRL invocă neconformitatea ofertei .., din prisma faptului că, certificatele de conformitate trebuiau prezentate alături de alte înscrisuri și nu ca și o alternativă a acestor înscrisuri.

Citând toate detaliile de la pct. a), pag. 36, privitoare la cerințele pe care autovehiculele oferite trebuie să le îndeplinească așa cum erau prevăzute în caietul de sarcini, cap. 3.2 – Investiții în sarcina Delegatului și dotări puse la dispoziție de Delegat, intervenienta SC SRL susține că ofertanții trebuiau să prezinte aspecte, caracteristici tehnice, certificate CE de conformitate, dotarea cu GPS, modul obligatoriu de marcaj, modul în care autospecialele sunt dotate cu mecanisme de siguranță și de stingere a incendiilor, modul de compactare, tipul de dispozitive de colectare.

Astfel, Asocierea ... avea obligația de a depune ca și înscrisuri/documente, atât fișele tehnice ale autospecialelor, cât și certificatele de conformitate, ale acelorași autospeciale oferite sau documente echivalente pentru fiecare dintre documente.

În acest sens, intervenienta SC SRL arată că Asocierea ... trebuia să depună atât fișele tehnice, cât și certificatele de conformitate pentru toate cele 33 de autospeciale care fac obiectul Anteacontractului nr. 2665/25.08.2015.

Faptul că ofertantul ... a ales inițial să depună în ofertă certificate CE de conformitate cu elemente de unicitate și trasabilitate alterate, iar ulterior să susțină că certificatele CE de conformitate pot fi echivalate cu alte informații tehnice, nu poate fi tratat decât ca un act de denaturare a cerințelor documentației de atribuire. Conform Directivei 2007/46/CE, documentul echivalent al Certificatului de conformitate CE este numai duplicatul acestuia, ambele fiind emise doar de producătorul autovehiculului. Totodată, în această Directivă Europeană se arată faptul că producătorul poate transmite electronic autorității de înmatriculare a statului membru date și informații cuprinse în Certificatul de conformitate.

De asemenea, Asocierea .., după ce i s-a demonstrat faptul că a prezentat certificate de conformitate „alterate”, încearcă să convingă autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificările solicitate că certificatele depuse erau „modele” și că informațiile din acestea se regăsesc în fișele tehnice.

Intervenienta SC SRL susține că niciunde în oferta depusă de Asocierea ... nu se arată faptul că cele opt Certificate de conformitate depuse sunt modele. De altfel, fiecare din cele opt certificate sunt ștampilate cu o ștampilă dreptunghiulară care atestă faptul că

exemplarele sunt „conforme cu originalul”, deși din acestea lipsesc parțial sau în totalitate datele esențiale (data eliberării, numărul certificatului, seria șasiului etc.), date care s-ar fi aflat pe exemplarul original dacă acesta nu ar fi fost „alterat”.

De asemenea, de pe fiecare din aceste certificate lipsește „în mod surprinzător” ștampila furnizorului, deși Asocierea ... afirmă, în repetate rânduri, că SC Dutch Truck Services SRL a pus la dispoziția ei certificatele de conformitate prezentate în ofertă, „acoperind” anumite informații care le asigurau unicitatea. În acest context, intervenienta SC SRL arată că toate celelalte documente eliberate de furnizorul autospecialelor – Dutch Truck Services SRL conțin semnătura și ștampila acestuia.

Referitor la traducerea certificatelor de conformitate intervenienta SC SRL constată și faptul că, dacă analizează porțiunile care conțin datele particulare (data eliberării, numărul certificatului, seria șasiului etc.), acestea sunt din nou denaturate prin tăierea integrală sau parțială cu o linie.

Cu privire la pretinsa lipsă de proporționalitate a măsurii de respingere a ofertei .., întrucât prin contestația ..., nu se contestă conformitatea ofertei sale (aspect de altfel lipsit de interes), în continuare intervenienta SC SRL face referiri la însăși proporționalitatea măsurii, arătând că, în mod evident, cauza respingerii ofertei contestatoarei ..., respectiv cauza pentru care autoritatea contractantă „nu a putut face corespondența dintre certificatele de conformitate falsificate și autospecialele ofertate”, o reprezintă chiar săvârșirea faptelor penale în legătură cu procedura pendinte, respectiv „fals” și „uz de fals”, constând în „alterarea” și ulterior folosirea acestor certificate în procedură.

În opinia sa, intervenienta SC SRL susține că doar o altă faptă penală, în legătură cu prezenta procedură, poate atrage o măsură proporțională, din partea autorității contractante, întrucât nimic altceva nu poate fi proporțional cu o faptă penală.

Oricum, apreciază intervenienta SC SRL ca fiind determinant cauzei, aprecierea contestatoarei conform căreia falsificarea unor înscrisuri și uzul de aceste falsuri, ar reprezenta o chestiune „... pur formală”.

Intervenienta SC SRL invocă lipsa de proporționalitate față de decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta oferta ..., considerând că, în primul rând, o astfel de „apărare” este nu numai străină cauzei dar și „lipsită de interes juridic”.

În altă ordine de idei, intervenienta SC SRL arată că oferta ... a fost respinsă pentru 10 (zece) neconformități, care laolaltă au fost apreciate ca fiind majore și nu doar o presupusă neconformitate.

Prin adresa nr. 2158/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15477/....., urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin care precizează că susținerile autorității contractante din punctul său de vedere confirmă că a evaluat oferta sa cu rea-credință și contrar clarificărilor sale.

Astfel, Asocierea ... invocă faptul că este evidentă reaua-credință a autorității, care susține că a depus cele 8 exemple de certificate ca și când ar fi certificatele de conformitate aferente celor 33 de autospeciale din oferta sa, în condițiile în care fiecare vehicul produs și achiziționat trebuie să aibă propriul său certificat de conformitate. Dacă ar fi ales să depună certificate de conformitate, iar nu documente echivalente acestora, ar fi trebuit să depună 33 de certificate, nu 8.

Asocierea ... susține că, contrar susținerilor sale absurde, dacă ar fi acționat cu bună-credință, autoritatea contractantă nu avea cum să tragă concluzia că a depus certificate de conformitate iar nu documente echivalente, deoarece:

- din conținutul antecontractului cu Dutch Truck Services rezultă foarte clar că cele 33 de vehicule din oferta sa se împart în 8 categorii, fiind menționat numărul de vehicule din fiecare categorie;

- în anexa antecontractului cu Dutch Truck Services se găsesc 8 seturi de specificații tehnice, iar nu 33;

- a inclus în ofertă câte un model de certificat de conformitate pentru fiecare grupă, în total 8 modele, iar nu 33;

- din cele 8 modele de certificate au fost șterse (lăsându-se spații goale) datele particulare din acestea, fiind absolut evident și clar că nu reprezintă un document propriu unui vehicul, ci un document depus cu titlu de exemplu.

Mai arată Asocierea ... că, în reevaluare, la solicitarea autorității contractante, a explicat cât se poate de clar în clarificările nr. 971/25.03..... și nr. 1022/04.04..... că certificatele pe care le-a depus reprezintă modele/exemple aferente fiecărui tip de autospecială din ofertă, din categoria documentelor echivalente certificatelor de conformitate, iar nu certificatele de conformitate în sine, (pe care le citează).

Totodată, Asocierea ... susține că autoritatea contractantă nu putea ajunge la concluzia vădit eronată „evident că așa au fost și sunt tratate, ca adevărate certificate de conformitate, întrucât așa au fost depuse de contestatoare” fără a ignora răspunsurile sale foarte clare.

Or, clarificările sale au fost furnizate la solicitările autorității contractante, acestea neputând fi ignorate, în caz contrar întregul demers al clarificării aspectelor neclare devenind unul pur formal.

În continuare, Asocierea ... precizează că autoritatea contractantă citează trunchiat și interpretează în mod vădit eronat decizia CNSC, menționând că CNSC nu a reținut că Asocierea sa nu ar fi depus certificatele de conformitate cu titlu de model/exemplu, așa cum susține autoritatea. În mod evident, CNSC se referă la documentele depuse de asocierea sa numindu-le „certificate de conformitate”, deoarece la momentul respectiv nu depusese încă traducerile certificatelor model și nu clarificase încă titlul de exemplu cu care a depus respectivele documente, astfel încât CNSC nici nu putea și nici nu s-a pronunțat cu privire la natura certificatelor de conformitate depuse.

Asocierea .. susține că CNSC s-a referit la documentele din oferta sa ca fiind „certificate de conformitate” deoarece acesta este genul

proxim din care fac parte. Diferența specifică o reprezintă însă faptul că sunt certificate de conformitate model, iar Consiliul nu a menționat nicăieri că nu ar putea fi tratate ca atare.

În realitate, Asocierea ... precizează că CNSC a reținut numai în parte critica ofertantei privind acest aspect, Consiliul criticând de fapt pasivitatea autorității contractante de a nu solicita traducerea documentelor depuse de asocierea sa, iar nu oferta sa.

De asemenea, Asocierea .. consideră că autoritatea contractantă citează trunchiat decizia CNSC, aceasta neprevăzând numai verificarea corespondenței între Certificatele de conformitate depuse și autospecialele ofertate, ci și posibilitatea ca ofertanții să fi depus documente echivalente certificatelor de conformitate (în conformitate cu clarificarea 205 a autorității), caz în care documentele echivalente trebuiau verificate, iar nu corespondența certificatelor de conformitate cu autospecialele ofertate.

Asocierea ... consideră că autoritatea contractantă creează o falsă problemă de punere în aplicare a deciziei CNSC, cu scopul evident de a-i elimina oferta, în condițiile în care, atât clarificările autorității, cât și decizia CNSC prevedeau foarte clar posibilitatea depunerii de documente echivalente.

De asemenea, Asocierea ... arată că autoritatea contractantă încearcă să distorsioneze propriile sale clarificări privind documentele echivalente ce puteau fi depuse în locul certificatelor de conformitate.

Potrivit clarificării nr. 205/26.08.2015, Asocierea ... susține că autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte pentru vehiculele noi aflate încă în fabricație și alte documente (declarația de conformitate SAU documente echivalente) în afară de certificatele de conformitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Or, Asocierea ... arată că a prezentat atât declarația de conformitate de la producător/furnizor pentru autospeciale (paginile 567-568, respectiv 579 din oferta sa), cât și documente echivalente (specificații tehnice atașate ofertei ferme de la furnizor, dar și certificatele de conformitate model aferente fiecărui tip de autospecială ofertată).

Chiar și numai prin prezentarea declarației de conformitate a furnizorului Asocierea .. consideră că a îndeplinit cerința autorității contractante în privința certificatelor de conformitate, așa cum a fost aceasta stabilită prin clarificarea nr. 205/26.08.2015, răspunsul 1, având în vedere că putea depune declarația de conformitate sau documente echivalente.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a clarificat în ce pot consta documentele echivalente, Asocierea ... susține că a considerat că acestea ar trebui să conțină aceleași informații ca și certificatul de conformitate.

Or, așa cum a arătat și în contestație, conform Directivei 2007/46/CE, unul dintre rolurile certificatului de conformitate îl reprezintă acela de a conține toate datele tehnice referitoare la vehicul,

pentru a nu fi necesar la înmatriculare nici un alt document tehnic suplimentar.

În acest context, Asocierea ... arată că a depus specificațiile tehnice privind autospecialele pe care le-a primit în acest scop de la furnizor, conținând toate datele tehnice referitoare la vehicule, acestea fiind în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, prin declarația de conformitate depusă, furnizorul autorizat de către producătorul IVECO (pag. 568 din documentele de calificare) a garantat pe propria răspundere că vehiculele comercializate îndeplinesc toate normele legale în vigoare, fiind astfel îndeplinit/supliniți și cel de-al doilea rol al certificatului de conformitate.

În plus, deși nu mai era necesar, Asocierea ... susține că a depus și 8 modele de certificate de conformitate aferente fiecărui tip de autospecială din oferta sa, strict ca exemplu, din conținutul cărora furnizorul a înlăturat datele particulare ale vehiculelor în cauză (număr certificat CE, număr de identificare vehicul, data eliberării certificatului).

Asocierea ... consideră că putea să nu mai depună aceste certificate de conformitate model/exemplu, documentele echivalente prezentate și declarația de conformitate a furnizorului fiind suficiente.

Or, este absurd ca oferta sa să fie considerată neconformă pentru că a prezentat mai multe documente decât era necesar, din dorința de a oferi cât mai multe informații autorității contractante, dar să fie considerată conformă potrivit argumentației autorității, dacă nu ar fi depus documentele suplimentare.

Asocierea ... susține că autoritatea contractantă a ignorat declarațiile de conformitate de la furnizori depuse de asocierea sa și nu a arătat de ce documentele echivalente prezentate nu ar fi suficiente sau potrivite pentru a înlocui certificatele de conformitate.

În continuare, Asocierea ... precizează că susținerile SC SRL din cererea de intervenție privind contestația sa sunt complet nefundamentate. Astfel, Asocierea ... menționează că SC SRL atacă clarificările autorității la documentație, demers tardiv și oricum neîntemeiat.

În cazul în care era nemulțumită de posibilitatea creată de autoritate prin clarificări de a se prezenta declarații de conformitate alternativ cu certificatele de conformitate inclusiv pentru echipamente/vehicule noi, Asocierea ... susține că ar fi trebuit să conteste clarificările respective în termenul legal de 10 zile.

Dacă autoritatea ar fi dorit să primească pentru vehiculele aflate în fabricație un alt document care să poată înlocui certificatul de conformitate și care să fie nominalizat/definit expres în lege ca atare, autoritatea l-ar fi nominalizat în clarificări și nu ar fi permis prezentarea „declarației de conformitate” a producătorului/furnizorului sau documente echivalente, ținând cont și de numărul mare de clarificări solicitate pe această temă.

Mai arată Asocierea .. că posibilitatea prezentării de documente echivalente pentru autovehicule noi în locul certificatelor de conformitate, a fost reținută de Consiliu prin Decizia

67/...../18.01....., iar Curtea de Apel Alba Iulia nu a modificat decizia Consiliului sub acest aspect, intrând astfel în autoritatea de lucru judecat.

Contrar susținerilor, Asocieria ... susține că nu a falsificat niciun înscris și nu a folosit niciun înscris fals.

Așa cum a mai precizat, Asocieria ... arată că a depus și 8 certificate de conformitate model/exemplu, câte unul pentru fiecare dintre cele 8 categorii de autospeciale oferite, în plus față de declarația furnizorului și specificațiile tehnice pentru vehiculele oferite.

Nefiind vorba de certificatele de conformitate ale vehiculelor din oferta sa (acestea fiind vehicule noi, neachiziționate încă, pentru care nu putea prezenta certificate de conformitate), furnizorul „a acoperit” informațiile specifice autospeciailor referite în certificatele utilizate drept model, pentru a păstra în model doar caracteristicile similare aferente fiecărei categorii de autospeciale.

Astfel, așa cum menționează și, în certificatele depuse cu titlu de model informațiile de individualizare (numărul certificatului, numărul de identificare al vehiculului, data eliberării certificatului) au fost acoperite tocmai pentru a nu crea impresia greșită că respectivele vehicule vor fi achiziționate și folosite în executarea contractului.

Certificatele model corespund unor vehicule existente, în timp ce vehiculele din oferta sa vor fi achiziționate în măsura în care i se va atribui contractul și vor fi vehicule noi.

Asocieria ... susține că este evident că nu a avut nicio intenție să folosească respectivele 8 certificate-model ca și când ar fi certificatele de conformitate corespunzătoare celor 33 de autospeciale din oferta sa, deoarece fiecărui vehicul trebuie să-i corespundă un singur certificat de conformitate.

Dacă intenția sa ar fi fost să falsifice certificatele, Asocieria IRIDEX precizează că ar fi depus 33 de certificate în loc de 8, iar datele de individualizare nu ar fi fost obturate, ci prin suprascriere ar fi putut include câte un număr de identificare, o serie și un număr de certificat false.

Rezultă foarte clar că intenția ... a fost de exemplificare, prin cele 8 modele depuse pentru cele 8 categorii de vehicule (exemplificare a tipurilor de informații ce se găsesc în acest tipizat, informații care se regăsesc valoric în specificațiile tehnice mai sus amintite).

Asocieria ... susține că, Curtea de Apel Alba Iulia nu s-a pronunțat asupra comiterii unei infracțiuni de fals sau uz de fals, așa cum sugerează SC SRL, ci a sesizat la solicitarea organele abilitate să facă cercetările necesare, neavând nicio posibilitate legală de a se opune solicitării acesteia, dar nici vreo competență în constatarea unei infracțiuni de fals.

Dimpotrivă, ce ar fi putut să facă Curtea de Apel Alba Iulia în temeiul art. 307 Cod procedură civilă era să suspende judecarea procesului, lucru pe care nu l-a făcut, neconsiderând falsul invocat de suficient de important pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, Asocierea arată că, până în prezent nu a primit nicio citație cu privire la dosarul respectiv.

Totodată, contrar susținerilor SC SRL, Asocierea ... precizează că nu a modificat oferta inițial depusă.

Astfel, intervenienta SC SRL susține că prin răspunsul la clarificări Asocierea ... și-ar fi modificat oferta inițial depusă, însă nu arată ce anume ar fi modificat.

Or, susținerea SC SRL privind modificarea ofertei inițial depuse de Asocierea este complet nemotivată și lipsită de obiect, neindicându-se în ce a constatat modificarea sau ce anume am modificat, fiind o simplă speculație lipsită de fundament.

Deși SC SRL nu precizează că la asta s-ar referi critica sa, Asocierea ... menționează că remedierea de către furnizor/ producător a unei erori de tehnoredactare privind indicativele codurilor de motorizare nu poate reprezenta o modificare a ofertei, în condițiile în care toate celelalte date tehnice privind motoarele au rămas nemodificate (inclusiv consumul), demonstrând astfel că indicativele corectate ale codurilor de motorizare sunt cele care au fost avute în vedere din start în oferta sa.

În continuare, Asocierea ... susține că intervenienta SC SRL nu contestă că oferta sa ar fi neconformă.

Pentru a demonstra lipsa de proporționalitate a măsurii autorității de a respinge oferta ca neconformă pentru un aspect pe care tot ea l-a considerat pur formal în precedentul ciclu de evaluare, Asocierea ... arată că a semnalat câteva neconformități evidente ale ofertei SC SRL, cu impact negativ asupra executării contractului, care nu au fost „observate” de autoritatea contractantă.

Mai precizează Asocierea ... că intervenienta se mulțumește să susțină în replică numai că: *doar o altă faptă penală, în legătură cu prezenta procedură, poate atrage o măsură proporțională* invocând așa-zisa „falsificare” a certificatelor depuse cu titlu de model de asocierea sa.

De asemenea, Asocierea susține că SC SRL nu combate în niciun fel susținerile sale în cererea sa de intervenție deoarece nici nu avea cum, neconformitatea ofertei sale fiind evidentă.

Totodată, Asocierea ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, respingând oferta sa pentru lipsa certificatelor de conformitate pentru vehicule noi care nici nu puteau exista, în timp ce oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare deși nu a prezentat certificatele de conformitate pentru vehicule existente.

Astfel, SC SRL nu a depus certificate de conformitate CE pentru suprastructurile Norba ofertate sau pentru sistemul de cântărire, dar nici pentru autospeciala marca IVECO închiriată (deci existentă/fabricată, trebuind să aibă deja certificat de conformitate) – poziția 36 din formularul din oferta acesteia.

Totodată, SC SRL a depus un formular nr. eronat și expirat, nu în forma modificată de către autoritatea contractantă prin clarificarea 115/23.06.2015, acest formular fiind depus într-o formă din

care lipseau tocmai precizările autorității contractante referitoare la posibilitatea ofertării unor autovehicule neachiziționate.

În plus, Asocierea ... subliniază faptul că ofertantul SC SRL a depus un certificat atestând datoriile exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale la data de, în loc de 31.08.2015 cum solicitase autoritatea contractantă (pag. 4-6, documente de calificare), considerând, cel puțin ciudat faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări privind acest aspect, nici în prima evaluare și nici în reevaluarea ofertei

În aceste condiții, Asocierea ... reamintește faptul că ofertează prețul cel mai mare dintre toți cei 5 ofertanți, cu 15% mai mult ca ..., în condițiile în care diferența de tarif între ofertantul cu cel mai mic preț și ofertantul clasat pe locul 4 (...) a fost de doar 4%, la o valoare a contractului de aproximativ 192.000.000 lei.

Față de capetele de cerere privind anularea procedurii din contestațiile ... și ..., Asocierea .. invocă excepțiile lipsei de interes și autorității de lucru judecat, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației inițiale.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15836/24.05....., urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului și a punctului de vedere al autorității contractante, ASOCIEREA SC SA – SC SA – SC SA a transmis Note scrise, prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

Suplimentar, față de susținerile din cuprinsul contestației, ASOCIEREA ..., potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Asocierea .. susține că se asociază la contestațiile formulate de ... și .. în ceea ce privește oferta SC SRL și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât consideră că toate argumentele acestor doi ofertanți în ceea ce privește aceste aspecte sunt întemeiate.

De asemenea, Asocierea .. solicită respingerea contestației formulate de către Asocierea .. referitoare la rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta Asocierii

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă și SC SRL, Asocierea .. o consideră neîntemeiată având în vedere că din conținutul dispozitivului deciziei instanței de judecată nu rezultă în vreun fel vreo modalitate în care trebuie să se realizeze reevaluarea ofertelor.

Asocierea ... susține că la momentul la care s-a realizat așa-zisa punere în executare a deciziei Curții de Apel Alba Iulia, aceasta nu fusese încă comunicată niciunei părți, astfel încât la momentul de față motivarea instanței excede cadrului procesual și nu poate fi avută în vedere în soluționarea cauzei, cu atât mai mult cu cât o critică a contestației sale a fost tocmai faptul că autoritatea contractantă nu a așteptat motivarea deciziei instanței pentru a realiza raportul final al procedurii de atribuire.

Așadar, nu se poate considera că ar interveni autoritatea de lucru judecat atât timp cât criticile sale s-au referit atât la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire întrucât nu a fost așteptată motivarea,

cât și împotriva ofertei declarate câștigătoare, ofertă care nu a fost analizată de către instanța de judecată până la momentul de față.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta SC SRL, Asocieria .. arată că, Curtea de Apel Alba Iulia nu a analizat niciodată critici cu privire la acest ofertant, astfel încât asocieria sa este îndreptățită să formuleze contestație împotriva acestui rezultat, cu atât mai mult cu cât din dispozitivul Curții de Apel se specifică că s-a menținut în parte decizia CNSC.

În cadrul deciziei CNSC s-a concluzionat că „Totodată, trebuie avută în vedere și aplicarea unui tratament inegal al autorității contractante în evaluarea ofertelor, asocierii ... și SC SRL fiindu-le permisă completarea ofertei cu mai multe documente, fără a se lua decizia de respingere a ofertelor, fapt ce nu a fost acceptat în cazul asocierii .. (...) solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă; este corectă, dar tratamentul aplicat este inegal, oferta asocierii fiind, respinsă pentru depunerea în completarea ofertei de cerificare de conformitate sau fișe tehnice de tipul celor acceptate în cazul asocierii SC SRL.”

Asocieria .. arată că dispozitivul deciziei Curții de Apel nu cuprinde nicio referire la acest aspect astfel încât era necesar și important a se aștepta motivarea deciziei Curții de Apel Alba Iulia.

Or, prin decizia de a menține parțial decizia CNSC este clar că concluzia sa în urma căreia a contestat rezultatul procedurii s-a referit și la faptul că instanța de judecată a menținut indirect aceste susțineri, respectiv că au fost încălcate principii esențiale în cazul procedurilor de atribuire.

Asocieria ... precizează că a solicitat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 anularea rezultatului procedurii de atribuire având în vedere tocmai încălcarea pe parcursul procedurii de atribuire a principiului tratamentului egal, iar la momentul de față, prin decizia de respingere a ofertei sale (ofertă față de care s-a încălcat tratamentul egal) raportându-se la solicitările de clarificări care au încălcat acest tratament egal s-a ajuns la situația în care nu se mai poate remedia procedura de atribuire și se impune anularea procedurii pe acest aspect.

Mai mult, Asocieria ... susține că tocmai această situație a fost avută în vedere atunci când a menționat că autoritatea contractantă trebuia să aștepte decizia instanței de judecată înainte de a proceda la emiterea rezultatului procedurii de atribuire.

Dacă ar fi așteptat decizia, ar fi constatat faptul că instanța de judecată deși a considerat și a analizat că oferta sa este neconformă și a anulat decizia CNSC raportat doar la cele trei motive de neconformitate invocate în cuprinsul deciziei, a lăsat acest aspect (legat de principiul tratamentului egal) în vigoare prin decizia de menținere parțială a deciziei CNSC.

La momentul la care a solicitat anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Asocieria .. arată că a avut în vedere exact aspecte de acest fel întrucât în lipsa unei motivări a instanței de judecată este foarte dificil de analizat situația de fapt a celor

4 oferte raportat la principiul tratamentului egal în condițiile în care autoritatea contractantă a realizat o evaluare neunitară.

Astfel, dacă se raportează la cele invocate de părți în cadrul soluționării dosarului în ceea ce privește primul rezultat al procedurii de atribuire, atunci este clar că ceva este nelămurit întrucât CNSC reține că autoritatea contractantă a procedat diferit cu ofertantul .. și ofertantul ... întrucât a solicitat clarificările în alt mod față de ofertele Iridex și

Dar dacă analizează decizia instanței de judecată se va observa că aceasta anulează, în parte, decizia CNSC invocând doar 3 motive referitoare la neconformitatea ofertei .. și doar 2 motive referitoare la neconformitatea ofertei Brantner, dar lasă neatinsă soluția privind încălcarea principiului tratamentului egal.

Așadar, Asocierea ... susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere existența încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării atunci când a finalizat procedura de atribuire, iar în lipsa unor măsuri clare care ar fi trebuit să vină din partea instanței de judecată nu se putea finaliza procedura de atribuire.

Astfel, Asocierea ... consideră că, invocarea autorității de lucru judecat este nejustificată având în vedere faptul că asocierea sa a solicitat, pe de o parte, aspecte față de oferta SC SRL care nu au fost analizate de către instanța de judecată, iar pe de altă parte, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire având în vedere că nu a fost așteptată motivarea instanței, iar raportat la această motivare autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 întrucât se află în situația contradictorie a faptului că, pe de o parte a rămas menținută soluția CNSC referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal, iar pe de altă parte analiza instanței s-a raportat doar la aspectele de neconformitate a ofertei subscrisei, dar nu la integralitatea procesului de evaluare (fapt care a rămas neschimbat față de decizia CNSC în urma deciziei instanței de judecată).

Pe de altă parte, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire raportat la art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, Asocierea ... menționează că argumentația sa a fost înlăturată de către instanța de judecată cu încălcarea directivelor europene privind achizițiile publice (acest aspect urmând a fi analizat probabil de către o curte internațională de justiție) întrucât HG nr. 717/2008 încalcă aceste directive așa cum de altfel a fost stabilit prin Strategia națională în domeniul achizițiilor publice aprobată prin HG nr. 901/2015.

Astfel, conform la pag. 20 din cadrul Strategiei naționale în domeniul achizițiilor „Se prevede că gestionarea serviciilor publice tratate de lege (de exemplu, iluminatul public, colectarea deșeurilor, alimentarea cu apă, sistemele de termoficare etc.) poate fi delegată unui terț printr-un „contract de delegare a activităților de operare”. Din perspectiva legislației UE privind achizițiile publice, „contractele de delegare” ar trebui să se încadreze fie în categoria contractelor de achiziții publice, fie în cea a concesiunilor. Cu toate acestea, Legea nr.

51/2006, republicată cu completările ulterioare, creează un set paralel de reguli privind atribuirea contractelor de utilități publice, sub supravegherea unei autorități distincte (ARNRSC), fapt ce afectează interpretarea și aplicarea uniformă a normelor UE privind achizițiile publice în România. (...) Au fost identificate acte normative (la nivel de legislație primară) care conțin prevederi ce contravin directivelor UE, generând astfel riscuri de infringement (încălări ale dreptului comunitar instrumentate în cadrul cazurilor EU Pilot inițiate în prezent de Comisia Europeană). În această situație se află următoarele acte normative: Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006*4), republicată, cu completările ulterioare;”.

Mai mult, raportat la Directivele europene privind achizițiile publice, „criteriu de eligibilitate” nu este definit așa cum nu este definit nici în legislația națională, astfel încât interpretarea care ar trebui avută în vedere este cea care ignoră aplicarea dispozițiilor HG nr. 717/2008 întrucât acestea încalcă dreptul european deoarece pe de o parte impune noțiuni care nu se regăsesc în dreptul european și nici noțiuni transpuse în acest fel în OUG nr. 34/2006 (în aceste legislații neregăsindu-se terminologia de criterii de eligibilitate, astfel încât în mod normal art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 se raportează la criteriile de admisibilitate a unei oferte, atât cele de calificare cât și de conformitate a ofertei), iar pe de altă parte stabilește reguli paralele față de OUG nr. 34/2006 (or, directivele europene, cât și OUG nr. 34/2006 au o valoare juridică superioară față de HG nr. 717/2008).

Mai mult, Asocierea RER susține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 (Lege specială față de HG nr. 717/2008) „Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”. Astfel, niciunde în acest articol nu se menționează aplicabilitatea HG nr. 717/2008.

Așadar, Asocierea ... consideră că toate aceste aspecte nu se regăsesc sub puterea de lucru judecat, astfel încât solicită respingerea acestuia ca, fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă și SC SRL, Asocierea ... susține că este neîntemeiată având în vedere că, așa cum a arătat foarte clar care este interesul său în ceea ce privește decizia autorității contractante și procedura din speță, respectiv anularea procedurii de atribuire, reorganizarea unei noi proceduri și posibilitatea de a participa la o nouă procedură și de a obține contractul.

Asocierea ... precizează că acest rezultat îi aduce o vătămare, cu atât mai mult acum când oferta sa a fost respinsă definitiv, urmărind anularea procedurii de atribuire pe de o parte întrucât ofertantul

nu a prezentat o ofertă conformă și acceptabilă, iar pe de altă parte întrucât incidente sunt dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

Imposibilitatea contestării unui rezultat greșit în ceea ce privește atribuirea unui contract public care va fi plătit din bani publici reprezintă o restricționare a dreptului privind accesul la justiție precum și imposibilitatea participării la o nouă procedura de atribuire.

Asocierea ... susține că, în cazul de față, interesul său este legitim, născut și actual, personal și determinat, astfel încât excepția invocată este lipsită de justificare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a asocierii sale invocată de către autoritatea contractantă, Asocierea ... solicită respingerea ei, precizând că nu prezintă relevanță modul în care oferta sa a fost respinsă având în vedere că nu a contestat motivele de respingere a ofertei .., ci prin contestație a criticat modul în care autoritatea contractantă a ajuns la acest ultim rezultat, modul în care oferta SC SRL a fost considerată admisibilă și neconformă (cu toate că s-a aflat în aceeași situație ca oferta sa sau oferta Brantner) și a criticat modul în care autoritatea contractantă a ignorat motivele de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, este evident că asocierea sa are, atât interes, cât și calitate procesuală întrucât este participantă la procedura de atribuire și prin contestație a criticat, atât modul în care a fost pus în executare decizia Curții de Apel Alba Iulia, cât și modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea SC SRL, cu atât mai mult cu cât o serie dintre criticile pe care Curtea de Apel le-a reținut față de oferta sa sau oferta ... se aplicau și față de oferta SC SRL.

Asocierea .. susține că prin considerarea faptului că asocierea sa nu ar avea calitate procesuală activă ar determina o îngrădire a accesului la justiție și ar face inaplicabil art. 255 din OUG nr. 34/206 care nu condiționează formularea unei contestații de calitatea de participant la procedura de atribuire.

Or, atât timp cât autoritatea contractantă a decis în sensul continuării procedurii de atribuire fără a exista motivarea deciziei Curții de Apel și fără a lua în considerare motivarea acestei decizii declarând câștigător decizia oferta SC SRL, este clar că interesul său de a se anula procedura și de a avea posibilitatea de a participa la altă procedură (și de a obține contractul) a fost vătămat prin acest rezultat și prin modul în care autoritatea contractantă a ajuns la acest rezultat.

Așadar, Asocierea ... consideră că se justifică calitatea procesuală activă a asocierii sale.

În ceea ce explică potrivit căroră autoritatea contractantă nu a așteptat motivarea deciziei Curții de Apel Alba Iulia în conformitate cu Legea nr. 554/2006, Asocierea ... le consideră neîntemeiate, menționând că modul în care trebuia să se ajungă la rezultatul final nu se putea realiza decât ulterior comunicării motivării acestei decizii, cu atât mai mult cu cât cauza a fost una complexă, fiecare parte a avut nenumărate solicitări iar dispozitivul deciziei nu este clar.

Trimiterile la art. 24 din Legea contenciosului administrativ sunt nejustificate, întrucât în cazul de față autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele, iar această procedură de evaluare se realizează în temeiul art. 200 din OUG nr. 34/2006, astfel încât în domeniul achizițiilor publice (un domeniu special), comisia de evaluare nu era ținută.

Așadar, Asocierea ... precizează că, Curtea de Apel Alba Iulia a menționat în dispozitiv că „Menține în rest Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestapilor atacată, în ce privește admiterea în parte a contestației S.C. SRL, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele Asocierii ...C SA și SC SRL și să continue procedura, precum și în ce privește respingerea cererii contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire”.

Or, acest dispozitiv nu oferă suficiente informații pentru a se realiza reevaluarea acestor oferte. Mai mult, Asocierea .. precizează că, atât timp cât oferta sa și oferta ... au fost considerate ca fiind respinse de către instanța de judecată doar pentru anumite motive (care vor fi detaliate în motivarea deciziei Curții de Apel), este clar că reevaluarea ar trebui să se raporteze la aceste aspecte întrucât instanța de judecată nu poate stabili în dispozitiv (și nu se poate substitui comisiei de evaluare) că o anumită ofertă este acceptabilă, ci ea stabilește principiile pe care comisia de evaluare trebuie să le aplice în reevaluare.

În cazul de față este clar că dispozitivul instanței de judecată nu cuprinde regulile în temeiul cărora trebuie realizată reevaluarea tuturor ofertelor.

Așadar, Asocierea ... susține că autoritatea contractantă nu avea cum să pună în executare decizia Curții de Apel fără să ia la cunoștință despre modul în care trebuie să procedeze comisia de evaluare în ceea ce privește cele 4 oferte și ce anume din decizia CNSC rămâne valabilă.

Este evident că legislația achizițiilor publice și principiile aferente acestora sunt prioritare față de orice articol invocat din Legea contenciosului administrativ, astfel încât comisia de evaluare trebuia să aibă la dispoziție toate informațiile pentru a realiza reevaluarea ofertelor și pentru a se respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării și al integrității procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât conform art. 200 evaluarea ofertelor se va realiza într-un anumit termen, termen care poate fi prelungit nelimitat.

Pe de altă parte, decizia finală de evaluare nu poate fi luată în lipsa motivării deciziei Curții de Apel Alba Iulia, iar acest fapt încalcă principiul integrității procedurii de atribuire întrucât comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile necesare atunci când ia o decizie raportată la ofertele depuse.

Or, lipsa motivării deciziei Curții de Apel Alba Iulia determină arbitrariul și neconformitatea modului în care s-a realizat reevaluarea întrucât există suficiente necunoscute în dispozitivul pe de altă parte instanței care să pună în dificultate atât comisia de evaluare în a realiza o evaluare corectă a ofertelor cât și ceilalți ofertanți/CNSC/instanța de judecată în verificarea modului în care a procedat autoritatea

contractantă și dacă aceasta a ajuns în mod corect la un rezultat temenic.

Așadar, primează respectarea integrității procedurii de atribuire prin realizarea evaluării ofertelor având la dispoziție toate informațiile necesare de către comisia de evaluare, fiind imposibil de realizat evaluarea celor 4 oferte fără a avea la dispoziție motivarea Curții de Apel Alba Iulia și la fel de imposibil de verificat dacă autoritatea a procedat corect sau nu.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora criticile sale referitoare la oferta SC SRL sunt simple speculații, Asocierea ... le consideră neîntemeiate având în vedere că această ofertă are aceleași lipsuri ca cele pentru care oferta sa sau oferta Brantner au fost considerate neconforme de către instanța de judecată, astfel încât nu se poate susține pertinent că nu ar fi argumentat clar lipsurile acestei oferte.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia în cadrul contestației ar fi prezentat trunchiat anumite documente ale ofertei SC SRL doar pentru a o prezenta într-o lumină nefavorabilă este lipsit de fundament întorcând aceasta nu a venit cu niciun contraargument, iar asocierea sa a argumentat cu trimiterea la probe care sunt criticile în ceea ce privește oferta SC SRL.

În ceea ce privește fondul contestației sale, precum și cele invocate de către ... și ... față de oferta SC SRL, fără a reieși cele deja expuse în cadrul prezentei și în contestație, Asocierea ... menționează că, potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se asociază la contestațiile formulate de ... și ... în ceea ce privește oferta SC SRL și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire astfel încât consideră că toate argumentele acestor doi ofertanți în ceea ce privește acele aspecte sunt întemeiate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 16207/27.05....., SC SRL a transmis Note de ședință referitoare la Cererea de intervenție formulată de contestatorul asocierea ... pe care o consideră ca fiind inadmisibilă.

În concret, SC SRL apreciază că intervenția într-o cauză este admisibilă doar celor care nu au calitatea de parte în "proces", ori asocierea ..., este deja parte în această cauză, urmare a conexării propriei contestații la dosarul privind contestația ..., unde ..., dorește a intervenii. Astfel, toate apărările în cauzele conexe de părți se pot face, în calitate de contestatori și nu de intervenienți.

De asemenea, SC SRL susține că intervenția într-o cauză, este condiționată de justificarea unui interes și este indisolubil legată de soluționarea aceleiași excepții față de contestația

Reiterând susținerile sale din concluziile scrise, SC SRL invocă excepția lipsei de interes pentru contestatorul – intervenient Brantner care nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire pendinte.

Prin adresa nr. 2297/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16556/....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise ca urmare a susținerilor intervenientelor SC SRL și ... în concluziile lor scrise, susținând că acestea sunt neîntemeiate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de concesiune având ca obiect „Delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona I, județul, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr./....., urmare căruia a primit oferte.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire din 14.04....., Asocierea SRL – SRL, SC SRL în numele Asocierii SC SRL – SC ... SA și ASOCIEREA SC SA – SC SA – SC prin liderul Asocierii SA, au înaintat Consiliului contestațiile de față (însoțite de garanție de bună conduită în valoare de 112.135,00 lei – prima contestație, respectiv 112135,00 lei – a doua contestație și 111.....,00 lei – a treia contestație), solicitând:

1) „- în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa ECO nr. 135/14.04..... și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta entității SRL a fost declarată admisibilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu din speță, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006” (de către Asocierea SRL – SRL);

2) „- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 128/14.04..... în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca neconformă și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și anularea oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materie și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire” (de către SC SRL);

3) „- A. În principal:

I. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL având în vedere că oferta acestui operator economic este

inacceptabilă și neconformă și să se anuleze toate înscrisurile emise de autoritatea contractantă prin care se constată și se comunică rezultatul procedurii cu privire la această ofertă, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările referitoare la oferta contestată, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată acceptabilă și conformă oferta amintită precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu această comunicare (cum este cazul proceselor-verbale de evaluare intermediare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți etc.).

II. Să se constate că ofertantul declarat câștigător, SC SRL a prezentat o ofertă neconformă și/sau inacceptabilă.

III. Să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuite având în vedere incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

B. în subsidiar, să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului reglementată la art. 278 alin. (6) din același act normativ precum și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 întrucât la procedura de atribuire a fost considerată admisibilă (eligibilă) doar un singur operator economic, în loc de cel puțin 3, cât prevede legislația în domeniul salubrității.

C. Să se pună în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere solicitarea sa de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

D. pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu-i sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să îi fie îngădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care-i aduc o vătămare, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

E. Acordarea chetuielilor de judecată” (de către SA).

Prealabil, Consiliul reține că, în procedură, a mai fost emisă Decizia CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418 din 18.01....., decizie ce a fost atacată cu plângere la Curtea de apel Alba Iulia ce a fost soluționată prin Hotărârea nr. 433/16.03.....

Punând în aplicare hotărârea Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii prin care a fost declarată câștigătoare SC SRL, act ce a fost atacat de cele trei contestatoare, făcând obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, precum și contestatoarea Asocierea SRL – SRL au formulat Cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia nr. 67/...../2388/2393/2418/18.01..... Consiliul:

- a admis, în parte, contestațiile formulate de SC SRL, asocierea SC SRL – SC SRL și asocierea SC SA – SC SA – SC în contradictoriu cu, și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei. Rezultatul procedurii se va comunica în termenul legal;

- a respins ca nefondată cererea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire;

- a dispus continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

- în conformitate cu art. 64 Codul procedură civilă, a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC SRL - SC SA, și a admis-o în parte.

- a admis cererea asocierii SC SRL – SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și a obligat la plata sumei de 10.000 lei către asocierea

Urmare a atacării deciziei Consiliului (cu plângeri) de către SC SRL, în asociere cu SC SRL, de, de SC SRL și de asocierea sc srl – sc, Curtea de Apel Alba Iulia a emis Decizia nr. 433 din 16.03....., prin care:

- a admis în tot plângerea formulată de, și în parte plângerile formulate de Asocierea S.C. SRL – SRL și Asocierea ... SC SA împotriva Deciziei nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata Asocierea S.C. S.A.- S.C. S.A. – S.C. S.A. și în consecință:

- a anulat, în parte, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că a respins ca nefondate contestațiile formulate de Asocierea S.C. SRL – SRL și Asocierea S.C. S.A.- S.C. S.A. – S.C. S.A. în contradictoriu cu împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 268/23.11.2015 și comunicările adresate acestor două contestatoare vizând rezultatul procedurii, adresa 273/24.11.2015 și 272/24.11.2015.

- a înlăturat obligarea autorității contractante de la plata cheltuielilor de judecată către Asocierea S.C. SRL – SRL.

- a menținut în rest Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor atacată, în ce privește admiterea, în parte, a contestației S.C. SRL, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele Asocierii ...C SA și S.C. SRL și să continue procedura, precum și în ce privește respingerea cererii contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire.

- a respins plângerea formulată de Asocierea S.C. SRL – SRL în subsidiar având ca obiect anularea procedurii.

- a respins plângerea formulată de S.C. SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, atât în principal, cât și în subsidiar pentru anularea procedurii .

Cât privește accesul contestatoarelor la dosarul cauzei, respectiv asocierile ... și SC SRL, Consiliul a permis studierea acestuia prin raportare la dispozițiile art. 24 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, nefiindu-le puse la dispoziție documente care au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei și nici acele documente care cuprindeau referiri la informațiile declarate confidențiale. Contestatoarelor le-au fost puse la dispoziție documente din cadrul documentelor de calificare ale asocierii IRIDEX, care nu au fost considerate/declarat astfel de ofertant.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât va analiza excepțiile lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active a contestatoarelor SC SRL în asociere cu SC SRL și a asocierii SC SA – SC SA – SC invocate în cauză atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenienta SC SRL. În speță, se reține și faptul că Asocierea ... susține că are posibilitatea de a contesta Decizia Curții de Apel Iulia – secția Contencios administrativ, atât printr-o cale extraordinară de atac, cât și printr-o plângere la CEDO, fără însă a face vreo dovadă în sensul celor de mai sus.

Astfel, sunt avute în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, conform cărora, orice persoană vătămată poate formula contestație, înțelegându-se că vătămarea respectivă ar putea interveni și în viitor (interesul putând fi, astfel, chiar viitor, nu, exclusiv, născut și actual), așa cum rezultă din conținutul alineatului (2) al ordonanței de urgență: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, raportat la prevederile art. 206. alin. (1¹) din același act normativ, cele două contestatoare nu mai pot fi considerate „operator economic încă implicat în procedura de atribuire”, deoarece: *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice*

candidat/ofertant a căruia candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel, este de reținut că, potrivit deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 433/.....: instanța va admite în tot plângerea formulată de, va admite în parte plângerile formulate de Asociera S.C. SRL – SRL și Asociera ... SC SA împotriva Deciziei nr. 67/...../2388, 2393, 2418/18.01..... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... și în consecință va anula în parte decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că va respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asociera S.C. SRL – SRL și Asociera S.C. S.A.- S.C. S.A. – S.C. S.A.

În sensul celor de mai sus, apare ca fiind evident faptul că, prin respingerea contestațiilor celor doi operatori economici, ale căror oferte au fost declarate neconforme de către autoritatea contractantă, aceștia nu mai pot fi considerați ca *implicați în procedura de atribuire*. În consecință, orice cerere a acestora de invalidare a actualului rezultat, privitor la desemnarea ofertantului câștigător, neputând conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii în ceea ce-i privește.

Prin urmare, admite excepțiile și respinge solicitările de anulare a actualului rezultat.

Atât intervenienta SC SRL, cât și contestatoarea SRL, dar și autoritatea contractantă, arată că cele două contestatoare, asociera .. și asociera ..., au mai solicitat CNSC și instanței Curții de Apel Alba anularea procedurii, cu aceeași motivare: pretinsa incidență a dispozițiile art. 29 alin. (9), teză finală din Legea nr. 51/2006, cerere respinsă definitiv prin Hotărârea nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, în dosarul nr. 82/57/....., motiv pentru care au invocat excepția autorității de lucru judecat cu privire la această solicitare, având în vedere că prin Decizia CNSC nr. 67/...../2388, 2393, 2418/..... și ulterior, prin Hotărârea nr. 433/16.03....., pronunțată de Curtea de Apel Alba, dosarul nr. 82/57/....., au fost aceleași părți, ca și în cauza pendinte, sens în care, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat cu privire la solicitarea contestatoarelor asociera ... și asociera ..., vizând „anularea procedurii, cu aceeași motivare: pretinsa incidență a dispozițiile art. 29 alin. (9), teză finală din Legea nr. 51/2006”, și va respinge cererea, pentru autoritate de lucru judecat.

Referitor la susținerile contestatoarei SRL vizând respingerea ca neconformă a ofertei sale, sunt de reținut următoarele:

- prin clarificarea nr. 115/23.06.2015 la documentația de atribuire, cu răspunsul la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a modificat

cerința inițială și a precizat că se acceptă prezentarea unui „... *antecontract/ precontract, contract de achiziție, sau ofertă fermă din care să rezulte posibilitatea achiziționării acestora în perioada de mobilizare ...*;

- Clarificarea nr. 143/23.07.2015: la întrebarea: „... să ne precizați în mod clar, complet și fără ambiguități dacă pentru vehiculele și echipamentele pe care operatorul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciilor poate prezenta o Declarație de conformitate (conform modelului anexat) în locul Certificatului CE de conformitate”, s-a răspuns: „Totodată în Caietul de Sarcini se prevede ... Pentru fiecare tip de containere ofertate se vor prezenta: Fișe tehnice, manuale de utilizare, certificat de garanție (care să acopere cel puțin perioada legală de 2 ani), declarație/certificat de conformitate”;

- Clarificarea nr. 189/14.08.2015, răspunsul 1: „pentru echipamentele noi pentru care ofertanții prezintă antecontracte de vânzare-cumpărare în oferta tehnică, acestea vor fi însoțite de certificatul de garanție și certificatul/declarația de conformitate (care atestă conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini), având în vedere că deja se cunoaște furnizorul/producătorul echipamentului”;

- Clarificarea nr. 205/26.08.2015: la întrebarea: „ce documente pot înlocui certificatul de garanție și certificatul de conformitate în cazul în care, deși furnizorul/producătorul sunt nominalizați, echipamentele sunt în curs de producție și nu se află pe stoc” autoritatea a răspuns în mod clar: *declarația de conformitate SAU documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini permițând astfel ofertanților să prezinte pentru vehiculele noi aflate încă în fabricație și alte documente (documente echivalente) în afară de certificatele de conformitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini*;

- în referire la așa-zisele neconcordanțe între specificațiile tehnice prezentate (document echivalent certificatelor de conformitate) și modelele de certificate de conformitate prezentate ca exemplu (serie motor, serie șasiu, tip model), contestatoarea susține că rolul acestor exemple/modele de certificate de conformitate era ca autoritatea contractantă să poată observa și verifica faptul că „toate tipurile de informații cuprinse într-un certificat de conformitate (când acesta va fi emis - la fabricarea vehiculului) se regăsesc cu valori precise în Specificațiile tehnice (document echivalent) din oferta fermă a furnizorului SC Dutch Truck Services SRL.

În plus, întrucât autoritatea contractantă a sesizat în cadrul specificațiilor tehnice furnizate de producătorul IVECO că acesta a folosit, referindu-se la aceeași categorie de vehicul, două coduri de motorizare diferite (în cuprinsul specificațiilor tehnice și în anexa referitoare la consumul de combustibil al șasiului la diferite turații ale motorului), contestatoarea arată că a solicitat acestuia explicații, iar producătorul IVECO a corectat eroarea strecurată în documentele respective emise anterior și a precizat codul de motor corect cu care vor fi echipate vehiculele ofertate, arătând, în mod clar, eroarea de tehnoredactare a

codului motorului, fără implicații asupra consumului, aceasta fiind numai la nivelul codului motorului, nu și la nivelul consumului care fusese trecut corect;

- prin documentul intitulat „Autorizare”, înregistrat sub nr. 648 din 26.09.2014, IVECO TRUCK SERVICES SRL – autorizează pe SC Dutch Truck Services SRL – Pitești „să comercializeze vehicule noi marca IVECO. Totodată garantăm calitatea și performanțele produselor oferite și autorizăm pe SC Dutch Truck Services SRL să asigure, pentru produsele respective, îndeplinirea obligațiilor ce decurg din contractul de furnizare referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică”;

- prin adresa nr. 461 din 31.08.2015, SC Dutch Truck Services SRL – Pitești, declară „pe propria răspundere că vehiculele comercializate de către societatea noastră corespund normelor legislative în vigoare”;

Din conținutul documentelor de mai sus, reiese că nici reprezentantul producătorului IVECO din România și nici firma SC Dutch Truck Services SRL, autorizată de acesta „să comercializeze vehicule noi marca IVECO”, nu fac nicio referire la cele 33 de autovehicule marca IVECO ce fac obiectul antecontractului vânzare-cumpărare nr. 2655/25.08.2015, pentru care au fost, în fapt, solicitate documentele în cauză. Mai mult, autorizarea a fost acordată în anul 2014, acest document neputând fi luat în considerare ca valabil pentru autovehiculele ce urmează a fi achiziționate și nici nu „atestă conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini”, așa cum s-a precizat în Clarificarea 189/14.08.2015, răspunsul 1, menționat de contestatoare.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a specificat prin, clarificarea 205/26.08.2015, care ar putea fi *documentele echivalente, în afară de certificatele de conformitate, care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini* pe care le va accepta în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, aceasta nu poate respinge ca neconformă oferta depusă de Asocieria .., din cauza prezentării unor documente sau a altora, fiind însă necesar să se asigure că oricare ar fi documentele „echivalente”, prezentate de aceasta, prin conținutul lor, pot *atesta conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini*.

Prin răspunsul Asocierii ... la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, cu adresa nr. 115/20.03....., respectiv în Anexele 3a și 3b, prin care a corectat erorile de tehnoredactare a indicativului motorizărilor, precizând că eroarea s-a produs numai la indicativul motorului, nu și la consumul acestuia, astfel încât corectarea erorii nu are cum să modifice consumul (și implicit nici prețul ofertei) deoarece acesta fusese trecut corect din start, ofertanta contestatoare a dovedit că această „eroare” nu influențează consumul motorului, susținerea fiind astfel relevantă în speță.

Referitor la contestația SC SRL, privitoare la aparenta neconformitate a ofertei SC SRL sunt de reținut următoarele argumente:

- În ceea ce privește colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public, depozitarea acestor cadavre până la transportarea către instalația de neutralizare și transportul acestora către unitatea de neutralizare, contestatoarea ... arată că SC SRL realizează toate aceste activități cu o singură autoutilitară IVECO Furgon, dotată cu box frigorific, în condițiile în care, caietul de sarcini prevedea, la capitolul 2.10 și în Anexa 12, că activitatea de ridicare a cadavrelor de animale și transport la spațiul de depozitare temporară trebuie realizată la maxim 2 ore de la anunțare sau autosesizare, permanent (adică solicitările pot veni oricând, iar ofertanții trebuie să asigure viteza de răspuns de maxim 2 ore oricând). SC SRL a prezentat un acord cu incineratorul SC ALV1 SERV, aflat la 295 km de, cursele către această unitate de neutralizare urmând a fi efectuate cu aceeași (unică) autoutilitară.

Referitor la această susținere, Consiliul constată temeinicia ei, sens în care se impune verificarea de către autoritatea contractantă a conformității ofertei SC SRL cu prevederile cap. 2.10 din caietul de sarcini și din Anexa 12 la acesta, respectiv dacă prin prezentarea unei autoutilitare IVECO Furgon dotată cu box frigorific și a unui acord cu incineratorul SC ALV1 SERV aflat la 295 km de se respectă cerințele:

Cap. 2.10 - Cadavrele animalelor de pe domeniul public vor fi ridicate în termen de maximum 2 ore de la semnalarea existenței acestora de către Delegatar.

Cadavrele animalelor colectate de pe domeniul public vor fi transportate cu ajutorul unui mijloc auto autorizat în containere special destinate și inscripționate și vor fi predate celei mai apropiate unități de ecarisaj, care își desfășoară activitatea conform prevederilor legale sau la incineratorul cel mai apropiat.

În cazul în care predarea către unitatea de ecarisaj sau unitatea de neutralizare a cadavrelor de animale nu se face imediat după colectarea acestora de pe domeniul public, Delegatul trebuie să asigure stocarea temporară a cadavrelor de animale în spații de depozitare frigorifice adecvate pentru acest scop.

Activitatea va fi executată în conformitate cu Programul de prestație stabilit de Delegat și aprobat de autoritatea administrației publice locale, prin personalul împuternicit și se va efectua de preferință pe timp de zi, iar în funcție de necesități după-amiaza și pe timp de noapte cu acordul sau la cererea expresă a autorității locale.

Anexa 12 - Program Cadru Anual de prestație pentru colectarea cadavrelor de animale de pe domeniul public:

2. Ridicarea și transportul cadavrelor de animale și transportul la unitatea de ecarisaj sau la locația de stocare temporară - Maxim 2 ore de la anunțare sau autosesizare;

3. Stocarea provizorie în spațiile frigorifice din dotare în conformitate cu cerințele legale - Maxim 2 săptămâni;

4. Ambalarea și transportul cadavrelor de animale către unitatea de ecarisare sau către unitatea de neutralizare - La fiecare 2 săptămâni.

- „propunerea financiară conține la acest capitol costuri mult subevaluate care nu pot fi justificate și care nu corespund cu propunerea tehnică. Astfel, susține contestatoarea, potrivit Memoriului tehnic privind consumul de ulei și carburant, pentru transportul deșeurilor la incinerator (un transport la maxim 14 zile, deci minim 26 de curse pe an) la o distanță de 295 km (590 km dus-întors), rezultă că numărul minim de km doar pentru transportul acestor deșeuri la instalația de neutralizare este de 26 curse/an x 590 km/cursă = 15.340 km/an, în timp ce în Memoriul tehnic depus de SC SRL, pentru calculul consumului de carburant aferent acestei activități, la pagina 1416 din oferta financiară, se precizează 34 curse/an x 10 km/cursă = 340 km/an”.

Referitor la această susținere, Consiliul constată că autoarea contestației raportează oferta SC SRL la un calcul ipotetic, dar, în același timp, este de reținut că, prin Memoriul prezentat de acest ofertant, nu se demonstrează posibilitatea prestării acestui serviciu în termenul și la distanța reală ce rezultă din conținutul celorlalte documentelor prezentate de acesta. În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, raportat la cerințele caietului de sarcini mai sus menționate.

În ceea ce privește susținerea Asocierii ... vizând faptul că SC SRL nu a depus certificate de conformitate CE pentru suprastructurile Norba ofertate sau pentru sistemul de cântărire, dar nici pentru autospeciala marca IVECO închiriată (deci existentă/fabricată, trebuind să aibă deja certificat de conformitate) – poziția 36 din formularul din oferta acesteia, Consiliul constată următoarele:

- referitor la susținerea că „SC SRL nu a depus certificate de conformitate CE pentru suprastructurile Norba ofertate sau pentru sistemul de cântărire”, Consiliul constată netemeinicia ei.

În acest sens, se reține că: Formularul conține Tabel centralizator cu mijloacele de transport/autospecialele disponibile, angajate prin ofertă, pentru colectarea și transportul deșeurilor, în timp ce Formularul 23 – Declarație pentru echipamentele tehnice necesare realizării contractului, are ca Anexă Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice. Din cuprinsul documentației de atribuire, nu rezultă că suprastructurile și sistemul de cântărire ce se montează pe autospeciale fac și ele parte din categoria echipamentelor, așa cum susține asocierea contestatoare.

- privitor la faptul că pentru „autospecializată marca N2 IVECO închiriată (deci existentă/fabricată, trebuind să aibă deja certificat de conformitate), nu s-a prezentat certificatul de conformitate CE, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că susținerea este întemeiată, în cadrul documentelor de calificare prezentate în anexă la formularul nr., regăsindu-se doar contractul de închiriere, pentru autovehicul nr. 4527 din 06.07.2015, încheiat cu SC EXOL STL, având ca obiect un autovehicul marca IVECO, tipul 50C13 T DAILY, nr. de identificare ZCFC 5090005286314, culoare alb, an de fabricație 2000, înscris în circulație sub nr. BC-30-SCS, conform certificatului de înmatriculare nr. B00218152C, la care s-au

atașat, următoarele documente: - cartea de identitate a vehiculului; anexa la contract – acord de utilizare pentru contractul de achiziție publică ce urmează a se atribui; - certificat de înmatriculare și anexa; autorizația sanitară veterinară, pentru mijloace de transport nr. RO – BC – SNCU _ 0026 – 14.07.2015- declarație de conformitate pentru caroserie „Furgon Isotermico” - netradusă; - declarație de conformitate pentru grupul frigorific – netradusă. Apare, astfel, ca evidentă lipsa „certificatului de conformitate CE” al acestui autovehicul, ce a fost specificat în cuprinsul caietului de sarcini ca și cerință obligatorie pentru toate autovehiculele aflate în uz.

Având în vedere că susținerea de mai sus apare ca fiind întemeiată, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea documentului solicitat prin caietul de sarcini, sau a unuia echivalent.

Referitor la susținerea Asocierii ... vizând faptul că SC SRL ofertează prețul cel mai mare dintre toți cei 5 ofertanți, cu 15% mai mult ca ..., în condițiile în care diferența de tarif între ofertantul cu cel mai mic preț și ofertantul clasat pe locul 4 (...) a fost de doar 4%, la o valoare a contractului de aproximativ 192.000.000 lei, Consiliul constată că, în cauză, contestatoarea nu a făcut nicio solicitare, neargumentând în niciun fel această susținere, motiv pentru care o va respinge.

În ceea ce privește susținerile intervenientei SC SRL vizând neconformitatea ofertei Asocierii SC SRL - SC SA, sunt de reținut următoarele:

- intervenienta susține inexistența unor documente echivalente Certificatului de Conformitate CE (CoC), altele decât cartea de identitate, precizând că cele susținute, referitoare la unicitatea Certificatului de Conformitate CE (CoC), sunt confirmate și de autoritatea în domeniu, respectiv de către Registrul Auto Român, care prin adresa acestuia nr. 1489/11.02..... (pe care o atașează), precizează cât se poate de clar faptul că producătorul eliberează un certificat de conformitate ...;

- în răspunsul din adresa nr. 1022/04.04....., Asocierea .. atașează, invocând motivul unei erori de tehnoredactare, un document cu conținut complet nou, diferit de cel din ofertă, respectiv Anexa 3a, în care este prezentată o nouă declarație a producătorului Iveco, prin care îndreaptă eroarea de tehnoredactare apărută în adresele cu nr. 259, 260, 261, 262 din 08.2015 și adresa nr. 272/26.08.2015, emise către SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL, în ceea ce privește indicativul motorizărilor cu care sunt echipate autovehiculele IVECO EuroCargo 190EL25, Iveco EuroCargo 180E25, Iveco Eurocargo Daily 35S13V și Iveco Daily 70C17 și Anexa 3b în care se regăsește declarația SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL, privind eroarea de înscriere a codului motorului în oferta fermă – specificații tehnice pentru IVECO Daily 35S13 VAN și pentru IVECO Daily 70CI7.

Referitor la aceste susțineri, Consiliul constată netemeinicia lor, având în vedere că, prin Clarificarea nr. 205/26.08.2015, la întrebarea: „ce documente pot înlocui certificatul de garanție și certificatul de conformitate în cazul în care, deși furnizorul/producătorul sunt nominalizați, echipamentele sunt în curs de producție și nu se află pe

stoc" autoritatea contractantă a răspuns în mod clar: *declarația de conformitate SAU documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini permițând astfel ofertanților să prezinte pentru vehiculele noi aflate încă în fabricație și alte documente (documente echivalente) în afară de certificatele de conformitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, fără însă a specifica, în ce constau documente echivalente care să ateste conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.* În aceste condiții fiecare ofertant avea dreptul de a prezenta propriile documente, care, însă, trebuiau să îndeplinească cerința de a atesta *conformarea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.*

Referitor la susținerile SC SRL privind răspunsul din adresa nr. 1022/04.04..... a Asocierii ... vizând eroarea de tehnoredactare apărută în adresele cu nr. 259, 260, 261, 262 din 08.2015 și adresa nr. 272/26.08.2015, emise către SC DUTCH TRUCK SERVICES SRL, Consiliul s-a pronunțat la pagina nr. 89 din motivare, astfel încât nu va mai relua analiza acestora.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația depusă SRL, respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la ofertele depuse de Asocieria SC SRL - SC SA, și SC SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea celor două oferte, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

Admite excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă, intervenienta SC SRL, și contestatoarea SRL, privind contestațiile asocierii SRL și SRL, și ASOCIERII SC SA - SC SA - SC SA și respinge ca lipsite de interes contestațiile celor două asocieri.

Având în vedere măsurile dispuse anterior, Consiliul respinge cererile Asocierii SRL - SRL și Asocierii SC SA - SC SA - SC SA privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu din speță.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....