



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 209/23.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19009/23.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2004/94/17.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție mâncare preparată”, cod CPV 15894200-3 - Mâncare preparată (Rev. 2), se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 1.536.302,43 lei fără TVA, despre care contestatorul susține că nu a înglobat și prețul prestației, situându-se chiar sub prețul alimentelor stabilit prin art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 903/2014.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele clasate pe primele două locuri, întrucât oferta clasată pe primul loc a prevăzut un preț de 0 lei pentru prestație și a diminuat valoarea alocăției de hrană, stabilită prin H.G. nr. 903/2014, iar oferta clasată pe locul al doilea a prevăzut un preț de 0 lei pentru prestație, care include achiziționarea, prepararea și transportul hranei la sediul persoanelor asistate social.

Contestatorul arată că dovedește un interes legitim, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă i-a afectat interesul său de a încheia acordul-cadru în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, la art. 6 alin. (10) din legea de remedii se prevede că „Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că ... nu a atașat la contestația nr. 209/23.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19009/23.06.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii acestuia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 19453/.../28.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii

solicitării, în copie, documentele menționate anterior, respectiva adresă fiind transmisă atât prin fax, la numărul indicat de contestator, fiind confirmată primirea acesteia în data de 28.06.2016, când a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 216/28.06.2016, cât și prin poștă.

Cu adresa nr. 222/30.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19957/01.07.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în data de marți 21.06.2016, cu două zile înainte de a formula contestația, s-a deplasat la Biroul de achiziții publice din cadrul autorității contractante, unde a adus la cunoștință, în mod direct, președintelui comisiei de evaluare, doamna ... și celorlalți 3 membri ai respectivului birou, motivele pentru care raportul de atribuire a procedurii a fost întocmit greșit, respectiv faptul că ocupanții primelor două locuri nu au îndeplinit condițiile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, solicitând reanalizarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

Contestatorul menționează că în urma notificării făcută la fața locului, președintele comisiei de evaluare l-a informat că cererea sa va putea fi luată în considerare numai după primirea deciziei C.N.S.C., expunându-i situația în care se află autoritatea contractantă, care, pentru a asigura continuitatea distribuirii hranei persoanelor asistate și după data de 01.07.2016, va trebui să organizeze o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare și l-a întrebat dacă ... este de acord să-i fie transmisă o invitație de participare la respectiva procedură.

Contestatorul subliniază că discuțiile s-au finalizat cu solicitarea președintelui comisiei de evaluare ca ... să depună la C.N.S.C., în cel mai scurt timp posibil contestația pentru a reduce la maxim perioada de așteptare a răspunsului de la Consiliu.

Atâta timp cât contestatorul și autoritatea contractantă au convenit să depună contestația/notificare în regim de urgență, în opinia contestatorului nu-și mai avea rostul un act scris redactat la finalul întâlniri din data de 21.06.2016 sau ulterior acesteia, fapt dovedit prin aceea că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere convenite la notificarea/contestația transmisă de ... în data de 23.06.2016.

Contestatorul învederează că aspectele de mai sus au fost confirmate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12276/30.06.2016 și dovedesc că autoritatea contractantă a fost notificată în data de 21.06.2016 despre motivele contestării raportului de atribuire a procedurii, anterior transmiterii contestației, în data de 23.06.2016, motiv pentru care ... solicită admiterea contestației.

În probațiune a fost depusă, în copie, adresa autorității contractante nr. 12276/30.06.2016.

Consiliul constată că ... nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 19453/.../28.06.2016, și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă, în cauză, fiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform căroră a „a dus la cunoștință în mod direct” și „ca urmare a notificării pe care a făcut-o la fața locului”, având în vedere nerespectarea de către acesta a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv: (1) Persoana care se consideră **vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)**, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 19957/01.07.2016 însuși contestatorul a precizat că „atâta timp cât împreună cu autoritatea contractantă am convenit să depunem contestația/notificare în regim de urgență, un act scris redactat la finalul întâlnirii din data de 21.06.2016 sau ulterior acestuia nu-și mai avea rostul”, recunoscând astfel că nu a formulat notificarea prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat ... i-a transmis adresele nr. 217 și 218/29.06.2016, în data de 29.06.2016, când au fost înregistrate sub nr. 12233/29.06.2016, deci după expirarea, în data de 27.06.2016, a termenului de notificare de 10 zile de la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2004/94/17.06.2016, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul constată că ... nu a depus împreună cu contestația, și nici ulterior, copia notificării prealabile, nefiind îndeplinită obligația prevăzută la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”, motiv pentru care se impune aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) din actul normativ menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.