



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii postată, în SICAP, în data de ... și a adresei nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii postată, în SICAP, în data de ..., a adresei nr. ... și a celorlalte acte subsecvente; reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ... declarată admisibilă și câștigătoare și a celei depusă de ..., declarată admisibilă în cadrul procedurii, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii postată, în SICAP, în data de ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... procedurii, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii postată, în SICAP, în data de ..., precum și a actelor subsecvente acestuia;

2. Reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

Prin adresa nr., denumită „Cerere voluntară de intervenție”, ..., cu sediul în ..., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... în ceea ce privește oferta sa.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1460/26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care ... reclamă adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii postată, în SICAP, în data de ... și adresa nr. ..., emise de ... din ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... vizând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul III, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., având o valoare de lei, fără TVA.

Față de acest aspect, susține ..., tariful ofertat de către ... nu respectă legislația muncii și nu poate fi susținut din punct de vedere legal.

În acest sens, la punctele A, B, C, D din contestație ... susține că ofertantul câștigător nu respectă prevederile legale de la art. 126 lit. b), art. 137, art. 142, art. 144, art. 145, art. 150 din Codul Muncii referitoare la acordarea sporului de noapte, sporului de weekend, sporului de sărbători legale, plata concediului de odihnă. În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației prezintă moduri de calcul ale acestora.

De asemenea, la punctul E din contestație, consideră că ofertantul declarat câștigător nu respectă nici prevederile legale referitoare la plata Fondului de handicap, prevăzute în OUG nr. 60/2017 - modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Totodată, la punctul F din contestație, subliniază că ... nu a prevăzut, în fundamentarea ofertei sale, cheltuielile directe și cele indirecte, elementele de cost ce se cuprind în aceste cheltuieli fiind descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, *pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*. În susținere, contestatorul prezintă *Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor* și menționează că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de către ... este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră. Ofertantul a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și cu dispozițiile caietului de sarcini, acesta neputând justifica tariful propus. Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om. Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, punctul G din contestație, contestatorul face următoarele precizări:

- în situația în care ... și-a fundamentat prețul în baza convențiilor încheiate, conform Legii nr. 76/2002, pentru a putea fi luate în calcul aceste convenții pentru susținerea prețului oferit în cadrul prezentei proceduri se impunea ca autoritatea contractantă să verifice următoarele aspecte: dacă aceste convenții utilizate de ofertant acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri; dacă ofertantul a luat în calcul valoarea convențiilor invocate de la data estimată de începere a contractului care face obiectul prezentei proceduri;

- un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor de șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptătesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați;

- comisia de evaluare are obligația legală de a dispune verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și nu să accepte o diminuare artificială a prețului în baza unei simple declarații a ofertantului în cauză;

- în mod definitiv atât Consiliul, cât și instanța (Curtea de Apel București) au statuat că angajații pentru care sunt obținute

subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat

- se impunea ca ofertantul să includă în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile referitoare la "delegarea personalului", precum și de a prezenta și extrasul din Revisal/salariat prin care să dovedească că persoanele propuse sunt încă angajate ale acestuia.

La punctele H, I, J, K, L, M, N, din contestație, ... reia criticile susținute la punctele A, B, C, D, E, F, G, dar cu referire la ofertantul SC ... SRL, precizând că există următoarele suspiciuni: agenții de securitate propuși de ofertant, aferenți convențiilor utilizate în fundamentarea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri, nu au domiciliul în județul ...; ofertantul nu a inclus în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislație referitoare la "delegarea personalului"; ofertantul nu a prins, în Fundamentarea tarifului ofertat, cheltuielile referitoare la transport, cazare, diurna, indemnizație de delegare, etc. conform prevederilor legale.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a adresei nr. ..., postate, în SICAP, în data de ..., a celorlalte acte subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii și a ofertei depusă de ..., declarată admisibilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care ... reclamă conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., postată, în SICAP, în data de ..., de către ... din ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia precizează că, în data de lei, fără TVA. Aceeași informație i-a fost transmisă și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., publicată în SEAP în data de Întrucât ofertantul clasat pe locul I și-a declarat atât oferta tehnică, cât și cea financiară ca fiind confidențiale, contestatorul susține că nu a avut acces la aceste documente pentru a le studia în mod detaliat.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că oferta financiară depusă de către societatea clasată pe locul I trebuia declarată ca fiind neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele considerente:

1. În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază (24h/24h), fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui

angajator de Legea 53/2003 (Codul Muncii) și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, de 16,29 lei/oră. La calculul tarifului orar minim nu a fost introdus fondul de handicap (care este condiționat de existența unui număr mai mare de 50 agenți de pază angajați de un operator economic), cheltuielile indirecte și profitul.

2. Prin urmare, niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/oră, fără TVA, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de către Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020. În acest sens, s-au pronunțat atât CNSC

3. Ofertarea unui tarif de 14,48 lei/oră, atât cât a propus SC ... SRL, nu include toate costurile legale menționate mai sus.

4. Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe (uniforme, echipament format din spray lacrimogen, baston, lanternă, telefon, registre de pază, etc.), cât și cheltuieli indirecte (cheltuieli cu privire la controlul și instruirea agenților, cheltuieli privind medicina muncii, cheltuieli privind asigurările de răspundere civilă, cheltuieli privind personalul TESA, etc.).

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, atât pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia, cât și pentru a elimina situația în care ofertanții să vicieze rezultatul procedurii, prin propunerea unor prețuri fără suport legal. Omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2, alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016. Un asemenea preț nu poate fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr., a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale tuturor ofertanților în cadrul procedurii inițiate la data de 25.06.2020.

În acest sens, a solicitat clarificări astfel:

1. Solicitarea de clarificări către toți ofertanții privind modul de fundamentare a prețului cu referire la modul de calcul privind acordarea sporului de noapte, sporului de week-end, sporului de sărbători legale, concediu de odihnă, modalitatea de calcul a cheltuielilor directe și indirecte.

2. Solicitarea prezentării de către ofertanți a extraselor REVISAL din care să reiasă faptul că angajații pentru care se

primește subvenția sunt salariați activi ai ofertanților și că aceștia vor fi implicați în derularea viitorului contract.

3. Solicitarea întocmirii unor declarații pe propria răspundere din care să reiasă faptul că ofertanții nu au mai utilizat valoarea deducerilor din subvențiile acordate în alte proceduri de achiziție.

După primirea răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a reevaluat înscrisurile depuse și a concluzionat că ofertele SC ... SRL, ... și ... sunt admisibile. Conform procesului verbal nr. 2624/06.10.2020, în cadrul ședinței de reevaluare a propunerilor financiare, a constatat că ofertanții declarați admiși au ținut cont la calculul prețului de toate sporurile prevăzute de legislația muncii în vigoare. Ofertanții care au beneficiat de subvenții, au făcut dovada calculării acestei subvenții doar pentru perioada derulării contractului și au depus declarații privind faptul că persoanele pentru care se obține subvenția respectivă vor participa la derularea contractului.

Din extrasele REVISAL, susține organizatoarea procedurii, rezultă că angajații ce vor fi folosiți în derularea contractului au domiciliu în județul ..., ceea ce exclude cheltuielile de deplasare.

De asemenea, apreciază că prezenta contestație formulată de ... este un <copy-paste> al precedentei, dar fără a mai avea de acesta dată nici o temeinicie.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., denumită „Cerere voluntară de intervenție”, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... în ceea ce privește oferta sa.

Referitor la criticile formulate de ... din cuprinsul contestației, intervenientul face următoarele precizări:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și a cheltuielilor cu privire la obligațiile salariale de plată.

Astfel, în Caietul de sarcini la pct. 4 al capitolului - Prezentarea ofertei, s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta modul de calcul al ofertei financiare potrivit modelului din Anexa nr. 1 și în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, se indica conținutul Formularului intitulat „Calculul tarifului orar pentru un post de pază” în forma prestabilită de către autoritatea contractantă, cu toate cheltuielile obligatorii a fi incluse.

Din rubricile incluse în Anexa 1 depusă de ... odată cu oferta, se poate constata că au fost incluse toate cheltuielile sugerate de contestator în modelul de tarif prezentat: compensarea sporului de noapte la rubrica 3, Sporul de weekend (compensarea muncii prestate în repausul săptămânal) la rubrica 5, Spor de sărbători legale (Compensarea muncii prestate pe timpul prestat în zilele

declarate sărbători legale) rubrica 6, Concediul de odihnă la rubrica 8, plata fondului de handicap la rubrica 11, la rubricile 12 și 13 cheltuielile directe și indirecte.

Luând în calcul valoarea orară a tarifului ofertat de ... fără subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 și fără a lua în calcul cheltuielile directe și indirecte, precum și profitul (prevăzute la rubricile 12, 13 14 și 15 din calculația de preț), cu raportare strictă la cheltuielile salariale indicate de contestator în exemplul dat ca model, constată intervenientul, aceasta este în cuantum de 16,19 lei/oră, rezultând o diferență față de tariful legal propus de acesta de doar 0,24 lei/oră care provine din costurile mai mici pentru compensarea repausului săptămânal de exemplu.

Astfel având în vedere că, în Contractul colectiv de muncă al societății, s-a prevăzut un spor la salariu de 0,01% pentru repausul săptămânal, această cheltuială generează pentru ... un cost lunar de 0,22 lei/agent pază ($2230 \text{ lei/luna} \times 0,01\% = 0,22 \text{ lei/luna}$), pe când pentru contestator aceasta cheltuială este de 1 leu/luna/agent, reprezentând un cost mai mare cu 0,78 lei/lună.

Autoritatea contractantă a depus toate diligențele impuse de Legea nr. 98/2016 și a solicitat și clarificări la *Calculația de preț* depusă inițial odată cu oferta, prin adresa cu nr. ..., unde a cerut să se detalieze modul de calcul al cheltuielilor de la rubricile 12 și 13 (cheltuielile directe și indirecte) și modul de calcul al necesarului de agenți de pază indicați în calculația de preț. La această solicitare de clarificări, intervenientul susține că a răspuns punctual și detaliat prin adresa cu nr. 755/21.09.2020, autoritatea având posibilitatea să verifice corectitudinea calculelor efectuate raportat la legislația incidentă.

Nu există modele de devize etalon care să justifice tarife minime legale, așa cum încearcă să susțină, în mod fals, contestatorul.

Fiecare operator are propriile soluții economice care dacă sunt diferite de ale contestatorului nu înseamnă că sunt greșite sau ilegale. Pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică se acordă zile libere corespunzătoare și un spor la salariu prevăzut în contractul colectiv/individual de muncă ce diferă de la o societate la alta și care generează costuri diferite pentru fiecare ofertant în parte, de aici și diferențele de tarife orare.

Cu privire la critica referitoare la folosirea convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002, intervenientul învederează că în acord cu dispozițiile Caietului de sarcini, odată cu depunerea ofertei, a depus și tabelul cu numele personalului subvenționat pe care intenționează să îl folosească în derularea contractului, precum și Convențiile încheiate pentru aceștia cu AJOFM, în baza Legii nr. 76/2002 și Dispozițiile de intrare în plată. Din conținutul acestor documente, reieșea perioada de valabilitate a convențiilor, valoarea convențiilor utilizate în cadrul acestui contract luând în calcul data

estimată de începere a contractului și data expirării convenției, informații pe care contestatorul susține, în mod fals, că nu le-a adus la cunoștința autorității contractante pentru evaluarea acestora de către comisie. Pentru acest contract a alocat doar suma necesară pentru susținerea contractului cu prețul ofertat, în valoare de 66.520 lei/contract, respectiv 606,26 lei/luna/agent pe perioada derulării contractului, explicată detaliat, în documentul intitulat „Tabelul cu personalul subvenționat” pe care a arătat că l-a depus odată cu oferta. La calculul sumei totale subvenționate, s-au luat în considerare doar subvențiile aflate în perioada de valabilitate, respectiv, de la data estimată a începerii contractului, până la data expirării convențiilor.

Pe calea solicitărilor de clarificări, prin adresa cu nr., a depus declarația din care reiese că nu a mai utilizat valorile deduse din subvențiile prezentate în cadrul procedurii în alte proceduri de achiziție publică, precum și extras din REVISAL din care reieșea calitatea “subvenționaților de salariați”, precum și că aveau domiciliul în ..., nefiind necesară includerea de cheltuieli suplimentare cu privire la delegare. A depus și declarația din care reiese că personalul subvenționat propus va fi implicat în derularea contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... din ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate cu nr. ... și nr. ... (constituind cauțiunile aferente conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 114/2020), prin depunerea recipiselor de consemnare nr.), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză au mai fost formulate contestațiile nr., prin care Consiliul, *a admis contestațiile formulate de ... și ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente deciziei, în termen de 20 zile de la comunicare.*

În prezentele cauze, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. ..., referitor la *reanalizarea ofertelor ... și respectiv*

Referitor la susținerile ambelor contestatoare, vizând aparenta *nerespectare a legislației muncii și a ofertării unui preț nerealist, imposibil de justificat în mod legal*, de către ofertantul declarat câștigător ..., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, *clarificări referitoare la oferta financiară*, în ceea ce privește *fundamentarea modului de formare a prețurilor*.

În acest sens, Consiliul reține că, în ce privește criticile referitoare la: *acordarea sporului de noapte; a sporului de weekend; a sporului de sărbători legale; plata concediului de odihnă; plata fondului de handicap; cheltuieli directe și indirecte*, niciunul dintre contestatori, nu a prezentat, în mod concret, motivele pentru care oferta depusă de SC ... SRL, ar încălca prevederile legale citate de ambii contestatori, fiind expuse doar modalități de calcul ale elementelor de preț, fără a ține însă cont de existența deducerilor determinate de convențiile încheiate de SC ... SRL, conform Legii nr. 76/2002. Susținerile declarative ale contestatorilor că, orice tarif mai mic de 16,43 lei/ora (...) și respectiv, 16,29 lei/ora (...), *"nu respectă legislația muncii și nu poate fi susținut din punct de vedere legal"*, sau *"nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*, nu pot fi analizate, în condițiile în care acestea nu fac referiri concrete la componentele tarifului ofertat efectiv de SC ... SRL. Astfel, este de reținut că ofertantul în cauză a prezentat, în mod detaliat, tariful ofertat în Anexa la formularul de ofertă – *Calculul tarifului orar pentru un post de pază*, precum și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, în concordanță cu prevederile/cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP.

Referitor la susținerile vizând convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, din documentele prezentate de SC ... SRL, în justificarea tarifului ofertat, rezultă că acesta a cuprins în oferta sa un număr de 10 persoane pentru care au fost încheiate, la data de ..., trei convenții, în baza cărora, pentru prezentul contract, în *calculul tarifului orar pentru un post de pază*, a fost dedusă o sumă de 606,26 lei. În condițiile în care data depunerii ofertelor a fost, deducerea a fost aferentă lunilor rămase din perioada de valabilitate a convențiilor.

În ce privește susținerea ... că *se impunea ca ofertantul să includă în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile referitoare la "delegarea personalului"*, din conținutul convențiilor depuse în cadrul ofertei și a rapoartelor REVISAL prezentate, pentru toți cei zece

agenți de securitate, rezultă că aceștia au domiciliul în județul ..., ceea ce nu implică astfel de cheltuieli.

Referitor la criticile din contestația formulată de ... cu referire la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că, această ofertă se află pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile. În acest context, având în vedere că, criticile referitoare la oferta SC ... SRL, desemnată câștigătoare, au fost respinse, ca neîntemeiate, celelalte critici vizând oferta aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul 1, SC ... SRL, astfel încât, Consiliul nu le va mai analiza.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... din Relativ la cererea de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de lider în cadrul asocierii declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în cadrul termenului legal de 10 zile de la publicarea în SEAP, la data de, a contestației ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntar accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât va admite cererea de intervenție aparținând

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... din

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.